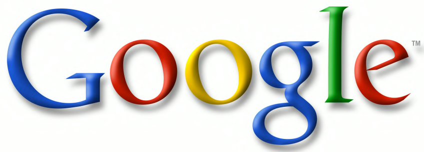
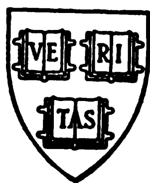



VE RI
TAS

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

Книга 3.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильберберга.
(Рыбная улица, домъ № 30-й).
1897.

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

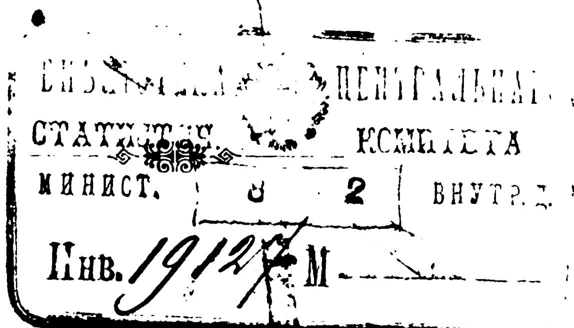
ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

Книга 3.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильберберга
(Рыбная улица, домъ № 30).
1897.

На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унивеp. Уст. печатать и выпустить въ свѣтъ разрѣшается. Мая 26 дня 1897 г.

За Ректора Университета *А. Лебедевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть оффиціальная.

Стр.

Отчетъ о заграничной командировкѣ приватъ-доцента и прозектора при каѳедрѣ судебной медицины Харьковскаго университета **Сергѣя Дворниченко** . . 1

S. Dvornitchénko. Rapport sur la mission en étranger.

Часть неоффиціальная.

Научный отдѣлъ.

Энтерорафія, ея исторія, техника, современное положеніе. **Студ. А. Гальперина** . . 1

Etud. A. Galpérine. L'enteroraphie.

Лѣтопись Харьковскаго университета.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета. **Д. И. Багалѣя** 1

Prof. D. Bagalei. Essai de l'histoire de l'université de Kharkow.

Краткая біографія бывшаго лектора итальянскаго языка при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, А. І. Данини.

Biographie de Danini, ancient proféssеur de la langue italienne à l'université de Kharkow.

Отчеты о диспутахъ.

Приложенія.

Дж. Кардуччи. Очеркъ развитія національной литературы въ Италіи. Переводъ **П. Г. Риттера** 35

J. Cardoucci. Précis de l'évolution de la littérature nationale en Italie. Traduit par **P. Ritter.**

Результаты наблюденій метеорологической станціи Императорскаго Харьковскаго университета за 1896 г. 81

Résultats des observations faites au nouvel observatoire météorologique de l'université de Kharkow pendant l'année 1896.

Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ 1896 г. Императорскому Харьковскому университету вдовою заслуженнаго профессора И. П. Сокальскаго 33

Объявленія.

31

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ъ о заграничной командировкѣ приватъ-та и прозектора при каѳедрѣ судебной эдицины Харьковскаго университета.

Сергѣя Дворниченко.

чи командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія каникулярное время заграницу для обозрѣнія научныхъ поля ознакомленія съ преподаваніемъ судебной медицины въ ъ университетскихъ городахъ Австріи и Германіи, я наѣны.

ıтутъ судебной медицины профессора Гофмана помѣщается зданіи съ лабораторіями и кабинетами профессоровъ Людагеля, Вейксельбаума, Шнабеля и Крафтъ-Эбинга и занико четвертую часть средняго этажа, а именно рядомъ расся три комнаты, изъ которыхъ одна личный кабинетъ проф. ругая для ассистентовъ и третья занята подъ музей—это пая изъ трехъ.

зскрытій служитъ аудиторія, устроенная спеціально для ицинскаго института приблизительно на 300 слушателей.

хранятся въ подвалахъ, а для публики, если трупы нени выставляются въ отдѣльномъ помѣщеніи, не имѣющемъ ждающаго аппарата.

мая во вниманіе ту славу, которою пользуется институтъ ıна не только у насъ въ Россіи, но и заграницей, я ожидалъ дѣсь обширное учрежденіе, богато снабженное различными пособіями. Къ удивленію я не нашелъ ничего подобнаго: гѣсное, микроскоповъ въ расходѣ только три: два малыхъ итнаковскихъ и одинъ большой штативъ Цейсса; кромѣ того копа для демонстраціи и одинъ для препаровки; микротомъ икроспектроскопъ Гартнака, два карманныхъ спектроскопа я гематометръ Fleischl'я,—такъ что въ общемъ этотъ кабиаче нашего въ Харьковѣ, а пожалуй даже уступаетъ ему, ъ во вниманіе имѣющіеся у насъ прекрасные микроскопы, я, приборы для макро-и микрофотографированія.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отчетъ о заграничной командировкѣ приватъ-доцента и прозектора при каѳедрѣ судебной медицины Харьковскаго университета.

Сергѣя Дворниченко.

Будучи командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на лѣтнее каникулярное время заграницу для обозрѣнія научныхъ пособій и для ознакомленія съ преподаваніемъ судебной медицины въ нѣкоторыхъ университетскихъ городахъ Австріи и Германіи, я началъ съ Вѣны.

Институтъ судебной медицины профессора Гофмана помѣщается въ одномъ зданіи съ лабораторіями и кабинетами профессоровъ Людвига, Нотнагеля, Вейксельбаума, Шнабеля и Крафтъ-Эбинга и занимаетъ только четвертую часть средняго этажа, а именно рядомъ расположенныя три комнаты, изъ которыхъ одна личный кабинетъ проф. Гофмана, другая для ассистентовъ и третья занята подъ музей—это самая большая изъ трехъ.

Для вскрытій служитъ аудиторія, устроенная спеціально для судебно-медицинскаго института приблизительно на 300 слушателей.

Трупы хранятся въ подвалахъ, а для публики, если трупы неизвѣстны, они выставляются въ отдѣльномъ помѣщеніи, не имѣющемъ однако охлаждающаго аппарата.

Принимая во вниманіе ту славу, которою пользуется институтъ проф. Гофмана не только у насъ въ Россіи, но и заграницей, я ожидалъ встрѣтить здѣсь обширное учрежденіе, богато снабженное различными научными пособіями. Къ удивленію я не нашелъ ничего подобнаго: помѣщеніе тѣсное, микроскоповъ въ расходѣ только три: два малыхъ штатива Гартнаковскихъ и одинъ большой штативъ Цейсса; кромѣ того два микроскопа для демонстраціи и одинъ для препаровки; микротомъ Рейхерта, микроспектроскопъ Гартнака, два карманныхъ спектроскопа Browning'а и гематометръ Fleischl'я,—такъ что въ общемъ этотъ кабинетъ не богаче нашего въ Харьковѣ, а пожалуй даже уступаетъ ему, если принять во вниманіе имѣющіеся у насъ прекрасные микроскопы, спектроскопы, приборы для макро-и микрофотографированія.

Библіотека тоже не большая, новыхъ журналовъ получается немного: Vierteljahrschrift für gerichtliche Medicin, Jahresbericht Virchow'a (одинъ только судебно-медицинскій отдѣлъ) и Zeitschrift für Medicinal-beamte.

Впрочемъ громадный складъ книгъ и журналовъ различныхъ столѣтій находится въ общей библіотекѣ этого института. Къ сожалѣнію только она въ большомъ безпорядкѣ: всѣ книги разбросаны какъ попало; чтобы отыскать желаемую книгу, надо большого труда; при томъ здѣсь не одна судебно-медицинская литература, но и патолого-анатомическая, физіолого-химическая, вообще по спеціальностямъ профессоровъ, лабораторіи и кабинеты которыхъ находятся въ этомъ зданіи.

Въ виду вышесказаннаго является вопросъ: чѣмъ обусловливается обильное количество работъ, выходящихъ изъ этого института? во всякомъ случаѣ не его богатой обстановкой, а благодаря слѣдующимъ обстоятельствамъ.

1. *Тѣсное общеніе между различными кабинетами и лабораторіями* этого зданія: чего нѣтъ въ одномъ кабинетѣ, то можно достать въ другомъ, чего не знаютъ въ одномъ отдѣленіи, то можно узнать въ другомъ; мало-мальски сомнительный случай отравленія—содержимое желудка или кишекъ отправляютъ для изслѣдованія къ проф. Людвигу; какія нибудь незнакомыя болѣзненныя измѣненія на трупѣ—обращаются за совѣтомъ къ проф. Вейксельбауму, Колиско или къ ихъ ассистентамъ. Здѣсь, такъ сказать, не только ассистенты и врачи, но и профессора учатся другъ у друга и это считается вполнѣ естественнымъ и не вызываетъ двусмысленныхъ отношеній между тѣми, которые такимъ образомъ дѣлятся своими спеціальными знаніями.

2. *Обиліе судебно-медицинскаго матеріала*, т. е. труповъ—это самое главное. Въ годъ здѣсь бываетъ болѣе тысячи вскрытій, а въ одинъ мѣсяцъ здѣсь производится больше вскрытій, чѣмъ у насъ въ Харьковѣ за цѣлый годъ. Это происходитъ во первыхъ отъ того, что городъ самъ по себѣ большой (по счисленію въ 1891 году—1,364500 жителей), во вторыхъ, что всѣ трупы, подлежащіе какъ судебно-медицинскому, такъ и медико-полицейскому вскрытію, обязательно поступаютъ въ судебно-медицинскій институтъ, а Гофманъ и его ассистенты суть въ тоже время и присяжные судебные врачи, которые обязаны круглый годъ производить вскрытія и служить экспертами на судѣ; за каждое вскрытіе и экспертизу они получаютъ довольно порядочный гонораръ. Судебно-химическія изслѣдованія подлежатъ вѣдѣнію профессора физіологической химіи Людвига и производятся въ его лабораторіи за извѣстную плату.

Обиліе и разнообразіе матеріала поддерживаетъ энергію, побуждаетъ постоянно обращаться къ литературѣ, наводитъ на различныя размышленія, побуждаетъ къ контрольнымъ опытамъ на животныхъ, къ микроскопическимъ и химическимъ изслѣдованіямъ, а это въ свою очередь приводитъ къ болѣе или менѣе интереснымъ выводамъ; само собою понятно, является желаніе опубликовать эти выводы или по крайней мѣрѣ сдѣлать сообщеніе о нихъ — въ результатѣ получается ученый трудъ.

3. Наконецъ, немаловажное значеніе для успѣха занятій здѣсь имѣетъ музей, съ его чрезвычайно разнообразными и многочисленными (до 1700) препаратами, которые въ общемъ представляютъ совокупность тѣхъ практическихъ свѣдѣній, какія добыты до сихъ поръ судебной медициной и по которымъ легко судить о томъ, что найдено въ ней и что требуется еще найти. Поэтому каждому врачу, желающему работать въ институтѣ, вмѣняется въ обязанность прежде всего подробно осмотрѣть музей, и мнѣ, между прочимъ, пришлось употребить на это около двухъ недѣль.

Проф. Гофманъ читаетъ теоретическій курсъ съ демонстраціей препаратовъ 4 часа въ недѣлю, практическихъ занятій со студентами два часа; медико-полицейскія вскрытія производятся четыре раза въ недѣлю, судебно-медицинскія по мѣрѣ поступленія матеріала въ 8 часовъ утра, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Вскрытія въ институтѣ начинаются довольно рано: въ 8 час. утра, а иногда и въ 7½. На этихъ вскрытіяхъ студенты обыкновенно не присутствуютъ, для нихъ оставляются трупы скоропостижно умершихъ, причина смерти которыхъ вполнѣ выяснена дознаніемъ и во вскрытіи которыхъ особенной надобности не встрѣчается. Это такъ называемыя Uebungssectionen, гдѣ студенты вскрываютъ подъ руководствомъ профессора и ассистентовъ и отмѣчаются въ спискѣ вскрывавшихъ. Эти Uebungssectionen происходятъ два раза въ недѣлю отъ 2 до 3 часовъ по полудни въ отсутствіи членовъ физиката.

Какъ судебно-медицинскимъ и медико-полицейскимъ вскрытіямъ, такъ и Uebungssectionen ведется протоколъ съ тою только разницею, что судебно-медицинскіе протоколы гораздо подробнѣе и длиннѣе полицейскихъ; тѣ и другіе записываются на мѣстѣ вскрытія, тогда какъ протоколы Uebungssectionen записываются послѣ вскрытія.

Наружный осмотръ производится чрезвычайно подробно только при вскрытіи труповъ, личность которыхъ не выяснена дознаніемъ, и при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ. Въ остальныхъ случаяхъ онъ чрезвычайно кратокъ.

Вообще медико-полицейскія вскрытія производятся здѣсь необыкновенно быстро: каждый ассистентъ за два часа, а иногда и за полтора успѣваетъ вскрыть пять труповъ.

Конечно, все приспособлено для того, чтобы не замедлять вскрытія. Первая часть нашихъ протоколовъ, называемая введеніемъ, здѣсь никогда не диктуется; даже при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ она уже готова до прихода обдуцента; этимъ дѣломъ занимается демонстраторъ при медико-полицейскихъ вскрытіяхъ и письмоводитель судебнаго слѣдователя при судебно-медицинскихъ; эти же лица записываютъ и весь протоколъ вскрытія.

Изъ исторической части полъ, возрастъ, вѣсъ, если трупъ дѣтскій, такъ же записываются демонстраторомъ до вскрытія; измѣренія роста производятся только при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ, или же когда личность трупа не выяснена дознаніемъ, или же трупъ дѣтскій; въ остальныхъ случаяхъ ростъ отмѣчается однимъ-двумя словами: gross, mässig gross, klein и т. п.

Протоколъ здѣсь диктуютъ кратко, сжато, стараясь однимъ-двумя удачными выраженіями нарисовать цѣлую картину. Надо сказать, что проф. Гофманъ достигъ въ этомъ совершенства: его протоколы въ немногихъ словахъ чрезвычайно рельефно изображаютъ картину найденныхъ измѣненій.

Вскрытіе всегда начинается съ черепной полости; для этого при медико-полицейскихъ вскрытіяхъ еще до прихода обдуцента черепъ распиливается служителемъ.

Что касается метода вскрытій, то онъ нѣсколько отличается отъ принятаго у насъ Вирховскаго. Наружный осмотръ производится чрезвычайно подробно только при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ и при вскрытіи труповъ, личность которыхъ не выяснена; въ послѣднемъ случаѣ отмѣчается между прочимъ длина и цвѣтъ волосъ на головѣ, усахъ и бородѣ, прическа, форма головы, лица, носа, рта и ушей (нѣтъ ли слѣдовъ отъ ношенія сережки!), особенности зубовъ; цвѣтъ и свойства общихъ покрововъ тѣла, въ особенности на рукахъ и ногахъ. Наконецъ, для опредѣленія возраста отпрепаровывается верхній конецъ плечевой кости и дѣлается продольный распилъ по средней линіи черезъ tuberculum majus, а затѣмъ поперечный между верхней и средней третью. На поверхности распиловъ замѣчаютъ отношеніе эпифиза къ діафизу, нѣтъ ли рѣзкой границы между ними въ видѣ бѣлой линіи, которая указываетъ обыкновенно, что возрастъ не свыше 30 лѣтъ.

Когда распиленъ черепъ, то, не удаляя черепной крышки, между нею и черепомъ вводится длинный ножъ и по линіи распила разрѣ-

заются всѣ мягкія части (мозгъ и его оболочки) на двѣ половины, при чемъ верхняя остается въ черепной крышкѣ, а нижняя на основаніи черепа. Затѣмъ, по удаленіи верхней половины, осматривается черепная крышка и оболочки мозга; а по удаленіи нижней, осматриваются кости основанія черепа, оболочки и сосуды основанія мозга. Наконецъ, дѣлается нѣсколько продольныхъ разрѣзовъ на поверхности разрѣза мозга и на мозжечкѣ.

Этотъ способъ имѣетъ слѣдующія преимущества передъ Вирховскимъ: 1) онъ значительно проще и быстрѣе производится, 2) въ случаяхъ болѣзненнаго измѣненія мозга, наприм., размягченій, кровоизліяній, опухолей и т. д. степень распространенія, границы ихъ и поверхность разрѣза лучше видны, 3) при этомъ способѣ легче ощущать запахъ хлороформа, спирта, эфира и прочихъ веществъ, буде таковыя имѣются въ мозгу. Недостатокъ этого способа: весьма трудно измѣрить количество жидкости, содержащейся въ желудочкахъ или въ другихъ полостяхъ мозга, при вскрытіи вся она вытекаетъ прочь. Нерѣдко, впрочемъ, вскрытіе мозга производится по тому же методу, какъ и у Вирхова. При кровоизліяніяхъ въ мягкой оболочкѣ основанія мозга, здѣсь чрезвычайно тщательно каждый разъ осматриваются сосуды и въ большинствѣ случаевъ находятъ аневризмы, величиной иногда до лѣсного орѣха. Такой осмотръ требуетъ продолжительнаго времени.

При воспаленіяхъ мягкой оболочки основанія мозга осматриваются носовыя и лобныя пазухи, и слизистая оболочка носа; замѣчено, что гнойно-катарральное воспаленіе этой послѣдней можетъ служить источникомъ воспаленія мягкой оболочки. И этотъ осмотръ требуетъ не мало времени, такъ какъ соотвѣтственно этому дѣлается сагитальный распилъ черепа.

Вскрытіе брюшной полости начинается продольнымъ разрѣзомъ отъ подбородка до лоннаго бугра. Къ этому разрѣзу прибавляется поперечный выше или ниже пупка; получается крестообразный разрѣзъ, послѣ чего, отдѣливши кожу съ мышцами отъ грудной клѣтки, лоскуты покрововъ живота отворачиваютъ и осматриваютъ полость его. Послѣ этого дѣлается небольшой продольный разрѣзъ по средней линіи дыхательнаго горла и осматривается содержимое его; затѣмъ, сдѣлавши тщательный осмотръ прилегающихъ къ гортани мягкихъ частей, извлекаютъ ее вмѣстѣ съ дыхательнымъ горломъ, языкомъ и пищеводомъ, но не отрѣзываютъ, а осматриваютъ только железы корня языка, tonsillae, слизистую оболочку и содержимое глотки, гортани, пищевода; наконецъ, сдѣлавши поперечный надрѣзъ гортани надъ голосовыми связками, тщательно осматриваютъ послѣднія.

Далѣе опредѣляется положеніе діафрагмы, удаляется грудная кость (поперечнымъ распиломъ реберъ), каждое легкое выворачивается на поверхность груди и дѣлается глубокій продольный разрѣзъ его по внутренней поверхности.

Если трупъ новорожденнаго младенца, то для опредѣленія содержанія воздуха въ легкихъ, каждое изъ нихъ изрѣзывается на мельчайшіе кусочки, которые опускаются въ воду; если они не тонутъ, то каждый кусочекъ потомъ со всѣхъ силъ выжимается между пальцами и снова опускается въ воду; если они и послѣ этого плаваютъ, то, значитъ, способность плавать зависѣла не отъ гніенія легкаго.

Сердце вскрываютъ на мѣстѣ, приподнимая его за верхушку; при этомъ вся кровь можетъ вытечь изъ сердца въ сосуды; такъ оно и бываетъ большею частью и сердце оказывается пустымъ, если только кровь была жидкая. Предсердія обыкновенно не вскрываются и foramen ovale почти никогда не осматривается. Вѣнечныя артеріи всегда подвергаются тщательному осмотру. Сердце даже вскрытое не отрѣзывается отъ аорты, а остается въ связи съ прочими органами въ грудной полости, такъ что многія подробности, которыя можно замѣтить на вырѣзанномъ сердцѣ, здѣсь не опредѣляются. Если трупъ новорожденнаго, то сердце просто перерѣзается ножницами пополамъ немного ниже венозныхъ клапановъ; тогда всѣ клапаны отчетливо видны.

Печень и селезенка вскрываются на мѣстѣ; почки хотя извлекаются, но рѣдко вырѣзываются, а по вскрытіи опускаются на прежнее мѣсто. Мочевой пузырь вскрывается in situ, матка и яичники вырѣзываются. Для удаленія ихъ вмѣстѣ съ наружными половыми органами нерѣдко производится резекція symphysis ossium pubis.

Желудокъ и кишки вскрываются на мѣстѣ, причемъ послѣднія не отдѣляются отъ брыжейки, а дѣлается ножницами разрѣзъ по выстоящему краю (противоположному брыжейкѣ), что значительно проще и сокращаетъ время. Даже при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ кишечникъ рѣдко вскрывается по всей длинѣ, а только отчасти.

При слипчивомъ перитонитѣ, когда нужно найти прободающую язву или вообще источникъ воспаленія, кишечникъ осматривается по частямъ, причемъ осмотренные отдѣлы перевязываются лигатурами и вырѣзываются, для того чтобы очистить мѣсто для дальнѣйшаго осмотра, что значительно облегчаетъ дѣло. Если не весь кишечникъ воспаленъ, то здоровые отдѣлы послѣ перевязки удаляются прочь.

При малѣйшемъ подозрѣніи на отравленіе желудокъ и кишки съ ихъ содержимымъ, а также печень и моча помѣщаются въ стеклянныя

банки съ притертыми стеклянными крышками и отправляются въ лабораторію проф. Людвига для химическаго изслѣдованія.

При этомъ желудокъ вскрывается по большой кривизнѣ, а содержимое его вычерпывается небольшими стеклянными или фарфоровыми чашками; тщательно опредѣляется запахъ, реакція (лакмусовая бумажка предварительно смачивается водой) и присутствіе какихъ-либо твердыхъ частицъ.

Наконецъ, органы дыханія вмѣстѣ съ языкомъ и пищеводомъ отдѣляютъ цѣликомъ отъ позвоночника, вскрываютъ по задней поверхности пищеводъ, дыхательное горло, бронхи и аорту, и осматриваютъ позвоночникъ. Этимъ заканчивается внутреннее изслѣдованіе.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подробно осматриваются подъязычная кость, carotis, n. vagus, ребра, кости таза; если на мѣстѣ трудно осмотрѣть ихъ,—вырѣзываютъ или выпиливаютъ; если подозрѣваютъ каріозный процессъ въ какой нибудь части позвоночника, то ее извлекаютъ и распиливаютъ по средней линіи.

Если личность вскрываемаго не выяснена дознаніемъ, то для опредѣленія возраста производится распилъ верхнихъ эпифизовъ плечевыхъ, а иногда и бедренныхъ костей.

Наконецъ, гдѣ это необходимо, производятъ микроскопическое изслѣдованіе содержимаго бронхъ, пищевода и проч. Если это изслѣдованіе требуетъ продолжительнаго времени, то соотвѣтствующія ткани (напримѣръ размягченные участки мозга, опухоли) оставляютъ и изслѣдуютъ уже послѣ вскрытія; въ трудныхъ случаяхъ передаютъ ихъ для изслѣдованія въ другіе кабинеты.

Такимъ образомъ въ общемъ вскрытія здѣсь производятся довольно тщательно и не упускается ничего существеннаго. Особенно подробны бываютъ вскрытія собственно судебно-медицинскія. Въ такихъ случаяхъ ассистенты и профессоръ выказываютъ необыкновенную энергію и не упускаютъ ни одного пятнышка на трупѣ, не описавши его подробно. Нерѣдко до вскрытія дѣлается фотографическій снимокъ съ такихъ труповъ, а иногда и акварельный.

Впродолженіе моего пребыванія въ Вѣнѣ, т. е. за $2^1/_2$ мѣсяца, въ институтѣ проф. Гофмана было произведено 309 вскрытій, т. е. почти въ 5 разъ больше, чѣмъ въ нашемъ судебно-медицинскомъ кабинетѣ за весь учебный годъ. Изъ нихъ 225—медико-полицейскихъ, 38 судебно-медицинскихъ и 46 такъ называемыхъ Sections-Uebungen (обыкновенно труповъ самоубійцъ, гдѣ причина смерти очевидна).

Большое количество медико-полицейскихъ вскрытій труповъ взрослыхъ сводилось на параличъ сердца вслѣдствіе различныхъ болѣзнен-

ныхъ измѣненій въ самомъ сердцѣ, чаще всего жироваго перерожденія сердечной мышцы и склероза вѣнечныхъ сосудовъ. У дѣтей причиною скоропостижной смерти чаще всего служитъ катарральный бронхитъ. Изъ другихъ видовъ смерти здѣсь нерѣдки случаи паденія съ большой высоты; лѣтомъ въ Вѣнѣ, какъ и вездѣ, происходитъ постройка новыхъ домовъ, ремонтировка старыхъ, а такъ какъ дома здѣсь большею частью высокіе, четырехъ и пятиэтажные, то паденія рабочихъ сопровождаются значительными поврежденіями внутреннихъ органовъ (разрывы легкихъ, печени, селезенки, почки; переломы реберъ, таза, конечностей, черепа и проч. часто на одномъ и томъ же трупѣ—и все это почти безъ наружныхъ явленій на кожѣ). Былъ одинъ случай солнечнаго удара (Hitzschlag) съ полосатыми кровоизліяніями подъ эндокардомъ. Было нѣсколько случаевъ смерти вслѣдствіе взрыва паровыхъ котловъ; кожа и внутренніе органы такихъ труповъ точно сварены.

Далѣе вскрыто нѣсколько труповъ больныхъ, умершихъ въ хирургическихъ клиникахъ при хлороформированіи. Въ Вѣнѣ за этотъ годъ было уже восемь такихъ случаевъ; изъ нихъ 7 сведены на параличъ сердца, вслѣдствіе патологическихъ измѣненій его, а восьмой—на такъ назыв. status thymicus s. lymphaticus, т. е. такого рода измѣненія во внутреннихъ органахъ (гипертрофія лимфатическаго аппарата), которыя дѣлаютъ весь организмъ неустойчивымъ и предрасполагаютъ къ параличу сердца.

Далѣе слѣдуютъ случаи отравленія фосфорными спичками (найдены въ желудкѣ спичечныя головки), лизоломъ, алкоголемъ, карболовой кислотой; вскрытія труповъ лицъ, засыпанныхъ землей при обвалахъ, утонувшихъ въ рѣкѣ, въ каналахъ для стока нечистотъ; задохнувшихся при чисткѣ старыхъ колодцевъ, убитыхъ, задушенныхъ, повѣсившихся, лишившихъ себя жизни перерѣзкой шеи—нѣсколько ранъ на шеѣ, застрѣлившихся, случайно застрѣленнаго, умершихъ отъ ожоговъ вслѣдствіе взрыва бензина, отъ истеченія кровью вслѣдстіе обрѣзанія крайней плоти у еврейскаго ребенка; послѣднимъ случаемъ особенно возмущался Гофманъ на лекціи передъ студентами, среди которыхъ было много евреевъ.

Гофманъ говоритъ, что это возмутительно: въ Вѣнѣ, гдѣ такая масса врачей, обрѣзаніе крайней плоти поручаютъ какимъ-то шарлатанамъ, не имѣющимъ никакого представленія о дезинфекціи и о производствѣ этой маленькой операціи. Вмѣстѣ съ крайней плотью они захватываютъ ножемъ также и уздечку, гдѣ множество сосудовъ; кровотеченіе останавливаютъ высасываніемъ ртомъ, нисколько не заботясь о томъ, чистъ ли у нихъ ротъ и нѣтъ ли болѣзненныхъ измѣненій въ немъ, напр.

отъ сифилиса; рану перевязываютъ грязными тряпками, отсюда смерть отъ истеченія кровью, піэміи, зараженіе сифилисомъ.

Далѣе слѣдуютъ случаи чахотки легкихъ, разрывовъ аневризмъ аорты, сосудовъ мягкой мозговой оболочки и мозга; смерть отъ перитонита вслѣдствіе прободающей язвы кишекъ, операцій на женскихъ половыхъ органахъ, отъ врожденнаго дефекта ani у новорожденнаго.

Интересенъ былъ также одинъ случай гнилостныхъ измѣненій на трупѣ, который около трехъ недѣль пролежалъ въ комнатѣ. Этотъ случай нѣсколько характеризуетъ бытовую сторону жителей Вѣны. Покойный жилъ на одной изъ самыхъ многолюдныхъ улицъ Вѣны, занималъ небольшую квартиру, въ которой и умеръ, причемъ о смерти его узналъ хозяинъ только тогда, когда надо было получать деньги за квартиру; трупъ настолько разложился, что ребра лежали свободно, мягкія части остались въ небольшомъ количествѣ и тѣ кишили личинками насѣкомыхъ, которыми былъ изъѣденъ этотъ трупъ; вонь нестерпимая. Судя по степени разложенія и по личинкамъ насѣкомыхъ, надо было заключить, что смерть послѣдовала не ранѣе какъ за три недѣли до этого, впродолженіе этого времени никому изъ сосѣдей и на умъ не приходило спросить, куда дѣвался человѣкъ, который квартировалъ рядомъ съ ними и почему изъ его квартиры исходитъ такое сильное зловоніе. Говорятъ, что въ Вѣнѣ такіе случаи нерѣдки.

Этотъ случай представлялъ для меня судебно-медицинскій интересъ потому, что здѣсь впервые пришлось встрѣтиться съ опредѣленіемъ давности смерти по личинкамъ насѣкомыхъ. Такъ какъ вездѣ были видны куколки, изъ которыхъ при храненіи черезъ нѣсколько дней вылетали мухи, то было высказано мнѣніе, что покойный умеръ около трехъ недѣль тому назадъ, что потвердилось и дознаніемъ. Дѣйствительно, простымъ опытомъ можно убѣдиться, оставивши гнить свѣжій кусокъ мяса, что изъ яичекъ, положенныхъ туда обыкновенными комнатными мухами, черезъ недѣлю появляются червячки, а черезъ двѣ недѣли изъ этихъ червячковъ образуются куколки; приблизительно черезъ четыре недѣли отъ начала опыта изъ куколокъ вылетаютъ мухи, оставляя эти куколки, т. е. оболочку, пустыми. Такъ какъ въ вышеупомянутомъ случаѣ на трупѣ пустыхъ куколокъ не было, а только полныя, изъ которыхъ черезъ 2—3 дня вылетали мухи, то понятно, что время смерти должно было предположить менѣе мѣсяца, то есть около трехъ слишкомъ недѣль тому назадъ.

3-го августа въ числѣ 9 вскрытій былъ вскрытъ д-ромъ Рихтеромъ трупъ 17 лѣтняго еврея, подмастерья на одной фабрикѣ, убитаго осколками отъ взрыва бомбы. Этотъ случай произвелъ большой пере-

полохъ въ Вѣнѣ, такъ какъ походилъ на продѣлки анархистовъ. Произошло это слѣдующимъ образомъ: днемъ на фабрику въ то отдѣленіе ея, гдѣ было только три подмастерья (евреи), зашелъ неизвѣстный человѣкъ съ небольшимъ ящикомъ, завороченнымъ въ газетную бумагу, и просилъ передать его старшему мастеру. Такъ какъ послѣдній въ это время отсутствовалъ, то одинъ подмастерье взялъ ящикъ, развязалъ его и замѣтивъ записку, попытался вынуть ее, чтобы прочесть, предполагая, что это какой-нибудь заказъ на фабрику. Тотчасъ послѣ этого произошелъ страшный взрывъ, отъ котораго всѣ стекла повылетали; подмастерье, вынувшій записку, былъ убитъ, остальные два тяжело ранены. Оказывается, что внутри ящика заключалась бомба, начиненная взрывчатымъ веществомъ, съ которымъ находилась въ соприкосновеніи простая зажигательная спичка; къ головкѣ этой спички прилегала тонкая пластинка отъ коробки со спичками, именно той стороной, о которую трутъ спичку, чтобы зажечь. Пластинка укрѣплена на пружинѣ, а къ послѣдней привязана записка. При выниманіи ея пружина натягивалась, а потомъ быстрымъ сокращеніемъ съ помощью пластинки зажигала спичку, отъ которой уже огонь распространялся на взрывчатое вещество.

На трупѣ несчастнаго еврея найдены значительныя ссадины и ожоги и двѣ раны, между прочимъ одна большая рана въ брюшной стѣнкѣ, черезъ которую петли кишекъ выступили наружу. Въ полости живота найдены два большихъ осколка бомбы, третій найденъ въ грудной полости; судя по этимъ осколкамъ, бомба должна быть величиной около дециметра въ діаметрѣ, толщина стѣнки около 2 сантиметровъ.

Преступникъ былъ найденъ черезъ нѣсколько дней, а еще черезъ недѣлю долженъ былъ сознаться въ своемъ преступленіи въ виду явныхъ уликъ. Бомба предназначалась для мастера, чтобы убить его изъ личной мести; съ этой цѣлью подсудимый остановилъ на дорогѣ незнакомаго мужика и попросилъ его занесть на фабрику вышеупомянутый ящикъ для передачи старшему мастеру. Мужичекъ охотно исполнилъ и дома похвастался, что получилъ за это 60 крейцеровъ; вскорѣ онъ долженъ былъ дать свое показаніе полиціи, а затѣмъ имъ былъ узнанъ арестованный по подозрѣнію преступникъ.

Обиліе подъемныхъ машинъ въ Вѣнскихъ зданіяхъ тоже ведетъ иногда къ несчастнымъ случаямъ. Жена одного portier, молодая и красивая женщина, желая подняться на 5-й этажъ, сѣла въ отдѣленіе подъемной машины, которое предназначено для тяжестей, а не для пассажировъ; во время подъема высунула голову чтобы посмотрѣть, гдѣ она находится, но въ это время попала головой между косякомъ

двери и стѣной и въ такомъ положенiи была задушена. Поврежденiя на шеѣ оказались довольно значительными съ переломами нижней челюсти и ключицы. Несчастный мужъ привлеченъ къ отвѣтственности за разрѣшенiе сѣсть не въ то отдѣленiе подъемной машины, куда слѣдовало. 20 августа произведено вскрытiе трупа самоубiйцы, на тѣлѣ котораго найдены три рѣзанныя раны въ области живота вблизи пупка, довольно глубокая рѣзанная рана на сгибательной поверхности нижней трети лѣваго предплечья и глубокая рѣзанная рана на шеѣ на уровнѣ ligamentum conicum. Всѣ эти раны нанесены самоубiйцей съ цѣлью лишить себя жизни. Смерть послѣдовала отъ задушенiя излившеюся въ дыхательное горло кровью.

Перечисленныхъ случаевъ, мнѣ кажется, достаточно, чтобы показать, что матерiалъ для вскрытiя здѣсь довольно разнообразенъ. Наиболѣе характерныя и интересныя измѣненiя въ органахъ поступаютъ на лекцiю и демонстрируются студентамъ, которые такимъ образомъ косвенно становятся участниками вскрытiя. Объясненiе дается самое подробное.

Гофманъ читаетъ лекцiи довольно кратко, сжато, такъ что впродолженiе одного полугодiя, какъ говорятъ, онъ успѣваетъ прочесть весь курсъ судебной медицины.

На каждую лекцiю приносятся соотвѣтствующiе препараты изъ музея; поэтому чтенiе лекцiй происходитъ демонстративно и содержанiе ея надолго остается въ памяти слушателей. Говоря, напримѣръ, объ отравленiи мышьякомъ, Гофманъ показываетъ и органы отравленныхъ, и жидкость или порошкообразныя вещества, которыми отравились, и окрашенную швейнфуртской зеленью кисею и визитныя карточки съ содержащей мышьякъ глянцевитой поверхностью и препаратъ толстыхъ кишекъ съ сѣрнистымъ мышьякомъ, который получился вслѣдствiе дѣйствiя на мышьякъ газовъ кишечника и трупнаго разложенiя, при чемъ все это не нарочно сдѣлано для лекцiи, а фигурировавшее на судѣ въ качествѣ corpus delicti.

Къ этому надо еще прибавить органы отъ свѣже-вскрытаго трупа, которые также нерѣдко поясняютъ содержанiе лекцiи. Неудивительно поэтому, что аудиторiя большею частью полна слушателями, среди которыхъ есть уже довольно пожилые, лѣтъ за сорокъ пять.

Въ перiодъ моего пребыванiя въ Вѣнѣ, Гофманъ читалъ объ отравленiяхъ. Между прочимъ, говоря объ отравленiи хлороформомъ, онъ привелъ вышеупомянутые случаи въ клиникахъ и указалъ, что смерть при хлороформированiи чаще всего происходитъ отъ паралича сердца у лицъ къ тому предрасположенныхъ; причиною паралича сердца являет-

ся не хлороформъ, а то возбужденное состояніе, въ которомъ находится больной въ первый моментъ хлороформированія. Въ параллель къ этому онъ привелъ случай изъ своей обширной практики, гдѣ одна дѣвушка, увидя пріѣхавшую издалека сестру, такъ обрадовалась, что тутъ же моментально упала мертвой; при вскрытіи найдены значительныя измѣненія въ сердцѣ. Но, говоритъ далѣе Гофманъ, бываютъ случаи смерти паціентовъ и отъ неумѣлаго хлороформированія, когда заставляютъ больныхъ вдыхать хлороформъ, препятствуя въ то же время достаточному притоку воздуха. Особенно возмущается Гофманъ масками для хлороформированія, которыя плотно прилегаютъ къ лицу, совершенно не допуская воздуха. Чтобы избѣгнуть этой опасности въ Англіи, по словамъ Гофмана, употребляютъ особенные мѣшки, надѣваемые на спину больнаго, въ которыхъ заранѣе сдѣлана смѣсь воздуха и паровъ хлороформа въ надлежащей пропорціи.

Проф. Гофманъ въ послѣдніе два года часто болѣетъ и прерываетъ чтеніе лекцій иногда на мѣсяцъ; говорить долго онъ не въ состояніи, тотчасъ появляется одышка и сердцебіеніе; при вскрытіи руки у него дрожатъ. Въ это лѣто онъ также взялъ отпускъ, не закончивъ курса; 14 іюня распрощался съ нами, поручивъ вести занятія со студентами своему ассистенту доценту доктору Albin Haberd'y. Послѣдній показалъ себя также недурнымъ лекторомъ, помимо богатаго запаса знаній и опытности.

Хотя мнѣ предстояло еще осмотрѣть обстановку преподаванія судебной медицины въ другихъ университетахъ, тѣмъ не менѣе я не спѣшилъ отъѣздомъ изъ Вѣны на томъ основаніи, что по общему мнѣнію 1) въ другихъ университетахъ оно обставлено далеко не такъ хорошо, какъ въ Вѣнѣ, во 2) для осмотра остальныхъ судебно-медицинскихъ институтовъ требуется времени значительно меньше, чѣмъ въ Вѣнѣ. Поэтому я рѣшилъ остаться еще въ Вѣнѣ и сдѣлать здѣсь какую нибудь работу.

Проф. Гофманъ предложилъ мнѣ изслѣдованіе gland. thymus въ судебно-медицинскомъ отношеніи у взрослыхъ, т. е. опредѣлить, насколько часто она встрѣчается у взрослыхъ, а во вторыхъ, какое она имѣетъ отношеніе къ скоропостижной смерти.

Мои изслѣдованія въ этомъ направленіи привели меня къ слѣдующему результату [1]).

---

[1]) Уже три года тому назадъ въ 9-мъ положеніи къ моей диссертаціи, на основаніи результатовъ вскрытія труповъ, мною была высказана мысль, что заболѣванія gl. thymus могутъ иногда вызвать тяжелые припадки и вести къ летальному исходу, оставаясь нераспознанными при жизни.

1. Gl. thymus весьма нерѣдко сохраняетъ до глубокой старости тотъ же *объемъ* и *форму*, какія были въ молодомъ возрастѣ, но не строеніе.

2. Количество лимфоидной ткани thymus вмѣстѣ съ Гассалевыми тѣльцами съ возрастомъ постепенно уменьшается почти до нуля, замѣщаясь жировою тканью.

3. Въ обратномъ отношеніи къ развитію послѣдней, т. е. жировой ткани, находится удѣльный вѣсъ железы, который съ лѣтами уменьшается: до 25-ти лѣтняго возраста железа, опущенная въ воду, тонетъ; въ возрастѣ за 50 л. железа плаваетъ; въ промежуткѣ между этими двумя предѣлами отъ однихъ труповъ железа тонетъ, отъ другихъ плаваетъ. При наклонности къ общему ожирѣнію, напр. при алкоголизмѣ, удѣльный вѣсъ железы скорѣе понижается, чѣмъ обыкновенно, вслѣдствіе отложенія жира въ самой железѣ; при status lymphaticus, т. е. при врожденномъ предрасположеніи къ обильному развитію лимфатическаго аппарата, gland. thymus, наоборотъ, долѣе сохраняетъ удѣльный вѣсъ, если только преждевременно не послѣдовало отложенія въ ней жира, къ чему status lymphaticus, повидимому, также предрасполагаетъ.

4. При общемъ исхуданіи, напр. при раковыхъ и туберкулезныхъ кахексіяхъ, gl. thymus даже въ молодомъ возрастѣ поразительно уменьшается въ объемѣ, такъ что нерѣдко наблюдается въ такихъ случаяхъ въ видѣ тонкаго (2—3 миллиметра въ толщину) канатика, имѣющаго въ длину однако же нормальные размѣры (10—12 миллиметровъ) и болѣе или менѣе нормальное строеніе съ сохраненіемъ Гассалевыхъ тѣлецъ. Такую железу чрезвычайно легко просмотрѣть, если не слѣдовать общему правилу положенія ея, а именно:

5. Gl. thymus всегда располагается между art. anonyma и art. carotis communis sin. по средней линіи сверху внизъ, такъ что позади ея лежитъ v. anonyma и дуга аорты, справа v. cava superior; иногда послѣдняя также прикрыта железой.

6. Крайніе предѣлы объема и вѣса gl. thymus при моихъ изслѣдованіяхъ были слѣдующіе: maximum—54 куб. сантим. и 51 граммъ (у 41 лѣтняго субъекта лимфатическаго тѣлосложенія), minimum 2 куб. сантим. и около 2-хъ граммъ (у 56 лѣтней чрезвычайно истощенной женщины). При опухоляхъ въ gl. thymus, напр. при лимфо-саркомѣ, вѣсъ можетъ достигать до 75 граммъ.

7. Gl. thymus нерѣдко сообщается съ gl. thyreoidea сосудами (артеріальными и венозными); въ такихъ случаяхъ операціи на thyreoidea съ перевязкой сосудовъ должны вести за собой нарушеніе кровообращенія въ thymus.

8. Что касается сообщенныхъ въ литературѣ случаевъ скоропостижной смерти при увеличенной thymus не только у дѣтей, но и у взрослыхъ, то по моему мнѣнію нельзя абсолютно отрицать этой возможности, причемъ смерть здѣсь можетъ произойти не отъ сдавленія аорты или дыхательнаго горла увеличенной железой, а отъ прижатія ею подлежащихъ v. cava superior и v. anonyma. Въ дѣтскомъ возрастѣ для этого имѣются болѣе благопріятныя условія, чѣмъ у взрослыхъ.

Кромѣ судебно-медицинскаго института, я осмотрѣлъ въ Вѣнѣ также патолого-анатомическій музей и анатомическій институтъ съ его двумя музеями.

Патолого-анатомическій музей помѣщается въ верхнемъ этажѣ того же зданія, гдѣ и судебно-медицинскій институтъ. Онъ занимаетъ нѣсколько обширныхъ залъ, вмѣщаетъ въ себѣ около 5 тысячъ препаратовъ, большею частью хорошо приготовленныхъ и чрезвычайно интересныхъ. Особенно хороши черепа и скелеты съ различными уродствами. Нѣкоторые препараты отличаются даже изяществомъ отдѣлки, напримѣръ, чрезвычайно красиво сгрупированные камни желчнаго и мочеваго пузыря. Врачу иностранцу можно бы вмѣнить въ обязанность осмотрѣть этотъ музей, такъ какъ подобнаго ему даже у Вирхова нѣтъ.

Анатомическій институтъ находится на Währingerstrasse № 11—13, занимаетъ большой трехъ-этажный домъ, но содержится довольно грязно; очевидно онъ процвѣталъ когда то раньше, вѣроятно во времена Гиртля. Большой паровой котелъ на дворѣ доставляетъ между прочимъ паръ для выварки костей. Въ большой рабочей залѣ для студентовъ, кстати сказать, довольно темной находятся множество столовъ съ досками изъ искусственнаго мрамора. Здѣсь же стоитъ порядочной величины цинковая ванна, наполовину наполненная чистымъ глицериномъ; надъ ней же помѣщается цѣлая нижняя конечность, недавно вынутая изъ ванны; мышцы настолько же мягки, какъ свѣжіе, безъ запаха и сохраняютъ приблизительно нормальный цвѣтъ. Въ большой аудиторіи классная доска сдѣлана изъ цѣльнаго матоваго стекла. Въ музеѣ находится довольно много хорошихъ препаратовъ, особенно нервовъ лица, но всѣ они уступаютъ по красотѣ и изяществу корроsіоннымъ препаратамъ Гиртля, которыхъ къ сожалѣнію сохранилось немного, такъ какъ большая часть ихъ сгорѣла.

Здѣсь между прочимъ находятся громадные скелеты: одинъ въ 203 сантим. длины, другой въ 208 сантим. и одна бедренная кость

отъ трупа, который по вѣроятному разсчету долженъ имѣть 240 сантим. роста. Другая бедренная кость отъ этого трупа находится въ вышеупомянутомъ патолого-анатомическомъ музеѣ.

Въ этомъ же зданіи находится своя библіотека, помѣщеніе для профессора и его ассистентовъ. Другой анатомическій музей (Währingerstrasse № 25) содержитъ исключительно восковые препараты; поэтому не смотря на чрезвычайно тонкую отдѣлку ихъ, особенно препаратовъ лимфатической системы, не представляетъ уже того интереса, какъ предыдущій.

Еще по дорогѣ въ Вѣну я посѣтилъ Краковскій судебно-медицинскій институтъ; онъ помѣщается на Copernicusstrasse № 12. Профессора Вахгольца я не засталъ. Помѣщеніе института довольно не дурное съ свѣтлой аудиторіей и небольшой библіотекой; все содержится чисто, опрятно; но музей крайне малъ; такъ что я больше интересовался знаменитыми Тейхмановскими препаратами въ сосѣднемъ анатомическомъ музеѣ, особенно препаратами лимфатической системы.

Изъ Вѣны я съѣздилъ на пароходѣ по Дунаю въ Буда-Пештъ, чтобы осмотрѣть здѣсь судебно-медицинскій институтъ. Послѣдній помѣщается на Ullöen-strasse № 93. На трехъ-этажномъ зданіи имѣется вывѣска: Kin. M. Egvetemi törvènyszëki orvotsani intëzet (королевскій судебно-медицинскій институтъ). Въ правой половинѣ зданія находятся кабинеты и аудиторія, въ лѣвой квартира профессора (Ajtay) и его ассистентовъ; помѣщеніе для труповъ въ нижнемъ этажѣ, откуда они поднимаются вверхъ съ помощью гидравлической машины; здѣсь же находится выставочное отдѣленіе для неизвѣстныхъ труповъ. За стеклянной стѣной съ занавѣсями имѣются небольшія отдѣленныя перегородками пространства, въ которыхъ трупы неизвѣстныхъ лежатъ на подвижныхъ платформахъ; здѣсь же находится зрительный залъ для публики, которая приходитъ узнавать трупы. Прочіе трупы лежатъ въ отдѣльной комнатѣ также на подвижныхъ платформахъ. Температура здѣсь не ниже нуля, замораживающей машины не имѣется.

Во второмъ этажѣ рабочая комната ассистента и двѣ залы для вскрытій, изъ которыхъ въ первой одинъ секціонный столъ, а во второй—два; первая служитъ для практическихъ занятій со студентами, вторая для судебно-медицинскихъ вскрытій, къ которымъ студенты обыкновенно не допускаются.

Въ третьемъ этажѣ обширная устроенная амфитеатромъ аудиторія, въ которой свободно могутъ помѣститься до 500 человѣкъ. Особая газомоторная машина вентилируетъ эти помѣщенія. Свѣта вполнѣ достаточно.

Недалеко отъ стола, за которымъ профессоръ читаетъ лекцію, находится отверстіе слуховой трубки, ведущей во второй этажъ въ комнату ассистента, а также небольшая подъемная машина, посредствомъ которой доставляются сюда препараты изъ втораго этажа.

Музей при институтѣ хотя не большой, но довольно интересный; много препаратовъ съ поврежденіями костей, въ особенности черепныхъ, одна черепная крышка содержитъ 14 пуль (убійство); довольно полная коллекція гименовъ; коллекція ядовитыхъ грибовъ (восковые препараты), весьма хорошо сохранившійся съ 1866 г. набальзамированный трупъ 6-лѣтняго мальчика.

Способъ вскрытія въ Буда-Пештѣ весьма похожъ на Вирховскій; вскрываетъ обыкновенно не профессоръ, а либо ассистентъ, либо служитель въ родѣ фельдшера подъ наблюденіемъ ассистента. Въ годъ здѣсь бываетъ до 1000 вскрытій. Профессоръ и его ассистентъ—въ тоже время и судебные врачи г. Пешта; поэтому всѣ трупы какъ медико-полицейскіе, такъ и судебно-медицинскіе безъ исключенія доставляются въ институтъ.

Въ Прагѣ два университета: чешскій и нѣмецкій; соотвѣтственно этому и два судебно-медицинскихъ института, помѣщающихся въ однихъ зданіяхъ съ патологоанатомическими на Katherinagasse и Krankenhausgasse. Чешскій значительно обширнѣе и лучше устроенъ, имѣетъ большой залъ для вскрытій, съ шестью столами овальной формы изъ искусственнаго мрамора; къ каждому столу проведена теплая и холодная вода; на каждомъ столѣ находится металлическая рама, на которую кладется трупъ, такъ что вскрытіе трупа происходитъ на этихъ рамахъ, въ которыхъ головная часть можетъ опускаться и подниматься; на этихъ же рамахъ трупъ приносится и уносится. Это представляетъ свои удобства, такъ какъ не надо деревянныхъ колодокъ для подкладыванія подъ плечи, и передвиженіе трупа легче производится. Такъ какъ эти рамы имѣютъ ножки, то трупъ не соприкасается со столомъ; этимъ достигается большая чистота при вскрытіи. Полъ каменный, стѣны покрыты масляной краской. При обмываніи столовъ и комнаты послѣ вскрытія воды не жалѣютъ. Воздухъ безъ трупнаго запаха.

Такъ какъ институтъ существуетъ недавно, не болѣе 10 лѣтъ, то музей очень бѣденъ, препаратовъ совсѣмъ мало; за то бактеріологическое отдѣленіе обставлено хорошо: большой прекрасный стерилизаторъ; масса разводокъ въ пробиркахъ съ застывшимъ агаръ-агаромъ.

Аудиторія не велика и довольно низка; подъемная машина для труповъ доставляетъ ихъ изъ подвальнаго этажа.

Для операцій на животныхъ имѣется отдѣльный столъ съ приспособленной для этого доской, которая можетъ быть поставлена въ наклонное положеніе подъ различнымъ угломъ; плотные металлическіе стержни служатъ для укрѣпленія животныхъ.

Въ годъ здѣсь бываетъ до 200 вскрытій, которыя производятся почти также какъ и у проф. Гофмана, профессоръ судебной медицины здѣсь чехъ Глава.

Въ анатомическомъ музеѣ, который я имѣлъ возможность здѣсь осмотрѣть, нѣсколько шкафовъ, сдѣланные изъ стекла и металла, наполнены чрезвычайно красивыми препаратами, особенно коррозіонными изъ металла и Тейхмановской массы.

Въ нѣмецкомъ университетѣ зала для вскрытій, собственно говоря, не имѣется, а есть небольшая комната съ двумя окнами, съ однимъ столомъ для вскрытій; сбоку этой комнаты еще меньшая для приготовленія препаратовъ.

Аудиторія довольно просторная, но не свѣтлая, съ однимъ секціоннымъ столомъ, на которомъ вскрытій обыкновенно не производится.

Музей содержитъ нѣсколько шкафовъ съ препаратами, которые представляютъ повтореніе такихъ же Вѣнскаго музея, такъ какъ профессоръ Dittrich былъ раньше ассистентомъ проф. Гофмана. Но есть нѣсколько препаратовъ, подобныхъ которымъ мнѣ еще не приходилось видѣть; наприм. женскіе половые органы съ врожденнымъ отсутствіемъ дѣвственной плевы, полный поперечный разрывъ гортани и пищевода при цѣлости наружныхъ покрововъ, кожная ушибленная рана, вполнѣ симулирующая огнестрѣльную: края запачканы сажей, похожей на пороховую копоть.

Въ годъ здѣсь бываетъ до 200 вскрытій, способъ вскрытія—чисто Гофмановскій.

Въ Лейпцигскомъ университетѣ нѣтъ судебно-медицинскаго института, а есть патолого-анатомическій институтъ, въ которомъ профессоръ и ассистенты патологической анатоміи производятъ нерѣдко и судебно-медицинскія вскрытія; но большая часть такихъ труповъ вскрывается полицейскими врачами.

Всѣхъ труповъ здѣсь вскрывается ежегодно болѣе 1000, но изъ нихъ только ничтожная часть судебно-медицинскихъ; соотвѣтственно этому и музей при институтѣ имѣетъ сравнительно немного препаратовъ, касающихся судебной медицины. Судя по этому, преподаваніе судебной медицины здѣсь далеко не блестящее.

Комната, гдѣ производятся вскрытія, имѣетъ 4 окна, стеклянный потолокъ, непроницаемыя для воды стѣны и полъ, лампы для электри-

ческаго освѣщенія, четыре стола съ мраморными досками, съ кранами для теплой и холодной воды.

Въ небольшой аудиторіи, хорошо освѣщенной, мѣста только для стоянія. Въ музеѣ много череповъ съ различными поврежденіями. Въ кабинетѣ имѣется аппаратъ Цейсса для микрофотографированія. Способъ вскрытія очень походитъ на Вирховскій.

Берлинскій моргъ представляетъ П-образное двухъ этажное зданіе, помѣщающееся на Hannoverstrasse № 6. Если войти во дворъ, то средняя часть зданія и есть именно помѣщеніе для труповъ съ холодильной машиной, комнатой для публики и проч., правая часть зданія содержитъ два секціонныхъ зала, одинъ въ нижнемъ, другой въ верхнемъ этажѣ аудиторіи, кабинетъ профессора Штрассмана, комнаты ассистента д-ра Пуппе, д-ра Миттенцвейга, библіотеку, музей, лабораторію и проч.; наконецъ, въ лѣвой части находятся полицейскія учрежденія — Leichencomissariat, пріемная комната, телеграфъ, телефонъ и капелла для отпѣванія.

Секціонный залъ въ нижнемъ этажѣ предназначенъ спеціально для судебныхъ вскрытій, другой въ верхнемъ этажѣ — для практическихъ занятій со студентами. Верхній залъ очень большой и высокій окнами выходитъ въ садъ довольно запущенный, но красивый, съ многочисленными полуразрушенными памятниками, такъ какъ это мѣсто служило когда то кладбищемъ. Въ залѣ довольно много свѣта и воздуха; зимою служитъ искусственная вентиляція съ помощью особаго нагнетательнаго аппарата. Полъ зала выстланъ изразцевыми плитками, стѣны окрашены масляннной краской; потолокъ сдѣланъ мелко сводчатый на рельсахъ, вмѣсто деревянныхъ балокъ; вслѣдствіе этого резонансъ получается огромный и при томъ совершенно нежелательный; для уменьшенія его потолокъ закрытъ металлической сѣткой. Въ залѣ два дубовыхъ стола, легко вращающихся, сдѣланныхъ на отводной трубѣ, доска снабжена отверстіемъ въ центрѣ и желобками къ нему сходящимися. 6 крановъ съ раковинами, устроенными вдоль стѣны, доставляютъ теплую и холодную воду. Два шкафа у стѣны заняты одинъ микроскопами и реактивами, другой инструментами и посудой.

Нижній залъ находится подъ первымъ и устроенъ совершенно подобно ему.

Въ нижнемъ этажѣ помѣщаются кромѣ зала для вскрытій, 2 комнаты для физиката, комната для судей, для свидѣтелей, химическая лабораторія. Корридоръ чистый, свѣтлый съ каменнымъ поломъ; отсюда лѣстница ведетъ въ верхній этажъ, гдѣ также по рединѣ корридоръ, а по бокамъ его двери въ секціонный залъ, въ библіотеку, препаро-

вочную, музей, комнату ассистента, профессора, и наконецъ въ аудиторію. Вездѣ царитъ чистота, свѣтъ и прохлада. Музей небольшой, такъ какъ существуетъ только со времени устройства морга, т. е. съ 1886 года; между препаратами, вообще хорошо сдѣланными и чисто содержащимися, мнѣ показался интереснымъ только одинъ: кусокъ оконнаго стекла, которымъ самоубійца смертельно ранилъ себя въ сердце; остальные я уже видѣлъ въ Вѣнѣ.

Аудиторія небольшая, свѣтлая, безъ скамей, съ возвышеніемъ для профессора; для студентовъ есть стулья. Библіотека небольшая; кабинетъ Штрассмана довольно просторный. Химическая лабораторія, повидимому, еще не вполнѣ устроена, такъ какъ химической посуды и реактивовъ очень мало.

Средняя часть зданія, гдѣ помѣщается собственно моргъ, довольно красивой архитектуры съ прекраснымъ параднымъ входомъ, содержитъ залъ для публики и 7 витринъ для труповъ неизвѣстныхъ; каждая витрина представляетъ изъ себя большой ящикъ или клѣтку съ стеклянными стѣнками, за исключеніемъ задней непрозрачной; спереди это помѣщеніе отдѣлено отъ зала стеклянной стѣной; каждая витрина предназначена для двухъ труповъ и снабжена отдѣльной системой трубъ, служащихъ для охлажденія. Трупы лежатъ на металлическихъ рѣшеткахъ въ наклонномъ положеніи лицемъ кверху: голова назадъ, ноги впередъ и весь корпусъ съ приподнятой головой образуетъ съ горизонтомъ уголъ около 40 градусовъ. Такъ какъ свѣтъ главнымъ образомъ падаетъ сверху, то трупы прекрасно видны со стороны стеклянной перегородки.

Въ особомъ помѣщеніи находится машина Карре́ для охлажденія труповъ; когда она бываетъ въ полномъ ходу, то температура въ витринахъ опускается ниже нуля, на трубахъ отлагается снѣгъ и трупы замерзаютъ.

Въ подвальномъ этажѣ находятся трупы лицъ извѣстныхъ, которыхъ здѣсь можетъ помѣститься до 40 въ отдѣленныхъ одно отъ другого 10 пространствахъ. Платья и вещи, оставшіяся отъ труповъ, сохраняются въ этомъ же зданіи на чердакѣ подъ крышей.

На слѣдующій день я присутствовалъ на вскрытіи.

Было два трупа, найденныхъ убитыми съ поврежденіями черепа.

Одинъ изъ труповъ вскрывалъ проф. Strassmann, другой д-ръ Lang совмѣстно съ gerichtsphysicus-омъ докторомъ Mittenzweig'омъ. Способъ вскрытія—Вирховскій. Протоколы диктуются подробно и вскрытія производятся проф. Strassmann'омъ весьма тщательно; тѣмъ не менѣе вся

здѣшняя процедура вскрытія произвела на меня не совсѣмъ пріятное впечатлѣніе.

Въ большомъ залѣ съ необыкновенно сильнымъ резонансомъ восемь человѣкъ (Strassmann, Mittenzweig, Lang, судья, два писца, два служителя) громко говорятъ каждый свое, нисколько не обращая вниманія на другихъ; получается такой гулъ точно въ банѣ; трудно разслышать каждаго въ отдѣльности; только и слышны возгласы Mittenzweig'a, покрывающіе всѣхъ прочихъ: „нуммаръ"! т. е. слѣдующій номеръ, — это онъ диктуетъ протоколъ. Къ этому надо прибавить запачканные кровью трупы, столы, доски для органовъ, тряпки, полъ, чрезвычайно грязные и запачканные кровью нагрудники у вскрывающихъ и служителей.

Для меня, пріѣхавшаго изъ Вѣны, гдѣ вскрытія производятся съ необыкновенной чистотой и аккуратностью, при полномъ вниманіи со стороны окружающихъ, вышеприведенная картина не могла быть пріятной. Главнымъ обдуцентомъ здѣсь служитъ докторъ Lang, сѣдой уже старикъ, который вскрываетъ чрезвычайно быстро, рѣжетъ, что называется, направо и налѣво простымъ ножемъ, весьма похожимъ на сапожничій, съ грязной некрашенной ручкой и широкимъ сильно скошеннымъ лезвіемъ. Какъ самъ обдуцентъ, такъ и деревянные столы, деревянныя тарелки для органовъ и деревянные тазы для воды вмѣстѣ съ лѣнивыми или мало-опытными служителями напоминаютъ далекую старину и совсѣмъ не гармонируютъ съ новымъ и чрезвычайно изящнымъ помѣщеніемъ, сдѣланнымъ изъ камня и желѣза въ новѣйшемъ стилѣ.

Вообще говоря, деревянные столы и деревянную посуду въ секціонныхъ комнатахъ нельзя считать образцовыми и присутствіе ихъ въ Берлинскомъ моргѣ совершенно непонятно.

Ежегодно здѣсь вскрывается до 1000 труповъ, изъ нихъ судебно-медицинскихъ около 200, остальные медико-полицейскіе; въ присутствіи своихъ слушателей профессоръ Strassmann вскрываетъ въ годъ около 100 труповъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Энтерорафія—ея исторія, техника, современное положеніе.

Студента Александра Гальперина.

(Продолженіе) *)

Отдѣльная группа способовъ, не вошедшихъ въ общую систему.

Не вошли у насъ въ общую систему способовъ желудочно-кишечнаго шва слѣдующіе: 1) Способъ Reybard'a, 2) Priwat, 3) Morrau-Boutasd'a, 4) Morisani, 5) Giorgio Paci. Способы Reybard'a и Priwat имѣютъ цѣлью закрытіе кишечныхъ ранъ не путемъ adossement de sereuses, а путемъ приведенія серозныхъ поверхностей бортовъ раны къ какой либо другой серозной поверхности, способной также дать прочныя сращенія (къ брюшинѣ, сосѣдней петлѣ и т. д.) Способъ 3, 4 и 5 основаны на приведеніи въ соприкосновеніе тѣхъ или другихъ однородныхъ и разнородныхъ *окровавленныхъ* (скарифицированныхъ) кишечныхъ оболочекъ.

Reybard (рис. 66).

О скорняжемъ швѣ Reybard'a мы говорили выше.

Въ случаяхъ продольныхъ ранъ Reybard вводитъ въ полость кишки деревянную (еловую) пластинку, тонкую и гладкую длиною 34—36 mlm., шириною 18—20 mlm. Онъ ей придаетъ овальную форму, чтобы углы ея не наносили излишней травмы. Чрезъ эту пластинку въ ея центральной части проводится петля изъ обыкновенной нити, такимъ образомъ, что нить проводится чрезъ одно отверстіе (рис. 66), проходитъ на заднюю поверхность пластинки, откуда возвращается чрезъ второе отверстіе на переднюю поверхность. Свободные концы петли вооружаются иголками. Такого рода аппаратъ Reybard вводитъ чрезъ раневую щель въ просвѣтъ кишки и такъ ее располагаетъ, что наибольшій ея діаметръ занимаетъ положеніе параллельное продольной оси раны. Затѣмъ одной иглой онъ проводитъ сквозь одинъ бортъ кишечной раны, другой иглой чрезъ противоположный бортъ. Мѣста выколовъ соотвѣтствуютъ 7 mlm. разстоянія отъ раневыхъ краевъ. Оба конца извлекаются наружу чрезъ рану брюшной стѣнки и вмѣстѣ вдѣваются въ одну иглу (кривую). Игла погружается въ брюшную ра-

*) См. „Зап. Импер. Харьк. Унив.“, 1897 г., кн. 1-я и 2-я.

ну и возвращается наружу, проколовъ брюшную стѣнку въ 7—8 мил. отъ края (брюшной раны). Проведенной такимъ образомъ петлей (концы которой проходятъ, слѣдовательно, чрезъ деревянную пластинку, борты кишечной раны и, наконецъ вмѣстѣ соединенные, чрезъ одинъ бортъ наружной раны) операторъ легкими влеченіями притягиваетъ раненную кишечную петлю къ внутренней поверхности брюшной стѣнки и фиксируетъ ее въ этомъ мѣстѣ, связывая концы нитей надъ полотнянымъ цилиндромъ въ узелъ. По прошествіи извѣстнаго времени (въ случаѣ Reybard'a двухъ дней) этотъ узелъ перерѣзывается и деревянная пластинка вмѣстѣ съ нитью удаляется per anum.

Priwat.

Вмѣсто того, чтобы на кишечныя раны накладывать швы, Priwat поступалъ такимъ образомъ, что онъ къ каждой отдѣльной кишечной ранѣ (въ его случаѣ сообщается о раненіи у одной женщины тонкой кишки въ 4-хъ мѣстахъ) прикрѣплялъ сосѣднюю кишечную петлю, посредствомъ нитяной петли проведенной чрезъ Mesenterium здоровой части. Своему простому, очевидно, пріему авторъ даетъ громкое названіе автопластики.

Morisani (рис. 67).

Опасаясь, по извѣстнымъ уже причинамъ, чрезмѣрнаго съуженія просвѣта кишечной трубки послѣ наложенія Lembert'овскаго шва, Morisani въ послѣднее время предложилъ сшивать края кишечной раны такимъ образомъ, что въ соприкосновеніе приводятся не серозныя поверхности, а окровавленныя мышечныя. Это производится слѣдующимъ образомъ: помощью особенныхъ пинцетовъ захватываютъ выпячивающійся край слизистой оболочки и насколько возможно вытягиваютъ, затѣмъ однимъ движеніемъ ножницъ вытянутую слизистую оболочку на уровнѣ раневаго края кишечной культи отрѣзаютъ. Если не удается такимъ простымъ способомъ отдѣлить одновременно по окружности цилиндръ у слизистой оболочки, то послѣднюю удаляютъ по частямъ, захватывая обыкновеннымъ пинцетомъ отдѣльные участки ея и отсѣкая ихъ, но наблюдая, чтобы всякій разъ отсѣкать кусокъ слизистой оболочки равной величины (къ послѣднему способу особенно необходимо бываетъ прибѣгать въ случаяхъ диллятаціи кишки, когда захватить всю слизистую оболочку по окружности не удается).

Продѣлавши это и на другой сторонѣ, мы убѣждаемся, что концы кишечныхъ отрѣзковъ на извѣстномъ протяженіи отъ раневаго края имѣютъ стѣнку, состоящую только изъ serosa и muscularis. Затѣмъ при-

ступаютъ къ шву. Иглу вкалываютъ снаружи въ серозную ткань одного кишечнаго отрѣзка такъ, чтобы вколъ иглы приходился на 2—3 mlm. позади линіи, соотвѣтствующей раневому краю muscul. Затѣмъ иглу проводятъ косо (чтобы не захватить слизистой) чрезъ muscularis и на противоположной сторонѣ поступаютъ въ обратномъ порядкѣ, выводя иглу изъ ткани серозы въ аналогичномъ первому уколу мѣстѣ, т. е. на 2—3 mlm. сзади отъ края слизистой оболочки. Приступая къ завязыванію отдѣльныхъ стежекъ шва, стараются привести въ точное соприкосновеніе muscularis одного отрѣзка съ muscularis другого и затягиваютъ ихъ настолько сильно, чтобы слизистыя оболочки сблизились.

Техника шва Morisani въ первыхъ темпахъ операціи чрезвычайно напоминаетъ способъ Kummer'a. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ способѣ начинаютъ съ отворачиванія на обѣихъ культяхъ манжетокъ, состоящихъ изъ мышечно-сывороточныхъ слоевъ, но въ то время какъ въ способѣ Kummer'a манжетки эти, завороченныя своими краями внутрь, соединяются своими серозными поверхностями, въ швѣ Morisani онѣ соединяются окровавленными мышечными поверхностями. Разнятся эти способы другъ отъ друга еще тѣмъ, что въ то время какъ шовъ Kummer'a кладется въ два ряда, шовъ Morisani представляетъ собой однорядный шовъ.

Не сложная модификація Morisani опубликована послѣднимъ въ 1890 г., въ спеціально ей посвященной статьѣ съ длиннымъ и многообѣщающимъ заглавіемъ: Nuovo processo di giusta posizione dei margini con affrontamente rettilineo nelle suture del lintestino. Но напрасно итальянскій хирургъ полагаетъ, что идея его шва оригинальна и что ему принадлежитъ инниціатива опубликованнаго имъ способа. Почти полвѣка тому назадъ (въ 1846 году) Moreau и Boutard предлагали сшивать кишечныя раны способомъ, который, думаемъ мы, ничѣмъ не отличается отъ способа Morisani.

Вотъ способъ Moreau, описаніе котораго дословно заимствовано нами изъ руководства Malgaigne'я.

Moreau-Boutard.

„Онъ начинаетъ срѣзываніемъ слизистой оболочки, отвороченной „на края раны, до самыхъ спаекъ (?), срѣзывая ее наискось изнутри „кнаружи. Потомъ приступаютъ къ прерывистому шву, приводя во взаимное соприкосновеніе не серозную оболочку, какъ въ способѣ Жобера, „а обновленныя срѣзываніемъ поверхности слизистой оболочки. Закрѣ„пивъ узломъ каждую стежку шва, онъ совѣтуетъ, кромѣ того, провести „оба конца нитки, или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ, обрѣзавъ „другой подлѣ узла сквозь брюшную стѣнку, чтобы вмѣстѣ обезпечить „и соединеніе разрѣзанныхъ краевъ раны одного съ другимъ и ихъ „приращеніе къ брюшной стѣнкѣ".

Giorgio Paci (рис. 68).

Giorgio Paci не далѣе какъ въ апрѣлѣ сего года (настоящая работа написана въ 1894 г.) обнародовалъ новый способъ кишечнаго шва,

имѣющій нѣчто общее (сходство, впрочемъ, отдаленное) съ способами Kummer'a и Morisani. Способъ Paci заключается въ слѣдующемъ.

Прежде чѣмъ приступить къ резекціи на извѣстномъ протяженіи, авторъ поступаетъ такимъ образомъ, что на одномъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ предполагаетъ сдѣлать изсѣченіе больного участка кишки, онъ надрѣзываетъ круговымъ цугомъ одну лишь серозную оболочку (ножъ хирурга слѣдовательно проникаетъ только до мышечной) и отворачиваетъ послѣднюю въ видѣ манжетки.

На мѣстѣ, соотвѣтствующему второму разрѣзу, онъ поступаетъ такъ: отворачиваетъ серозную манжетку такой же длины, но отвернувъ ее, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ удаляетъ ее до основанія.

Произведя резекцію пораженнаго участка кишки, авторъ на мѣстѣ отвороченной манжетки у самого мѣста заворота разсѣкаетъ остающіяся мускульныя и слизистыя оболочки, а на противоположномъ концѣ, соотвѣтствующемъ другой будущей культѣ, онъ разсѣкаетъ кишку, отступая отъ линіи отсѣченія манжетки на величину послѣдней (въ среднемъ берется 1 сант.).

Этимъ заканчивается первый темпъ операціи.

Во второмъ темпѣ приступаютъ къ шву propria sic dicta. Кладется первый рядъ „глубокій" (profondo), какъ его называетъ авторъ. Этимъ рядомъ швовъ приводятся въ надлежащее соприкосновеніе края разрѣзовъ мышечной оболочки. Значительной помѣхой этому служитъ выпятившаяся слизистая оболочка, которая иногда въ видѣ валикообразнаго кольца совершенно покрываетъ раневой край muscularis. Для устраненія этого препятствія со стороны mucosae авторъ предлагаетъ своему ассистенту, предъ каждымъ уколомъ иглы, открывать послѣдней дорогу къ muscularis оттягиваніемъ слизистой оболочки впередъ и внизъ посредствомъ длинной иглы съ ручкой (подобно тѣмъ игламъ, которыми пользуются при гистологическихъ занятіяхъ), но отнюдь не совѣтуетъ производить эту манипуляцію пинцетомъ, въ виду возможности нанести слизистой оболочкѣ излишнюю травму съ дурными послѣдствіями. Для сближенія раневыхъ краевъ мышечной оболочки авторъ предпочтительнѣй предъ Lembert'овскимъ пользуется швомъ Melgaigne-Perier, преимущества котораго предъ обыкновеннымъ швомъ Lembert'a состоятъ въ томъ, что онъ, во первыхъ, дѣйствуетъ въ направленіи перпендикулярномъ къ направленію силы влеченія (?), чѣмъ онъ сообщаетъ шву большую резистентность, во вторыхъ, онъ накладывается значительно быстрѣй, ибо въ немъ одна стежка соотвѣтствуетъ двумъ стежкамъ простого шва à la Lembert.

Третій и послѣдній темпъ операціи есть самый легкій и скорый. Онъ состоитъ въ томъ, что серозная манжетка развертывается и раневые края ея соединяются съ таковыми-же серозы другого отрѣзка. Для соединенія ихъ авторъ находитъ болѣе удобнымъ скорняжій шовъ.

Въ описываемомъ выше методѣ энтерорафіи авторъ упоминаетъ о швѣ Malgaigne Perier. Что это за швовъ мы рѣшительно не знаемъ. Описаніе его нигдѣ не встрѣчали и у Paci мы впервые встрѣтили указаніе на его существованіе. На основаніи тѣхъ коротенькихъ замѣчаній, которыя авторъ сдѣлалъ относительно преимущества шва Malgaine Perier предъ обычнымъ швомъ Lembert'a, можно высказать догадку, что это по типу матрацный шовъ.

Часть экспериментальная.

Критическая оцѣнка. Опредѣленіе терапевтическаго достоинства различныхъ видовъ шва.

Non est fingendum, nec excogitandum, sed inveniendum quid natura faciat aut ferat.
Bacon. De Dignit. et augment. scientiarum.

Всю предшествующую главу мы посвятили описанію различныхъ способовъ желудочно-кишечнаго шва, строго придерживаясь объективнаго лишь изложенія техники производства этихъ швовъ и не вдаваясь въ критическій разборъ возникшихъ по поводу ихъ различныхъ сужденій и контроверзъ между отдѣльными авторами. Равно какъ мы до поры до времени отложили намѣреніе наше входить въ критическую оцѣнку достоинствъ и недостатковъ того или другого изъ приведенныхъ нами способовъ и высказывать личный нашъ взглядъ по этому предмету.

Намѣреваясь перейти затѣмъ къ главной задачѣ и конечной цѣли нашего труда — къ критическому анализу всѣхъ описанныхъ нами способовъ съ цѣлью опредѣлить терапевтическое достоинство каждаго изъ нихъ, мы должны оговориться.

Провѣрить экспериментально на живыхъ животныхъ всѣ эти предложенія мы, конечно, не были въ состояніи; да мы и не думаемъ, что на насъ могла бы быть возложена такая непосильная работа, выполненіе которой, предполагая даже достаточную теоретическую подготовку и техническій опытъ со стороны изслѣдователя и другія благопріятныя внѣшнія условія, потребовала бы не менѣе 2—3 лѣтъ настойчиваго труда.

Кромѣ того, по нашему крайнему разумѣнію, такая работа, выполненіе которой потребовало бы много труда и энергіи, оказалась бы въ

концѣ концовъ совершенно безплодною, ибо многіе изъ тѣхъ фактовъ, которые бы мы установили путемъ точныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій, могли бы мы съ равнымъ успѣхомъ вывести уже a priori, руководясь здравымъ смысломъ и логикой, и сила аргументацій нашихъ апріорныхъ доказательствъ была бы нисколько не ниже значенія результата нашего эксперимента.

Въ самомъ дѣлѣ, доказывать цѣлымъ рядомъ точно обставленныхъ экспериментовъ практическую непригодность давно забытой бузинной трубки Рожера Пармскаго или трахеи „четырехъ учителей“ не значило бы это рубить голову уже бездыханному врагу или, по крайней мѣрѣ, стрѣлять по воробьямъ изъ пушки?

Слѣдовательно, встряхивать всю эту пыль пергаментовъ, воскресать все то, что давно уже покрыто печатью забвенія, проще говоря, разбираться со всею подробностью во всемъ старомъ матеріалѣ, представляя полный анализъ каждаго отдѣльнаго изъ старинныхъ способовъ, это значило бы, думаемъ мы, расширить работу до крайнихъ ненужныхъ предѣловъ, потерять огромное количество времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ приходить къ однимъ отрицательнымъ и отрицательнымъ результатамъ.

Поэтому намъ казался наиболѣе цѣлесообразнымъ слѣдующій планъ:

Прежде всего мы теоретически установимъ, что такое *хорошій желудочно-кишечный шовъ*, какимъ требованіямъ онъ долженъ удовлетворять по нашимъ современнымъ научнымъ воззрѣніямъ, чтобы при относительной технической легкости исполненія онъ представлялъ собой несомнѣнное терапевтическое достоинство. Такимъ образомъ мы установимъ „норму“ желудочно-кишечнаго шва, которая и будетъ служить намъ исходной точкой отправленія для нашихъ послѣдующихъ разсужденій.

Такая мѣрка, прилагаемая къ отдѣльнымъ способамъ, поможетъ намъ отличить наиболѣе важное отъ менѣе важнаго, необходимое отъ излишняго, дастъ возможность отбросить весь ненужный балластъ и сосредоточить главное вниманіе на тѣхъ немногихъ, быть можетъ, способахъ, практическое значеніе которыхъ устанавливается уже a priori и которые имѣютъ, повидимому, шансы на дальнѣйшее ихъ примѣненіе въ хирургіи.

Установивши такимъ образомъ „общее“, мы изъ „общаго“ будемъ переходить къ „частному“, провѣряя наши выводы въ необходимыхъ случаяхъ опытнымъ изслѣдованіемъ.

Такой путь изслѣдованія самый удобный.

„Идеальный“ — желудочно-кишечный шовъ имѣетъ цѣлью возстановить непрерывность кишечнаго канала, является ли нарушеніе этой непрерывности вслѣдствіе случайныхъ раненій, вслѣдствіе какихъ-либо патологическихъ процессовъ или она является результатомъ нашего хирургическаго вмѣшательства.

Такой „идеальный“ шовъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ:

1) шовъ долженъ быть вполнѣ *крѣпкимъ*, т. е. долженъ представлять достаточное сопротивленіе внутри-кишечному давленію;

2) въ соприкосновеніе швомъ должны приводиться раневые края обоихъ отрѣзковъ желудочно-кишечнаго канала такими поверхностями, которыя въ сравнительно короткое время способны *дать* болѣе или менѣе *прочныя сращенія*;

3) онъ также долженъ вполнѣ *герметически закрывать* рану. Это существенная по нашему мнѣнію особенность кишечнаго шва, отличающая его отъ шва кожи, а потому—

4) способныя дать сращенія оболочки должны *приводиться во взаимное соприкосновеніе на возможно болѣе широкомъ пространствѣ*;

5) несмотря на герметическое закрытіе раневой щели, опасность грозитъ еще со стороны тѣхъ точечныхъ уколовъ иглы, чрезъ которые проводятся нити шва. Поэтому тотъ шовъ внушаетъ менѣе опасеній, въ которомъ нити такъ располагаются относительно просвѣта кишки и брюшной полости, что онѣ *не могутъ быть проводниками инфекціонныхъ началъ;*

6) на мѣстѣ шва *не должно быть значительнаго съуженія*. Стенозъ и застой фекальныхъ массъ, параличъ вслѣдствіе переутомленія мускулатуры кишечной петли, находящейся выше мѣста стеноза, наконецъ, перфорація на мѣстѣ шва съ исходомъ въ смертельную peritonitis—вотъ печальныя послѣдствія этого непріятнаго обстоятельства;

7) Безусловно вѣрныхъ способовъ различить приводящій отрѣзокъ отъ отводящаго мы не знаемъ. Поэтому преимущество надо отдать такому шву, гдѣ это *различіе не играетъ никакой роли*;

8) шовъ не долженъ представлять большихъ *техническихъ трудностей;*

9) наложеніе его *не должно отнимать слишкомъ много времени*, ибо въ противномъ случаѣ, при всѣхъ прочихъ превосходныхъ качествахъ его, онъ тѣмъ не менѣе угрожаетъ больному опасностью шока.

Вотъ перечень всѣхъ „существенныхъ“ требованій, которыя мы должны предъявлять всякому хорошему желудочно-кишечному шву.

Все сказанное въ этихъ 9 тезисахъ представляетъ собой соображенія чрезвычайной важности; однако одни изъ нихъ имѣютъ превалирующее значеніе надъ другими.

Главное требованіе, которое должно предпосылаться всякому хорошему желучно-кишечному шву, это есть, само собой разумѣется, крѣпость шва. Если мы примемъ во вниманіе тѣ неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится шовъ, удерживающій края раны пищеварительнаго канала, то намъ станетъ вполнѣ яснымъ вся важность этого обстоятельства.

Съ одной стороны, рѣдко пребывающая въ покоѣ активная перистальтическая дѣятельность мускулатуры пищеварительнаго канала, проявляющаяся въ формѣ червеобразнаго движенія отдѣльныхъ частей, съ другой стороны, безпрерывное пассивное передвиженіе весьма подвижныхъ брюшныхъ органовъ въ силу явленій перспираціи, наконецъ, постоянные механическіе интраинтестинальные инсульты со стороны передвигающихся по кишечному каналу фекальныхъ массъ — все это въ большей или меньшей степени должно быть компенсировано крѣпостью шва, такъ какъ всѣмъ этимъ враждебнымъ ему агентамъ онъ долженъ оказывать надлежащее сопротивленіе.

Герметическое закрытіе раневой щели представляетъ второе не менѣе важное терапевтическое достоинство желудочно-кишечнаго шва. Если мы только подумаемъ о томъ, что въ пищеварительномъ каналѣ, особенно въ его нижней части, мы имѣемъ въ сущности клоаку, постоянную носительницу всякаго рода вредныхъ микроорганизмовъ, то несомнѣнно прійдемъ къ тому заключенію, что герметическое закрытіе кишечной раны есть залогъ, conditio sine qua non для успѣха нашего хирургическаго дѣйствія.

Что касается вліянія на терапевтическое достоинство шва его формы, которую онъ получаетъ въ зависимости отъ того или другого способа, то мы относительно этого пока ничего не можемъ добавить къ общему принципу, указанному въ тезисѣ 6-мъ, выясненіе же деталей и частностей, равно какъ установку относительной нормы мы будемъ ждать, на сколько это возможно, отъ нашихъ экспериментовъ.

Все сейчасъ сказанное относится и къ тезису 7-му.

Техника шва въ смыслѣ большаго или меньшаго удобства его наложенія, также имѣетъ значеніе, хотя не въ такой степени, какъ положенія, выставленныя въ первыхъ тезисахъ. Само собой разумѣется, что если шовъ представляетъ чрезмѣрныя техническія трудности, онъ лишенъ всякаго практическаго значенія, но съ другой стороны, тотъ шовъ, который, не смотря на нѣкоторую сложность техники производства,

представляетъ однако полную гарантію успѣха, долженъ предпочитаться тому, который при своей простотѣ оставляетъ однако глубокое сомнѣніе относительно того, выполнитъ ли онъ надлежащимъ образомъ ту въ высокой степени отвѣтственную миссію, которую мы на него возлагаемъ. Нѣкоторая же техническая трудность въ достаточной мѣрѣ можетъ быть компенсирована дальнѣйшимъ практическимъ упражненіемъ.

Что касается послѣдняго пункта, именно вопроса о времени, которое отнимаетъ операція наложенія желудочно-кишечнаго шва, то этотъ моментъ, какъ и при всѣхъ прочихъ операціяхъ, современными хирургами отодвигается на второй планъ. Благодаря широкому введенію въ хирургію анэстезирующихъ средствъ, мы имѣетъ возможность сдѣлать наши оперативныя дѣйствія гуманными, а поведеніе больныхъ во время операціи покойнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно понизить и самую опасность шока. Но все это, конечно, въ извѣстныхъ предѣлахъ. Вполнѣ игнорировать вопросъ о продолжительности операціи наложенія шва мы не имѣемъ права. Нужно принять во вниманіе, что тѣ страданія, съ которыми больные обращаются къ врачу и для излеченія которыхъ хирургъ прибѣгаетъ, какъ къ refugium ultimum, къ резекціи кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва—страданія эти доводятъ больныхъ до глубокой степени маразма, и несчастные являются на операціонномъ столѣ обыкновенно въ столь истощенномъ видѣ, что всякое излишнее промедленіе и безъ того уже, можетъ быть, продолжительной операціи грозитъ имъ окончательной гибелью.

Если мы теперь съ точки зрѣнія высказанныхъ нами положеній сдѣлаемъ краткій обзоръ всѣхъ описанныхъ нами выше способовъ желудочно-кишечнаго шва и сравнимъ старые способы и новые, то увидимъ, какая въ сущности пропасть заключается между первыми и послѣдними, не смотря на нѣкоторую общность принциповъ и внѣшнее сходство.

Тѣ положенія, которыя старые хирурги выставляли на первомъ планѣ, современными хирургами отодвигаются на второй планъ или даже совершенно игнорируются, et vice versa, многое изъ того, что въ глазахъ новѣйшихъ хирурговъ пріобрѣтаетъ чрезвычайную важность, старыми авторами или совершенно упускалось изъ виду или только замѣчалось между прочимъ.

Въ то время какъ хирурги нашего времени, согласно современнымъ понятіямъ объ инфекціи, прежде всего стараются посредствомъ кишечнаго шва достигнуть *герметическаго* закрытія раневой щели, ста-

рые авторы никогда не имѣли въ виду необходимость такого идеальнаго закрытія раны. Правда, они трактуютъ о вредномъ „раздражающемъ“ дѣйствіи содержимаго пищеварительнаго канала въ случаѣ попаданія его (т. е. содержимаго) въ полость брюшины, но они, повидимому, придавали больше значенія количественному отношенію, нежели качеству содержимаго кишекъ. Мы знаемъ, что достаточно самой малѣйшей частицы содержимаго полости кишечника попасть въ полость брюшины, чтобы вызвать полную картину септическаго перитонита съ его ужасными обычными послѣдствіями. Старые же хирурги, не имѣя понятія объ организованныхъ ядахъ, и не помышляли о такомъ грандіозномъ дѣйствіи содержимаго кишечной трубки. Но такъ какъ отъ ихъ наблюдательности не могъ ускользнуть фактъ чрезвычайнаго вреднаго дѣйствія указаннаго момента, то они конечно и стремились къ тому, чтобы возможно меньшее количество вреднаго агента выходило изъ просвѣта раны въ брюшную полость, чтобы такимъ образомъ явленія раздраженія, resp. воспаленія, свести ad minimum. Но о герметичности proprium sic dicta, которая по нашимъ современнымъ воззрѣніямъ и даетъ только шансы на успѣхъ, древніе хирурги не поднимали вопроса. Напротивъ, дѣлая обзоръ старымъ способамъ кишечнаго шва, мы замѣчаемъ у авторовъ ихъ постоянную тенденцію къ тому, чтобы по возможности меньше раздражать раневыя поверхности самимъ швомъ, т. е. тѣмъ матеріаломъ, который употребляется для удержанія бортовъ раны во взаимномъ соприкосновеніи; отсюда постоянное стремленіе къ тому, чтобы нити шва, лишь только минуетъ въ нихъ надобность, немедленно же удалять. Хирурги же новѣйшаго времени о послѣднемъ вовсе не заботятся, хорошо сознавая, что шовный матеріалъ при условіи его абсолютной стерильности съ спокойной совѣстью можно предоставить самому себѣ.

Уже на основаніи только что сказаннаго ясно станетъ, сколь различны точки отправленія хирурговъ старыхъ и хирурговъ новыхъ, и въ какомъ родѣ поэтому разнятся способы наложенія кишечныхъ швовъ до введенія антисептики и послѣ того.

Въ то время какъ доантисептическій періодъ представляетъ намъ такіе способы, у которыхъ при относительномъ лишь закрытіи раневой щели вмѣстѣ съ тѣмъ швы накладываются такъ, что они по заживленіи раны съ удобствомъ могутъ быть *извлечены* легкими тракціями за концы нитей, требованія новаго времени вызываютъ такіе способы, которыми имѣютъ въ виду достигнуть *абсолютнаго* закрытія раны, и при которыхъ не заботятся объ извлеченіи нитей шва наружу; приготовленные изъ асептическаго матеріала, послѣднія безнаказанно оставля-

ются въ стѣнкахъ желудочно-кишечной трубки до ихъ самостоятельнаго прорѣзыванія въ томъ или другомъ направленіи.

Въ такомъ же точно отношеніи эти двѣ категоріи способовъ стоятъ къ вопросу о времени операціи.

Въ то время, какъ хирургъ стараго времени до введенія анэстезіи безусловно долженъ былъ дорожить каждой минутой, онъ естественно предпочиталъ такіе способы кишечнаго шва, при которыхъ, можетъ быть, экономія времени достигалась цѣной техническихъ погрѣшностей. Современныя же условія операціи представляютъ въ распоряженіи хирурга значительно больше времени, а поэтому и въ современныхъ способахъ кишечнаго шва мы видимъ большее совершенство научной техники, хотя наложеніе кишечнаго шва по новымъ методамъ требуетъ значительно большаго времени, чѣмъ каждый изъ старинныхъ способовъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ взгляды (не имѣющіе конечно претензіи на особенную оригинальность), которые мы установили на значеніе желудочно-кишечнаго шва вообще, обозрѣвая всѣ описанные выше способы его наложенія отъ самыхъ древнѣйшихъ и до самыхъ современныхъ.

Приступая теперь къ собственнымъ изслѣдованіямъ, теоретическимъ и практическимъ, мы начнемъ съ бѣглаго очерка описанныхъ нами въ предъидущей главѣ видовъ желудочно-кишечныхъ швовъ. Такимъ очеркомъ мы, во-первыхъ, представимъ возможность судить, въ какой степени правильны проведенные нами „общіе“ взгляды на терапевтическое достоинство швовъ желудочно-кишечнаго канала, а съ другой стороны наши теоретическія разсужденія помогутъ намъ разобраться во всемъ этомъ матеріалѣ, отличить все существенное отъ несущественнаго, опредѣлить, что собственно достойно нашего вниманія, надъ чѣмъ мы должны экспериментировать, чтобы дать окончательное наше заключеніе о терапевтическомъ достоинствѣ тѣхъ или другихъ видовъ желудочно-кишечныхъ швовъ.

Къ категоріи видовъ желудочно-кишечнаго шва, принадлежащихъ до Jobert'овскому періоду, на первомъ мѣстѣ въ предложенной нами системѣ стоятъ старинные способы Roger'а Пармскаго, четырехъ мастеровъ, Duverger'а и проч. Всѣ они безъ исключенія съ нашей точки зрѣнія лишены всякаго практическаго значенія.

Въ самомъ дѣлѣ, уже а priori можно сказать, что никоимъ образомъ не могутъ быть признаны удовлетворительными способы, при которыхъ раневые края приводятся въ соприкосновеніе узенькими полосками, каковыми представляются поверхности разрѣза, причемъ упо-

требляется крайне ограниченное число стежекъ шва. Правда, старые авторы думали гарантировать брюшную полость отъ попаданія въ нее содержимаго кишечной трубки, сшивая раневые края надъ инороднымъ тѣломъ. Но послѣднее могло только представлять надежный оплотъ противъ обильнаго истеченія фекальныхъ массъ въ брюшную полость, но никоимъ образомъ не могло предотвратить попаданія туда незначительнаго количества faecum, которое, просачиваясь между стежками кишечной трубки и наружной поверхностью введеннаго тѣла, легко могло чрезъ большіе промежутки между рѣдкими стежками шва проникнуть въ полость брюшины. Если же, съ цѣлью исправить упомянутые недостатки, мы стали бы вводить инородное тѣло такого размѣра, чтобы оно по всей своей циркуменференціи достаточно соприкасалось съ кишечной стѣнкой, то въ такомъ случаѣ, мы должны считаться съ опасностью весьма возможнаго омертвѣнія вслѣдствіе давленія оказываемаго на кишечныя стѣнки твердымъ тѣломъ.

Вотъ краткій анализъ подобныхъ способовъ, обнаруживающій силой неотразимой логики ихъ полную несостоятельность. Отдавая дань исторіи, мы упоминали о способахъ Рожера Пармскаго и четырехъ учителей, лишь какъ объ историческихъ курьезахъ, какъ о дѣтскомъ лепетѣ хирургической мысли.

Способы Duverger, Sabatier и проч. представляютъ нѣкоторое улучшеніе прежнихъ способовъ, но и они не изъяты отъ общихъ недостатковъ присущихъ первымъ.

Явные недостатки вышеуказанныхъ способовъ заставили послѣдующихъ хирурговъ искать другихъ болѣе надежныхъ. Не довольствуясь соединеніемъ бортовъ раны небольшой относительно поверхностью разрѣза, хирурги тѣмъ видоизмѣнили предъидущіе способы, что они соединяли оба кишечные отрѣзка надъ инороднымъ тѣломъ путемъ инвагинаціи, т. е. вводя приводящій отрѣзокъ вмѣстѣ съ заключающимся въ немъ инороднымъ тѣломъ въ отводящій и соединяя ихъ уже широкими, хотя разнородными поверхностями. Находящееся въ просвѣтѣ инородное тѣло имѣло конечно своимъ назначеніемъ удерживать обѣ поверхности въ болѣе тѣсномъ соприкосновеніи. Вообще во взглядѣ на значеніе инороднаго тѣла въ методахъ инвагинаціи (на первый взглядъ оно кажется излишнимъ) намъ приходятъ на умъ слѣдующія соображенія: намъ кажется, что старымъ хирургамъ представлялось такая дилемма: или инородное тѣло вовсе не употреблять, но тогда для удержанія инвагинаціи требовалось достаточное количество крѣпкихъ стежекъ шва; или же пользоваться инороднымъ тѣломъ, которое конечно способствуетъ сохраненію status quo инвагинаціи, а потому

количество стежекъ шва свести до minimum'а. Боясь „раздражающаго воспалительнаго" дѣйствія нитокъ шва, старые хирурги недостаточность стежекъ шва пытались компенсировать помощью инороднаго тѣла.

Прототипомъ всѣхъ инвагинаціонныхъ способовъ можетъ считаться инвагинація по Ramdhor'у, но это вмѣстѣ съ тѣмъ самый не совершенный изъ способовъ этой категоріи. Уже цѣлый рядъ послѣдующихъ модификацій, принадлежащихъ Vermall'ю, Hermans'у, Ritsh'у, Chopart, Desault, Bell'ю и многимъ другимъ до современнаго Robinson'а включительно, представляетъ собой рядъ попытокъ въ томъ или другомъ отношеніи исправить недостаточность способа Ramdhor'а, не говоря уже о методахъ инвагинаціи, основанныхъ на принципѣ Jobert'а.

Какъ видно изъ описанія способа Ramdhor'а, представленнаго нами въ своемъ мѣстѣ, въ немъ инвагинація удерживается одной только стежкой шва. Уже a priori можно видѣть все несовершенство этого способа. Мальгень всю причину неудачи способа Ramdhor'а сводитъ на недостаточное количество швовъ, мѣшающихъ кишечному содержимому изливаться въ брюшную полость. Съ своей стороны, мы, не разъ оперируя на животномъ съ той или другой цѣлью, пробовали между прочимъ произвести инвагинацію по Ramdhor'у и должны сознаться, что мы всякій разъ терпѣли полнѣйшее фіаско, если только ограничивались способомъ, указаннымъ этимъ авторомъ. Такимъ образомъ, умудренные опытомъ, мы можемъ съ полной увѣреностью заявить, что мысль поддерживать инвагинацію съ помощью *одной* только стежки шва, наложенной въ томъ или другомъ мѣстѣ по циркумференціи кишки, должна считаться безразсудной. На блестящее же выполненіе этого способа на человѣкѣ можно смотрѣть какъ на слѣпую, счастливую случайность, могущую служить новымъ подтвержденіемъ того, какъ часто природа помогаетъ искусству человѣка.

Разбирать отдѣльные способы инвагинаціи Ramdhor'а мы не считаемъ необходимымъ; всѣ они представляютъ незначительныя лишь модификаціи, служащія дальнѣйшемъ развитіемъ пріема Ramdhor'а и различающіяся между собой лишь въ деталяхъ. Для насъ важно значеніе этихъ швовъ вообще, безъ всякаго отношенія къ отдѣльнымъ модификаціямъ, т. е. важенъ самый принципъ, на которомъ основаны эти способы и практическимъ значеніемъ котораго измѣряется практическое значеніе и самихъ способовъ, имѣющихъ въ основѣ этотъ принципъ.

Принципъ этотъ, само собой разумѣется, есть инвагинація въ собственномъ смыслѣ этого слова, и къ изслѣдованію его мы перейдемъ.

Инвагинація по Ramdhor'у есть такой оперативный пріемъ, при которомъ приводящій конецъ вводится въ отводящій въ такомъ родѣ,

что серозная оболочка приводящаго конца приходитъ въ болѣе или менѣе широкое соприкосновеніе съ слизистой оболочкой отводящаго. Слѣдовательно, понятіе объ инвагинаціи тѣсно связано съ вопросомъ объ опредѣленіи приводящаго и отводящаго отрѣзка и кромѣ того о способности къ взаимному сращенію серозной и слизистой оболочекъ. Кромѣ того удобное приведеніе ближняго отрѣзка въ дальній предполагаетъ отдѣленіе на извѣстномъ пространствѣ брыжейки перваго. Правда, Ramdhor не дѣлалъ такого отдѣленія, онъ насильственно втискивалъ одинъ отрѣзокъ въ другой вмѣстѣ съ принадлежащимъ первому участкомъ брыжейки. Ближайшіе послѣдователи Ramdhor'а также обходятъ въ большинствѣ случаевъ молчаніемъ вопросъ объ отдѣленіи брыжейки; но что такой способъ не могъ быть раціональнымъ, это доказываетъ то, что другіе изъ хирурговъ (Луи), примѣнявшихъ методъ Ramdhor'а, считали необходимымъ отдѣленіе брыжейки у приводящаго отрѣзка на протяженіи инвагинируемой части. Слѣдовательно, при инвагинаціи надо считаться, помимо прочаго, еще съ фактомъ отдѣленія брыжейки. Резюмируя только что сказанное, мы можемъ выставить слѣдующее положеніе: *Значеніе инвагинаціи (по Ramdhor'у) опредѣляется значеніемъ трехъ ее составляющихъ моментовъ: 1) опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзка; 2) отдѣленія брыжейки у приводящаго отрѣзка и 3) способности серозной и слизистой оболочки дать болѣе или менѣе прочныя сращенія.*

Къ анализу этихъ отдѣльныхъ моментовъ мы теперь переходимъ.

Что касается перваго момента, то уже выше мы указали на его отрицательное значеніе въ томъ смыслѣ, что безусловно вѣрнымъ способомъ опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзка мы не обладаемъ. Чтобы не быть голословными, мы принуждены ближе подойти къ этому вопросу.

Существуетъ нѣсколько способовъ опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзковъ. Къ старымъ относятся способы: 1) Littré и Bell'я; 2) Louis, Chopart'а и Desault; къ новымъ; 3) Nothnagel'я; 4) способъ Robinson'а и 5) Rand-Губарева.

Littré, предложившій впервые операцію Ani praeternaturalis, считалъ возможнымъ различать приводящій отрѣзокъ отъ отводящаго уже по однимъ внѣшнимъ признакамъ, а именно: приводящій отрѣзокъ узнается 1) червеобразнымъ движеніемъ, 2) чрезъ вытеканіе изъ него фекальныхъ массъ и 3) тѣмъ, что онъ никогда совершенно не спадается, а если и спадается, то вслѣдствіе постоянно притекающаго кала вновь растягивается. Напротивъ, отводящій отрѣзокъ опредѣляется тѣмъ, что 1) въ немъ не замѣчается никакого червеобразнаго движенія и 2) что

изъ него не выходитъ калъ или выходитъ только въ исключительныхъ случаяхъ.

Признаки, установленные Littré ненадежны; въ этомъ насъ неоднократно убѣждали наши эксперименты, и въ своемъ мѣстѣ мы на это еще укажемъ; теперь, чтобы показать на основанiи литературныхъ данныхъ, какое они могли имѣть значенiе, мы позволимъ себѣ, привести по этому поводу слова Sabatier въ старомъ русскомъ переводѣ „...... Еслибы Литре дѣйствительно дѣлалъ эту операцiю (т. е. anus artificialis), то безъ сомнѣнiя весьма бы скоро замѣтилъ *обманчивость своихъ различительныхъ знаковъ*, касательно обоихъ кишечныхъ концовъ. Ибо, хотя по его рѣчамъ, никогда не можно ошибиться въ отличенiи червеобразнаго движенiя правильнаго отъ неправильнаго, или превратнаго, потому что первое совершается умѣренно, равномѣрно и порядочно, вмѣсто того, какъ сiе послѣднее бываетъ сильно, не равномѣрно и безпорядочно; хотя онъ далѣе говоритъ, что какъ чрезъ правильное червеобразное движенiе выводится по маленьку и не вдругъ, когда напротивъ того отъ неправильнаго выталкивается оный сильно и вдругъ; однакожъ опытъ научилъ бы его, что сими признаками легко можно обмануться, почтя одинъ конецъ за другой“. (См. Сабатiе. Наставленiе для практ. лекарей. Переводъ Сергѣя Громова ч. I, 1808, ст. 202—201).

Предложенiе Louis состоитъ въ томъ, что больному, прежде чѣмъ приступать къ наложенiю кишечнаго шва, даютъ прiемъ миндальнаго масла, послѣ котораго ожидаютъ послабленiя на низъ. При наступленiи послѣдняго наблюдаютъ, изъ какого отрѣзка выдѣляется кишечное содержимое, и такимъ образомъ опредѣляютъ приводящiй отрѣзокъ. Chopart и Desault вмѣсто миндальнаго масла предлагаютъ для большей, такъ сказать, демонстративности, сиропъ Viollet.

Едвали нужно распространяться о томъ, что эти способы не могутъ считаться практичными. Еще въ случаяхъ раненiя кишекъ съ выпаденiемъ (такими преимущественно случаями старые хирурги и ограничивались при своихъ операцiяхъ наложенiя кишечнаго шва) раненыхъ частей наружу способъ Louis или Chopart'а могъ оказать услугу, но едва ли онъ можетъ быть умѣстнымъ въ случаяхъ болѣе активнаго вмѣшательства, т. е. когда операцiи наложенiя шва въ тѣснѣйшемъ смыслѣ предшествуютъ Laparotomia и резекцiя кишки.

Неудовлетворительность старыхъ способовъ опредѣленiя приводящаго и отводящаго отрѣзка ясна до очевидности. Изслѣдуемъ, что намъ даютъ новые способы.

Прежде всего нужно упомянуть объ опытѣ Nothnagel'я. Послѣднiй состоитъ въ томъ, что если на поверхности кишки помѣстить кристаллъ

обыкновенной поваренной соли, то поваренная соль вызываетъ перистальтику въ восходящемъ (aufsteigende Peristaltick) направленіи. Senn вполнѣ сочувственно отнесся къ этому способу. Изъ 16-ти опытовъ, произведенныхъ имъ съ цѣлью провѣрить выводы Nothnagel'я, по его мнѣнію, только въ одномъ случаѣ не могла быть исключена ошибка въ наблюденіи (см. Nothnagel's Versuch, Senn Exper. Beitr. стр. 45). Такимъ образомъ по Senn'у, хотя нельзя исключить вполнѣ возможность ошибки при способѣ Nothnagel'я, но въ общемъ все-же способъ этотъ можетъ считаться удовлетворительнымъ. Интересуясь этимъ вопросомъ, мы также пытались испробовать этотъ восхваленный Senn'омъ способъ при нашихъ опытахъ, но должны сознаться, что пришли далеко не къ утѣшительному выводу. Впродолженіе всего опыта, помѣщая то одинъ, то нѣсколько кристалликовъ поваренной соли на томъ или другомъ мѣстѣ на протяженіи кишечнаго тракта, мы могли наблюдать перистальтическія движенія въ одну и въ другую стороны, то движенія смѣнялись покойнымъ состояніемъ кишекъ. Такимъ образомъ, получались прямо противоположные эффекты, ничего въ сущности не говорящіе. Эта неудача заставляетъ насъ во взглядѣ на утилитарное значеніе опыта Nothnagel'я прямо присоединиться къ мнѣнію Robinson'а, который опытъ Nothnagel'я считаетъ ненадежнымъ (Бутцъ Хирург. Вѣстн. 1848 г. стр. № 27) и который для опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзка пользуется тремя опознавательными точками, а именно: coecum, S. romanum и duodenum. Способъ Robinson'а, насколько это мы могли замѣтить, стоитъ въ литературѣ не замѣченнымъ; съ своей стороны мы тоже обойдемъ его молчаніемъ, ибо мы не вполнѣ ясно себѣ его представляемъ.

Остается разсмотрѣть послѣдній изъ извѣстныхъ намъ способовъ. Это способъ Rand-Губарева. Англійскій хирургъ Rand еще въ началѣ прошлаго десятилѣтія предложилъ новый способъ опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзковъ, исходя изъ того вполнѣ вѣрнаго положенія, что если мы имѣемъ въ рукахъ кишечную петлю и въ состояніи опредѣлить, какая поверхность ея брыжейки верхняя и какая нижняя, то тѣмъ самымъ въ состояніи оріентироваться относительно направленія кишечной петли. Предложеніе Rand'а осталось почему-то втунѣ, а три года спустя, независимо отъ Rand'а, докторъ Губаревъ снова предложилъ опредѣлять направленія кишечной трубки по направленію брыжейки. По способу Губарева поступаютъ слѣдующимъ образомъ: лѣвой рукой фиксируютъ въ удобномъ положеніи кишечную петлю, а указательный палецъ правой руки заставляютъ скользить по поверхности брыжейки по направленію къ ея корню. Если палецъ встрѣчаетъ препятствіе, это показываетъ, что брыжейка перекручена по своей оси.

Тогда ее расправляютъ и продолжаютъ далѣе вести палецъ. Если палецъ достигаетъ свободно корня брыжейки, то сверхъ того стараются его упереть или вплоть до colon ascendens, если манипуляцію производятъ слѣва или стараются пальцемъ прощупать colon descendens, если начинаютъ вводить палецъ съ правой стороны. Губаревъ предлагаетъ также воспользоваться какъ опознавательными точками promontorium, linea innominata и rectum, т. е. на пути пальца до promontorium и оттуда по linea innominata, до наружной части внутренней поверхности передней стѣнки живота за исключеніемъ rectum, ничего не должно встрѣтиться.

Способъ Губарева довольно остроуменъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отличается простотой идеи. При вскрытіяхъ нашихъ животныхъ мы часто пробовали упражняться въ немъ, но похвалиться особенной успѣшностью результатовъ мы все таки не можемъ. Въ экспериментѣ на животномъ (см. опытъ 2) когда намъ дѣйствительно представилась необходимость воспользоваться имъ, какъ самымъ удобнымъ для опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзковъ, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Въ опредѣленіи приводящаго и отводящаго конца произошла ошибка, имѣвшая послѣдствіемъ роковой исходъ.

Перейдемъ теперь къ разбору значенія второго момента инвагинаціи—отдѣленія брыжейки у приводящаго отрѣзка. О необходимости отдѣленія брыжейки при инвагинаціонныхъ способахъ мы въ общихъ чертахъ указали выше. Разсмотримъ теперь, какія бываютъ послѣдствія этого отдѣленія.

Само собой разумѣется, вопросъ объ отдѣленіи брыжейки тѣсно связанъ съ вопросомъ о питаніи кишечныхъ стѣнокъ.

Если основываться на чисто анатомическихъ соображеніяхъ, то казалось бы, что относительно незначительное отдѣленіе брыжейки не могло бы замѣтнымъ образомъ разстроить питанія участка кишечной трубки, лишеннаго брыжейки. Обѣ мезентеріальныя артеріи, которыя питаютъ кишку, не представляютъ собой такъ называемыхъ „конечныхъ“ артерій. Напротивъ того, между ними, равно какъ между ихъ вѣточками, снабжающими самыя кишечныя стѣнки, существуютъ богатые анастомозы, которые, казалось бы, могли дать возможность въ случаѣ необходимости быстро развиться коллятеральному кровообращенію. Но какъ показали изслѣдованія Litten'а (см. Урвичъ, Къ вопросу объ отдѣленіи брыжейки отъ кишки. Врачъ 1881 г. № 52, также Madel l. c. стр. 305) art. mesenterica находится въ какихъ то особенныхъ физіологическихъ условіяхъ, въ силу которыхъ нормальнаго кровяного давленія оказывается недостаточно для болѣе или менѣе скораго развитія

коллятеральнаго кровообращенія. Поэтому Litten называетъ Arter. mesenterica (sup.) *фрикціонально-конечною*. Нѣкоторыя клиническія данныя (наблюдаемые часто геморрагическіе инфаркты въ кишечныхъ стѣнкахъ) находятъ себѣ такимъ образомъ объясненіе изъ фактовъ, установленныхъ Litten'омъ.

Кромѣ Litten'a, изслѣдовавшаго данный вопросъ на вполнѣ научныхъ основаніяхъ, многіе другіе изслѣдователи (Madelung, Rydygier, Galackstein, Czerny, Урвичъ, Tansini, Lesas, Orechia e Chiarelea, Reichel) занимались имъ въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо было для выясненія практическаго значенія отдѣленія брыжейки.

Входить въ подробное разбирательство всѣхъ этихъ изслѣдованій мы, конечно, не можемъ. Для насъ важны окончательные выводы, къ которымъ пришли различные авторы въ довольно старомъ вопросѣ о значеніи отдѣленія брыжейки.

Первый, горячо выступившій противъ способовъ инвагинаціи, именно изъ за неудобства отдѣленія брыжейки, былъ Madelung. Не смотря на то, что самъ онъ съ успѣхомъ примѣнилъ методъ инвагинаціи на человѣкѣ (Madelung Ueber circuläre Darmnaht und Darmeresection стр. 299) и усовершенствовалъ его до извѣстной степени, однако въ послѣдующихъ своихъ экспериментахъ, произведенныхъ въ обширныхъ размѣрахъ на собакахъ, кроликахъ, свиньяхъ, онъ пришелъ къ прямо противоположнымъ результатамъ.

Онъ отдѣлялъ у кроликовъ на протяженіи 10—15 сантим. какъ на толстой, такъ и на тонкой кишкѣ брыжейку. Производилъ инъекцію чрезъ Vena jngularis живого животнаго довольно продолжительное время 25 Cb. Ctm. раствора индиго-сѣрно-кислой натронной соли. При вскрытіи (черезъ 1/2 часа послѣ произведенной инъекціи животное обыкновенно умирало); оказывалось, что всѣ ткани были великолѣпно окрашены въ густой синій цвѣтъ, но тотъ участокъ кишки, который былъ лишенъ брыжейки, рѣзко выдѣлялся по своему свѣтло-розовому цвѣту.

На основаніи результатовъ своихъ опытовъ, а также на основаніи клиническихъ наблюденій, работъ многочисленныхъ другихъ авторовъ Madelung рѣшительно высказывается противъ отдѣленія брыжейки и даже въ случаяхъ экстирпаціи брыжеечныхъ опухолей настоятельно рекомендуетъ лучше резецировать соотвѣтственный отрѣзокъ кишки, нежели оставлять послѣднюю свободной на извѣстномъ протяженіи отъ брыжейки.

Zesas, занимавшійся также вопросомъ относительно отдѣленія брыжейки, на основаніи своихъ экспериментовъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ случаяхъ отдѣленія брыжейки у самой стѣнки кишки, хотя бы послѣдняя не была повреждена, лучше все таки соотвѣтственную кишечную петлю резецировать для избѣжанія могущей наступить въ противномъ случаѣ гангрены.

2) Если отдѣленіе производится не у самой кишки (на разстояніи 2—3 ctm.), то резекція кишки не безусловно необходима, такъ какъ въ питаніи кишки не можетъ произойти большихъ нарушеній, благодаря существованію ниже мѣста отдѣленія многочисленныхъ анастомозовъ.

3) Опасность гангрены пропорціональна длинѣ отдѣленной полоски брыжейки.

4) При поперечно-раздѣленной кишкѣ, разъ отдѣленіе брыжейки не переходитъ за линію шва, гангрена линіи шва не должна имѣть мѣста.

5) Между толстой и тонкой кишкой въ этомъ отношеніи нѣтъ особенныхъ различій.

(Zesas). Uber das Verhalten des von seinem Mesenterium abgelösten Darmes Arch. f. Klin. Ch. XXXIII. B. 1886. 2 H.).

Tansini также, какъ Zesas, строго различаетъ отдѣленіе брыжейки у самого мѣста прикрѣпленія къ кишкѣ и на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея (Die absolute und die relative). Выводы Tansini въ общемъ сходны съ выводами Zesas'a (Tansini. Uber das Verhalten des von seinem Mesenterium abgelösten Darmes. Arch. f. Klin. Chis XXXIII. B. 3 H.).

Rydygier, экспериментируя на собакахъ, безнаказанно отдѣлялъ у нихъ брыжейку на протяженіи 3-хъ ctm.; при отдѣленіи же 9—15 ctm. наступленіе гангрены было правиломъ. Кролики въ опытахъ Rydygier'a оказываются болѣе чувствительными къ отдѣленію брыжейки.

Окончательные выводы, къ которымъ онъ приходитъ, суть слѣдующіе:

1) Различные виды животныхъ различно переносятъ отдѣленіе брыжейки.

2) Опасность омертвѣнія находится въ связи съ величиной протяженія, на которомъ отдѣляется кишка.

3) Она увеличивается по мѣрѣ приближенія къ кишкѣ.

Урвичъ произвелъ 16 опытовъ на кроликахъ, крысахъ и морскихъ свинкахъ и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Не всѣ классы животныхъ относятся одинаково къ отдѣленію брыжейки.

2) Рѣзкой границы въ этомъ отношеніи между толстой и тонкой кишкой не существуетъ.

*

3) Чѣмъ на большемъ протяженіи отдѣлена брыжейка отъ кишки, тѣмъ скорѣй наступаетъ омертвѣніе послѣдней.

4) Отдѣленіе брыжейки у человѣка на протяженіи, не превышающемъ maximum 6—7 ctm., не вызываетъ обыкновенно омертвѣнія.

Orechia и Chiarella также пытались экспериментально выяснить вліяніе отдѣленія брыжейки равно какъ перевязки Art. mesent. на питаніе кишки. Они пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Можно (по крайней мѣрѣ на собакахъ) для удаленія опухолей или по какимъ либо другимъ поводамъ вырѣзать безъ опасенія наступленія гангрены у собаки кусокъ брыжейки меньшій, если вблизи кишки, большій если отъ нея на дальнемъ разстояніи (противно положенію Zesas'а) безъ различія толстой кишки отъ тонкой.

2) При поперечной резекціи омертвѣніе отнюдь не необходимое слѣдствіе, если отдѣленіе брыжейки не переступаетъ линіи разрѣза на извѣстное пространство. На этомъ основаніи шовъ Jobert'а они считаютъ возможнымъ (Controversa Madelung'у).

3) Перевязка Art. mes. sup. немыслима для жизни тонкой кишки, такъ что она представляетъ противопоказанія для производства такихъ операцій, при которыхъ она по необходимости должна быть ранена. Эта contraindicatio не имѣетъ значенія для Art. mes. infer. (Centr. Bl. f. Chir. 1889 г. № 4, стр. 71).

Рядъ клиническихъ наблюденій изъ богатаго казуистическаго матеріала служитъ также подтвержденіемъ общимъ принципамъ, выведеннымъ на основаніи точныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій. Такъ, въ литературѣ приводится рядъ случаевъ, въ которыхъ послѣ отдѣленія нѣкоторой части брыжейки, по тому или другому поводу (экстирпація брыжеечныхъ опухолей, резекція привратника желудка, а вмѣстѣ съ нимъ части mesocolonis) наступалъ exitus letalis вслѣдствіе омертвѣнія соотвѣтственно отдѣленной брыжейкѣ участка кишки.

Таковы случаи Gauenstein'а, Czerny, Kocher'а и друг.

Можетъ быть этимъ бѣглымъ очеркомъ не исчерпывается весь рядъ опытовъ и наблюденій надъ отдѣленіемъ брыжейки, но уже этого достаточно, чтобы можно было изъ всего сказаннаго сдѣлать приблизительно слѣдующее resumé.

Отдѣленіе брыжейки, необходимое при способахъ инвагинаціи для болѣе удобнаго наложенія шва, никоимъ образомъ не можетъ считаться пріемомъ вполнѣ индифферентнымъ, напротивъ, на него нужно смотрѣть какъ на моментъ, до извѣстной степени вредный, который не можетъ внушать серьезнаго опасенія омертвѣнія раневыхъ краевъ лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ и при соблюденіи съ нашей стороны извѣстныхъ условій.

Намъ остается уяснить себѣ третій моментъ, опредѣляющій значеніе инвагинаціи по методу Ramdhor'а, т. е. разсмотрѣть вопросъ о способности серозной оболочки дать сращеніе съ слизистой.

Этотъ моментъ имѣетъ, можетъ быть, самое существенное значеніе въ методѣ инвагинаціи по Ramdhor'у, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ слабѣе всего разработанъ научно. Все, что мы могли уяснить по этому вопросу путемъ изученія скудныхъ литературныхъ источниковъ, не даетъ вполнѣ опредѣленнаго понятія о способности серозной и слизистой ткани къ прочному взаимному сращенію.

Многіе изъ старыхъ авторовъ (см. у Мальгеня стр. 56) совершенно отвергали эту способность, другіе напротивъ признавали, но въ болѣе или менѣе ограниченной степени. Вскрытіе при случаѣ Ramdhor'а также не даетъ по этому вопросу надлежащаго разъясненія. Здѣсь упоминается лишь о томъ, что непрерывность кишечнаго канала возстановилась совершенно, и что въ этомъ играли не малую роль сращенія мѣста шва съ окружающими частями, но интимная сторона процесса заживленія представляется не вполнѣ ясной. Дальнѣйшія изслѣдованія физіологовъ и хирурговъ надъ біологическими свойствами брюшныхъ покрововъ вообще показали, что лучше всего сростаются между собой серозныя оболочки, а способность сращеній между разнородными оболочками кишечной стѣнки признавалась крайне ничтожной.

Выводы, къ которымъ пришли старые изслѣдователи, обыкновенно формулируются въ слѣдующихъ тезисахъ.

1) Слизистая оболочка съ слизистой вовсе не сростается.

2) Слизистая съ серозной плохо сростается.

3) Серозная съ серозной сростается лучше всего.

Все, что даютъ по этому поводу наши скудныя экспериментальныя данныя, мы постараемся указать въ своемъ мѣстѣ.

Съ цѣлью провѣрить методъ Ramdhor'а экспериментально и такимъ путемъ опредѣлить значеніе метода инвагинаціи вообще, мы произвели слѣдующіе опыты.

Опытъ 1-й.

Incissio Colonis. Sutura Ramdhoriana.

Для опыта была взята сука—дворняшка средней величины. Оперирована $^{23}/_{\text{III}}$ 94. Наканунѣ операціи ol. Ricini. Хлороформный наркозъ и надлежащій туалетъ операціоннаго поля. Поперечный разрѣзъ въ reg. infrapubica sinistra подобный разрѣзу, предложенному Trendelen-

burg'омъ при операціи Sectio alta. (Намѣреваясь производить операцію на толстой кишкѣ, мы имѣли ввиду такимъ разрѣзомъ представить болѣе удобный путь для оріэнтированія въ брюшной полости и нахожденія нужной намъ толстой кишки). Разрѣзъ чрезъ кожу съ подкожно-жирно-клѣтчатымъ слоемъ, фасціи и мускулы. Весьма значительное кровотеченіе остановлено пинцетами Реана. Брюшина вскрыта Рихтеровскими ножницами по пальцу, сальникъ отвороченъ въ сторону и отыскана петля толстой кишки. Опредѣленіе приводящаго и отводящаго отрѣзка было сдѣлано по способу Губарева (что въ данномъ случаѣ никакого затрудненія не представляло). Подлежащая операціи кишечная петля укутана марлевыми компрессами, которые вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняли брюшную полость отъ могущей произойти инфекціи. Прежде чѣмъ произвести полное поперечное разсѣченіе кишки, мы сдѣлали перевязку шести маленькихъ мезентеріальныхъ вѣточекъ такимъ образомъ, что наложили всего двѣ лигатуры, захватывая въ каждую по три сосуда (Ligature en masse), послѣ чего между двумя такими лигатурами почти однимъ ударомъ острыхъ ножницъ произвели полное поперечное разсѣченіе кишки и незначительной части (2—2$^1/_2$ ctm.) брыжейки и кромѣ того отдѣлили брыжейку у приводящаго отрѣзка на протяженіи 2—3 сантим., производя такое отдѣленіе у самой кишечной стѣнки между послѣдней и наложенными лигатурами.

Инвагинація приводящаго отрѣзка въ отводящій. Этотъ непривычный маневръ намъ долго неудавался. Особенно сильной помѣхой служила выпятившаяся слизистая оболочка у приводящаго отрѣзка. Въ то время, какъ помощникъ удерживалъ обѣими руками кишечные отрѣзки въ надлежащемъ положеніи, оперирующій прошелъ иглой сквозь стѣнку приводящаго отрѣзка снаружи внутрь, а изъ просвѣта сквозь двойную стѣнку приводящаго и отводящаго отрѣзковъ вышелъ со стороны серозной поверхности послѣдняго. Но, затянувши эту стежку шва, мы убѣдились, что она не удерживаетъ инвагинаціи въ желаемой степени. Приводящій отрѣзокъ, будучи скрѣпленъ лишь въ одномъ мѣстѣ съ отводящимъ, выскальзываетъ изъ послѣдняго, и между обоими получается широкая зіяющая рана. Чтобы достигнуть большаго успѣха, мы пробовали произвести подобную манипуляцію на брыжеечной сторонѣ кишки (распустивши сдѣланную нами первую стежку шва), но получили тотъ же печальный результатъ, такъ какъ оба кишечные отрѣзка соприкасались (серозная приводящаго съ слизистой отводящаго) только на мѣстѣ шва, а на противоположной свободной сторонѣ кишки получилось такое же зіяніе, какъ въ первомъ случаѣ. Вправлять такимъ образомъ сшитую петлю обратно въ брюшину было-бы безразсуд-

но, а потому мы оставили всякую попытку выполнить операцію Ramdhor'а. Но такъ какъ для насъ былъ важенъ самый методъ Ramdhor'а, т. е. принципъ инвагинаціи — соприкосновеніе серозной поверхности приводящаго отрѣзка съ слизистой отводящаго, то мы тѣмъ видоизмѣнили его способъ, что инвагинацію удержали не одной, а 4-мя стежками, соотвѣтственно четыремъ сегментамъ окружности кишки. При этомъ примѣнили способъ, рекомендуемый Jobert'омъ при его инвагинаціи.

Обыкновенную шелковую нитку, мы вооружили двумя иголками, обѣ иглы попеременно вкалывались изнутри кнаружи въ кишечную стѣнку приводящаго отрѣзка, проходили сквозь нее и выкалывались со стороны серозной поверхности того-же отрѣзка, затѣмъ обѣ иглы переносились въ отводящій отрѣзокъ и тамъ точно также вкалывались со стороны серозной. Разстояніе между уколами не превышало 3—4 линій. Наложивши четыре такихъ стежки, мы приступили къ ихъ завязыванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ инвагинаціи кишечныхъ отрѣзковъ. А именно: въ то время какъ помощникъ старался съ помощью пальцевъ, а частью съ помощью зонда ввести приводящій отрѣзокъ въ отводящій, самъ оперирующій, производя осторожныя тракціи за концы нитей, дѣлалъ выполненіе этого маневра чрезвычайно легкимъ. Завязавши всѣ стежки двойными узлами, мы тщательно обмыли кишку 2-хъ процентнымъ стерильнымъ борнымъ растворомъ и осторожно вправили ее въ брюшную полость, расправивъ на сколько это возможно было отвернутый кверху и вправо сальникъ. Затѣмъ наложили брюшной шовъ въ 4-ре этажа. Первый рядъ швовъ (Sutura pellionum) сближалъ разрѣзанные края брюшины, второй и третій рядъ (idem) былъ наложенъ на оба пласта поперечно разсѣченныхъ мускуловъ, наконецъ кожа была сшита 8 стежками обыкновеннаго узловаго шва. Мѣсто шва пропитано іодоформомъ, покрыто полоской іодоформенной марли, поверхъ нея gingy и наконецъ наложена повязка (вата и бинтъ изъ крахмальной марли). Продолжительность всей операціи равнялась $2^1/_2$—3 часамъ. Животное помѣщено въ особую клѣтку.

Послѣ-операціонный періодъ протекалъ удовлетворительно. На 12 день собака была совершенно здорова. Къ непріятнымъ осложненіямъ нужно отнести лишь расхожденіе швовъ кожной раны, такъ что заживленіе шло per secundam intentionem. Черезъ $1^1/_2$ мѣсяца собака была вновь оперирована (см. оп. 27) и съ такимъ же успѣшнымъ результатомъ, какъ и первый разъ. Въ послѣ-операціонномъ періодѣ иногда производились такіе эксперименты, что животному давали огромное количество (ad libitum) костей, но никакихъ дурныхъ послѣдствій отъ того не замѣчали. Кишечникъ функціонировалъ вполнѣ правильно, никакихъ явленій, указывавшихъ на стенозъ, не было.

Черезъ пять мѣсяцевъ собака была умерщвлена посредствомъ хлороформа и перерѣзки arter. carotis communis.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее:

Поперечный кожный рубецъ (per secundam intentionem) рѣзко замѣтенъ. Другой кожный боковой, справа отъ lin. alba на уровнѣ пупка.

Брюшина нормальна. Кишки также. Почти вся полость выполнена двурогой беременной маткой. На мѣстѣ шва на тонкой кишкѣ (т. е. послѣ вторичной операціи) сращенія съ сальникомъ, приросшимъ къ мѣсту шва, и съ сосѣдними петлями кишки, такъ что у мѣста шва образовалось искривленіе кишечной петли (см. оп. XXVII). При преслѣдованіи толстой кишки мы замѣчаемъ на нижней части Col. descend. и верхней части recti мѣсто шва, которое легко узнается чрезъ приращеніе сальника къ линіи шва. Просвѣты кишечныхъ отрѣзковъ (приводящаго и отводящаго) одинаковы.

Опытъ 2-й.

Resectio intestini tenui. Sutura Ramdhoriana.

Сука—дворняшка средней величины. Оперирована 24/v 94. Подкожная инъекція Mophii muriat. и хлороформный наркозъ.

Разрѣзъ параллельный lin. alba въ правой reg. infrapubica, чрезъ кожу, мускулы, брюшину и сальникъ. 3 брыжеечныхъ сосуда перевязаны, въ соотвѣтственномъ мѣстѣ резецирована петля толстой кишки. Опредѣленіе отводящаго и приводящаго отрѣзка по способу Губарева. Швъ по принципу Ramdhor'а, какъ въ предъидущемъ опытѣ.

Швъ на брюшину и наружную рану, какъ въ предъидущемъ опытѣ. Іодоформъ, повязка. Продолжительность операціи 1 часъ.

На другой день собака найдена мертвой. При вскрытіи обнаружено слѣдующее:

Животъ сильно вздутъ. При разрѣзываніи отходятъ вонючіе газы. Брюшина и сальникъ аспиднаго цвѣта. Кишечныя петли нормальнаго цвѣта за исключеніемъ мѣста шва, гдѣ замѣчаемъ слѣдующее: сращеній по линіи шва съ окружающими частями нѣтъ. На мѣстѣ шва замѣтны просочившіяся фекальныя массы. Отводящій отрѣзокъ инвагинированъ въ приводящій. Peritonitis septica.

На препаратѣ, полученномъ нами изъ опыта второго, мы можемъ отмѣтить слѣдующее:

Оба кишечные отрѣзка приблизительно одинаковой величины. Какъ обнаружило вскрытіе, въ нихъ приводящій отрѣзокъ охватываетъ отво-

дящій (а не наоборотъ, какъ должно бы было быть въ случаѣ, если бы техническая погрѣшность не имѣла мѣста). Стежки шва сохранились и удерживаютъ инвагинацію надлежащимъ образомъ. Между краями брыжейки при вскрытіи мы нашли значительное количество фекальныхъ массъ, спускавшихся далѣе по брыжейкѣ внизъ. При вскрытіи полости кишки замѣчаемъ, что отводящій инвагинированъ въ проводящій на протяженіи 2—3 ctm. Раневой край отводящаго (инвагированнаго) заворочень въ видѣ небольшой манжетки, вслѣдствіе чего по окружности раневаго края замѣчается валикъ слизистой оболочки. Ни сращеній, ни тенденцій къ таковому по всей циркумференціи кишки не замѣчается. Жолобоватый зондъ всюду свободно проникаетъ между стѣнками обоихъ отрѣзковъ.

Препаратъ сохранялся въ Миллеровской жидкости, откуда послѣ промыванія водопроводной водой, былъ перемѣщенъ въ растворъ алкоголя 1:3.

На препаратѣ, полученномъ нами изъ перваго опыта (продолжит. 4 мѣсяца и 27 дней) мы могли обнаружить слѣдующее:

Измѣненій діаметра приводящаго и отводящаго отрѣзка не существуетъ (sic), такъ что подозрѣніе относительно диллятаціи приводящаго отрѣзка выше мѣста шва оказалось напраснымъ. Но просвѣтъ кишки на мѣстѣ шва, въ сравненіи съ нормальнымъ, оказался нѣсколько съуженнымъ. Въ то время, какъ вообще чрезъ просвѣтъ кишечной трубки свободно можно было провести толстый карандашъ, послѣдній на мѣстѣ шва встрѣчалъ нѣкоторое затрудненіе. Препаратъ былъ погруженъ въ Миллеровскую жидкость, чрезъ нѣсколько времени въ растворъ альдегида, оттуда въ растворъ алкоголя (1:3).

На чрезвычайно уплотненномъ препаратѣ можно замѣтить отношеніе отдѣльныхъ слоевъ кишечной стѣнки, приблизительно въ такомъ родѣ: инвагинаціи, какъ таковой, не существуетъ; только отношенія слизистой оболочки приводящаго и отводящаго отрѣзка даютъ нѣкоторое указаніе на то, что сближеніе обоихъ кишечныхъ отрѣзковъ было выполнено, повидимому, при помощи инвагинаціи одного отрѣзка въ другой.

Слизистая оболочка приводящаго отрѣзка переходитъ въ формѣ нѣкотораго уступа въ слизистую оболочку отводящаго, покрывая послѣднюю на нѣкоторомъ (весьма впрочемъ незначительномъ) протяженіи.

Прочіе слои стѣнокъ обоихъ отрѣзковъ представляютъ иное отношеніе. Здѣсь мы не видимъ надвиганія обѣихъ оболочекъ другъ надъ другимъ, но можемъ прослѣдить какъ серозная и мускульная отводящаго отрѣзка, заворачиваясь слегка къ наружной поверхности кишки, переходятъ въ тождественныя оболочки приводящаго отрѣзка, причемъ въ этомъ переходѣ принимаетъ, повидимому, участіе также сальникъ.

Слѣдовательно, изъ этого препарата можно видѣть, что хотя при процессѣ инвагинаціи мы должны получить на протяженіи инвагинаціи двойную кишечную стѣнку, но съ теченіемъ времени (въ нашемъ случаѣ прошло 4 м. 27 дней) такая двойная стѣнка путемъ постепенной атрофіи мало по малу достигаетъ своей нормальной толщины.

Выводы, которые мы можемъ сдѣлать изъ нашего скуднаго экспериментальнаго матеріала—суть слѣдующіе:

1) Методъ инвагинаціи по Ramdhor'у, если только инвагинація будетъ удерживаема нѣсколькими стежками шва (а не одной), не представляетъ особенныхъ техническихъ трудностей, хотя отнюдь и не можетъ считаться особенно легко выполнимымъ.

2) Вполнѣ точнаго соприкосновенія серозной приводящаго съ слизистой отводящаго достигнуть не удается, вслѣдствіе сильнаго заворачиванія раневыхъ краевъ перваго въ видѣ круговой манжетки.

3) Въ первыя сутки обѣ разнородныя поверхности не обнаруживаютъ ни малѣйшей тенденціи къ взаимному сращенію.

4) Съ теченіемъ времени такое сращеніе наступаетъ, причемъ двойная кишечная стѣнка, образующаяся на протяженіи инвагинаціи путемъ постепенной атрофіи излишнихъ пластовъ, принимаетъ мало по малу свою нормальную толщину.

5) Незначительное съуженіе на мѣстѣ шва существуетъ, но оно, повидимому (по крайней мѣрѣ у собаки), не имѣетъ дурныхъ послѣдствій.

6) Мускулатура кишекъ выше мѣста шва, не смотря на съуженіе на мѣстѣ шва, справляется съ своей работой. Переутомленія, паралича, ампулообразнаго расширенія кишечной петли выше мѣста шва мы не могли обнаружить.

7) Опредѣленіе приводящаго и отводящаго отрѣзка по Губареву не всегда даетъ вѣрные результаты.

8) Отдѣленіе брыжейки у собаки на незначительномъ протяженіи (2—3 ctm.) не вызываетъ омертвѣнія соотвѣтственнаго участка кишечной петли.

Эти выводы экспериментальнаго изслѣдованія плюсъ вышеприведенныя теоретическія заключенія даютъ возможность установить приблизительно слѣдующій окончательный взглядъ на значеніе метода инвагинаціи по Ramdhor'у.

Терапевтическое достоинство инвагинаціи, при которой серозная оболочка приводящаго отрѣзка приводится въ соприкосновеніе съ слизистой отводящаго (методъ Ramdhor'а), должно быть признано относительно слабымъ, ибо такой методъ ceteris paribus не лишенъ весьма серіозныхъ недостатковъ. 1) Сращеніе приведенныхъ въ соприкосновеніе обо-

лочекъ наступаетъ слишкомъ поздно. 2) Возможная при немъ ошибка въ опредѣленіи приводящаго и отводящаго отрѣзка имѣетъ своимъ послѣдствіемъ роковой исходъ.

Въ литературѣ кромѣ случая самого Ramdhor'a намъ удалось отыскать еще нѣсколько случаевъ инвагинаціи по Ramdhor'y, собранныхъ въ статистикахъ Madelung'a, Sachs'a, Цейдлера, Лисянскаго и друг. Таковы случаи:

De Wermale, Remonch (1728) Hern. ing. incarcer. Выздоровленіе (Mad. 12).

Nolesson (1765) Hern. inguin. incarc. gangraen. На 30 день полное выздоровленіе, на 32 припадки перитонита и смерть. При аутопсіи найдено съуженіе кишки, вслѣдствіе чего exitus letalis (Цейдлерь случ. 5).

Vincet (1789) Hern. incarcer. Смерть отъ посторонней причины (Цейдлеръ сл. 6).

Boyer (1796) Hern. ing. incarcer. gangr. Смерть чрезъ 6 час. отъ перитонита.

Lawii'le fies (1810) Hern. ing. incarcer. gangr. Выздоровленіе (Mad. 19).

Deschamps (1811) произвелъ два раза резекцію кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва Ramdhor'a, оба со смертельнымъ исходомъ (Mad. стр. 281).

Langenbeck (1875) Hern. ing. properitoneale. Exit. letal. черезъ 2 дня отъ delir. potatorum. (Mad. 21).

Gaston (1876) Сумасшедшій вырѣзалъ себѣ 2 аршина тонкой кишки, швъ по Ramdhor'y. Выздоровленіе. (Mad. случ. 7).

Zina Püscher (1852 г. полное разсѣченіе подвздошной кишки. Выздоровленіе. (Mad. случ. 6).

Lücke ущемленіе бедренной грыжи. Смерть отъ перитонита. Отводящій конецъ шва инвагинированъ въ приводящій. (Лисан. случ. 15).

Вторую серію 1-й группы способовъ составляютъ въ нашей таблицѣ „обыкновенные“ швы (скорняжіе, матрацные, петлистые).

Этими способами имѣется въ виду достигнуть закрытія кишечной раны безъ всякой помощи со стороны инородныхъ тѣлъ, и не прибѣгая къ методамъ инвагинаціи, путемъ простаго соприкосновенія раневыхъ краевъ, какъ таковыхъ, посредствомъ того или другого вида обыкновенныхъ швовъ.

Таковы способы Heister'a и Pelletier'a, Henr Gauthier, Soolngen'a, Larrey, Reybard'a, Bell'я, Bertrandie, Beclard'a, Cooper'a и Travers'a, Abu'l Kasem'a, Palfin'a, Le Dran'a, Jöffler'a, La Peyronie.

Всѣ эти, не малые числомъ, способы, какъ показываетъ длинный списокъ ихъ авторовъ, связаны между собой однимъ общимъ принципомъ и отличаются другъ отъ друга лишь незначительными видоизмѣненіями, о которыхъ можно судить по приведеннымъ (во второй главѣ) описаніямъ ихъ. Только немногіе изъ нихъ, какъ напримѣръ, способы Abu l'Kasem'a, Le Dran'a, La Peyronie отличаются нѣкоторой оригинальностью идеи.

Какіе изъ этихъ способовъ лучшіе и въ какихъ случаяхъ одному изъ нихъ нужно отдавать предпочтеніе предъ остальными, сказать это

съ положительностью мы не можемъ. Всѣ они безъ исключенія, раздѣляя судьбу многихъ своихъ собратьевъ, представляютъ одинъ лишь историческій интересъ и лишены всякаго практическаго значенія. Все это старые способы, не находящіе себѣ никакого примѣненія въ рукахъ современныхъ хирурговъ.

Цѣль этихъ способовъ, какъ выше было упомянуто нами, достигнуть закрытія раневой щели путемъ прямого соприкосновенія ихъ раневыхъ краевъ (т. е. плоскостями разрѣза). Въ этомъ отношеніи перечисленные только что нами способы имѣютъ общее съ тѣми, въ которыхъ таже цѣль преслѣдуется путемъ надлежащаго примѣненія инородныхъ тѣлъ. (Способы Roger'a Пармскаго, четырехъ мастеровъ, Duwerger'a) и въ такой же мѣрѣ они представляютъ ненадежные способы, какъ и эти послѣдніе.

Но устанавливая общіе принципы желудочно-кишечнаго шва, удовлетворяющаго основнымъ требованіямъ научной техники, мы показали всю несостоятельность тѣхъ способовъ, при которыхъ края кишечной раны приводятся въ соприкосновеніе узенькими сравнительно полосками раневыхъ поверхностей.

Въ подтвержденіе нашихъ соображеній мы еще разъ напомнимъ о тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся кишечныя раны, благодаря такимъ вреднымъ агентамъ, какъ перистальтическія движенія кишечныхъ петель и постоянные механическіе инсульты со стороны передвигающихся по желудочно-кишечному тракту фекальныхъ массъ.

Но можетъ быть большимъ количествомъ стежекъ шва (скорняжаго, матрацнаго и проч.) можно достигнуть болѣе или менѣе надежнаго закрытія раневой щели, а вмѣстѣ съ тѣмъ поставить раневые края въ условія, благопріятныя для prima intentio?

Очень можетъ быть, что это и такъ. Предположеніе это во всякомъ случаѣ не содержитъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. Но дѣло въ томъ, что если мы обратимъ вниманіе на описаніе перечисленныхъ нами выше способовъ, то увидимъ, что ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ предписаній относительно того, чтобы стежки шва класть какъ можно ближе одну къ другой. Напротивъ, у всѣхъ старыхъ авторовъ мы видимъ постоянное стремленіе ограничиться возможно наименьшимъ числомъ стежекъ шва. Къ этому ихъ побуждала боязнь предъ „раздражающимъ" дѣйствіемъ нитокъ шва, а потому они и стремились накладывать швъ такимъ образомъ, чтобы нити можно было черезъ извѣстное время безъ особыхъ затрудненій удалить.

Такимъ образомъ, уже на основаніи теоретическихъ соображеній мы заключаемъ, что всѣ тѣ способы шва, въ которыхъ раневые края приводятся во взаимное соприкосновеніе лишь поверхностями своихъ раневыхъ разрѣзовъ, не выполняютъ основныхъ требованій, предпосылаемыхъ хорошему кишечному шву. Они не могутъ считаться *крѣпкими*, они не въ состояніи произвести герметическаго закрытія раневой щели.

Кромѣ всего сказаннаго, само собой разумѣется, что всѣ способы предлагались исключительно для продольныхъ ранъ. Для поперечныхъ же ранъ они, по признанію самихъ авторовъ ихъ, оказываются непригодными, и въ послѣднемъ случаѣ хирурги прибѣгали или къ методамъ инвагинаціи, или ограничивались образованіемъ ani artificialis, или совершенно отказывались отъ лѣченія такихъ ранъ, считая ихъ смертельными и предоставляя ихъ природѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы при циркулярномъ швѣ (т. е. при полныхъ поперечныхъ ранахъ) мы стали бы производить даже умѣренныя тракціи за концы нитей, чтобы ихъ удалить, то произвели бы круговое сжатіе кишки на подобіе кисета и тѣмъ окончательно испортили бы все дѣло. Можетъ быть способъ Henr. Gauthier, въ которомъ (т. е. въ способѣ) вмѣсто одной непрерывной нити, пробѣгающей на протяженіи всей раны, употребляется нѣсколько отдѣльныхъ, былъ бы практически болѣе пригоденъ.

Изъ отдѣльныхъ способовъ этой категоріи, въ общемъ похожихъ другъ на друга, такъ сказать, вытекающихъ одинъ изъ другого, нужно только въ общихъ чертахъ упомянуть о швахъ Abu'l Kasem'a, Palfyn'a и le Dran'a, которые представляютъ собой нѣчто новое.

Шовъ Abu'l Kasem'a (описаніе котораго мы уже представили на стр. 72) можно конечно разсматривать какъ обыкновенный узловой шовъ, въ которомъ функцію каждой отдѣльной стежки шва выполняетъ пара челюстей особаго вида муравьевъ. Что способъ этотъ ничего въ себѣ не представляетъ миѳическаго, это доказываетъ то, что онъ былъ, повидимому, въ довольно большемъ употребленіи. Такъ, судя по историческимъ даннымъ, почерпнутымъ нами изъ исторіи хирургіи Шпренгеля, способъ этотъ кромѣ Abu'l Kasem'a и другихъ арабскихъ хирурговъ употребляли многіе итальянскіе хирурги; такъ напримѣръ упоминается, какъ о примѣнявшемъ шовъ Abul' Kasem'a Mondini de Luzzi, *у котораго всякій другой шовъ разрывался.* Затѣмъ за него стоялъ Leonhard von Bertopaglia. Знаменитый Фабрицій Аквапедентскій, столь горячо возстававшій противъ шва „четырехъ учителей", также порицалъ муравьиный шовъ Abu'l Kasem'a, но недовольство свое этимъ швомъ онъ мотивируетъ единственно только тѣмъ, что *полезныхъ насѣкомыхъ нельзя добыть зимою.* Слѣдовательно необходимо допустить, что для лѣтняго сезона такой способъ кишечнаго шва считалъ пригоднымъ. Наконецъ идея этого „жестокаго", по выраженію Шимановскаго, спосо-

ба, осуществлена въ послѣднее время Furnari, Malgaine'емъ для кожныхъ ранъ, причемъ челюсти муравьевъ замѣнялись крючечками, которые сближались между собой посредствомъ особаго дѣйствующаго между ними винтика. „Такъ что, говоритъ Шимановскій, на первый взглядъ непосвященный въ исторію этого изобрѣтенія едвали могъ бы узнать въ инструментѣ Мальгеня насѣкомое аравитянъ" (Шим. Опер. Хир. ч. I, стр. 159).

Мы знаемъ также, что Pean для закрытія кишечныхъ ранъ употребляетъ изобрѣтенные имъ особаго рода sêrres fines, которые дѣйствуютъ въ родѣ маленькихъ щипчиковъ, и которые невольно напоминаютъ собой древній способъ Abu'l Kasem'a. Знаменитый французскій хирургъ можетъ быть и не подозрѣваетъ, что его serres fines есть искусственные муравьи Abul' Kasem'a.

Способы Palfyn'a, le Dran'a достойны упоминанія въ виду того, что они представляютъ собой переходъ отъ скорняжихъ и матрацныхъ швовъ къ узловымъ, которыхъ старые хирурги такъ усиленно избѣгали. Кромѣ того, этими швами имѣлось въ виду фиксировать раневое мѣсто съ внутренней стороны брюшины, чтобы такимъ образомъ произвести сращеніе сближенныхъ бортовъ раны къ близь лежащей серозной поверхности. Такимъ образомъ, они представляютъ собою первое реальное выраженіе знанія о тѣхъ преимуществахъ, какими обладаютъ (въ смыслѣ способности давать быстрыя и прочныя сращенія) серозныя поверхности. (Петельный шовъ Roser'a для кожныхъ ранъ (sutura ansata) описанный въ руководствѣ Шимановскаго, есть конечно ни что иное, какъ старый способъ le Dran'a, предложенный для кишечныхъ ранъ).

Что касается шва Peyronie, то къ сказанному на стр. 1-й мы ничего не считаемъ нужнымъ здѣсь прибавить.

Хотя уже теоретическія соображенія привели насъ къ убѣжденію, что терапевтическое значеніе поименованныхъ швовъ, начиная отъ Heister'a и Pelletier'a и до la Peyronie включительно, весьма незначительно, что въ практическомъ отношеніи они значительно уступаютъ тѣмъ способамъ, при которыхъ стежками шва приводятся въ соприкосновеніе широкія и способныя къ быстрымъ и прочнымъ сращеніямъ поверхности, однако намъ все таки желательно казалось дополнить наши теоретическіе выводы результатами экспериментальнаго сужденія.

Намъ необходимо было разрѣшить вопросы по существу: 1) возможны ли вообще способы подобнаго типа, т. е. возможно ли вообще достигнуть болѣе или менѣе основательнаго закрытія кишечной раны путемъ приведенія во взаимное соприкосновеніе раневыхъ краевъ, какъ [illegible] при помощи того или другого шва и 2) возможно-ли срав-

нительно раннее удаленіе нитей шва безъ того, чтобы не разрушить происшедшихъ сращеній.

Большинствомъ этихъ способовъ, при которыхъ нити удаляются наружу, для удобнаго выполненія этого маневра, предполагается держаніе наружной (брюшной) раны до извѣстной степени открытой; но такъ какъ чрезвычайно неблагопріятныя внѣшнія условія, при которыхъ намъ приходилось работать, не позволяли намъ производить такіе эксперименты, при которыхъ брюшная рана оставалась-бы открытой, то это заставило насъ изъ всѣхъ способовъ второй категоріи остановить выборъ на способѣ Reybard'а, такъ какъ при этомъ способѣ нить удаляется не наружу, а въ просвѣтъ кишки, и слѣдовательно при этомъ способѣ наружную рану можно было обычнымъ путемъ закрыть герметически.

Опытъ 3-й.

Sutura pellionum ad methodum Reybard.

Рыжій кобель небольшого размѣра изъ породы дворняшекъ. Опер. $^{14}/_{V}$ 94 г.

Воспользовавшись произведеннымъ нами вскрытіемъ брюшной полости по поводу опыта XXXV, мы извлекли свободную кишечную петлю тонкой кишки, закрыли брюшную рану компрессомъ изъ асептической марли и по свободному (противо-брыжеечному) краю кишки произвели продольное расщепленіе кишечной стѣнки, не превышающее по длинѣ 4—5 ctm. Незначительное количество жидкихъ фекальныхъ массъ было осторожно удалено посредствомъ компрессовъ, а анатомическимъ пинцетомъ удалена была огромная ленточная глиста. Заворотъ слизистой оболочки былъ менѣе значителенъ, чѣмъ въ предъидущихъ случаяхъ при раненіяхъ поперечныхъ.

Техника производства шва Reybard'а была выполнена въ такомъ родѣ: мы взяли обыкновенную кривую (по Reybard'у можно прямую) иглу, въ которую продѣли нитку изъ тончайшаго нумера шелка. Иглу расположили по срединѣ протяженія нитки, такъ что оба конца были равной величины. Концы связали вмѣстѣ и обоими, такимъ образомъ, связанными концами въ свою очередь обвязали цилиндрикъ, скрученный изъ полотна и опущенный въ коллодій. Длина цилиндрика не превышала 1 ctm.

Этотъ цилиндрическій свертокъ мы помѣстили у нижняго угла кишечной раны, а затѣмъ провели иглу линіи на 3 отъ вершины угла

изъ просвѣта кишечной трубки сквозь брюшную стѣнку наружу. Когда потянули за нить, проведенную сквозь кишечную стѣнку, то полотняный свертокъ плотно прилегъ къ внутренней (слизистой) поверхности кишечной стѣнки, замѣняя такимъ образомъ узелъ, который обыкновенно кладутъ послѣ первой стежки скорняжаго шва. Въ дальнѣйшемъ мы поступали обычнымъ образомъ. Производя спиралеобразные туры, мы дошли до противоположнаго угла раны, но предъ тѣмъ, какъ накладывать послѣднюю стежку шва, одну нить мы у ушка иголки, согласно предписанію R., перерѣзали, а послѣднюю стежку произвели одинарной нитью и связали ее съ первой, оставшейся на противоположной сторонѣ, посредствомъ двойнаго узла (описаніе способа Reybard'а см. стр. 28). Наложеніе шва Reybard'а заняло не болѣе 20 минутъ.

Обмывши кишечную петлю тщательно теплымъ борнымъ растворомъ, мы ее вправили бережно въ брюшную полость.

Дальнѣйшія манипуляціи описаны въ опытѣ XXXV.

При производствѣ этого шва мы убѣдились, какъ трудно точно привести въ соприкосновеніе раневые края. Особенно внимательно приходилось наблюдать за тѣмъ, чтобы иглы вкалывались и выкалывались всегда на опредѣленномъ разстояніи; разъ только допускали мы въ этомъ погрѣшности, располагая вколы и выколы на не точно соотвѣтственныхъ мѣстахъ, раневые края у насъ не прилегали точно другъ къ другу, обыкновенно одинъ изъ нихъ надвигался надъ другимъ такъ, что раневой край mucosae одной приходился къ раневому краю serosae другой или наоборотъ. Большой помѣхой для точнаго соприкосновенія раневыхъ краевъ была также то тамъ то сямъ выпячивающаяся между отдѣльными стежками слизистая оболочка. Опасаясь за судьбу оперируемаго животнаго (намъ дорогъ былъ ранѣе наложенный круговой шовъ), мы въ двухъ опасныхъ на нашъ взглядъ мѣстахъ принуждены были наложить еще по одной стежкѣ обыкновеннаго узловаго шва, въ качествѣ предохранительнаго.

Послѣ-операціонное теченіе въ общихъ чертахъ было слѣдующее: на второй день собака представляла видъ вполнѣ удовлетворительный. Охотно ѣла, пила молоко, огрызалась при попыткахъ ее погладить и вообще не обнаруживала никакихъ тяжелыхъ явленій. Въ послѣдующіе четыре дня status idem, но на 5 день мы застали ее лежавшей на землѣ съ крайне понурымъ, вялымъ взглядомъ, упорно отказывавшейся отъ пищи. Термометръ in recto показывалъ 40°. Не смотря однако на такое временное ухудшеніе, продолжавшееся еще около 4—5 дней, собака мало по малу совершенно оправилась, такъ что чрезъ 3 мѣсяца была вновь оперирована, но къ сожалѣнію съ летальнымъ исходомъ. (Peritonitis perforativa).

При вскрытіи, мы нашли мѣсто шва Reybard'а по замѣтному рубцу и незначительному приращенію сальника (въ видѣ узенькой перемычки, приросшей къ нижнему участку рубца). Рубецъ на мѣстѣ бывшей раны не представлялся особенно гладкимъ, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, кромѣ того онъ имѣлъ окраску отличную нѣсколько отъ окружающей ткани. На мѣстѣ шва замѣчено незначительное искривленіе. У верхняго конца замѣчается пупкообразное возвышеніе. Сдѣлавъ небольшой разрѣзъ перпендикулярно направленію рубца, мы присматривались, въ какомъ родѣ оболочки одного борта бывшей раны переходятъ въ таковыя другого, но ничего особеннаго отмѣтить не могли. Оболочки представляются совершенно спавшимися (собака вскрыта чрезъ сутки послѣ смерти) и рубецъ на поперечномъ разрѣзѣ еле замѣтенъ. Нитокъ шва при самомъ тщательномъ исканіи съ помощью острія булавки мы найти не могли.

Сдѣлать болѣе или менѣе точные выводы на основаніи единичнаго опыта мы, конечно, не въ состояніи.

Мы можемъ только подѣлиться впечатлѣніями, полученными при производствѣ операціи, и представить нѣкоторыя данныя изъ обзора препарата.

Производство шва по способу Reybard'а оказалось для насъ довольно труднымъ. Вся трудность заключалась въ томъ, что никакъ не удавалось достигнуть плотнаго и аккуратнаго прилеганія раневыхъ краевъ между собой. Только точнымъ и неуклоннымъ соблюденіемъ упомянутыхъ уже условій возможно достигнуть сколько-нибудь хорошихъ результатовъ. Чтобы обезпечить себѣ успѣхъ, мы принуждены были класть стежки на очень близкомъ разстояніи одну отъ другой, и кромѣ того все-таки понадобилось сдѣлать въ сомнительныхъ мѣстахъ два дополнительныхъ шва.

Что касается прорѣзыванія нити, то такое, какъ показываетъ нашъ опытъ, возможно. Но едва ли оно совершается такъ просто и легко, какъ это можно бы было рѣшить на первый взглядъ. Если бы нить была предоставлена самой себѣ, то она или инкапсулировалась бы или путемъ послѣдовательнаго нагноенія постепенно прорѣзывалась бы, но въ данномъ случаѣ, мы имѣемъ въ видѣ полотнянаго свертка, увлекаемаго безпрерывно перистальтическими движеніями кишекъ и проходящими фекальными массами, извѣстный агентъ, стремящійся постоянно увлечь за собой нить. Мы живо представляемъ себѣ, какое раздраженіе должно производить въ кишечной стѣнкѣ подобное безпрерывное потягиваніе нитки.

То внезапное повышеніе t°, которое мы замѣтили на 5 день, равно какъ отечность, измѣненіе въ окраскѣ мѣста рубца, не исчезнувшее даже послѣ продолжительнаго лежанія въ различныхъ уплотняющихъ средахъ, мы склонны считать въ причинной связи съ раздражающимъ дѣйствіемъ полотнянаго цилиндра, способнаго произвести значительныя нарушенія кровообращенія въ кишечной стѣнкѣ, съ послѣдующимъ явленіемъ застоя, отека и проч.

Reybard свой шовъ съ успѣхомъ примѣнилъ въ одномъ случаѣ на человѣкѣ. Случай этотъ приведенъ въ статистикѣ Madelung'а (случай 65).

Къ старымъ, совершенно забытымъ способамъ разбираемой группы долженъ быть также отнесенъ современный способъ König'а. Описаніе шва König'а въ предъидущей главѣ нами упущено, такъ какъ мы были знакомы съ этимъ способомъ только по реферату во „Врачѣ“ № 43, 1890 г. Нынѣ же мы, пополняя пробѣлъ въ описательной части, представляемъ описаніе этого шва, заимствованное нами изъ перваго источника.

..... „Мы накладываемъ два ряда швовъ, выполняя ихъ самымъ „тщательнымъ образомъ. Первый рядъ соединялъ слизистую оболочку, „второй располагался надъ слизистой, приводя во взаимное соприкосно„веніе серозную часть кишечной стѣнки. Мы начинаемъ шовъ на сли„зистую оболочку, равно какъ на серозную всегда со стороны брыжейки, „потому что въ этомъ мѣстѣ нужно производить шовъ съ особенной „тщательностью. На протяженіи половины окружности кишки мы соеди„няемъ слизистую оболочку такимъ швомъ, что иглу вкалываемъ у са„маго края слизистой оболочки, захватываемъ поверхностно серозную „оболочку, а на противоположномъ концѣ, проводя иглу въ обратномъ „порядкѣ, выкалываемъ также у края слизистой. Причемъ узлы распо„лагаются внутри просвѣта. На второй половинѣ окружности, гдѣ не„возможно бываетъ узлы завязывать со стороны полости кишки, при„ходится накладывать шовъ такимъ образомъ, что игла снаружи про„водится чрезъ серозно-мышечную оболочку и точно также выкалы„вается со стороны полости кишки у края слизистой оболочки, а на „противоположной сторонѣ въ обратномъ порядкѣ: вкалывается въ со„отвѣтственномъ мѣстѣ слизистой оболочки и выкалывается снаружи „со стороны серозной оболочки, гдѣ каждая стежка завязывается въ „узелъ. Такой шовъ приводитъ раневые края слизистой оболочки въ „надлежащее соприкосновеніе безъ заворачиванія внутрь. Поверхъ этого „ряда накладывается второй этажъ серозныхъ швовъ въ такомъ коли„чествѣ, пока оба отрѣзка кишечной трубки по всей циркумференціи „не будутъ замкнуты достаточно плотно безъ всякаго образованія ва„лика. (König. Operationen am Darm. u. s. w. Langenbeck's Arch. 1890 „XI B. S. 905)“.

Какъ видно изъ приведеннаго описанія, современный способъ König'а представляетъ возвращеніе къ старой идеѣ—приводить въ соприкосновеніе борты раны плоскостью раненія; тѣмъ не менѣе способъ этотъ стоитъ на высотѣ современной научной техники и хирургическаго знанія.

Благодаря тому, что швъ König'а накладывается въ 2 этажа, онъ, конечно, вполнѣ обезпечиваетъ крѣпость, не внушаетъ серіозной опасности инфекціи, такъ какъ нити ни въ томъ, ни въ другомъ ряду не проникаютъ чрезъ всю толщу кишечной стѣнки, наконецъ самое важное обстоятельство состоитъ въ томъ, что только при такомъ швѣ, при которомъ слизистая и серозно-мышечныя оболочки соединяются отдѣльно, возможно точное соприкосновеніе раневыхъ краевъ поверхностями ихъ разрѣза. Сшиваніе слизистой оболочки создаетъ такія условія, при которыхъ она лишается возможности выворачиваться, а слѣдовательно не можетъ служить помѣхой для точнаго соприкосновенія отдѣльныхъ слоевъ между собой. Это обстоятельство въ нашихъ глазахъ пріобрѣтаетъ особенную важность, такъ какъ мы главную причину неуспѣха всѣхъ прежнихъ попытокъ склонны видѣть въ валикообразномъ выворачиваніи слизистой оболочки, мѣшающему соприкосновенію раневыхъ краевъ въ желаемомъ смыслѣ.

Мы съ особеннымъ удовольствіемъ считаемъ здѣсь умѣстнымъ упомянуть, что врачемъ Н. Долгополовымъ, бывшимъ воспитанникомъ Харьковскаго Университета, съ блестящимъ успѣхомъ выполнена операція резекціи кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по способу König'а (съ весьма незначительнымъ отступленіемъ).

Случай Долгополова, сообщенный имъ вмѣстѣ съ демонстраціей больного Харьковскому Медицинскому Обществу, тѣмъ болѣе интересенъ и заслуживаетъ вниманія, что въ немъ въ первые же часы послѣ операціи необходимо было назначить больному слабительное (Calomel), чтобы очистить кишечникъ, переполненный каломъ, и тѣмъ устранить крайне опасныя явленія метеоризма. Несмотря на вызванную каломелемъ бурную перистальтику съ многократнымъ послабленіемъ на низъ (первый стулъ послѣдовалъ черезъ часъ послѣ операціи, а до вечера больной имѣлъ еще три стула), швъ оказался на высотѣ своего призванія, и уже на слѣдующій день послѣдовало значительное улучшеніе, быстро прогрессировавшее съ каждымъ днемъ, такъ что уже на 14 день паціентъ вполнѣ здоровый выписался изъ больницы и вернулся къ своимъ обычнымъ занятіямъ (по профессіи пастухъ). Операція совершена была среди весьма неприглядной деревенской обстановки. (Долгополовъ, Къ казуистикѣ первичной резекціи гангренозной кишки при ущемленной грыжѣ. Труды Харьковскаго Медицинскаго Общ. за 1891 г.).

König свой швъ накладывалъ неоднократно и никогда не наблюдалъ летальнаго исхода вслѣдствіе недостаточности шва.

Для провѣрки шва König'а мы произвели слѣдующій опытъ.

---

*

Опытъ 4-й.

Resectio intestini tenui. Sutura ad methodum König.

Собака, служившая впослѣдствіи для опыта XIII-го, оперирована 19 февраля 1894 г.

Послойный разрѣзъ вправо отъ lin. alba, параллельный послѣдней. Значительное кровотеченіе остановлено пинцетами Pean'a. Вскрытіе брюшины по пальцу. Извлеченіе и резекція тонкой кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по König'y, въ техникѣ производства котораго строго слѣдовали представленному выше описанію. Затѣмъ послѣ обычнаго туалета кишка вправлена. Наружная рана закрыта 4-хъ этажнымъ швомъ (на брюшину и 2 слоя мышцъ—3 ряда скорняжихъ швовъ, на кожу—узловой).

Операція совершена подъ хлороформнымъ наркозомъ.

На другой день послѣ операціи состояніе животнаго должно было признать вполнѣ удовлетворительнымъ.

На 3 и 4 день Status idem. Аппетитъ волчій. Ѣла всякую пищу безъ разбора (не исключая костей).

На 5 день сняты швы (кожные) Prima intentio.

На 8 день собаку можно было считать вполнѣ здоровой, а не далѣе какъ черезъ мѣсяцъ она могла служить для новаго опыта (см. оп. XIII). Послѣ второй операціи также очень скоро поправилась.

15 сентября животное было умерщвлено (вскрытіе описано при опытѣ XII).

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ жидкости Миллера и алкоголѣ, мы могли обратить вниманіе на слѣдующее:

Просвѣтъ обоихъ отрѣзковъ нормальный. Мѣсто шва легко узнается по сращеніямъ съ сальникомъ. По отдѣленіи сращеній мы замѣчаемъ рядъ едва едва замѣтныхъ бороздокъ, идущихъ перпендикулярно къ линіи шва и представляющихъ какъ бы слѣдъ отъ царапинъ, наносимыхъ остріемъ иголки. Несомнѣнно эти бороздки отмѣчаютъ собой мѣста бывшихъ (въ данный моментъ прорѣзавшихся) стежекъ шва. Со стороны слизистой оболочки на мѣстѣ соединенія обоихъ отрѣзковъ обнаруживается незначительная круговая бороздка.

Этотъ опытъ (къ сожалѣнію единичный) показываетъ, что шовъ König'a при своей чрезвычайной простотѣ съ технической стороны (мы не знаемъ способа болѣе легкаго по техникѣ) даетъ на дѣлѣ самые прекрасные результаты, представляя весьма солидное сопротивленіе внутри кишечному давленію.

Методы, основанные на „adossement de sereuses“ составляютъ въ предложенной нами классификаціи второй большой отдѣлъ различныхъ видовъ желудочно-кишечнаго шва. Несмотря на всевозможныя техническія варіаціи этихъ способовъ подобно тому, какъ мы это видимъ въ предъидущемъ, всѣ они однако имѣютъ между собой много общаго. Пользуются ли при нихъ инородными тѣлами или нѣтъ, примѣняютъ ли инвагинацію или обходятся безъ таковой,—соединеніе бортовъ раны ихъ серозными покровами есть общій принципъ, связывающій всѣ ихъ между собой.

Начало всѣмъ этимъ способамъ положило, какъ мы уже говорили блестящее открытіе Jobert'a de Lamballe'я, а потому еще разъ съ большой признательностью можно упомянуть объ этомъ замѣчательномъ человѣкѣ, который первый отмѣтилъ драгоцѣнный біологическій фактъ и ввелъ его въ науку, какъ извѣстный намъ принципъ.

Съ этого времени всѣ прежнія пріобрѣтенія были оставлены, какъ мало практичныя, сохранены были отъ нихъ только нѣкоторые техническіе пріемы въ собственномъ и тѣснѣйшемъ значеніи этого слова (введеніе инородныхъ тѣлъ, инвагинація и проч.), но въ самихъ принципахъ шва послѣдующіе изслѣдователи пошли по новому пути, намѣченному Jobert'омъ.

Возвратъ къ старымъ полузабытымъ способамъ мы могли отмѣтить только въ видѣ чрезвычайно рѣдкаго исключенія.

Всѣ новые (Jobert'овскаго періода) способы желудочно-кишечныхъ швовъ можно было бы съ удобствомъ разбить въ свою очередь на 2 группы: въ 1-ю группу вошли бы способы болѣе или менѣе старые, предложенные до введенія въ хирургическую практику началъ антисептики, 2-ую группу составляли бы способы новѣйшіе, удовлетворяющіе, по нашимъ современнымъ понятіямъ, требованіямъ строгой антисептики. Но ради удобства изложенія мы ихъ раздѣлили на отдѣльныя группы, приблизительно въ такомъ родѣ, т. е. принявши тоже основаніе въ дѣленіи, какъ въ классификаціи способовъ до Jobert'овскаго періода.

О тѣхъ преимуществахъ, которыми обладаютъ предъ всѣми прочими методы, основанные на Jobert'овскомъ adossement de sereuses, можно судить уже a priori. Если мы вызовемъ въ памяти тѣ теоретическія разсужденія, которыя мы привели, приступая къ описанію эспериментальной части нашей работы, то наше сужденіе о преимуществахъ швовъ, накладываемыхъ по принципу Jobert'a, найдетъ себѣ еще болѣе прочную основу.

Не имѣя въ виду повторять уже развитую нами въ общихъ чертахъ теорію объ „идеалѣ“ желудочно-кишечнаго шва, мы можемъ съ

точки зрѣнія этой теоріи формулировать значеніе послѣднихъ способовъ слѣдующимъ образомъ:

Терапевтическое достоинство желудочно-кишечныхъ швовъ, выполняемыхъ по принципу Jobert'a, опредѣляется тѣмъ, что этими способами достигается крѣпость шва и болѣе или менѣе плотное закрытіе раневой щели, благодаря тому, что здѣсь приводятся швомъ во взаимное соприкосновеніе серозныя поверхности бортовъ раны, обладающія большой наклонностью къ прочнымъ и быстрымъ сращеніямъ.

Группируя отдѣльные способы втораго отдѣла приблизительно въ такой системѣ, какъ мы ихъ группировали въ первомъ отдѣлѣ, мы естественно прежде всего должны разсмотрѣть методы съ примѣненіемъ инородныхъ тѣлъ и методы инвагинаціи. Но мы считаемъ удобнѣе въ данномъ случаѣ разсмотрѣть сначала инвагинацію въ чистомъ видѣ, а затѣмъ разсмотрѣть, хотя бы въ общихъ чертахъ методы съ примѣненіемъ инородныхъ тѣлъ, отличающіеся здѣсь чрезвычайнымъ разнообразіемъ.

Что касается инвагинаціи въ чистомъ видѣ, то мы здѣсь встрѣчаемся съ тремя способами кишечнаго шва: 1) инвагинаціей Jobert'a—модификаціей, трактовавшейся уже нами, инвагинаціи Ramdhor'a; 2) видоизмѣненіемъ этой модификаціи, принадлежащемъ Madelung'y; 3) съ инвагинаціей по Julliard'y, представляющей дальнѣйшее развитіе способа Jobert'a.

Объ инвагинаціи propria sic dicta мы уже много разсуждали, трактуя методъ Ramdhor'a. Тамъ мы представили, насколько могли, подробный анализъ всѣхъ тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ складывается инвагинація.

Все сказанное тамъ имѣетъ, конечно, полную силу въ данномъ случаѣ. Значеніе такого момента, какъ отслойка брыжейки въ новыхъ инвагинаціонныхъ методахъ, является даже болѣе важнымъ, чѣмъ въ инвагинаціяхъ по Ramdhor'y, такъ какъ по весьма понятнымъ причинамъ брыжейку приходится отдѣлять не только у приводящаго конца, но и у отводящаго.

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о способѣ инвагинаціи по Jobert'y, мы произвели слѣдующій опытъ.

Опытъ 5-й.

Resectio flexurae. Sutura ad methodum Jobert.

Большой кобель-дворняшка. Опер. 13/IV 94. Передъ операціей клизма, инъекція одного грана Morph. muriat, вызвавшаго значительную рвоту. Хлороформный наркозъ.

Послойный разрѣзъ брюшной стѣнки, параллельный lin. alba съ лѣвой стороны на уровнѣ пупка. Отыскана петля толстой кишки, на которой (петлѣ) безъ затрудненія опредѣленъ по способу Губарева приводящій и отводящій отрѣзокъ. Двѣ лигатуры en masse на нѣсколько брыжеечныхъ сосудовъ и между ними произведена резекція соотвѣтствующей петли толстой кишки на протяженіи $3^1/_2$ ctm.

Отдѣленіе брыжейки произведено на обоихъ кишечныхъ отрѣзкахъ на протяженіи не болѣе $1^1/_2$—2 ctm. Шовъ накладывали такимъ образомъ: шелковую нитку изъ тонкаго нумера шелка (№ 1-й) вооружали двумя иглами; обѣ эти иглы проводили чрезъ кишечную стѣнку изъ просвѣта кишки въ разстояніи нѣскольнихъ mlm. одну отъ другой и около одного сантиметра отъ раневаго края, затѣмъ ихъ вкалывали также на отводящемъ кишечномъ отрѣзкѣ, проходя также изнутри кнаружи, но уже черезъ двойную, завороченную внутрь кишечную стѣнку. Такихъ стежекъ для большей крѣпости положили четыре. Затѣмъ приступили къ инвагинаціи въ собственномъ смыслѣ, которую производили осторожными, постепенными тракціями за концы нитей. Кромѣ того приводящій въ отводящій втискивался еще пальцами рукъ помощника или желобоватымъ зондомъ. Всѣ нити были завязаны, коротко обрѣзаны у узла, кишечная петля обмыта и вправлена обратно въ брюшную полость, наружная рана зашита 4-хъ-этажнымъ швомъ.

Послѣ-операціонное теченіе въ такомъ родѣ: на другой день послѣ операціи собака въ плохомъ состояніи; лежитъ съежившись, отъ пищи отказывается. На слѣдующій день почти тоже самое, только приняла нѣсколько глотковъ молока. Съ третьяго дня состояніе стало постепенно улучшаться: на 7 день животное вполнѣ оправилось. Сняты кожные швы (Prima intentio). Въ дальнѣйшемъ состояніе оперированнаго животнаго въ общемъ было вполнѣ удовлетворительное; удовлетворительно настолько, что нашли возможнымъ употребить его еще для одного опыта, который былъ произведенъ нами по прошествіи около пяти недѣль (см. оп. XIX).

Послѣ второго опыта собака довольно скоро оправилась и по прошествіи слишкомъ четырехъ мѣсяцевъ была убита и вскрыта, причемъ обнаружили слѣдующее:

Внѣшніе рубцы—одинъ по linea alba (оп. XVIII), другой по лѣвой сторонѣ отъ lin. alba гладки и едва замѣтны. Брюшина и сальникъ нормальны. Прослѣдуя кишку отъ duodenum и до coecum, мы въ 60 ctm. отъ послѣдней натолкнулись на мѣсто кругового шва (опытъ XIX). Соотвѣтствующая мѣсту этого шва кишечная петля была сильно изогнута, напоминая собой форму подковы; между концами этой подковообразной фигуры находились перемычки.

При обзорѣ толстой кишки замѣчаемъ въ нисходящей ея части швовъ, мѣсто котораго легко можно было замѣтить по обильнымъ сращеніямъ съ окружающими частями, съ сальникомъ и даже мочевымъ пузыремъ. Съ послѣднимъ сращенія были до такой степени крѣпки, что невозможно было ихъ отдѣлить. Калибръ кишечной трубки какъ выше мѣста шва, такъ и на самомъ мѣстѣ шва и ниже уклоненій не представляютъ.

На препаратѣ, сохранявшемся сперва въ Миллеровской жидкости, а затѣмъ послѣдовательно въ растворѣ альдегида и алкоголя, можно отмѣтить по линіи шва снаружи неглубокую, но очень широкую борозду (ширина ея достигаетъ почти поперечника мизинца), которая тянется почти по всей циркумференціи кишечной трубки. Въ одномъ мѣстѣ можно замѣтить уцѣлѣвшую нитку. Кромѣ сильнаго уплотненія, конфигурація лежащей передъ нами части кишечной трубки сильно измѣнилась въ томъ смыслѣ, что просвѣтъ, соотвѣтствующій приводящему отрѣзку, сдѣлался больше просвѣта отводящаго, такъ что весь препаратъ принялъ форму усѣченнаго конуса.

Вскрывши полость кишечной трубки, мы видимъ отношеніе отдѣльныхъ слоевъ ея приблизительно въ такомъ родѣ:

Серозная оболочка представляется тонкой, ничего ненормальнаго не обнаруживаетъ и со стороны приводящаго отрѣзка незамѣтно переходитъ на отводящій, мѣсто рубца на разрѣзѣ серозы макроскопически опредѣлить невозможно.

Что касается tunicae muscularis, то она на разрѣзѣ представляетъ довольно развитой мышечный пластъ, причемъ переходъ ея съ приводящаго отрѣзка на отводящій на мѣстѣ шва при болѣе или менѣе внимательномъ осмотрѣ замѣтенъ, а именно: если мы станемъ преслѣдовать muscularis со стороны отводящаго отрѣзка, то при ближайшемъ осмотрѣ можемъ ясно замѣтить, какъ muscularis у мѣста бывшаго шва, дѣлаясь болѣе тонкой, заворачивается слегка вверхъ по направленію къ серозной оболочкѣ. Наоборотъ, мускульная оболочка приводящаго отрѣзка, по мѣрѣ приближенія рубца, рѣзко утолщается и утолщеннымъ концомъ наклоняется къ просвѣту кишечной трубки, т. е. къ слизистой оболочкѣ.

Надвиганія же muscularis отводящаго надъ таковой приводящаго не замѣчаемъ, напротивъ, между ними образуется родъ свода, который выполняетъ со стороны просвѣта слизистая оболочка.

Кромѣ того мышечный слой на приводящемъ отрѣзкѣ кажется нѣсколько болѣе широкимъ, чѣмъ на отводящемъ. Впрочемъ, разница эта на глазомѣръ очень незначительная.

Слизистая оболочка представляется сочной, складчатой, переходъ ея съ одного отрѣзка на другой отмѣчается очень незначительной и на уплотненномъ препаратѣ едва замѣтной бороздой.

Что касается модификаціи, предложенной Madelung'омъ (впослѣдствіи, какъ извѣстно, Madelung выступилъ горячимъ противникомъ метода инвагинаціи) и описанной ниже, то мы ее не провѣряли на опытѣ подобномъ предъидущимъ. Но такъ какъ намъ интересно было получить болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о техникѣ производства этой операціи, равно какъ желательно было воочію убѣдиться, въ какомъ родѣ образуется въ просвѣтѣ кишечной трубки клапанъ и можетъ ли онъ двигаться въ ту и другую сторону, то мы съ этой цѣлью произвели слѣдующій небольшой эксперименть.

Опытъ 6-й.

Resectio intestini tenui. Sutura ad methodum Madelung.

У живой собаки (которую мы послѣ двухъ произведенныхъ на ней ранѣе опытовъ намѣревались убить и вскрыть) подъ наркозомъ мы произвели лапаротомію, извлекли первую попавшуюся петлю тонкой кишки, перевязали нѣсколько брыжеечныхъ сосудовъ для предупрежденія сильнаго кровотеченія, сдѣлали полную поперечную инцизію кишечной трубки, и возстановили непрерывность канала по инвагинаціонному способу Madelung'a слѣдующимъ образомъ: У обоихъ кишечныхъ отрѣзковъ отдѣлили на нѣкоторомъ пространствѣ брыжейку. Затѣмъ одинъ отрѣзокъ завернули внутрь, какъ это вообще дѣлается при инвагинаціи по Jobert'y, а другой инвагинировали въ завороченный внутрь краемъ. Затѣмъ сверху по всей циркумференціи наложили 6 стежекъ узловаго шва, въ такомъ родѣ, какъ это можно видѣть на препаратѣ. (При настоящей работѣ были приложены соотвѣтствующіе препараты. Примѣч. авт.).

Операція эта произведена съ большимъ трудомъ, такъ какъ завороченная внутрь манжетка безпрерывно разворачивалась обратно. Наложивши такимъ образомъ швовъ, мы нѣкоторый участокъ кишки вмѣстѣ съ наложеннымъ швомъ вырѣзали, а животное было умерщвлено

Когда сквозь вырѣзанную кишечную трубку взглянули на свѣтъ, то замѣтили, что весь просвѣтъ кишечнаго канала былъ выполненъ образованнымъ клапаномъ, который совершенно не пропускалъ свѣта.

Вливавшаяся въ отверстіе инвагинируемаго отрѣзка вода изъ кружки Эсмарха подъ слабымъ давленіемъ свободно вытекала изъ противоположнаго, но если мы поступали обратно, т. е. вливали воду со сто-

роны инвагинирующаго, то не наблюдали такого свободнаго истеченія. Вода въ кишечной трубкѣ встрѣчала препятствіе къ свободному истеченію и требовалось уже нѣкоторое (конечно незначительное) увеличеніе давленія, чтобы вода могла изъ просвѣта верхняго отрѣзка протечь въ просвѣтъ нижняго. Причемъ вода выступала, какъ бы сразу преодолѣвши какое либо препятствіе. Это доказываетъ, что образованный клапанъ представлялъ нѣкоторое препятствіе обратному движенію жидкости. Слѣдовательно такой клапанъ не вполнѣ можетъ быть сравниваемъ съ дверью, висящей на своихъ крючьяхъ (см. Mad. l. c. стр. 300), ибо дверь свободно двигается въ ту и другую сторону, а данный клапанъ представляется всегда открытымъ въ одну сторону, въ противоположную же сторону онъ двигается съ трудомъ.

Инвагинаціи по способу Julliard'a, (стр. 4) мы экспериментально не провѣряли. Она представляетъ собой незначительную модификацію, отличающуюся лишь деталью. Способъ Julliard'a представляетъ небольшое усовершенствованіе метода Jobert'a, и значеніе его вполнѣ опредѣляется уже теоретически.

Насколько мы могли судить изъ приведенныхъ опытовъ, инвагинація по методу Jobert'a—операція въ достаточной степени трудная. Трудность ея заключается въ томъ, что при ней верхній отрѣзокъ не прямо вводится въ нижній, какъ таковой, но въ послѣднемъ предварительно требуется завернуть внутрь край въ видѣ манжетки, а затѣмъ уже производить инвагинацію верхняго (приводящаго) въ завернутый внутрь нижній (отводящій) отрѣзокъ. Совмѣстное выполненіе этихъ двухъ актовъ съ надлежащей степенью аккуратности заставляетъ много приложить стараній. У собаки эта трудность увеличивается еще тѣмъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ довольно толстыми стѣнками и небольшимъ сравнительно діаметромъ кишечной трубки. Moebius даже прямо считалъ, въ силу указанныхъ отношеній просвѣта кишечной трубки къ толщинѣ ея стѣнокъ, инвагинацію у собакъ невозможной (см. Bolly. De l'enterotomie et de l'enterorraphie Rev. de Chir. 1881 г. № 1). Раздѣлять вполнѣ мнѣніе Moebius'a мы не станемъ, такъ какъ мы фактически убѣдились въ возможности произвести у собакъ (даже маленькихъ) инвагинацію, но что этотъ пріемъ въ достаточной мѣрѣ трудный, этого отрицать никакъ нельзя.

Что еще рѣзко намъ бросилось въ глаза при производствѣ инвагинаціи по Jobert'y, это сильное съуженіе швомъ просвѣта кишечной трубки. Если, произведя инвагинацію по Jobert'y, вырѣзать мѣсто шва и взглянуть сквозь кишечную трубку на свѣтъ, то просвѣтъ послѣдней представляется чрезвычайно съуженнымъ, такъ что обыкновенный ка-

рандашъ, даже если инвагинація произведена на большой собакѣ, невозможно бываетъ провести сквозь просвѣтъ кишечной трубки безъ того, чтобы онъ не раздвигалъ слегка стѣнокъ ея. Но вредное вліяніе этого съуженія на отправленіе кишечнаго канала, какъ показываетъ нашъ опытъ, едва ли имѣетъ мѣсто. Клиническое теченіе нашего случая (если только намъ позволено будетъ употребить это выраженіе) именно не обнаруживаетъ такого вреднаго вліянія. На четвертый день оперированное животное выпило много (4 столовыхъ стакана) молока, а на 5 день уже ѣло обыкновенную пищу: пшенную кашу и мясные отброски; но обнаружить какихъ-либо тяжелыхъ явленій со стороны кишечника мы не могли. Опытъ этотъ убѣдителенъ еще потому, что инвагинація была произведена въ самой нижней части кишечника близь rectum, т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ фекальныя массы пріобрѣтаютъ болѣе или менѣе плотную консистенцію, и гдѣ, слѣдовательно, явленія кишечной непроходимости или стеноза легче всего обнаруживаются. При вскрытіи также мы не получили никакихъ указаній на то, чтобы такой стенозъ въ той или другой формѣ вредно отзывался, оба кишечные отрѣзка оказались нормальной величины, ни дилятаціи верхняго отрѣзка, ни ампулообразнаго расширенія на мѣстѣ шва мы не могли замѣтить, развѣ только на нѣсколько болѣе развитой мышечный пластъ на приводящемъ отрѣзкѣ можно смотрѣть какъ на гипертрофію его, вызванную усиленной работой мускулатуры выше мѣста съуженія.

Мы особенно подчеркиваемъ этотъ фактъ, такъ какъ онъ намъ будетъ служить прочной основой въ нашихъ послѣдующихъ разсужденіяхъ *о вліяніи съуженія мѣста шва*, какимъ бы швомъ это съуженіе ни производилось.

Если мы сравнимъ методъ инвагинаціи по Jobert'у съ старымъ методомъ Ramdhor'a, то при такомъ сравненіи обнаруживаются съ одной стороны преимущества, какими обладаетъ Jobert'овская модификація, но съ другой стороны недостатки, которыми старый методъ обладаетъ въ меньшей степени.

Несомнѣнное преимущество метода Jobert'a заключается въ томъ, что кишечные отрѣзки приводятся въ соприкосновеніе широкими поверхностями серозныхъ оболочекъ.

Недостатки же, присущіе методу Jobert'a, состоятъ во первыхъ въ томъ, что отслойка брыжейки должна производиться на протяженіи обѣихъ культей, слѣдовательно и шансы на вредныя послѣдствія такой отслойки значительно (вдвое?) увеличиваются. Во вторыхъ, при этомъ же методѣ производится большое съуженіе на мѣстѣ

шва. Въ то время, какъ при простой инвагинаціи мы получаемъ на мѣстѣ шва вдвое утолщенную стѣнку, здѣсь такое утолщеніе бываетъ тройнымъ, ибо при инвагинаціи Jobert'а стѣнка приводящаго отрѣзка приводится въ соприкосновеніе съ вдвое сложенною стѣнкою отводядящаго, т. е. на мѣстѣ шва получается тройная стѣнка. Впрочемъ нашъ опытъ, какъ извѣстно, не даетъ указаній на вредное вліяніе такой отслойки и съуженія.

Изъ всего сказаннаго ясно вытекаетъ, какъ трудно дать абсолютное опредѣленіе терапевтическаго достоинства инвагинаціи Jobert'а.

Въ собранныхъ различными авторами статистикахъ резекцій кишекъ, мы могли отыскать около 2-хъ десятковъ швовъ съ инвагинацией кишечныхъ отрѣзковъ по Jobert'у.

Изъ опубликованныхъ случаевъ примѣненія инвагинаціи по Jobert'у особенно поучительны слѣдующіе:

1) Случай Weissа (Черняховскій. Кишечные свищи и ихъ леченіе случ. 21), въ которомъ больная на 4 день умерла отъ *перфоративнаго* перитонита (очевидно вліяніе отслойки брыжейки).

2) Случай Tischer'а. (Тамъ-же. Случай 30). Отводящій конецъ былъ отдѣленъ на незначительномъ протяженіи отъ своей брыжейки, на 5 день послѣдовала смерть отъ *перфоративнаго* перитонина („это всетаки заставляетъ опасаться малѣйшей отслойки брыжейки“).

3) Случай Boyer'а (1796 г.). (Model. l. стр. 282, случ. 16). Exitus letalis чрезъ 6 (sic!) часовъ послѣ операціи отъ перитонита и истощенія. При вскрытіи можно было замѣтить, что серозы приводящаго и отводящаго отрѣзковъ уже склеились вмѣстѣ. Этотъ случай чрезвычайно наглядно демонстрируетъ замѣчательныя свойства serosae давать столь быстрыя сращенія.

Методъ инвагинаціи (по крайней мѣрѣ въ чистомъ видѣ) рѣдко примѣняется въ настоящее время. Въ числѣ приверженцевъ инвагинаціи нужно назвать Baum'а, Küster'а (Madel. l. стр. 298), Julliard'а. Къ ней также, повидимому, сочувственно относится и König. (Руков. къ частной Хирур. 1881 г. т. II, стр. 152).

Способы желудочно-кишечнаго шва съ примѣненіемъ инородныхъ тѣлъ представляютъ во второмъ отдѣлѣ нашей таблицы еще болѣе длинный рядъ всевозможныхъ предложеній, чѣмъ аналогичные этимъ болѣе старые способы, перечисленные нами въ первомъ отдѣлѣ нашей таблицы. Преслѣдуя общую цѣль adossement de sereuses, способы эти тѣмъ не менѣе отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ по своему техническому замыслу и каждый изъ нихъ въ большей или меньшей степени блещетъ остроуміемъ и оригинальностью своей идеи. Тѣмъ не менѣе, если мы изъ этой категоріи исключимъ вмѣстѣ съ способами американскихъ хирурговъ весьма малое число предложеній новѣйшаго времени, то остальные представятъ намъ рядъ способовъ нынѣ преданныхъ полному забвенію.

По мнѣнію современныхъ хирурговъ, на эти способы нужно смотрѣть не болѣе, какъ на „ухищренія, не лишенныя нѣкоторой доли остроумія“.

Способы Beclard'a, Amussat, Choisy поставлены нами подъ рубрикой инвагинаціонныхъ швовъ при помощи инородныхъ тѣлъ, но это, конечно, не есть инвагинаціонные способы въ собственномъ смыслѣ. Способы эти, какъ видно изъ представленнаго нами описанія ихъ, основаны на совершенно своеобразномъ принципѣ, который особенно наглядно демонстрируется въ описанномъ уже нами (стр. 4) опытѣ Travers'a. Опытъ этотъ, равно какъ и основанныя на этомъ-же принципѣ предложенія Beclard'a, Amussat, Choisy, имѣютъ, конечно, значеніе, какъ прекрасное реальное выраженіе особенныхъ свойствъ, присущихъ сывороточнымъ покровамъ. Но всѣ эти пріемы, едва-ли могутъ служить для цѣлей возстановленія непрерывности кишечнаго канала.

Во всей прочитанной нами литературѣ мы не могли встрѣтить ни одного сочувственнаго о нихъ отзыва. Въ большинствѣ случаевъ о нихъ упоминалось какъ объ историческихъ курьезахъ. Уже Malgaigne призналъ за этими способами „нѣчто удивительное". (Мальгень l. c. стр. 536).

Особенно на нашъ взглядъ способъ Amussat по истинѣ представляется имѣющимъ въ себѣ „нѣчто удивительное", такъ какъ при немъ оба кишечные отрѣзка скрѣпляются лигатурой не надъ полымъ цилиндромъ трахеи (какъ въ способахъ Beclard'a и Chois'y), а надъ компактнымъ тѣломъ (пробкой). Слѣдовательно, необходимымъ результатомъ этого пріема должна явиться хотя бы временная, но полная непроходимость кишечнаго тракта на мѣстѣ шва. Если, конечно, лигатура въ продолженіи самаго короткаго времени прорѣжется и пробка удалится per anum, то все можетъ обстоять благополучно, но въ противномъ случаѣ гангрена на мѣстѣ шва съ исходомъ въ перфоративную peritonitis неминуема. Прогнозъ особенно ухудшается, если желудочно-кишечный каналъ переполненъ пищевою массой. Мы же никакъ не въ состояніи себѣ представить, чтобы пробка, будучи плотно охвачена въ ея узкомъ мѣстѣ съ кишечными стѣнками лигатурой (см. рис. 15-й), могла бы скоро освободиться и удалиться per. anum. Форма, которую Amussat придаетъ пробкѣ (форма песочныхъ часовъ), является еще болѣе неблагопріятнымъ условіемъ для скораго удаленія ея. Намъ кажется, что, если даже предположить, что лигатура и не замедлитъ скоро прорѣзаться, то все таки склеившіяся (надъ болѣе узкимъ мѣстомъ пробки) серозы обоихъ отрѣзковъ представятъ препятствіе къ свободному удаленію пробки. „Я не полагаю, говоритъ Геренъ, чтобы подобный способъ могъ удасться надъ человѣкомъ, и я бы не рѣшился его употребить, опасаясь произвести ущемленіе".

О способахъ Denans'a, Bobrik'a, Berange-Ferand'a мы также не можемъ сказать ничего опредѣленнаго. За исключеніемъ перваго, способы

2) Способъ Nussbaum'a, (опис. на стр. 18) представляетъ собой ничто иное какъ предъидущій способъ съ тою только разницей, что узлы располагаются въ просвѣтѣ кишки.

3) Способъ Wezien'a (опис. на стр. 19) имѣетъ цѣлью сдѣлать процессъ прорѣзыванія нитей въ полость кишечной трубки на сколько возможно болѣе простымъ и легкимъ; поэтому узлы также какъ въ предыдущемъ способѣ располагаются со стороны просвѣта кишки, но вмѣстѣ съ тѣмъ это не есть полные (хирургическіе) узлы, а лишь полуузлы, которые легко могутъ развязаться, вслѣдствіе чего нитка сдѣлается свободной.

4) Способъ Maunsell'я (опис. на стр. 19). Способъ Maunsell'я намъ кажется положительно нелѣпымъ (можетъ быть мы ошибаемся). Въ самомъ дѣлѣ, авторъ, повидимому, считаетъ безусловно-необходимымъ, чтобы всѣ до одной стежки шва обращались своими узлами въ просвѣтъ кишки (при способѣ Nussbaum'a послѣднія стежки шва почти не могутъ быть наложены съ узлами, обращенными въ просвѣтъ кишки). Съ этой цѣлью онъ предлагаетъ раневые края соединять лишь провизорными швами, извлекать чрезъ особенное отверстіе, которое дѣлается на протяженіи кишки на нѣкоторомъ разстояніи отъ мѣста раздѣленія отрѣзковъ. Но тутъ то и является вопросъ: какимъ-же швомъ закрыть это вновь сдѣланное отверстіе, послѣ того какъ циркулярный шовъ со стороны этого новаго отверстія будетъ наложенъ и сшитое мѣсто вправлено? Очевидно только часть отверстія (вновь сдѣланнаго) можетъ быть закрыта при помощи такого шва, чтобы узлы располагались на слизистой оболочкѣ; остальная-же часть этого отверстія должна быть закрыта съ помощью шва Jobert'a и Lembert'a—во всякомъ случаѣ такого, у котораго узлы располагаются на серозной поверхности. А если такъ, то незачѣмъ было дѣлать этого новаго раненія, можно было на поперечно-разсѣченную кишку наложить циркулярный шовъ по Nussbaum'y или что-нибудь въ этомъ родѣ и въ необходимомъ мѣстѣ положить обыкновенный шовъ по Lembert'y (буде невозможно шовъ Nussbaum'a наложить по всей циркумференціи кишки).

5) Способъ Lembert'a (опис. на стр. 20). Сущность шва Lembert'a состоитъ въ томъ, что нити не проникаютъ чрезъ всю толщу, а захватываютъ лишь серозныя и мышечныя оболочки, притомъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ раневаго края.

6) Способъ Wölffler'a (опис. на стр. 20). Отличительнымъ признакомъ шва Wölffler'a, захватывающаго, подобно предыдущему, лишь серозу и muscularis, служитъ расположеніе узловъ въ просвѣтѣ кишки между раневыми краями слизистой оболочки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свѣтопечать С. В. Кульженко. Кіевъ.

Студентъ Харьковскаго университета перваго десятилѣтія, впослѣдствіи академикъ

П. И. Кеппенъ.

ЛѢТОПИСЬ ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета.

Д. И. Багалѣя.

Томъ I-й.

VI-я ГЛАВА.

Студенты.

(Продолженіе).

Изъ студентовъ, кои нынѣ должны были поступить на какой либо факультетъ, одинъ только казеннокоштный объявилъ было желаніе быть на медицинскомъ; но и тотъ, увидѣвъ, что нѣтъ ему въ томъ товарищей, записался въ другое отдѣленіе. А посему и профессора, и адъюнкты медицинскихъ наукъ теперь не имѣютъ никакихъ лекцій, исключая Дрейсига и Ваннoти, которые студентамъ, имѣющимъ за главный предметъ естественную исторію, преподаютъ—первый антропологію, а другой часть оной исторіи по соглашенію съ г. Делявинемъ" [1]). Для привлеченія студентовъ на медицинскій факультетъ, совѣтъ принялъ въ 1809 году двѣ извѣстныя уже намъ мѣры [2]): предложеніе ректора Рижскаго, о разрѣшеніи поступать въ гимназію, а потомъ въ университетъ на медицинскій факультетъ солдатскимъ дѣтямъ и предложеніе проф. Якоба о разрѣшеніи принимать въ университетъ купеческихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ дѣтей, Было ли уважено впрочемъ это ходатайство, мы не знаемъ. Въ слѣдующемъ 1810 году совѣтъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: назначить на медицинскомъ факультетѣ 10 вакансій для казеннокоштныхъ студентовъ; освободить окончившихъ этотъ факультетъ отъ обязательства оставаться въ теченіе 6 лѣтъ въ вѣдомствѣ университета и предоставить имъ право вступленія на службу по врачебной части; вообще просить директоровъ гимназій рекомендовать болѣе способнымъ къ медицинѣ ученикамъ поступленіе на медицинскій факультетъ; принимать такихъ, которые прослушаютъ въ теченіе года общіе университетскіе курсы; устроить немедленно всѣ необходимыя учебно-вспомогательныя учрежденія (анатомическій театръ, кабинетъ, клиники), пріобрѣсти нужные инструменты и учебники (на русскомъ и латинскомъ языкѣ). Результаты этихъ радикальныхъ мѣръ для поддержанія факультета сказались немедленно: тотчасъ-же поступило въ студенты медики 15 чел., въ томъ числѣ—что очень характерно—8 своекоштныхъ и даже сверхъ того еще 1 вольнослушатель. Правильное чтеніе лекцій на медицинскомъ факультетѣ началось только съ этого вре-

[1]) Ibidem, стр. 115—116;

[2]) 269—270 стр. настоящаго труда.

мени. Гр. С. О. Потоцкій въ дѣлѣ о мѣрахъ къ поднятію медицинскаго факультета стоялъ не на раціональной почвѣ: исходя изъ того положенія, что на немъ было мало студентовъ, онъ не хотѣлъ, чтобы затрачивались средства на устройство необходимыхъ для него учебно-вспомогательныхъ учрежденій; а между тѣмъ отсутствіе этихъ послѣднихъ и являлось главнымъ тормазомъ для правильной и успѣшной дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ для поступленія на него студентовъ. Кому охота была поступать на тогдашній медицинскій факультетъ, когда преподаваніе на немъ должно было носить по необходимости почти исключительно теоретическій характеръ и даже окончившіе полный курсъ принуждены были отправляться потомъ для практическихъ занятій въ медико-хирургическую академію? Такъ и въ 1807 г. въ отвѣтъ на просьбу университета пріобрѣсти для устройства клиники домъ архитектора Ярославскаго (за 6000 р.), попечитель заявилъ, что это не принесетъ ожидаемой пользы, ибо число дѣйствительныхъ студентовъ на медицинскомъ факультетѣ весьма незначительно, а воспитанники коллегіума едва-ли окажутъ желаемые успѣхи; устройство же клиническаго института потребуетъ значительныхъ расходовъ и потому, если университетъ во что бы то ни стало хочетъ завести клинику, то онъ будетъ ходатайствовать о приспособленіи для этой цѣли городскаго госпиталя, съ тѣмъ чтобы университетъ принялъ на себя часть расходовъ по содержанію больныхъ, чѣмъ будетъ облегчено и городское управленіе [1]). Въ 1810 г. возникъ, по поводу упраздненія медико-хирургической академіи въ Москвѣ, вопросъ о переводѣ въ Харьковскій университетъ на медицинскій факультетъ 60 ея студентовъ. Правленіе представило попечителю обстоятельныя данныя о затратахъ, потребныхъ на ихъ первоначальное обзаведеніе и содержаніе, и даже вступило въ соглашеніе съ однимъ лицомъ о наймѣ у него дома для помѣщенія этихъ казеннокоштныхъ питомцевъ. Но дѣло это почему не было приведено въ исполненіе и Харьковскій университетъ къ своему огорченію не получилъ этихъ воспитанниковъ [2]).

Теперь пользуясь подлинными прошеніями разныхъ лицъ, мы остановимся подробнѣе на самомъ поступленіи ихъ въ университетъ. Мѣстное духовное начальство не всегда соглашалось увольнять съ этою цѣлью воспитанниковъ семинарій. Многое впрочемъ здѣсь зависѣло отъ личности преосвященныхъ. Харьковскій и курскій архіереи, какъ мы знаемъ, всячески содѣйствовали въ этомъ дѣлѣ университету; наоборотъ екатеринославскій былъ, очевидно, противъ. Онъ не позволялъ воспи-

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1807 г. № 24.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1810 г. № 23.

танникамъ екатеринославской семинаріи переходить въ университетъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ прошенія трехъ студентовъ философіи: Луки Могущаго, Прокофія Гаркушевскаго и Андрея Глижинскаго. „Увольненія изъ нынѣшняго нашего званія, писали они, мы отъ начальниковъ нашихъ получить не можемъ, потому что это зависитъ отъ власти Святѣйшаго Правительствующаго Синода и хотя мы утруждали Его Высокопреосвященство Платона, но въ семъ разѣ не получили отъ него желаемаго успѣха, кромѣ строжайшаго отказа, клонящагося къ неотлучному нашему нахожденію въ семинаріи. Для чего покорнѣйше просимъ гг. членовъ правленія о единственномъ благодѣяніи—учинить благоразсмотрѣніе объ опредѣленіи насъ въ Императорскій Харьковскій университетъ, а объ увольненіи изъ здѣшней семинаріи прямо отъ себя внести представленіе Святѣйшему Правительствующему Синоду, ибо мы сколько въ здѣшней семинаріи ни продолжаемъ ученія, не получаемъ заслуживаемаго воздаянія, кромѣ по занесеннымъ нынѣ отъ насъ прошеніямъ надѣемся невинно претерпѣть сугубое угнетеніе. По таковымъ обстоятельствамъ, ожидая нетерпѣливо получить отъ правленія всегдашнее покровительство, всенижайше просимъ, что по сему послѣдуетъ, не оставить насъ чрезъ директора училищъ милостивымъ извѣстіемъ (1807 г. 20 дек.)“ [1]). Положеніе этихъ молодыхъ людей было дѣйствительно очень печальное. Они откликнулись на обращенный черезъ директора училищъ въ семинарію призывъ, но это страшно вооружило противъ нихъ семинарское начальство, не смотря на то, что они, по наведеннымъ справкамъ, оказались хорошаго поведенія и успѣховъ. Оставаться имъ въ семинаріи не хотѣлось, но правленіе университета, разсмотрѣвъ ихъ прошеніе, объявило имъ, что безъ увольненія изъ духовнаго званія они не могутъ быть приняты въ студенты и объ этомъ увольненіи они должны хлопотать сами.

„Съ самаго начала прохожденія наукъ въ семинаріи, писалъ Глижинскій въ отдѣльномъ прошеніи, имѣлъ я склонность различными знаніями обогатить мой умъ и просвѣтить сердце и кромѣ латинскаго языка, исторіи, географіи, ариѳметики, поэзіи и начатковъ математики упражнялся я и успѣлъ соотвѣтственно моимъ силамъ и возрасту, во французскомъ языкѣ. Склонность сія съ возрастомъ лѣтъ моихъ чувствительно возрастая, возросла нынѣ до крайней степени и я объятъ будучи непреодолимымъ къ тому стремленіемъ, желаю посвятить себя, сверхъ преподаваемыхъ въ сей семинаріи, инымъ родамъ наукъ и пользѣ соотечественниковъ моихъ. Но какъ рвеніе мое и любовь къ наукамъ доселѣ не могли быть удовольствованы и находили много препятствій

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правленія 1808 г., № $^{294}/_{17}$, стр. 18.

къ достиженію желаемой цѣли, то нынѣ, сыскавъ благопріятный къ исполненію желанія моего случай, вслѣдствіе отношенія правленія Императорскаго Харьковскаго университета, объявленнаго здѣшнимъ гражданскимъ начальствомъ, осмѣливаюсь просить гг. членовъ его, дабы они, по испытаніи моей способности, благоволили меня помѣстить въ число казенныхъ студентовъ на незанятую вакансію" [1]).

Въ такомъ же положеніи очутился и 4-й воспитанникъ екатеринославской семинаріи Николай Голубовъ. Грустное и тяжелое впечатлѣніе производитъ его прошеніе — и невольно задаешь вопросъ, неужели думали, что лица, прямо заявлявшія объ отсутствіи у нихъ призванія къ духовному сану, могли быть полезными членами этого сословія. „Я просилъ, пишетъ онъ, Его Высокопреосвященство объ увольненіи меня изъ духовнаго званія какъ по молодости лѣтъ моихъ, такъ и разнымъ припадкамъ, не позволявшимъ мнѣ поступить въ духовное званіе, на что послѣдовалъ мнѣ строжайшій отказъ. Имѣя же чрезмѣрное, желаніе образовать умъ свой высшими полезными знаніями и не находя себя способнымъ по вышеозначеннымъ причинамъ быть полезнымъ моимъ отечественникамъ въ духовномъ званіи, осмѣливаюсь просить покорнѣйше правленіе исходатайствовать мнѣ чрезъ высшее духовное начальство увольненіе изъ духовнаго званія для поступленія въ число казенныхъ студентовъ университета" (27 дек. 1807 г.) [2]). Такая же участь постигла и пятаго просителя—студента богословія Спир. Росинскаго. Онъ также не считалъ себя способнымъ къ духовному званію, ссылался между прочимъ на хроническую болѣзнь (кровотеченіе изъ носу), о чемъ представилъ медицинское свидѣтельство; за тѣмъ, желая подготовиться къ слушанію университетскихъ лекцій, посѣщалъ уроки математики и физики въ гимназіи—но все было тщетно: Высокопреосвященный *не принялъ* его прошенія и *приказалъ не допускать къ нему никого съ подобными просьбами* [3]).

Совсѣмъ иное было отношеніе къ этому дѣлу со стороны военнаго начальства—донского атамана генералъ-лейтенанта Платова: онъ не только не препятствовалъ, а, наоборотъ, содѣйствовалъ поступленію въ университетъ молодыхъ людей, окончившихъ донскую гимназію, хотя ихъ также нужно было исключать изъ воинскаго званія. Вотъ что писалъ онъ директору училищъ Донской области Попову. „Усмотрѣвъ изъ рапорта вашего, что изъ выпущенныхъ изъ гимназіи учениковъ *урядники*—Кондратовъ, Рубашкинъ и Греченовскій для усовершенствованія своего въ высшихъ наукахъ приняты по испытанію въ пріобрѣтенномъ ими знаніи студентами въ Императорскій Харьковскій университетъ, я

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правленія 1807 г., № 255/15, стр. 175.

[2]) Ibidem, стр. 19.

[3]) Ibidem, стр. 26.

крайне доволенъ, что наши донскіе изъ усердія своего пріобрѣтаютъ добрыми науками не только помѣщеніе въ высшемъ мѣстѣ, но даже и особливое отъ ректора и членовъ университета обращаютъ на себя вниманіе казеннымъ содержаніемъ и ношеніемъ безъ перемѣны своего донскаго войска положеннаго мундира. Произведенные плоды ученія въ училищахъ войска я увѣренъ отъ особливаго вашего попеченія въ исполненіи порученной вамъ довѣренности, которая поставляетъ меня въ обязанность принесть вамъ мою благодарность за содѣйствіе; надѣюсь, что отъ заботливости вашей и впередъ будутъ происходить въ наукахъ хорошіе успѣхи на общую донского сословія пользу. Ученики вмѣстѣ съ родителями своими въ просвѣщеніи ума ихъ науками принесутъ вамъ благодарности“ [1]). Екатеринославскій преосвященный и донской атаманъ находились приблизительно въ одинаковыхъ условіяхъ относительно поступленія находившихся въ ихъ вѣдомствѣ молодыхъ людей въ Харьковскій университетъ—и между тѣмъ отнеслись къ этому дѣлу діаметрально противоположно. Едва ли нужно прибавлять, что правъ былъ представитель военнаго сословія. Впрочемъ мы знаемъ, что архіереи харьковской и курской епархіи (Христофоръ Сулима и Ѳеоктистъ Мочульскій) дѣйствовали совсѣмъ иначе.

Но нужно вообще сказать, что духовное начальство неохотно увольняло учащуюся молодежь изъ своего вѣдомства. Былъ такой случай. Въ казеннокоштные студенты правленіе приняло бывшаго пѣвчаго при русской церкви въ Венгріи Порфирія Басманова, основываясь на увольненіи его изъ духовнаго званія, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ. Между тѣмъ отъ мѣстнаго преосвященнаго послѣдовалъ запросъ, какъ могли Басманова принять въ университетъ, когда ему предоставлено мѣсто священника при Троицкой церкви въ г. Харьковѣ. Возникла переписка, изъ которой выяснилось, что Басмановъ самъ просилъ о назначеніи ему хорошаго священническаго мѣста въ одномъ изъ харьковскихъ приходовъ, но указаннаго ему не захотѣлъ принять, какъ недостаточно выгоднаго; сверхъ того онъ сослался и еще на одну причину, именно на свою болѣзнь. Правленіе рѣшило, дабы не подвергнуться замѣчанію со стороны высшаго начальства, разъяснить ему все это и указать, что Басмановъ скрылъ отъ него свое ходатайство о доставленіи священнической должности [2]).

Значительныя затрудненія приходилось также преодолѣвать и лицамъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, желавшимъ поступить въ университетъ. Для этого требовалось предварительное исключеніе изъ

[1]) Ibidem, стр. 202.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1810 г., январь—апрѣль; засѣданіе 24 января.

податнаго состоянія, чего достичь было не всегда возможно. Попечитель округа гр. С. О. Потоцкій, основываясь на представленіи бывшаго ректора Стойковича, вошелъ съ ходатайствомъ въ главное правленіе училищъ о безпрепятственномъ пріемѣ въ студенты купеческихъ дѣтей и сослался на указъ Правительствующаго Сената 1798 года (30 іюля); но получилъ отказъ и совѣтъ руководствоваться въ этомъ дѣлѣ существующими Высочайшими повелѣніями [1]). Изъ дѣла о поступленіи въ студенты бывшаго казеннокоштнаго воспитанника харьковской гимназіи Крицына, принадлежавшаго къ мѣщанскому обществу г. Севастополя, оказывается, что самъ университетъ принималъ на себя подъчасъ хлопоты объ исключеніи изъ податнаго званія лицъ мѣщанскаго происхожденія. Тоже самое мы видимъ и при поступленіи въ студенты сына харьковскаго 3-й гильдіи купца Ивана Спасскаго. Легендарныхъ подробностей объ этомъ самомъ Иванѣ Спасскомъ мы уже касались ниже (4-е прим. на 80—81 стр. настоящаго труда). Теперь намъ удалось найти подлинное ходатайство передъ попечителемъ за Спасскаго правленія университета. Вотъ его текстъ. „Харьковскаго 3-й гильдіи купца Тимофея Спасскаго сынъ Иванъ Спасскій, окончившій курсъ гимназическихъ наукъ въ харьковской гимназіи, въ прошеніи, поданномъ въ университетъ, объявилъ желаніе поступить въ студенты университета для усовершенствованія себя въ наукахъ, представляя свидѣтельство, данное ему отъ харьковскаго купеческаго общества въ томъ, что сей Иванъ Спасскій не записанъ еще въ ревизію и ни въ какомъ окладѣ не состоитъ и что оное общество навсегда его увольняетъ для вступленія въ университетъ. Правленіе, разсмотрѣвъ просьбу его Спасскаго, также свидѣтельство харьковскаго общества и аттестатъ, данный ему изъ гимназіи, свидѣтельствующій объ успѣхахъ его въ наукахъ и поведеніи, и разсуждая, что онъ, по окончаніи наукъ въ университетѣ можетъ современемъ принести бóльшую пользу отечеству, нежели находясь въ званіи купеческомъ, обязанностію поставляетъ представить о семъ на благоусмотрѣніе Вашему Сіятельству и просить, не благоугодно ли будетъ войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ объ исключеніи его Спасскаго вовсе изъ купеческаго званія для поступленія въ число своекоштныхъ студентовъ университета, принявъ во уваженіе и то обстоятельство, что при открытіи сего университета отецъ его Спасскаго чрезъ нынѣ просящагося въ студенты сына своего сдѣлалъ первый пожертвованіе деньгами въ его пользу (1807 г.)“ [2]). Впредь до принятія

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1803 г., сентябрь—декабрь; засѣданіе 10 сентября.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. попеч. 1805—1830 г. № 147/9, стр. 117.

Спасскаго въ студенты ему позволено было быть вольнослушателемъ. Спасскій дѣйствительно, какъ мы знаемъ уже (стр. 89), внесъ пожертвованіе въ размѣрѣ 500 р. Попечитель отнесся къ этому ходатайству отрицательно. „Изъ прописанныхъ университетомъ обстоятельствъ онъ не усматривалъ совершенно основательныхъ причинъ къ исходатайствованію Спасскому просимаго увольненія, ибо вступленіе его въ университетъ не можетъ служитъ достаточнымъ поводомъ къ ходатайству за него у начальства, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ многіе изъ молодыхъ людей купеческаго или мѣщанскаго званій охотно бы поступили: въ университетъ, дабы по прошествіи нѣкотораго времени воспользоваться сею выгодою; къ тому же купеческое званіе нисколько не препятствуетъ ему продолжать въ университетѣ науки по его желанію и если университетъ находитъ въ немъ отличныя способности, могущія сдѣлать его впослѣдствіи полезнымъ отечеству, то онъ не прежде можетъ рѣшиться приступить къ исходатайствованію ему увольненія изъ настоящаго званія, какъ по полученіи точнаго удостовѣренія въ согласіи его по окончаніи наукъ въ университетѣ продолжать службу по учебной части.“ Спасскій вмѣстѣ со своимъ отцомъ охотно далъ требуемое обязательство, но подъ условіемъ зачислить его въ такомъ случаѣ въ казеннокоштные студенты (ибо подобныя обязательства давали только эти послѣдніе). Правленіе отправило это обязательство къ попечителю и указало при этомъ, что во время пребыванія своего въ качествѣ вольнослушателя въ университетѣ, Спасскій обнаружилъ на экзаменѣ превосходные успѣхи (по русской и французской словесности, исторіи и статистикѣ рос. гос.) и добропорядочное поведеніе. Попечитель далъ на это слѣдующій отвѣтъ такъ какъ указомъ правительствующаго сената отъ 13 іюня не велѣно входить съ представленіями объ утвержденіи въ статской службѣ никого изъ состоящихъ въ подушномъ окладѣ, до имѣющаго послѣдовать по сему предмету особаго постановленія, то основываясь на этомъ я и теперь не могу приступить къ исходатайствованію купеческому сыну Ив. Спасскому увольненія изъ его званія. Впрочемъ еслибы впослѣдствіи времени открылся къ этому удобный случай, то я не оставлю согласно съ представленіемъ университета сдѣлать зависящее отъ меня распоряженіе“ [1]). Очевидно, и у правительства, и у самого Потоцкаго существовало нѣкоторое предубѣжденіе противъ поступленія молодыхъ людей изъ податныхъ классовъ въ университетъ.

Относительно студентовъ податныхъ состояній изданъ былъ 10 ноября 1810 года Высочайшій указъ слѣдующаго содержанія. „Учрежде-

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1809 г. № $^{381}/_{21}$, стр. 242—265.

ніемъ въ имперіи нашей университетовъ желали мы доставить способы подданнымъ всѣхъ состояній почерпать въ нихъ познанія въ высшей степени. Симъ открыли мы поприще для усовершенія талантовъ отличныхъ; но однимъ вступленіемъ въ университеты мы не имѣли въ намѣреніи освободить состоянія, въ окладъ положенныя, отъ общей имъ повинности, ибо сіе вступленіе не представляетъ еще отечеству члена, образованнаго по намѣренію нашему. По сему уваженію и въ разрѣшеніе недоумѣній, возникшихъ между начальствами, повелѣваемъ студентовъ, поступающихъ въ университетъ изъ состояній въ окладѣ положенныхъ и кои бы пожелали посвятить себя ученому званію или же военной и гражданской службѣ, исключать изъ оклада не прежде, какъ по окончаніи ими полнаго курса ученія въ университетахъ, о чемъ начальство учебное согласно изъявленному отъ нихъ желанію всякій разъ имѣетъ представлять правительствующему сенату". Эта мѣра представляла шагъ назадъ въ смыслѣ доступности университетскаго образованія для тяглыхъ сословій: прежде всякій, вступавшій въ студенты, этимъ самимъ исключался изъ податнаго званія, теперь это исключеніе откладывалось до окончанія имъ университетскаго курса и студентъ изъ податныхъ классовъ не былъ равноправенъ со студентами изъ дворянскаго сословія. И правленіе университета, получивъ этотъ указъ, обратилось къ министру народнаго просвѣщенія съ просьбою сдѣлать разъясненіе, какъ смотрѣть на такихъ молодыхъ людей. Всѣмъ студентамъ, при вступленіи въ университетъ, давали по уставу шпаги, которыя могли носить по существующему обычаю только одни дворяне; между тѣмъ студенты изъ податныхъ классовъ числились еще въ рядахъ этихъ послѣднихъ; поэтому правленіе спрашивало, можно ли ихъ называть дѣйствительными студентами [1]). Министръ на это отвѣтилъ, что молодыхъ людей изъ податныхъ сословій слѣдуетъ принимать не въ студенты, а вольные слушатели, шпагъ имъ не носить и на казенное содержаніе не принимать [2]). Очевидно, министръ въ своемъ толкованіи указа пошелъ дальше, чѣмъ хотѣлъ законодатель. Законодатель именовалъ такихъ лицъ все таки студентами, а не вольнослушателями и не лишалъ ихъ права носить шпагу; это серьезное ограниченіе правъ студентовъ изъ податныхъ состояній было введено министромъ и едва ли даже соотвѣтствовало духу новаго закона. Этотъ послѣдній имѣлъ своею цѣлью урегулировать дѣло, прекратить споры и несогласія, возникавшія между разными вѣдомствами по поводу увольненія молодыхъ людей, вступавшихъ въ университетъ

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1811 г. сент.—дек.; засѣданіе 7 декабря.
[2]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1812 г. янв.—апр.; засѣданіе 18 января.

изъ ихъ обществъ; министръ же прямо преграждалъ доступъ въ университетъ податнымъ классамъ, чего не хотѣлъ законодатель. И для поступленія въ студенты учителей духовныхъ училищъ требовался указъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи ихъ изъ духовнаго сословія.

Обращаемся теперь къ характеристикѣ образовательнаго ценза молодыхъ людей, поступавшихъ въ университетъ. Чтобы дать понятіе о той подготовкѣ, которую получали въ то время гимназисты, приведемъ содержаніе одного изъ тогдашнихъ гимназическихъ аттестатовъ зрѣлости. „По силѣ Высочайше утвержденнаго устава учебныхъ заведеній дано сіе свидѣтельство ученику гимназіи Войска Донскаго города Черкасска казачьему сыну Степану Гречановскому, что онъ, поступивъ въ нее изъ бывшаго Донскаго главнаго училища 11 іюля 1805 г., обучался въ ней наукамъ: чистой и прикладной математикѣ, физикѣ, географіи, всеобщей исторіи, древностямъ, миѳологіи, общей и россійской статистикѣ, россійской грамматикѣ, риторикѣ и философіи, правамъ естественному и народному, политической экономіи, естественной исторіи, сельскому и лѣсному хозяйствамъ, технологіи, коммерціи, рисовальному искусству, языкамъ: латинскому, нѣмецкому и французскому съ довольнымъ прилежаніемъ, въ продолженіе ученія получалъ на экзаменѣ публичныя награжденія, изъ 2-го и 4-го классовъ гимназіи за благонравіе и прилежаніе въ рисованіи два эстампа, поступалъ благопристойно; нынѣ же по совершеніи имъ теченія наукъ во всѣхъ 4-хъ классахъ съ симъ уволенъ въ торжественномъ собраніи за подписаніемъ директора и учителей и съ приложеніемъ печати гимназіи въ Черкасскѣ 27 іюня 1808 г.“ [1]).

Какъ мы видимъ отсюда, программы тогдашнихъ гимназій, преобразованныхъ по большей части изъ главныхъ народныхъ училищъ, были чрезвычайно обширны, обнимали и такіе предметы, которые въ настоящее время входятъ только въ университетскіе курсы. Что касается лицъ, вступавшихъ въ студенты изъ пансіоновъ или по домашнему образованію, то они обыкновенно были хорошо подготовлены по новымъ языкамъ, но за то гораздо слабѣе по предметамъ и латинскому языку.

Розаліонъ-Сошальскій сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о хорошей подготовкѣ въ новыхъ языкахъ тогдашнихъ молодыхъ дворянъ; въ пансіонѣ же Фотіева, гдѣ учились его братья, преподавался и ла-

---

[1]) Въ аттестатѣ, выданномъ ученику Харьковской гимназіи, значатся слѣдующіе предметы: математика, физика, исторія, географія, статистика, рус. словесность, ест. ист., технологія, коммерція, фортификація, артиллерія, латинскій и французскій яз. Харьк. унив. арх. Дѣло правл. $^{381}/_{21}$.

тинскій языкъ: „старшіе мои два брата, пишетъ онъ, Иванъ и Федоръ Сошальскіе получили высшее по тому времени образованіе. Сначала они были въ единственномъ тогда пансіонѣ протоіерея Фотіева (при мнѣ, прибавляетъ въ примѣчаніи авторъ, существовалъ пансіонъ Гелейна, не далеко отъ церкви Св. Димитрія; можетъ быть, онъ былъ и въ одно время съ первымъ, но не помню, чтобы изъ него поступилъ кто въ число первыхъ студентовъ [1]), въ собственномъ домѣ близь церкви Вознесенія; самъ о. Василій преподавалъ словесность и, кажется, еще логику и метафизику въ гимназіи. Потомъ они поступили въ университетъ при самомъ его учрежденіи. Относительно ихъ образованія, одно знаю хорошо, что братья мои вышли изъ пансіона съ полнымъ знаніемъ латинскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ; на послѣднихъ двухъ говорили отлично. Знаніе языковъ для студентовъ было тогда почти необходимо, потому что нѣкоторыя науки преподавались профессорами иностранцами на латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Такъ адъюнктъ, позже профессоръ Гизе читалъ химію, можетъ быть, на латинскомъ, но знаю, что съ любимымъ ученикомъ своимъ, братомъ моимъ Федоромъ говорилъ всегда, а также на опытахъ объяснялся на нѣмецкомъ, братъ тоже очень былъ привязанъ къ преподавателю; его даже дразнили Гизомъ, а братъ Иванъ былъ въ полномъ смыслѣ лингвистъ. Въ университетѣ выучился онъ еще англійскому и итальянскому языкамъ, на которыхъ бѣгло говорилъ, и старо-греческому, на которомъ читалъ и понималъ Гомера, Платона, Фукидида и др. Со 2-го года, если не раньше, сталъ онъ секретаремъ или помощникомъ библіотекаря университета, библіотекаремъ былъ кто то изъ адъюнктовъ иностранцевъ [2]).“ Такимъ же полиглотомъ былъ и Нахимовъ. Среди тогдашнихъ студентовъ, въ особенности семинаристовъ, высоко стояло также и знаніе латинскаго языка: семинаристы получали хорошую подготовку по этому предмету въ своихъ училищахъ; изучали этотъ языкъ и ученики гимназій, доставлявшихъ впослѣдствіи наиболѣе значительный контингентъ студентовъ; не преподавался онъ только въ главныхъ народныхъ училищахъ и это служило единственнымъ препятствіемъ для поступленія въ университетъ питомцевъ этихъ учебныхъ заведеній. Студенты писали нерѣдко полатыни сочиненія, прошенія и т. п. Въ видѣ образца можемъ привести заявленіе на ла-

---

[1]) Въ дѣйствительности, какъ мы видѣли, кое кто поступилъ.
[2]) Харьк. Губ. Вѣд. 1869 г., № 43.

тинскомъ языкѣ студента Пузанова, исполнявшаго должность писца при совѣтѣ [1]).

Ощущая постоянный недостатокъ въ студентахъ, университетъ, естественно, долженъ былъ подъ часъ снисходительно относиться къ пробѣламъ въ познаніяхъ молодыхъ людей, желавшихъ продолжать въ немъ свое ученіе. Такъ, напримѣръ, въ 1813 г. выразило желаніе поступить въ Харьковскій университетъ двое воспитанниковъ Таганрогской коммерческой гимназіи, гдѣ повидимому не преподавался латинскій языкъ, такъ что они старались нѣсколько ознакомиться съ нимъ въ самое послѣднее время. Директоръ училища Ад. Манне ходатайствовалъ за нихъ и указывалъ между прочимъ на то обстоятельство, что они „первые изъ Таганрога рѣшились посвятить себя наукамъ и что принятіе ихъ будетъ служить непремѣннымъ поощреніемъ для другихъ". Одинъ изъ нихъ хотѣлъ вступить въ число своекоштныхъ, другой (сирота) въ казеннокоштные студенты. Имъ произведено было испытаніе, подтвердившее почти полное незнаніе ими латинскаго языка,—и тѣмъ не менѣе они были приняты на первыхъ порахъ вольнослушателями, съ тѣмъ чтобы подготовились полатыни и вступили въ дѣйствительные студенты, ибо безъ этого они не могли бы понимать преподаваемыхъ на этомъ языкѣ лекцій [2]).

Въ 1808 г. подалъ прошеніе о зачисленіи его въ студенты извѣстный намъ Павелъ Дегай—и оказывается, что онъ дома изучалъ только французскій, нѣмецкій и русскій языкъ, ариѳметику, геометрію, исторію и географію (ему неизвѣстенъ былъ даже повидимому и латинскій языкъ). И тѣмъ не менѣе его подвергли вступительному экзамену (профессора Стойковичъ и Беленъ-де-Баллю) и приняли въ университетъ [3]).

Алексѣй и Александръ Шидловскіе, получивъ домашнее образованіе, держали вступительный экзаменъ по русскому, французскому, нѣмецкому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ, исторіи и географіи и хотя по латыни отвѣчали неудовлетворительно, но были приняты въ число

---

[1]) Magnifice rector vosque viri clarissimi! (писалъ онъ совѣту). Juxta decretum Senatus Acad. fungor apud eundem Senatum munere scribae a 17 die januarii 1805 ad hoc usque tempus, sed nunc desiderans applicare me ad plures audiendas in universitate lectiones et ad legendos auctores invenio, haud posse me fungi ulterius dicto munere; ideoque quaeso amplissimum Senatum Acad. velit, quo de 15 die hujus septambris liber sim a laudato munere scribae apud Senatum Acad. accipiamque legale testimonium. 1807 sept. 6 die Caesareae Universitatis studiosus Petrus Pusanow. (Харьк. универ. архивъ. Дѣло сов. 1807 г. № 61, стр. 31).

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1813 г. № $^{738}/_{37}$.

[3]) Ibidem, стр. 137.

студентовъ. Чтобы дать наглядное понятіе о ихъ подготовкѣ по русскому языку, приводимъ въ примѣчаніи цѣликомъ написанное однимъ изъ нихъ на вступительномъ экзаменѣ сочиненіе на тему—„не предпринимай ничего выше своихъ силъ“ [1]).

Въ исключительномъ положеніи находились иностранцы, поступавшіе въ студенты Харьковскаго университета. Таковъ былъ, напримѣръ, Карлъ Пробстъ. Онъ слушалъ лекціи въ Пражскомъ университетѣ, затѣмъ преподавалъ нѣмецкій языкъ въ Домбровицкомъ училищѣ въ Волынской губерніи и наконецъ рѣшился поступить для окончанія образованія въ казенно-коштные студенты Харьковскаго университета [2]). Очень хороша была подготовка воспитанниковъ Харьковскаго коллегіума. Извѣстно, какъ высоко стояло тамъ преподаваніе, какъ широка была его программа, какъ хорошо изучали тамъ даже математику и новые языки. Тоже самое отчасти нужно сказать и относительно питомцевъ Бѣлгородской семинаріи. Неудивительно, что изъ молодыхъ людей, поступившихъ въ университетъ изъ коллегіума и семинарій, вышли потомъ выдающіеся студенты. О пяти воспитанникахъ коллегіума ректоръ его, извѣстный Прокоповичъ, далъ слѣдующіе отзывы: Македонскій—„памяти острой, прилеженъ, успѣха изряднаго, кротокъ; Калиновскій—понятія и успѣха изряднаго и благонравенъ; Андренковъ—остръ, памятливъ, кротокъ; Ветуховъ—очень изрядныхъ дарованій, успѣховъ и нравовъ; Ваценковъ—изрядныхъ дарованій, успѣваетъ не худо, ведетъ себя честно; кромѣ обычныхъ предметовъ они обучались еще ариѳметикѣ, а также частію французскому, частію нѣмецкому языку [3]).

---

[1]) „Раскроемъ мрачную завѣсу древности и воззримъ на Милона Кротонскаго, славнаго силача, который хотя и будучи довольно старъ, но при всемъ томъ, надѣясь еще очень много на свои силы, предпринялъ разломать дерево, которое одинъ дровосѣкъ началъ раскалывать клиньями. Силы сего славнаго силача, истощенныя рукою старости, не могли исполнить его предпріятіе. Отъ всѣхъ усилій, которыя употребилъ онъ для исполненія своего намѣренія, клинья выскочили и упали, обѣ части соединились и руки несчастнаго Милона остались въ разщелинахъ сего дерева. Сколько ни старался онъ освободить отъ сего постыднаго несчастія, но все то было тщетно и онъ въ ту же самую ночь растерзанъ былъ львомъ.

Примѣръ сего славнаго силача ясно показываетъ намъ сколько постыдно и даже опасно есть предпринимать то, что превосходитъ силы наши какъ въ тѣлесныхъ, такъ и въ умственныхъ предметахъ. При тѣлесныхъ усиліяхъ мы рискуемъ здоровьемъ и жизнію, а въ умственныхъ повергаемъ его подъ тяжкое бремя, которое очень скоро сокрушитъ его. (Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1806 г. № 123/8, стр. 38). Другой братъ ограничился общими и, нужно сознаться, весьма нескладными разсужденіями и вообще написалъ болѣе слабое сочиненіе (Ibidem стр. 37).

[2]) Ibidem стр. 185—189.

[3]) Ibidem стр. 89.

А вотъ аттестатъ, выданный воспитаннику коллегіума Андрею Павловскому (будущему профессору и ректору университета). „Объявитель сего слободско-украинской губ. зміевскаго уѣзда слободы Тарановки титулярнаго совѣтника Өедора сынъ харьковскаго коллегіума студентъ философіи Андрей Павловскій съ 1799 г. находился въ Харьковскомъ коллегіумѣ, обучаясь преподаваемымъ въ немъ наукамъ—грамматикѣ, синтаксисѣ, поэзіи, риторикѣ и философіи (тутъ перечисляются не предметы, а только классы, которой обучался одинъ годъ при дарованіяхъ изрядныхъ и похвальномъ прилежаніи съ превосходнымъ успѣхомъ; при томъ чрезъ всю свою бытность въ коллегіумѣ велъ себя честно и добропорядочно; сверхъ того обучался нѣмецкому языку и математикѣ. Лѣтъ ему отъ роду 18". [1]) (1806 г.). Почти такого же содержанія и аттестатъ, выданный студенту философіи Петру Краевскому [2]).

Приведемъ кстати въ примѣчаніи сочиненіе, на тему о „выгодахъ дождя", одного изъ воспитанниковъ коллегіума Гежелинскаго, написанное имъ при вступительномъ экзаменѣ въ университетъ [3]).

Образовательный цензъ лицъ, вступавшихъ въ университетъ, на первыхъ порахъ былъ весьма разнообразный: тутъ мы видимъ и воспитанниковъ гимназій, и семинарій, и лицъ, получившихъ домашнее образованіе, и воспитанниковъ заграничныхъ учебныхъ заведеній [4]), и оста-

---

[1]) Ibidem, стр. 99.

[2]) Ibidem, стр. 120.

[3]) „Посмотримъ со стороны выгодъ, которыя получаетъ человѣкъ отъ дождя. Наступаютъ часы благодѣтельной весны и земля въ каждомъ уголкѣ своемъ представляетъ человѣку тысячу различныхъ предметовъ, обвораживающихъ его чувства. Тамъ зеленѣетъ трава; тамъ пріятные цвѣты издаютъ благорастворенный запахъ, а тамъ нивы, усѣянныя богатою жатвою, представляютъ глазамъ зрителя трудолюбиваго поселянина, обливающагося потомъ отъ трудовъ своихъ; наконецъ, лѣтній жаръ, такъ сказать, все сіе истребляетъ; трава лишается прелестнаго своего вида, цвѣтокъ склоняетъ головку свою къ корню и увядаетъ, жатва также мало предвѣщаетъ земледѣльцу выгоды — но ужели все сіе такъ и останется? Нѣтъ, рука премудраго создателя всему предписала законы порядка, которыхъ могущество человѣка перемѣнить не въ состояніи. Лѣтнія жары, говорю, отнимаютъ у человѣка пріятныя размышленія, въ которыхъ онъ, кажется, чувствуетъ уже будущее удовольствіе и выгоды, обѣщанныя ему началомъ весны. Но благотворный дождь все ему возвращаетъ. Едва только онъ оросить благотворною своею влагою лугъ, поля, словомъ землю;—и все принимаетъ прежній очаровательный видъ свой; для земледѣльца на поляхъ награда за его трудъ кажется несомнѣнною". (Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г., № 255/15, стр. 76).

[4]) Одинъ изъ нихъ, Пробстъ, обучался въ Пражскомъ университетѣ естественному, гражданскому, народному, европейскому, практическому и уголовному праву и нѣмецкой исторіи. (Харьк. унив. архивъ. Журналы правл. 1808 г., сентябрь — декабрь; засѣданіе 8 октября). Другой, Леопольдъ Шуманъ, былъ раньше въ Дерптскомъ университетѣ и затѣмъ состоялъ воспитателемъ у помѣщика Кочубея, въ Полт. губ. (Ibidem; журн. правл. за 1810 годъ, май—августъ; засѣданіе 16 іюня).

вившаго свою службу землемѣра [1]), и бывшаго слушателя Петербургскаго педагогическаго института, и бывшаго студента Кіевской духовной академіи. Въ этой послѣдней обучался, напримѣръ, Василій Парпура, поступившій изъ богословскаго класса ея въ студенты Харьковскаго университета. Любопытно при этомъ, что онъ былъ крѣпостной крестьянинъ помѣщика Ив. Рудановскаго, но получилъ отъ него отпускную [2]). Бывшій преподаватель латинскаго и французскаго языка въ черниговскомъ уѣздномъ училищѣ Степанъ Есикорскій, прося о принятіи его въ казеннокоштные студенты, писалъ: „достопочтенное сословіе! Примите во уваженіе мое состояніе, мои обстоятельства и мое желаніе попользоваться благодѣтельнымъ распространеніемъ наукъ и не откажите въ въ пособіи, о которомъ принимаю смѣлость просить васъ“ [3]). Принятый въ своекоштные студенты Петръ Кеппенъ (впослѣдствіи извѣстный академикъ, портретъ котораго мы помѣщаемъ въ приложеніи къ настоящей главѣ), служилъ передъ этимъ въ слободскоукраинскомъ губернскомъ правленіи съ 17 мая 1806 г. по 5 декабря 1810 г. и даже произведенъ былъ въ чинъ коллежскаго регистратора (31 дек. 1809 г.) [4]). Акимъ Николаевичъ Нахимовъ (сдѣлавшійся впослѣдствіи извѣстнымъ поэтомъ) поступилъ въ студенты Харьковскаго университета на 24-мъ году своей жизни, уже будучи въ отставкѣ; образованіе онъ получилъ въ дворянскомъ пансіонѣ при Московскомъ университетѣ, гдѣ познакомился съ русскимъ, французскимъ, нѣмецкимъ и англійскимъ языками и нѣкоторыми предметами; вступительный экзаменъ его въ университетъ былъ признанъ совершенно удовлетворительнымъ [5]).

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что харьковское студенчество въ первое десятилѣтіе существованія университета распадалось на двѣ большія группы—бывшихъ питомцевъ духовныхъ семинарій и дворянъ, воспитывавшихся въ пансіонахъ, дома или гимназіяхъ. Въ самые первые годы преобладала первая группа, но потомъ все бóльшее и большее значеніе получала вторая. Розальонъ-Сошальскій въ извѣстныхъ намъ воспоминаніяхъ приводитъ выдержку изъ статьи проф. Д. И. Каченовскаго о первыхъ студентахъ Харьковскаго университета — „старожилы говорятъ, что на первыхъ порахъ даже не оказалось другихъ охотниковъ

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г., № $^{255}/_{15}$, стр. 2—3.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1809 г., № $^{381}/_{21}$, стр. 42—45. Былъ и другой подобный же студентъ Кіевской Дух. Акад. изъ крѣпостныхъ. Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1808 г., сентябрь—декабрь; засѣданіе 5 октября.

[3]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1811 г., № $^{546}/_{29}$, стр. 53.

[4]) Ibidem, стр. 56.

[5]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1805 г., № $^{5}/_{1}$, стр. 11—14.

поступать въ студенты университета кромѣ немногихъ семинаристовъ"— и прибавляетъ отъ себя: „это и правда и неправда. Первое, потому что студентовъ вообще сначала было очень мало, едва ли болѣе 50 чел.; неправда, ибо было не мало и несеминаристовъ: мои два брата, И. Е. Хлоповъ, П. Е. Перекрестовъ, Осиповъ, Татариновъ, Пономаревъ, П. Ф. Ковалевскій, Дмитрій, Николай, Алексѣй и Степанъ Шидловскіе, Григорій, Андрей и Иванъ Андреевичи Зарудные, Нахимовъ и еще нѣкоторые. Но дѣйствительно семинаристовъ было больше. Это отъ того, что кромѣ пансіона Фотіева негдѣ было получать приготовительное къ университету образованіе и, надо думать, что семинарское тогда было выше того, какое можно было пріобрѣсть въ народномъ училищѣ. Подъ наименованіемъ семинаристовъ не должно также разумѣть лицъ духовнаго только званія, между семинаристами было не мало и дворянъ" [1]). Извѣстіе это совершенно совпадаетъ съ нашими оффиціальными данными. Слѣдуетъ только прибавить, что семинарское образованіе, особенно въ Харьковскомъ коллегіумѣ стояло дѣйствительно очень высоко.

Сообщивъ данныя о пріемѣ молодыхъ людей въ университетъ, о ихъ образовательномъ цензѣ, сословномъ дѣленіи, числѣ и распредѣленіи по факультетамъ, обратимся къ занятіямъ студентовъ и ихъ экзаменамъ.

Учебное время года тогда было гораздо больше нынѣшняго:— лекціи продолжались до 1-го іюля. При переходѣ на 2-й курсъ студентовъ подвергали особому экзамену. Въ 1805 г. онъ происходилъ въ присутствіи ректора и членовъ факультета и состоялъ въ отвѣтахъ на вопросы по билетамъ. Каждый факультетъ велъ записи объ успѣхахъ своихъ слушателей. Ученики приготовительнаго класса отвѣчали на вопросы, предлагаемые имъ изустно. По окончаніи испытанія, совѣту были представлены свѣдѣнія объ успѣхахъ экзаменовавшихся — и онъ рѣшилъ провозгласить имена наиболѣе успѣвшихъ 13 человѣкъ на 1-мъ торжественномъ актѣ, а 11 учениковъ приготовительнаго класса произвести въ студенты. Затѣмъ совѣтъ сдѣлалъ одно общее росписаніе лекцій на слѣдующій 1806 годъ. Своекоштные студенты, перешедшіе на 2-й курсъ, опредѣлили факультеты, на которыхъ рѣшились продолжать ученіе, а казеннокоштные объяснили, сообразно требованію устава учебныхъ заведеній, учителями какихъ предметовъ они желали быть впослѣдствіи. Къ разряду общихъ наукъ, которые обязаны были слушать всѣ студенты, отнесены были слѣдующія — русская и латинская словесность, французскій или нѣмецкій языкъ, теоретическая философія,

---

[1]) Харьк. Губ. Вѣд. 1869 г. № 48.

чистая математика, географія и всеобщая исторія [1]). Студентамъ, избравшимъ спеціальность разрѣшено было слушать нѣкоторые предметы и на другихъ отдѣленіяхъ. Казеннокоштные студенты обязаны были слушать тѣ предметы, которые требовались въ уставѣ отъ учителей, и сверхъ того—будущіе преподаватели математики и физики общую химію и естественную исторію, учителя географіи, исторіи и статистики—также естественную исторію, преподаватели философіи, изящныхъ наукъ и политической экономіи—физику, естественной исторіи, технологіи, коммерческихъ наукъ — физику и антропологію, латинской словесности — философію и одинъ изъ языковъ, французскаго или нѣмецкаго языковъ — латинскій языкъ. Въ 1807 году совѣтъ, по предложенію ректора университета, постановилъ, чтобы каждый профессоръ, дабы не обременять студентовъ писаніемъ лекцій, читалъ курсъ по своему печатному руководству или по изданію другого автора. Успѣхами своими отличилось теперь 17 студентовъ, а изъ приготовительнаго класса переведено было въ студенты четверо; остальнымъ предоставлено было право сдѣлаться вольнослушателями, и такъ какъ въ это время открыто было уже въ округѣ четыре гимназіи, которые могли выпускать своихъ учениковъ въ университетъ, то приготовительный классъ, исполнявшій ихъ функціи, рѣшено было закрыть. Впрочемъ въ слѣдующемъ 1808 году былъ учрежденъ, по предложенію ректора, особый классъ или курсъ низшей математики, такъ какъ обнаружилось, что нѣкоторые студенты, вслѣдствіе недостаточной подготовки по этому предмету въ училищахъ, не въ состояніи были понимать лекцій проф. Осиповскаго и адъюнкта Васильева; преподаваніе въ немъ было поручено казенному кандидату Архангельскому. Такъ какъ въ этомъ году долженъ былъ послѣдовать первый выпускъ студентовъ, то установлены были нѣкоторыя подробности относительно экзаменовъ. Общія испытанія (въ томъ числѣ и лицамъ, желавшимъ получить аттестатъ объ окончаніи

---

[1]) Обстоятельное и мотивированное мнѣніе по этому дѣлу представилъ этикополитическій факультетъ въ 1806 г. Общими подготовительными предметами онъ признавалъ теоретическую и практическую философію, чистую математику, физику, естественную исторію, русскую литературу, латинскую словесность и эстетику, французскій или нѣмецкій языкъ, всеобщую исторію и географію. Предметы эти должны были быть раздѣлены на 2 года съ тѣмъ, чтобы 1-й годъ читать теоретическую философію (т. е. логику и метафизику), чистую математику, русскую литературу, латинскую словесность, одинъ изъ языковъ, естественную исторію, всеобщую исторію и географію; а во 2-й—практическую философію, т. е. этику и естественное право, физику, продолженіе латинской словесности съ эстетикой, продолженіе одного изъ новыхъ языковъ, продолженіе всеобщей исторіи и географіи. Харьк. унив. архивъ. Дѣло сов. 1806 г., № 60, стр. 47, 48, 186.

университетскаго курса) должны были происходить въ отдѣленiяхъ; но студенты, желавшiе получить кандидатскiй дипломъ, обязаны были кромѣ этого общаго экзамена выдержать еще другой кандидатскiй; для подготовки къ нему давалось 3 дня; испытанiе производилось сообразно съ обозрѣнiемъ лекцiй; по окончанiи экзамена студенты должны были въ особомъ комитетѣ прочитать свои сочиненiя. Имена лицъ, получившихъ аттестаты и кандидатскiе дипломы, были провозглашены на актѣ 30 iюля. Чтобы подготовить своихъ слушателей къ практической учительской дѣятельности, университетъ вмѣнилъ въ обязанность казеннокоштнымъ студентамъ на послѣднихъ двухъ курсахъ посѣщать лекцiи педагогiи. Въ 1809 г. постановлено было, чтобы студенты слушали общiе курсы 2 года; исключенiе могло быть сдѣлано только для тѣхъ, кто усвоилъ ихъ себѣ въ достаточной мѣрѣ въ теченiе одного года; если бы обнаружилось, что и послѣ двухълѣтняго курса какой либо казеннокоштный студентъ не получилъ достаточной подготовки, то ему нужно было рекомендовать изучать такiе предметы, какiе понадобились бы ему, какъ будущему учителю уѣзднаго училища (а не гимназiи). Относительно кандидатскаго экзамена сдѣлана была слѣдующая прибавка: для того чтобы быть допущеннымъ къ экзамену, нужно было представить предварительно двѣ диссертацiи — одну на латинскомъ, другую на родномъ языкѣ. Въ виду слабыхъ успѣховъ нѣкоторыхъ студентовъ по латинскому языку учрежденъ былъ, по образцу математическаго, латинскiй классъ и преподавателемъ въ немъ назначенъ кандидатъ Громовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ директорамъ училищъ было приказано, чтобы они рекомендовали ученикамъ гимназiй лучше изучать латинскiй языкъ, ибо безъ этого имъ будетъ трудно слушать лекцiи на немъ въ университетѣ. Экзамены производились въ теченiе iюня мѣсяца по окончанiи лекцiй, какъ до обѣда, такъ и послѣ обѣда. По своимъ успѣхамъ оканчивающiе курсъ дѣлились на четыре категорiи: съ *превосходными*, *отличными*, *хорошими* успѣхами и, наконецъ, просто успѣхами (безъ ихъ квалификацiи). Обыкновенно студентъ отвѣчалъ на экзаменѣ на 3 вопроса изъ каждаго предмета и если на всѣ ихъ онъ отвѣчалъ превосходно, то ему ставили букву А, которая считалась за 3 шара; менѣе удовлетворительный отвѣтъ обозначался буквою В, считавшеюся за 2 шара, посредственный — буквою С, равною одному шару. При выдачѣ аттестата производилась сводка шаровъ и выставлялась отмѣтка: *превосходно* при 9 шарахъ или трехъ А, *отлично* при 7 или 8 (среднее между А и В), *хорошо* при двухъ В, безъ квалификацiи при господствѣ буквы С надъ В. Не окончившимъ какъ слѣдуетъ курса наукъ не разрѣшено было выдавать аттестатовъ. Всякому вступавшему въ университетъ выдавался матрикулъ

и правила. Если студентъ выражалъ желаніе перевестись въ другой университетъ, то извѣщали этотъ послѣдній объ его успѣхахъ и поведеніи. Для того чтобы слѣдить за распредѣленіемъ студентовъ по факультетамъ, учрежденъ былъ въ 1810 г. особый комитетъ, въ составъ котораго вошли представители всѣхъ отдѣленій—отъ этикополитическаго Шадъ съ адъюнктами Лангомъ и Рейнишемъ, физико-математическаго — Делявинь и Гутъ, медицинскаго—Шумлянскій съ адъюнктомъ Калькау, словеснаго—де-Баллю съ адъюнктомъ Рейнишемъ. Совѣтъ и раньше, какъ мы видѣли, старался урегулировать дѣло преподаванія; теперь онъ поручилъ факультетамъ точно обозначить время, необходимое для прохожденія каждой науки, а профессорамъ издать на латинскомъ или русскомъ языкѣ руководства по ихъ спеціальностямъ. Для поощренія къ этому дѣлу авторовъ постановлено было выдавать имъ гонораръ, равный стоимости 300 экземпляровъ сочиненія (если оно будетъ принято университетомъ и издано на его счетъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ); при второмъ изданіи авторъ получалъ гонораръ за 200 экземпляровъ, а если подвергалъ его пересмотру и дополненію, то снова за 300. Мѣра эта имѣла очень полезныя послѣдствія: благодаря ей, многіе профессора занялись приготовленіемъ къ изданію руководствъ для университета и гимназій и количество ихъ оказалось весьма значительнымъ.

Въ 1811 г. рѣшено было, чтобы студенты трехъ отдѣленій (словеснаго, математическаго и этикополитическаго), прослушавъ общій двухлѣтній курсъ, оставались три года для изученія спеціальныхъ факультетскихъ предметовъ, а на медицинскомъ изучали бы ихъ четыре года (значитъ университетскій курсъ долженъ былъ тогда быть пятилѣтній и шестилѣтній и только въ исключительныхъ случаяхъ четырехлѣтній); прослушавъ полный курсъ, студенты должны были держать кандидатскій экзаменъ, а выдержавъ таковой могли оставаться при университетѣ на казенномъ содержаніи въ качествѣ кандидатовъ для усовершенствованія себя въ наукахъ. Министръ народнаго просвѣщенія гр. А. К. Разумовскій утвердилъ это представленіе совѣта и согласился съ мотивомъ, его вызвавшимъ [1]) (интересы государственной службы).

Въ 1812 г. сдѣланъ былъ еще рядъ постановленій: чтобы экзамены постороннихъ лицъ производились на каникулахъ (въ іюнѣ мѣс.) вмѣстѣ со студенческими; чтобы студенты, посѣщающіе лекціи на другихъ факультетахъ, считались тамъ приватными слушателями и не подвергались испытанію; чтобы профессора наблюдали за прилежнымъ по-

---

[1]) Всѣ приведенныя здѣсь данныя мы позаимствовали изъ „Исторіи дѣлъ“, а послѣднее представленіе совѣта и отвѣтъ министра находятся также въ дѣлѣ архив. мин. народн. просв. 1811 г. № $^{5801}/_{156}$.

сѣщеніемъ ихъ лекцій студентами; чтобы студенты, расчитывавшіе занять по окончаніи курса учительскія должности, занимались педагогикой и новыми языками, такъ какъ среди иностранцевъ мало такихъ, которые знаютъ грамматику и словесность своего языка; чтобы лица, желавшія получить кандидатскую, магистерскую или докторскую степень, предварительно держали экзаменъ по латинской филологіи; чтобы студенты медицинскаго факультета обучались греческому языку; чтобы своекоштные кандидаты производимы были въ магистры не ранѣе какъ черезъ два или три года по выдержаніи кандидатскаго экзамена (смотря по обнаруженнымъ имъ успѣхамъ); чтобы подлинныхъ протоколовъ не выдавали никому изъ членовъ совѣта (а только одни копіи); чтобы имена студентовъ, получившихъ награды, и темы имъ предложенныя помѣщаемы были въ обозрѣніе преподаванія; таковы были разнообразныя мѣры, принятыя совѣтомъ въ интересахъ преподаванія и студентовъ. Въ общемъ ихъ нельзя не признать цѣлесообразными. Вызваны онѣ были практикой и служили къ уясненію или дополненію университетскаго устава. Въ нихъ очень замѣтна практическая струя, но она вызывалась условіями и складомъ самой жизни, тѣми запросами и требованіями, которыя предъявляла къ школѣ реальная дѣйствительность,—она требовала образованныхъ чиновниковъ для всѣхъ родовъ государственной службы, начиная отъ юристовъ и кончая учителями. На такой утилитарной точкѣ зрѣнія стояло и правительство, и общество, ей должны были отвѣчать и университеты. Одно распоряженіе нужно признать только страннымъ (если только здѣсь нѣтъ какой нибудь ошибки)—это преподаваніе греческаго языка на медицинскомъ факультетѣ; если здѣсь уже была потребность въ одномъ изъ древнихъ языковъ, то скорѣе въ латинскомъ.

Чтобы дать понятіе объ успѣшности студенческихъ экзаменовъ того времени, приведемъ въ видѣ примѣра данныя о нихъ за 1806 и 1807 годы. Результаты экзамена на словесномъ отдѣленіи по россійскому краснорѣчію (у профессора Рижскаго) были таковы. Подвергалось испытанію 46 человѣкъ, изъ нихъ 11 получило eminenter (высшую отмѣтку), 3—optime (очень хорошо), 17—bene (хорошо), 11—sufficienter (достаточно), 3—nihil (ноль) и одинъ отказался отвѣчать. По логикѣ у того же Рижскаго экзаменовалось 45 душъ, изъ нихъ 13 получило eminenter, 12—bene, 16—sufficienter, 2—nihil и двое отсутствовало. По французской словесности у проф. Беленъ-де-Баллю экзаменовалось 13 чел., изъ нихъ 4 получило eminenter, 3—optime, 6—bene; у него же по греческой литературѣ 3; изъ нихъ двое получило eminenter и одинъ bene. По латинской словесности у проф. Умлауфа экзаменовалось 30; изъ

нихъ получило 2—eminenter, 2—optime, 6—bene, 2—sufficienter, 11—mediocriter и 7—nihil; у него же по нѣмецкой словесности 9 душъ, изъ коихъ 3 получили eminenter, 1—optime, 5—bene. По исторіи и географіи у адъюнкта Рейниша—29; изъ нихъ 4—optime, 11—bene, 9—sufficienter, 1—mediocriter, 4—nihil. По англійскому языку у адъюнкта Шмерфельда 7, изъ коихъ 1—eminenter, одинъ optime, 5 bene. По исторіи государствъ у адъюнкта Рейта 26; изъ нихъ 2—optime, 6—bene, 5—sufficienter, 13—nihil. У профессоровъ этикополитическаго отдѣленія студенты экзаменовались по тремъ предметамъ—логикѣ съ метафизикой, государственному праву и законодательству и исторіи римскаго права. Результаты ихъ испытаній были таковы: экзаменовалось 43 чел. по первому предмету—получило eminenter 9, bene—15, sufficienter—6, трое не экзаменовалось; по 2-му eminenter—2, bene—6, sufficienter—4, не присутствовало 2. У профессоровъ медицинскаго отдѣленія экзаменовалось только 17 воспитанниковъ Харьковскаго коллегіума.

Въ 1807 г. держало экзаменъ по анатоміи и хирургіи 14 воспитанниковъ коллегіума и 9 студентовъ университета (2 своекоштныхъ и 7 казеннокоштныхъ—повидимому естественники), экзаменовались по этимъ двумъ предметамъ, а также по антропологіи и популярной медицинѣ (одни по однимъ предметамъ, другіе—по другимъ [1]). Въ томъ же году экзаменовалось 30 студентовъ по философіи, моральной и теоретической, по праву и политической экономіи у профессоровъ этикополитическаго отдѣленія; по первому предмету изъ 20 чел. получило eminenter 4 чел., bene—7, sufficienter—9; по 2-му—изъ 8—2 eminenter, 3—bene, 3—sufficienter; по 3-му изъ 8—eminenter 2, bene—1, sufficienter—5; по 4-му—изъ 8 eminenter—3, bene—2, sufficienter—3 [2]). Не останавливаемся на экзаменахъ по другимъ предметамъ—результаты ихъ почти сходные съ предъидущими [3]).

Въ приготовительномъ классѣ 9 чел. держало экзаменъ по французской реторикѣ (изъ нихъ 5 получило eminenter, 1—optime, и трое отсутствовало), 13 по латинской грамматикѣ (изъ нихъ 2 получило eminenter, bene 5, sufficienter 2, nihil—2, отсутствовало 2) и 9 по французской грамматикѣ (изъ нихъ 1 eminenter, 4 bene, 1 mediocriter, 3 отсутствовало [4]). Наименѣе удовлетворительныя отмѣтки студенты полу-

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1807 г., № 61, стр. 86.

[2]) Ibidem, стр. 89.

[3]) См. напр. ibidem, стр. 161—169; дѣло совѣта 1809 г., № 35, стр. 48—67 (тутъ экзамены студентовъ въ 1809 г.); дѣло совѣта 1814 г., № 58, стр. 186—203 (экзамены студентовъ въ 1814 г.).

[4]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1806 г., № 60, стр. 1—11.

чили по латинскому языку у проф. Умляуфа и по исторіи у Рейта. Но объясняется ли это слабою подготовкою ихъ именно по этимъ предметамъ, или строгостью экзаминаторовъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, сказать трудно. Но фактъ наличности неудовлетворительныхъ отмѣтокъ по разнымъ предметамъ говоритъ за то, что экзаминаторы относились къ испытанію серьезно, и добросовѣстно, провѣряли познанія и успѣхи своихъ слушателей. Замѣтимъ кстати, что по нѣкоторымъ предметамъ (напримѣръ, по россійскому краснорѣчію, логикѣ и метафизикѣ) экзаменовались всѣ наличные студенты, ибо эти науки, какъ мы знаемъ, были признаны общеобязательными и подготовительными, а не спеціально факультетскими. Мы не привели фамилій экзаменовавшихся; но скажемъ только, что наиболѣе успѣвшіе изъ этихъ студентовъ впослѣдствіи выдвинулись на ученомъ поприщѣ; таковы были Комлишинскій, Любочинскій, Любовскій, Борзенковъ, Архангельскій, Нахимовъ; послѣдній получилъ высшую отмѣтку по французскому, нѣмецкому и англійскому языкамъ, что вполнѣ подтверждаетъ прежнее наше сообщеніе о его знаніяхъ новыхъ языковъ.

Кандидатскій экзаменъ начинался письменными отвѣтами. Чтобы дать понятіе о подготовкѣ, какую давалъ студентамъ университетъ въ этомъ отношеніи, приведемъ въ примѣчаніи нѣсколько образцовъ [1]). Въ

---

[1]) Вотъ сочиненіе по русской исторіи Кирилла Манжоса на тему—„по какому случаю послѣдовало основаніе Россійской монархіи и какія были важнѣйшія происшествія въ Россіи съ сего времени до раздѣленія монархіи при Владимірѣ?“. Утѣсненія, случившіяся въ 9 ст. на сѣверѣ отъ варяговъ, а на югѣ отъ Казаръ, были главною причиною къ перемѣненію въ Россіи правленія и къ основанію Россійскаго государства. Варяги, такъ называемые жители разныхъ племенъ, извѣстные по своимъ разбоямъ, учинили въ 859 году сильное нападеніе на чудь, славянъ, наложили дань; въ сіе время и другіе народы славянскаго поколѣнія въ южной сторонѣ Россіи почувствовали тяжелое бремя отъ казаръ. Въ семъ родственномъ положеніи находясь, вознамѣрились свергнуть съ себя рабскія оковы суровыхъ побѣдителей своихъ, наконецъ рѣшились избрать Гостомысла, мужа благоразумнаго и храбраго, подъ предводительствомъ котораго отреклись отъ платежа, покоривши Варягъ и выгнали изъ своего отечества. Гостомыслъ, будучи уже на смертной постели и видя ихъ безпорядки, со дня на день увеличивающіеся, присовѣтовалъ имъ избрать трехъ братьевъ—Рюрика, Синеуса и Трувора, которые пришедъ въ Россію въ 861 году и съ сего времени начинается эпоха россійской исторіи. *Рюрикъ* перенесъ столицу въ Новгородъ изъ Ладоги и по смерти братьевъ своихъ сдѣлался одинъ обладателемъ Россіи, старался о благосостояніи своего государства и на сей конецъ во многихъ городахъ поставилъ своихъ правителей; онъ освободилъ Кіевъ отъ платежа своею храбростью. Рюрикъ умеръ въ Новгородѣ въ 879 г. *Олегъ* отнялъ у Оскольда южную страну Россіи, учредилъ подати, ходилъ войною подъ Царьградъ, взялъ съ греческаго императора Льва дань, умеръ въ 912 г. *Игорь* привелъ въ послушаніе древлянъ, отказавшихся отъ платежа, заключилъ съ печенѣгами миръ, въ 945 г. отправилъ посольство въ Константинополь, въ семъ договорѣ то достойно упоминанія,

общемъ эти сочиненія написаны весьма складно и толково. Очевидно, что преподаваніе риторики имѣло полезные результаты. Запасъ фактическихъ данныхъ у авторовъ достаточный, хотя, конечно, съ нашей точки зрѣнія многое тамъ представляется совершенно несостоятельнымъ (напримѣръ, въ сочиненіи по русской исторіи принимаемая за достовѣрный историческій фактъ легенда о Гостомыслѣ). Студентамъ предлагались темы для сочиненій и во время прохожденія ими университетскаго курса и выдавались за нихъ награды.

Въ 1812 г. физикоматематическій факультетъ предложилъ задачу: „объяснить явленія и законы, которые до сего времени извѣстны относительно испаренія капельныхъ жидкостей, а особенно воды"; другую далъ словесный факультетъ: „о цѣли и пользѣ знанія древнихъ языковъ и преимущественно латинскаго". Наиболѣе успѣвшимъ студентамъ выдавались золотыя и серебряныя медали. Послѣднія были двухъ видовъ

что Игорь обѣщался не только не воевать Корсунь, но еще и защищать; для увѣренія въ той клятвѣ Игорь клялся съ некрещенными боярами предъ Перуномъ на холмѣ. Въ семъ же году Игорь былъ отъ Древлянъ убитъ. *Ольга.* Первое предпріятіе великой княгини Ольги было, чтобъ древлянъ наказать за смерть своего супруга и въ послушаніе привести, что, сдѣлавши на другой годъ при рѣкѣ Псковѣ, повелѣла построить городъ Псковъ, въ 935 г. отправилась водою въ Константинополь, гдѣ, принявъ крещеніе, названа была Еленою. *Святославъ* началъ царствовать съ 965 г., наложилъ дань на вятичей, въ отсутствіе его печенѣги сдѣлали нападеніе на Кіевъ, но возвратившись покорилъ ихъ и заключилъ съ ними миръ. Онъ страстно желалъ завоевать болгаръ, по той причинѣ какъ думаютъ, чтобы обезсилить печенѣговъ и при случаѣ ихъ покорить, заключивши прежде мирные договоры съ уграми и венгерцами. Святославъ роздалъ сыновьямъ удѣлы: Ярополку Кіевъ, Олегу землю Древлянскую, а Владимеру Новгородъ по просьбѣ новгородцевъ. *Ярополкъ* жилъ мирно съ братьями 3 года, по злобѣ полководца своего Свѣнельда поссорился первый съ Олегомъ, пошелъ въ землю Древлянскую, побѣдилъ Олега близъ Овруча, гдѣ Олегъ лишился жизни. Ярополкъ принялъ власть надъ древлянами; услышавъ Владимеръ въ Новгородѣ о несчастной сей ссорѣ, убѣжалъ къ варягамъ, гдѣ собралъ войско наемное. Ярополкъ, слѣдуя внушенію злоковарныхъ своихъ министровъ, послалъ въ Новгородъ своего начальника; Владиміръ 980 возвратился отъ Варягъ съ войскомъ, выслалъ намѣстника изъ Новгорода, пошелъ на брата своего Ярополка, гдѣ его побѣдилъ, Ярополкъ по совѣту полководца своего Блуда пришелъ въ станъ Владимера, гдѣ убитъ былъ предъ глазами Владимировыми отъ ласкателей его".

Тому же Манжосу принадлежитъ еще сочиненіе по всеобщей исторіи на латинскомъ языкѣ на тему „*De factis et causis, quae ad ruinam imperium Caroli magni conduxerunt*"; оно отличается строго фактическимъ характеромъ даже въ той части, которая посвящена причинамъ распаденія монархіи Карла Вел.; это въ сущности не уясненіе причинъ, а описаніе событій, послѣдовавшихъ за смертію Карла Вел.

А вотъ сочиненіе Леонтія Барановскаго на тему „*Что такое идеалъ?*" (по теоріи поэзіи). „Человѣкъ кромѣ дарованій, которыя получилъ отъ природы, имѣетъ еще такую врожденную способность, отъ удовлетворенія коей зависитъ внутреннее и суще-

—большія и малыя. На одной сторонѣ медалей была надпись: „auspiciis Alexandri primi universitatis Charcoviensis“, а на другой—„ingenio et moribus“ и лавровый вѣнокъ. „Дѣло о чеканкѣ ихъ“ началось еще въ 1809 г., но было окончено только въ 1812 г., и съ этого года повидимому ихъ и стали выдавать студентамъ. Цѣнность золотой медали равнялась четыремъ имперіаламъ, а серебряныхъ 3 и 1½ рублевикамъ [1]). По мысли попечителя округа, медали должны были выдаваться студентамъ за лучшія сочиненія [2]). Латинская диссертація кандидата Филомафитскаго была удостоена факультетомъ золотой медали и совѣтъ рѣшилъ выразить ему признательность за прилежаніе [3]).

Посмотримъ теперь, какая часть студентовъ выходила изъ университета до окончанія курса, какая оканчивала полный курсъ и какова была послѣдующая судьба тѣхъ и другихъ. Выходила изъ университета до окончанія курса огромная, сравнительно съ нынѣшнимъ временемъ, масса студентовъ и оканчивала его только очень незначительная часть. Это фактъ, который мы можемъ доказать статистически почти изъ года въ годъ. Конечно, онъ долженъ былъ отражаться неблагопріятно на самомъ преподаваніи. Но неблагопріятныя послѣдствія его были въ дѣйствительности гораздо меньше, чѣмъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Достаточно замѣтить, что многіе студенты выходили до окончанія курса университета, чтобы поступить въ учителя уѣздныхъ учи-

---

ственное его благосостояніе. Чувствительность души, т. е. природное расположеніе оной ощущать удовольствіе и наслажденіе, составляетъ таковую способность. Предметы тѣ только производятъ удовольствіе и наслажденіе, которые въ своемъ родѣ преимущественно совершенны. Все, что заключаетъ въ себѣ совершенство такого рода, все, что сильно дѣйствуетъ на чувствительность и какъ бы совершенно занимаетъ собою душу называется изящнымъ или изящной природой. Сіе изящество когда бываетъ въ произведеніяхъ ума, то называется умственнымъ или идеаломъ, о которомъ такъ много говорили древніе философы и артисты, но они разумѣли подъ тѣмъ именемъ по большей части токмо возвышеніе изяществъ и совершенствъ. Напротивъ того есть столько родовъ идеаловъ, сколько находится прекрасныхъ и дурныхъ предметовъ. Предмѣты не только самые обыкновенные, но даже низкіе и отвратительные, ежели будутъ изображены съ точнѣйшею вѣрностью, могутъ назваться идеалами. Идеалы по различію способностей человѣческихъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ необходимо должны быть различны не только въ каждыхъ порознь людяхъ, но и въ цѣлыхъ народахъ“.

Въ приведенныхъ отрывкахъ мы сохранили орѳографію и знаки препинанія подлинниковъ. (Харьк. унив. архивъ. Дѣло словеснаго факультета 1814 г., № 18).

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. попечит. 1809—1816 г., № 269/14 и журн. правл. 1809 г., сент.—декабрь; засѣданіе 8 ноября 1812 г. май—августъ; засѣданіе 31 мая.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1809 г., № 9.

[3]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло совѣта 1814 г., № 58, стр. 147.

лицъ, т. е. другими словами они получали въ университетѣ достаточную подготовку для своей должности; въ такихъ дѣятеляхъ была огромная потребность; а если бы они окончили курсъ, то уже не захотѣли бы ограничиться этимъ скромнымъ общественнымъ положеніемъ, ибо могли бы занять болѣе видныя учительскія должности въ гимназіяхъ.

Въ 1806 г. изъ 33 казеннокоштныхъ студентовъ выбыло трое—одинъ (Квятковскій) былъ опредѣленъ учителемъ въ Сумское уѣздное училище, другой умеръ, а третій, по его собственной просьбѣ и съ разрѣшенія главнаго правленія училищъ; переведенъ въ число своекоштныхъ (съ уплатою истраченныхъ на его прежнее содержаніе казенныхъ денегъ). Кромѣ того при университетѣ числился кандидатъ Савва Василевскій, въ ожиданіи поступленія на учительскую должность въ одну изъ гимназій. Въ 1807 году подвергнуты были годичному экзамену казеннокоштные студенты и о четырехъ изъ нихъ (Концевичѣ, Галкинѣ, Щелкуновѣ и Степурскомъ) было заявлено, что отъ нихъ нельзя надѣяться дальнѣйшихъ успѣховъ; въ виду этого рѣшено было опредѣлить ихъ въ учителя уѣздныхъ училищъ; по опредѣленію училищнаго комитета, 1-й назначенъ былъ въ Изюмское, 2-й въ Лебединское, 3-й въ Новгородъ-Сѣверское и 4-й въ Роменское училища. Тогда же отправлены учителями, *по ихъ собственной просьбѣ*, казеннокоштные студенты Славинскій въ Глуховское, Сухаревъ въ Харьковское, Евстафіевъ въ Роменское училища. Кандидатъ Савва Василевскій въ этомъ году былъ назначенъ учителемъ въ имѣвшуюся открыться Курскую гимназію. Изъ 32 своекоштныхъ студентовъ 9 поступило въ военную службу, 2 въ штатскую и 1 умеръ. Въ 1808 г. кандидатское испытаніе выдержали, по физикоматематическому отдѣленію — *Комлишинскій*, *Рудневъ*, *Архангельскій*, *Громовъ*, *Пузановъ*, *Аѳанасьевъ* и *Шрамковъ*; по словесному — *Борзенковъ*, *Нахимовъ* и *Сошальскій*; по этикополитическому — *Любовскій*, *Ольховскій 1-й* и *Любачинскій*, всего 13 человѣкъ. Таковы были первые кандидаты, выпущенные Харьковскимъ университетомъ. Сверхъ того прослушало полный трехлѣтній университетскій курсъ и получило соотвѣтственные аттестаты 13 студентовъ (8 казеннокоштныхъ и 5 своекоштныхъ). Изъ 13 кандидатовъ 10 человѣкъ было на казенномъ содержаніи и 3 на своемъ. Пятеро изъ нихъ поступили учителями въ гимназіи, а 8 осталось при университетѣ для продолженія наукъ (изъ нихъ 6 на казенномъ содержаніи и 2 на своемъ собственномъ). Изъ 17 окончившихъ курсъ 9 поступило въ учителя гимназій и училищъ (въ томъ числѣ одинъ своекоштный), 4 пожелали опредѣлиться на государственную службу (въ томъ числѣ 3 казеннокоштныхъ) и 4 (въ томъ числѣ 3 казеннокоштныхъ) остались при университетѣ для продолженія наукъ. Изъ 39 ка-

зеннокоштныхъ студентовъ 10 произведено было въ кандидаты, 8 въ учителя, 2 умерло. Изъ 26 своекоштныхъ студентовъ трое выдержало кандидатскій экзаменъ, 1 поступилъ въ учителя (изъ неокончившихъ), 1 перешелъ въ казеннокоштные студенты, 1 въ учителя рисованія, 1 въ кадетскій корпусъ, 6 въ гражданскую службу.

Въ 1809 году прослушало полный университетскій курсъ и получило аттестаты 11 чел.: казеннокоштные—*Мартыновъ*, *Масловъ*, *Андреенко* и *Ветуховъ*, своекоштные—*Татариновъ*, *Дмитріевъ*, *Карповъ*, *Стремоуховъ*, *Шидловскіе* (Алексѣй, Александръ и Степанъ); казеннокоштные студенты *Ольховскій* и *Стурза*, окончившіе теоретическій курсъ на медицинскомъ отдѣленіи, отправлены были на одинъ годъ въ медико-хирургическую академію для пріобрѣтенія практическихъ познаній; кандидатскую степень получили трое: по физико-математическому факультету—*Расторгуевъ* и *Павловскій* и по этикополитическому *Пробстъ*. Изъ студентовъ обнаружили превосходные успѣхи въ наукахъ (на переводныхъ экзаменахъ) 12 человѣкъ — *Македонскій*, *Сорокинъ*, *Переверзевъ*, *Спасскіе* (Ассикритъ и Михаилъ), *Якобъ*, *Робушъ*, *Татариновъ*, *Константскій*, *Селивановъ*, *Якубовскій* и *Калиновскій;* имена ихъ были провозглашены на торжественномъ актѣ; остальныхъ не столь блестящихъ пригласили въ совѣтъ и похвалили за прилежаніе къ наукамъ. Изъ числа 8 кандидатовъ, произведенныхъ еще въ прошломъ году и оставшихся при университетѣ, 3 казеннокоштныхъ поступили въ учителя, одинъ назначенъ для временнаго отправленія учительской должности, одинъ (своекоштный) поступилъ на гражданскую службу; двое казеннокоштныхъ остались при университетѣ для преподаванія лекцій, а одинъ (своекоштный)—продолжалъ заниматься науками; изъ трехъ кандидатовъ 1809 г. одинъ (своекоштный) поступилъ на гражданскую службу, а два (казеннокоштныхъ) остались при университетѣ. Изъ 34 казеннокоштныхъ студентовъ 2 поступило въ кандидаты, 7 въ учителя (въ томъ числѣ 4 окончившихъ курсъ наукъ). Изъ 26 чел. своекоштныхъ 1 сдѣлался своекоштнымъ кандидатомъ, 1 поступилъ въ медико-хирургическую академію, одинъ въ землемѣры, 4 въ военную службу, 2 въ гражданскую, 1 учителемъ въ Кіевскую гимназію, 1 умеръ, всего выбыло 11 чел., изъ коихъ 7 окончило курсъ; вновь принято 12.

Въ 1810 г. кандидатскій дипломъ получилъ только 1 студентъ *Константскій* (по физикоматематическому отдѣленію), окончило трехлѣтній университетскій курсъ 7 душъ. Изъ 5 кандидатовъ, оставшихся отъ прошлаго года, 2 казеннокоштные поступили въ учителя, а три (въ томъ числѣ и одинъ, временно исполнявшій учительскую должность)

оставались при университетѣ и преподавали частію студентамъ младшихъ курсовъ, частію чиновникамъ гражданскаго вѣдомства въ извѣстномъ намъ институтѣ—(Нахимовъ); въ концѣ года было 4 кандидата. Изъ 45 казеннокоштныхъ студентовъ одинъ умеръ, одинъ перешелъ въ своекоштные, два вовсе были уволены съ разрѣшенія высшаго начальства, а одинъ впредь до излѣченія, двое исключены за нерадѣніе къ наукамъ и худое поведеніе и 8 опредѣлено учителями; всего выбыло 15 чел. Изъ 27 чел. своекоштныхъ одинъ сдѣлался казеннокоштнымъ кандидатомъ, 6 поступило на государственную службу; всего выбыло 7 (изъ нихъ 4 окончившихъ курсъ); отличные успѣхи въ наукахъ обнаружило 13 человѣкъ.

Въ 1811 г. двое кандидатовъ—*Громовъ* и *Архангельскій*—получили магистерскія степени; кандидатскій дипломъ получило 10 человѣкъ: по этикополитическому отдѣленію *Викторъ Кушинниковъ*, *Константинъ Артемьевъ;* по физикоматематическому—*Михаилъ Робушъ*, *Иванъ Одинцовъ-Заставскій*, *Ассикритъ Спасскій*, *Семенъ Колядинъ;* по словесному—*Федоръ Сорокинъ*, *Демьянъ Адамовичъ*, *Василій Парпура*, *Авксентій Гевличъ*. Изъ 5 прежнихъ кандидатовъ двое сдѣлались магистрами, одинъ поступилъ въ учителя, а два осталось при университетѣ для усовершенствованія въ наукахъ; изъ произведенныхъ въ кандидаты въ 1811 году осталось при университетѣ 6, всего ихъ было 8, изъ коихъ 6 казеннокоштныхъ и 2 своекоштныхъ. Изъ 40 казеннокоштныхъ студентовъ 1 поступилъ въ медикохирургическую академію для усовершенствованія во врачебной наукѣ, 1 въ своекоштные студенты, 8 произведено было въ кандидаты (изъ коихъ 3 опредѣлено въ учителя гимназій, а 5 осталось при университетѣ), 12 заняло учительскія должности (одинъ въ гимназіи, остальные въ уѣздныхъ училищахъ), два были уволены для поступленія на учительскія мѣста въ области войска Донскаго; всего выбыло 24 чел. Изъ 44 своекоштныхъ студентовъ ушло 18 чел., двое получили кандидатскую степень (одинъ изъ нихъ поступилъ на гражданскую службу, другой остался при университетѣ) одинъ перешелъ въ составъ казеннокоштныхъ, одинъ былъ исключенъ за неявкою, двое умерло, а 12 вышло изъ университета по прошеніямъ (въ томъ числѣ было 5 окончившихъ курсъ).

Въ 1812 г. изъ кандидатовъ въ магистры произведено было 4 человѣка: по словесному отдѣленію *Борзенковъ*, по физикоматематическому *Комлишинскій*, по этикополитическому *Любовскій* и *Любочинскій*. Изъ студентовъ въ кандидаты произведено было 11 душъ: по физикоматематическому отдѣленію *Жадановъ*, *Поляковъ*, *Шуманъ* и *Глинскій*, по словесному *Бразоль*, по этикополитическому *Дегай*, *Ковалевскій*, *Ти-*

таревъ, *Переверзевъ*, *Кеппенъ* и учитель *Македонскій*. Изъ прошлогоднихъ кандидатовъ три поступили въ учителя, одинъ отправленъ былъ въ Петербургъ (Робушъ) для усовершенствованія въ военныхъ наукахъ, а два остались при университетѣ. Изъ 31 чел. казеннокоштныхъ студентовъ двое получило кандидатскую степень, одинъ опредѣленъ былъ учителемъ въ гимназію, а 6 въ уѣздныя училища. Изъ 55 своекоштныхъ студентовъ 6 получило кандидатскую степень, одинъ перешелъ въ казеннокоштные, 5 поступило въ военную службу, 3 въ штатскую, а двое умерло; всего выбыло 17 чел. [1]).

Изъ представленныхъ нами цифръ можно сдѣлать слѣдующіе выводы. Значительная часть студентовъ оставляла университетъ, не окончивъ курса, и поступала въ военную и гражданскую службу или шла въ учителя уѣздныхъ училищъ. Кандидатскій дипломъ получали далеко не всѣ, оканчивавшіе курсъ. 1-й выпускъ кандидатовъ состоялся въ 1808 г.; за всѣ послѣдующіе годы (начиная съ 1808 и оканчивая 1812) выпущено было 37 кандидатовъ, въ среднемъ по $7^2/_5$ на годъ. По факультетамъ они распредѣляются такъ: на долю физикоматематическаго отдѣленія приходится 18, этикополитическаго 12, словеснаго 8 (врачебнаго ни одного, впрочемъ, двое студентовъ окончило это отдѣленіе [1]). Въ учителя гимназіи и уѣздныхъ училищъ поступило больше всего—83 чел., на гражданскую службу—39 чел., въ военную—18. Принимая во вниманіе незначительное число кандидатовъ, можно сказать, что число лицъ, получившихъ магистерскую степень, было относительно велико (ихъ было 6 чел.), т. е. свыше 16% [2]).

---

[1]) Всѣ эти данныя позаимствованы нами изъ „исторіи дѣлъ". (Харьк. унив. архивъ).

[2]) Приведемъ здѣсь кстати свѣдѣнія о числѣ студентовъ, окончившихъ университетъ съ 1808 по 1815 годъ, изъ одной рукописи, источники которой намъ—къ сожалѣнію, неизвѣстны;—это справка, составленная бывшимъ секретаремъ совѣта г. Кожедубовымъ и хранившаяся въ бумагахъ проф. И. П. Сокальскаго; нынѣ она вмѣстѣ съ книгами и другими рукописями покойнаго передана въ университетскую библіотеку. Въ 1805, 1806 и 1807 гг., по свѣдѣніямъ этого источника, выпуска не было; въ 1808 г. по этикополитич. отдѣленію вышло 7 кандидатовъ, по физико-математич. 3, по словесному 3; въ 1809 г. по этикополитическому 1, по математич. 2, по медицин. 2 (лекаря); въ 1810 г. по физико-математическому 1; въ 1811 году по этикополитическому 2, по физико-математическому 4, по словесному 4; въ 1812 году по этикополитическому 6, по математическому 4, по словесному 1; въ 1813 году по этикополитическому 3, по математическому 4, по словесному 5; въ 1814 году по этикополитическому 4, по математическому 3, по словесному 2, по медицинскому 6; всего 67. До 1813 г. цифры этой рукописи и сообщенныя нами свѣдѣнія буквально сходятся. Въ виду этого мы можемъ отнестись съ полнымъ довѣріемъ и къ даннымъ этой рукописи вообще, въ томъ числѣ и къ свѣдѣніямъ за 1813—1814 годы.

оставались при университетѣ и преподавали частію студентамъ младшихъ курсовъ, частію чиновникамъ гражданскаго вѣдомства въ извѣстномъ намъ институтѣ—(Нахимовъ); въ концѣ года было 4 кандидата. Изъ 45 казеннокоштныхъ студентовъ одинъ умеръ, одинъ перешелъ въ своекоштные, два вовсе были уволены съ разрѣшенія высшаго начальства, а одинъ впредь до излѣченія, двое исключены за нерадѣніе къ наукамъ и худое поведеніе и 8 опредѣлено учителями; всего выбыло 15 чел. Изъ 27 чел. своекоштныхъ одинъ сдѣлался казеннокоштнымъ кандидатомъ, 6 поступило на государственную службу; всего выбыло 7 (изъ нихъ 4 окончившихъ курсъ); отличные успѣхи въ наукахъ обнаружило 13 человѣкъ.

Въ 1811 г. двое кандидатовъ—*Громовъ* и *Архангельскій*—получили магистерскія степени; кандидатскій дипломъ получило 10 человѣкъ: по этикополитическому отдѣленію *Викторъ Кушинниковъ*, *Константинъ Артемьевъ;* по физикоматематическому—*Михаилъ Робушъ*, *Иванъ Одинцовъ-Заставскій*, *Ассикритъ Спасскій*, *Семенъ Колядинъ;* по словесному—*Федоръ Сорокинъ*, *Демьянъ Адамовичъ*, *Василій Парпура*, *Авксентій Гевличъ*. Изъ 5 прежнихъ кандидатовъ двое сдѣлались магистрами, одинъ поступилъ въ учителя, а два осталось при университетѣ для усовершенствованія въ наукахъ; изъ произведенныхъ въ кандидаты въ 1811 году осталось при университетѣ 6, всего ихъ было 8, изъ коихъ 6 казеннокоштныхъ и 2 своекоштныхъ. Изъ 40 казеннокоштныхъ студентовъ 1 поступилъ въ медикохирургическую академію для усовершенствованія во врачебной наукѣ, 1 въ своекоштные студенты, 8 произведено было въ кандидаты (изъ коихъ 3 опредѣлено въ учителя гимназій, а 5 осталось при университетѣ), 12 заняло учительскія должности (одинъ въ гимназіи, остальные въ уѣздныхъ училищахъ), два были уволены для поступленія на учительскія мѣста въ области войска Донскаго; всего выбыло 24 чел. Изъ 44 своекоштныхъ студентовъ ушло 18 чел., двое получили кандидатскую степень (одинъ изъ нихъ поступилъ на гражданскую службу, другой остался при университетѣ) одинъ перешелъ въ составъ казеннокоштныхъ, одинъ былъ исключенъ за неявкою, двое умерло, а 12 вышло изъ университета по прошеніямъ (въ томъ числѣ было 5 окончившихъ курсъ).

Въ 1812 г. изъ кандидатовъ въ магистры произведено было 4 человѣка: по словесному отдѣленію *Борзенковъ*, по физикоматематическому *Комлишинскій*, по этикополитическому *Любовскій* и *Любочинскій*. Изъ студентовъ въ кандидаты произведено было 11 душъ: по физикоматематическому отдѣленію *Жадановъ*, *Поляковъ*, *Шуманъ* и *Глинскій*, по словесному *Бразоль*, по этикополитическому *Дегай*, *Ковалевскій*, *Ти-*

таревъ, *Переверзевъ*, *Кеппенъ* и учитель *Македонскій*. Изъ прошлогоднихъ кандидатовъ три поступили въ учителя, одинъ отправленъ былъ въ Петербургъ (Робушъ) для усовершенствованія въ военныхъ наукахъ, а два остались при университетѣ. Изъ 31 чел. казеннокоштныхъ студентовъ двое получило кандидатскую степень, одинъ опредѣленъ былъ учителемъ въ гимназію, а 6 въ уѣздныя училища. Изъ 55 своекоштныхъ студентовъ 6 получило кандидатскую степень, одинъ перешелъ въ казеннокоштные, 5 поступило въ военную службу, 3 въ штатскую, а двое умерло; всего выбыло 17 чел. [1]).

Изъ представленныхъ нами цифръ можно сдѣлать слѣдующіе выводы. Значительная часть студентовъ оставляла университетъ, не окончивъ курса, и поступала въ военную и гражданскую службу или шла въ учителя уѣздныхъ училищъ. Кандидатскій дипломъ получали далеко не всѣ, оканчивавшіе курсъ. 1-й выпускъ кандидатовъ состоялся въ 1808 г.; за всѣ послѣдующіе годы (начиная съ 1808 и оканчивая 1812) выпущено было 37 кандидатовъ, въ среднемъ по $7^2/_5$ на годъ. По факультетамъ они распредѣляются такъ: на долю физикоматематическаго отдѣленія приходится 18, этикополитическаго 12, словеснаго 8 (врачебнаго ни одного, впрочемъ, двое студентовъ окончило это отдѣленіе [1]). Въ учителя гимназіи и уѣздныхъ училищъ поступило больше всего—83 чел., на гражданскую службу—39 чел., въ военную—18. Принимая во вниманіе незначительное число кандидатовъ, можно сказать, что число лицъ, получившихъ магистерскую степень, было относительно велико (ихъ было 6 чел.), т. е. свыше 16% [2]).

---

[1]) Всѣ эти данныя позаимствованы нами изъ „исторіи дѣлъ". (Харьк. унив. архивъ).

[2]) Приведемъ здѣсь кстати свѣдѣнія о числѣ студентовъ, окончившихъ университетъ съ 1808 по 1815 годъ, изъ одной рукописи, источники которой намъ—къ сожалѣнію, неизвѣстны;—это справка, составленная бывшимъ секретаремъ совѣта г. Кожедубовымъ и хранившаяся въ бумагахъ проф. И. П. Сокальскаго; нынѣ она вмѣстѣ съ книгами и другими рукописями покойнаго передана въ университетскую библіотеку. Въ 1805, 1806 и 1807 гг., по свѣдѣніямъ этого источника, выпуска не было; въ 1808 г. по этикополитич. отдѣленію вышло 7 кандидатовъ, по физико-математич. 3, по словесному 3; въ 1809 г. по этикополитическому 1, по математич. 2, по медицин. 2 (лекаря); въ 1810 г. по физико-математическому 1; въ 1811 году по этикополитическому 2, по физико-математическому 4, по словесному 4; въ 1812 году по этикополитическому 6, по математическому 4, по словесному 1; въ 1813 году по этикополитическому 3, по математическому 4, по словесному 5; въ 1814 году по этикополитическому 4, по математическому 3, по словесному 2, по медицинскому 6; всего 67. До 1813 г. цифры этой рукописи и сообщенныя нами свѣдѣнія буквально сходятся. Въ виду этого мы можемъ отнестись съ полнымъ довѣріемъ и къ даннымъ этой рукописи вообще, въ томъ числѣ и къ свѣдѣніямъ за 1813—1814 годы.

Затѣмъ слѣдуетъ еще упомянуть о тѣхъ лицахъ, которыя держали экзаменъ прямо при университетѣ и не состояли въ немъ студентами. Въ 1810 г. подвергались испытанію въ медицинскомъ отдѣленіи иностранцы *Шенеманъ*, окончившій курсъ медицинскихъ, хирургическихъ и повивальныхъ наукъ въ Вюрцбургскомъ и Іенскомъ университетахъ, и Георгъ *Гросгеймъ* докторъ медицины Эрфуртскаго университета; отвѣтъ перваго былъ признанъ удовлетворительнымъ, а 2-го—совершенно слабымъ. Въ 1811 году на томъ же медицинскомъ факультетѣ экзаменовались Ив. Тецнеръ (провизоръ Кіевской аптеки, уроженецъ Саксоніи) на званіе аптекаря, гезель полтавской аптеки Кампіони—на званіе провизора, коллежскій регистраторъ Степанъ Волковъ и харьковскій обыватель Леонтій Соколовскій—на свободную практику для снятія съ глазъ катаракта „чрезъ осажденіе" (per depressionem); сверхъ того выданы были свидѣтельства на званіе гезелей двумъ аптекарскимъ ученикамъ. Въ 1812 году получилъ дипломъ на степень доктора медицины и на свободную практику иностранецъ Игнатій Нетолитскій, 3 гезеля удостоены были званія провизоровъ, 3 аптекарскихъ помощника—ізваня гезелей и два брата Савиновы — свидѣтельства на снимание катарактовъ [1]).

Среди лицъ, выходившихъ изъ университета безъ экзамена и диплома, слѣдуетъ отмѣтить Станислава Квятковскаго, который былъ зачисленъ въ казеннокоштные студенты, претендовалъ, какъ мы знаемъ, на полученіе магистерскаго достоинства, но не могъ выдержать даже и кандидатскаго экзамена, а между прочимъ просилъ о назначеніи его въ гимназію учителемъ латинскаго языка [2]).

Какія цѣли преслѣдовали молодые люди, вступая въ университетъ? Лица, близко стоявшіе къ дѣлу, категорически свидѣтельствуютъ, что тутъ дѣйствовали почти исключительно практическіе интересы. Да это и понятно. Идея необходимости высшаго образованія не успѣла еще пустить корней въ обществѣ. Мы видѣли, что нужно было доказывать пользу этого высшаго общественнаго образованія. Среди „отцовъ" вполнѣ еще господствовалъ такой утилитарный взглядъ: они цѣнили университетъ за то, что онъ открывалъ дорогу ихъ дѣтямъ къ служебной карьерѣ,—къ военной или гражданской службѣ.—Служба давала не только матеріальное обезпеченіе, но и общественное положеніе, соединенное съ должностью, чинами и орденами. Дворянство въ общемъ было настолько обезпечено, что могло прожить безъ жалованья, ибо владѣло землями,

---

[1]) „Исторія дѣлъ". (Харьк. универ. архивъ).

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло Правленія 1806 г., № $^{123}/_{8}$, стр. 57.

пользовалось крѣпостнымъ трудомъ; но оно, за небольшими исключеніями, считало необходимымъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, служить. Чины и ордена въ то время ставились необычайно высоко и дослуживаться до нихъ, особенно людямъ безъ протекцій, было не легко. Между тѣмъ университетъ открывалъ возможность сравнительно скораго полученія не только гражданскихъ, но даже и военныхъ чиновъ. Естественно, что въ него и устремлялись за этими столь цѣнимыми тогда благами. Въ иномъ положеніи находились студенты бѣдняки—семинаристы, разночинцы; и въ университетѣ они содержались на счетъ казны, и по выходѣ изъ него стремились получить какую либо должность, которая бы давала имъ хотя скудное, но опредѣленное матеріальное обезпеченіе; они въ большинствѣ случаевъ охотно давали обязательство въ теченіи 6 лѣтъ быть въ вѣдомствѣ университета, т. е. принять ту службу, которую имъ назначатъ. Но нѣкоторые изъ нихъ не имѣли призванія къ этому занятію и просили потомъ объ освобожденіи ихъ отъ него, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ внести за себя ту сумму, въ которую обошлось ихъ содержаніе казнѣ во время прохожденія курса. Попечитель округа гр. С. О. Потоцкій отнесся вполнѣ разумно къ дѣлу. Представляя въ главное правленіе училищъ прошеніе одного изъ такихъ лицъ (Волошинова), онъ выражалъ мнѣніе, что его просьбу слѣдуетъ удовлетворить, ибо если онъ дѣйствительно не имѣетъ склонности къ учительской должности, то никогда не будетъ способенъ выполнять ее должнымъ образомъ и потому университетъ впослѣдствіи времени будетъ принужденъ отрѣшить его отъ нея [1]).

Впрочемъ намъ извѣстенъ и другой противоположный случай. Въ 1810 г. казеннокоштный студентъ Переверзевъ представилъ 650 руб. денегъ, издержанныхъ казною на его содержаніе, и просилъ объ увольненіи его отъ обязательства отслуживать за нее университету; но попечитель округа не согласился на это, ибо примѣръ его могъ бы заразительно подѣйствовать на другихъ. Съ управленіемъ Войска Донскаго на этой почвѣ произошли недоразумѣнія. Правленіе университета нѣсколько разъ обращалось въ канцелярію войска съ указаніемъ, что правила о шестилѣтнемъ срокѣ службы казеннокоштныхъ студентовъ распространяются и на донцовъ (съ тѣмъ чтобы они служили учителями въ Донскомъ округѣ)—и, не получая отвѣта, лишило всѣхъ ихъ казеннаго содержанія, за исключеніемъ двухъ лицъ, бывшихъ на медицинскомъ факультетѣ и уже оканчивавшихъ курсъ. Напоминаніе о

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. поп. 1806–1808 г., № 193/11, стр. 11; ср. также дѣло правл. 1814 г., № 813/40, стр. 80.

шестилѣтнемъ срокѣ дѣлалось впрочемъ по указу министра народнаго просвѣщенія [1]).

Военная карьера сильно привлекала дворянскихъ дѣтей и въ представленіяхъ тогдашняго общества наиболѣе соотвѣтствовала званію дворянина. Дворянинъ Хлоповъ, прося въ своемъ письмѣ къ ректору Стойковичу уволить его сыновей изъ университета для поступленія въ кадетскій корпусъ, прямо заявлялъ, что это опредѣленіе „согласно съ должностію дворянина“ [2]). Другіе поступали изъ университета прямо въ военную службу [3]). Два представителя самыхъ выдающихся мѣстныхъ фамилій Ѳедоръ Шидловскій и Григорій Донецъ-Захаржевскій въ прошеніи своемъ заявили, что они оставляютъ университетъ и переходятъ въ военную службу по волѣ своихъ родителей [4]). Въ 1806 г. Россія, какъ извѣстно, вела борьбу съ Наполеономъ въ союзѣ съ Пруссіей, поддерживая эту послѣднюю. Борьба эта потребовала напряженія ея военныхъ силъ—и правительство рѣшило привлечь въ ряды арміи въ качествѣ офицеровъ и учащееся въ университетахъ дворянство. По одному Высочайшему указу (1806 г.) молодымъ дворянамъ, окончившимъ съ успѣхомъ университетъ и изучившимъ тамъ необходимыя науки, особенно военныя, предоставлено было право, при поступленіи въ военную службу, оставаться въ качествѣ рядовыхъ и подпрапорщиковъ только три мѣсяца, а затѣмъ ихъ производили въ офицеры; другимъ указомъ это право распространялось и на лицъ недворянскаго происхожденія, если только они окончили курсъ въ университетѣ. Въ мартѣ 1807 г. дана была еще и другая льгота: окончившіе курсъ могли являться въ Петербургъ и поступать на самое короткое время въ сухопутные кадетскіе корпуса, а вслѣдъ за этимъ выходить въ офицеры; воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній въ возрастѣ не моложе 16 лѣтъ также могли быть безпрепятственно принимаемы въ тѣже корпуса въ разные классы соотвѣтственно ихъ подготовкѣ, а недостаточные даже получать прогоны. Въ заключеніе Государь говорилъ: „Я увѣренъ, что симъ распоряженіемъ достаточно облегчены будутъ благородному юношеству средства ко вступленію въ службу, соотвѣтственно званію, наипаче въ такое время, когда честь и польза государства призываетъ къ

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. (январь — апрѣль; засѣданіе 15 января) 1814 г., май—августъ; засѣданіе 2 іюля.

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г., № 255/15, стр. 48; намъ извѣстенъ случай, когда и сынъ священника (извѣстнаго Василія Фотіева) перешелъ изъ университета въ кадетскій сухопутный корпусъ (Ibidem, стр. 183).

[3]) Харьк. универс. архивъ. Дѣло правл. 1808 г., № 294/17, стр. 11—12.

[4]) Ibidem, стр. 70 и 220.

службѣ каждаго члена благороднаго сословія, знаменитаго своею любовью и вѣрностію къ отечеству" [1]). Это былъ, такимъ образомъ, призывъ съ высоты трона, призывъ, не могшій остаться безъ важныхъ результатовъ —и мы видѣли, что учащаяся молодежь и изъ Харьковскаго университета устремилась въ Петербургъ, въ кадетскіе корпуса.

Гражданская служба привлекала еще болѣе, чѣмъ военная, въ особенности менѣе видныхъ, болѣе недостаточныхъ представителей дворянства и разночинцевъ. И тутъ также молодые люди въ своихъ прошеніяхъ объ увольненіи изъ университета ссылались на волю своихъ родителей [2]); другіе указывали на свое собственное желаніе и согласіе этихъ послѣднихъ [3]).

О сильномъ стремленіи къ служебной дѣятельности тогдашней университетской молодежи свидѣтельствуетъ и современникъ проф. Роммель. „Почти вся молодежь, говоритъ онъ, смотрѣла на занятія, какъ на ступень къ высшимъ чинамъ по службѣ, потому что всякій студентъ, счастливо выдержавшій экзаменъ на кандидата, пользовался правами на 12-й классъ, а магистры и доктора на 9-й и 8-й; эти классы прокладывали дорогу къ высшимъ офицерскимъ мѣстамъ, особенно въ военное время". Это сообщеніе требуетъ, однако, оговорки. Высшія ученыя степени прокладывали дорогу не къ военнымъ, а къ гражданскимъ чинамъ. По крайней мѣрѣ всѣ лица, получившія магистерскую и докторскую степень въ Харьковскомъ университетѣ въ 1-е десятилѣтіе его существованія, или поступили на гражданскую службу или стремились къ ней. Одни изъ нихъ, какъ намъ извѣстно, избрали себѣ ученую карьеру, другіе, не достигнувъ профессуры, посвятили себя педагогическому поприщу въ гимназіяхъ (Любовскій и Любочинскій); третьи поступили на гражданскую службу; таковы были П. И. Дегай, о докторствѣ котораго шли столь сильныя пререканія, бывшій впослѣдствіи статсъ-секретаремъ и сенаторомъ и извѣстный своими сочиненіями по части законовѣдѣнія; А. П. Гевличъ, бывшій потомъ сенаторомъ; В. Ѳ. Титаревъ, поступившій на службу въ Петербургъ и вскорѣ тамъ умершій; Хлапонинъ и Гессъ-де-Кальве также стремились къ гражданской службѣ, а можетъ быть и дѣйствовали на этомъ поприщѣ (намъ это неизвѣстно). Розальонъ-Сошальскій, хотя и опровергаетъ утвержденіе Потоцкаго о несочувствіи мѣстнаго харьковскаго дворянства къ высшему образованію и приводитъ въ примѣръ своего отца, но тутъ же прибавляетъ, что важнымъ

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло канц. попеч. 1805—1807, № $^{143}/_{9}$.
[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1808 г. № $^{294}/_{17}$, стр. 38.
[3]) Ibidem, стр. 65.

двигателемъ въ данномъ случаѣ были расчеты его на служебную карьеру. „Могло быть, говоритъ онъ, что такому взгляду на образованіе, какое въ тогдашней нашей мѣстности имѣлъ отецъ мой и тѣ, кто одинаково съ нимъ мыслилъ, содѣйствовала весьма естественная и позволительная надежда, что сыновья ихъ, молодые люди съ хорошими способностями, могли, получивъ полное образованіе, пойти по слѣдамъ Сперанскаго, котораго быстрая карьера производила тогда большой эффектъ. Отцу моему однако, если и могла одушевлять его подобная надежда, не удалось видѣть ея осуществленія (оба сына его, кандидаты Харьковскаго университета, не сдѣлали себѣ служебной карьеры; одинъ изъ нихъ служилъ въ гражданской службѣ, другой въ военной)... Разочарованіе моего отца могло быть причиною, почему на мое образованіе уже не было обращено такой заботливости, какъ на старшихъ братьевъ. По отъѣздѣ ихъ въ Петербургъ я учился просто ходя въ учебные заведенія съ квартиры, безъ иныхъ сопряженныхъ съ издержками пособій“ [1]). И Ак. Нахимову Розальонъ Сошальскій приписываетъ господствовавшій тогда мотивъ для поступленія въ университетъ—именно желаніе имѣть дипломъ и соотвѣтствовавшій ему чинъ, который онъ будто-бы никакъ не могъ получить вслѣдствіе одной печальной случайности [2]). Розальонъ Сошальскій говоритъ, что „Нахимовъ не нуждался въ университетскомъ ученіи. Онъ былъ уже человѣкъ лѣтъ за 30, владѣвшій полнымъ по времени образованіемъ, но его заставила крайность пойти въ студенты. Владѣя очень хорошимъ состояніемъ и не имѣя терпѣнія ждать и трудиться для полученія чиновъ, имѣвшихъ въ тогдашнемъ обществѣ большой вѣсъ, онъ, соблазненный какимъ-то пройдохой, купилъ подложный патентъ на чинъ капитана, за что былъ судимъ и по приговору исключенъ изъ службы, съ лишеніемъ права вступать, какъ въ военную, такъ и статскую службу. Званіямъ студента, кандидата и магистра (кажется, Нахимовъ и вышелъ съ этою послѣднею степенью) присваивались чины; онъ и воспользовался этою лазейкою. Жилъ онъ въ Харьковѣ не по студенчески, а бариномъ“. Едва-ли этотъ разсказъ можетъ быть признанъ достовѣрнымъ; у насъ по крайней мѣрѣ онъ возбуждаетъ большія сомнѣнія. Мы знаемъ, что Нахимову при поступленіи въ университетъ было 24 года и что онъ не владѣлъ полнымъ образованіемъ, ибо окончилъ только пансіонъ; онъ не былъ магистромъ, а только кандидатомъ; намъ извѣстно также, что у него была любовь къ просвѣщенію и что онъ прекрасно учился

---

[1]) Х. Г. В. 1869, № 43.

[2]) Ibidem. № 44.

въ университетѣ; мы знаемъ его образъ жизни, очень оригинальный и вмѣстѣ съ тѣмъ далекій отъ барства; мы привели выше его стихотвореніе, въ которомъ онъ относится къ полученію кандидатскаго диплома съ оттѣнкомъ ироніи; можно, наконецъ, предполагать, что его привлекло въ университетъ не чиновное честолюбіе (ибо онъ вовсе потомъ не пошелъ служить), а литературныя наклонности, дѣйствительно получившія дальнѣйшее развитіе отъ такого авторитетнаго въ то время профессора, какъ И. С. Рижскій.

Утилитарный характеръ цѣлей, преслѣдовавшихся молодыми людьми при поступленіи въ университетъ, долженъ былъ отражаться извѣстнымъ образомъ и на отношеніи ихъ къ отдѣльнымъ предметамъ преподаванія. И это подтверждаетъ тотъ-же Роммель. „Вообще вездѣ, говоритъ онъ, высказывалось преобладающее стремленіе русскихъ къ практическимъ наукамъ, въ особенности къ математикѣ, въ которой они оказывали изумительные успѣхи. Зато пониманіе высшей философіи и филологіи было почти недоступно имъ. Такъ впослѣдствіи, при переводѣ однимъ студентомъ на русскій языкъ моего введенія въ дидактику, въ которомъ встрѣчались отвлеченныя понятія: умъ, разумъ, остроуміе и другія душевныя качества, я замѣтилъ, что они сами не понимали тонкихъ отличій своего органическаго, отмѣченнаго печатью древности, языка или же открывали эти отличія только чрезъ сравненіе съ соотвѣтствующими корнями нѣмецкихъ словъ“. Это сообщеніе требуетъ оговорокъ. Что касается исключительнаго стремленія русскихъ студентовъ къ практическимъ наукамъ, то оно не вполнѣ подтверждается фактами. Наиболѣе прикладнымъ характеромъ отличался, конечно, тогда, какъ и теперь, медицинскій факультетъ; однако онъ то именно и привлекалъ къ себѣ менѣе всего студентовъ. Затѣмъ едва-ли можно назвать математику практическимъ предметомъ — въ данномъ случаѣ Роммель, очевидно, имѣлъ въ виду естественныя науки; на физико-математическій факультетъ дѣйствительно тогда поступало много молодежи. Но эта же молодежь шла охотно и на этико-политическое, и на словесное отдѣленіе. Сравнивая въ этомъ отношеніи начало XIX в. съ его концомъ, мы замѣчаемъ существенную разницу въ положеніи историко-филологическаго или, какъ его тогда называли, словеснаго факультета; онъ привлекалъ сравнительно съ другими факультетами гораздо большее количество студентовъ, чѣмъ теперь. Самъ Роммель говоритъ, что сѣмена классической древности были брошены имъ не на совсѣмъ безплодную почву и филологія открыла нѣсколькимъ лицамъ путь къ дальнѣйшему образованію. Что-же касается трудности усвоенія высшей филологіи и философіи, то она объясняется неразработанностью тогдаш-

няго русскаго научнаго языка, и въ этомъ дѣлѣ иностранные профессора, незнавшіе по русски, не могли оказать слушателямъ никакой помощи и поддержки. Однако и тутъ ученики сами по себѣ достигли замѣтныхъ результатовъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить одинъ случай — переводъ на русскій языкъ Комлишинскимъ 5-ти томнаго сочиненія Гизе „Всеобщая химія". Противорѣчитъ утвержденію Роммеля и тотъ фактъ, что именно наибольшее количество учениковъ оказалось, какъ мы знаемъ, у проф. Шада по философіи. Правда эти труды не отличаются должною самостоятельностью, но въ нихъ вѣрно передана сущность излагаемыхъ системъ, видно пониманіе этихъ послѣднихъ и замѣтно серьезное увлеченіе спекулятивнымъ мышленіемъ. А тогдашняя Шадовская философія не была проникнута практическимъ или матеріалистическимъ направленіемъ—она была построена, какъ мы знаемъ, на метафизической основѣ. Само собою разумѣется, что и занятіе философіей еще не свидѣтельствовало само по себѣ объ отсутствіи чисто практическихъ цѣлей, которыя преслѣдовались лицами, получавшими высшее университетское образованіе. Мы видѣли, что и самое стремленіе получить магистерскія и докторскія степени у нѣкоторыхъ лицъ вызывалось дѣйствительно желаніемъ облегчить себѣ служебную карьеру. Но справедливость побуждаетъ насъ замѣтить, что были и такія лица, которыя искренне увлекались духомъ научнаго изслѣдованія и стремились къ профессурѣ, которая вполнѣ соотвѣтствовала ихъ вкусамъ и прямо вводила ихъ въ эту атмосферу. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить объ Архангельскомъ, Громовѣ, Павловскомъ...

Въ заключеніе, чтобы выяснить размѣры и напряженность научно-литературныхъ стремленій харьковскаго студенчества въ первое десятилѣтіе существованія университета, мы приведемъ извѣстныя намъ о немъ фактическія данныя.

Въ „Періодическомъ сочиненіи о успѣхахъ народнаго просвѣщенія" помѣщены слѣдующіе труды харьковскихъ студентовъ: 1) „Эстетическія замѣчанія на 17-й псаломъ" Иванъ Рейзельонъ-Сошальскаго (1809 года № 24); это весьма недурной разборъ, написанный при томъ хорошимъ языкомъ; 2) „Гостомыслъ, преклоняющій новгородцевъ на избраніе Рюрика" Николая Архангельскаго, впослѣдствіи профессора математики (Ibidem), образецъ напыщенной риторики на исторической основѣ; 3) Три басни—Живописецъ, Молодой орелъ, Пѣснь лужѣ—Ак. Нахимова; 4) Объ искусствѣ краснорѣчія Николая Токарева (1810 г. № 25, стр. 174—190). Все это были студенческія работы, написаныя, очевидно, подъ вліяніемъ и руководствомъ проф. И. С. Рижскаго и свидѣтельствующія о его сильномъ и благотворномъ вліяніи на учащуюся молодежь.

Нашествіе Наполеона и гибель Москвы настроили патріотически харьковскихъ студентовъ и вызвали появленіе двухъ литературныхъ произведеній въ 1813 г.—„Пѣсни на освобожденіе царствующаго града Москвы" Степана Юшкова и „Отзыва о патріотизмѣ русскихъ" Павлова. Первое произведеніе представляетъ интересъ не только для характеристики настроенія молодежи въ то время, но и возвышается надъ другими своими литературными достоинствами; оно написано въ народномъ духѣ и по стилю и размѣру своему напоминаетъ стихотворенія Кольцова. Вотъ его подлинный текстъ [1]).

„Не въ чистомъ полѣ, не въ пустой степи,
Не въ темномъ лѣсу, не въ сыромъ бору,
Да не пташечки, не касаточки
Вкругъ тепла гнѣзда увивалися.
А слеталися *орлы сѣверны*
И садились вкругъ каменной Москвы—
Вкругъ сердечушка Царства русскаго.
Они думали крѣпку думушку—
Думу крѣпкую, пригорюнившись:
Да когда жъ было на святой Руси,
На святой Руси, въ каменной Москвѣ—
Храмы Божіи златоглавые
Опустѣли всѣ—службы нѣту въ нихъ?
Не видать въ Москвѣ силы русскія;
Въ свѣтлыхъ теремахъ красныхъ дѣвушекъ;
Не видать по Москвѣ золотыхъ каретъ;
Не слыхать совсѣмъ шуму градскаго?
Только видно лишь красно зарево,
Тучи мрачныя дыму чорнаго;
Только слышны тамъ: хреставень да трескъ,
Вздохи тяжкіе, вопли смертные!!
Какъ возговорятъ могучи орлы:
Не прогнѣвался ль православный царь,
Не губитъ ли Онъ каменну Москву?
Да не быть тому, не бывать во вѣкъ,
Чтобы батюшка православный Царь
Такъ прогнѣвался на дѣтей своихъ.
И не слыхано, и не видано,

---

[1]) Мы нашли его въ Императорской публичной библіотекѣ; къ сожалѣнію, сочиненія Павлова намъ не удалось розыскать нигдѣ.

Чтобы кроткой Царь крѣпко гнѣвался,
Чтобы нашъ Отецъ такъ каралъ дѣтей!
Видно матушку каменну Москву
Разорилъ злодѣй—непріятель нашъ—
Непріятель нашъ—Бонапартъ лихой!
Да и что-жъ ему сдѣлалъ русскій Царь?
Никому нашъ Царь не завидовалъ
И на царства онъ не ходилъ войной.
Всѣхъ царей чужихъ онъ за братьевъ чтетъ;
Любитъ подданныхъ, какъ отецъ дѣтей,
Видно варвару много надобно,
Видно извергу невмѣстимъ весь свѣтъ!
Бога вышняго онъ совсѣмъ забылъ,
Православнымъ всѣмъ онъ присяжный врагъ.
Ужъ какъ слышно намъ: Бонапартъ злодѣй
Не однихъ скворцовъ на Москву пустилъ,
А привелъ онъ съ собой и гусей и грачей
И чижей и синицъ, воробьевъ, журавлей
И сорокъ и воронъ, коршуновъ и сычей,
Вислоухихъ совъ и ночныхъ филиновъ
Да и тѣхъ дураковъ: полевыхъ дудаковъ.
Такъ возможно ли могучимъ орламъ,
Могучимъ орламъ—орламъ сѣвернымъ
Таковую дрянь на себя пустить?!
Слово молвлено—дѣло сдѣлано,
Не густой туманъ подымается;
Не черны тучи собираются;
Не лѣса шумятъ, не моря кипятъ,
Поднялись орлы, орлы сѣверны
На безчисленны стада мелкихъ птицъ,
Гдѣ орелъ махнетъ—ляжетъ стадо птицъ;
А гдѣ два и три—тамъ и смѣты нѣтъ!!
Какъ поднялся крикъ да отъ мелкихъ птицъ.
Бонапартъ злодѣй! Ты ушатой сычъ!
Ажно межъ орловъ ты летуча мышъ:
Да зачѣмъ ты насъ мелкихъ пташечекъ
Ты завелъ въ Москву—на святую Русь?
Поднялися стада и грачей и сорокъ,
Полетѣли стада, куда Богъ унеси!
Неоглядкой летятъ, темны ночи не спятъ;

Не садятся стада покорииться въ лугахъ,
Межъ собою стада перешептываютъ:
Вотъ такая-то честь намъ незваннымъ гостямъ,
Будь ты проклятъ отъ насъ врагъ ощипаной сычъ!
Не изъ рода орловъ корсиканской пѣтухъ!
Осрамилъ ты насъ всѣхъ мелкихъ пташекъ своихъ
Разорилъ, поморилъ, побираться пустилъ;
Впередъ, пеской ты сынъ, не обманешь ужъ насъ!
Да и кто-же видалъ, да и кто-же слыхалъ,
Чтобъ ободраной сычъ могъ сразиться съ орломъ?
Орелъ всѣмъ птицамъ царь, всему свѣту судья!
А ощипаной сычъ всѣму свѣту—смѣхъ!

Бѣлгородъ. Степанъ *Юшковъ*.

Своекоштный студентъ Парпура издалъ въ Харьковѣ въ 1811 г. „Слово похвальное Александру Ярославичу Невскому“ (38 страницъ). Посвящено попечителю гр. С. О. Потоцкому; образчикъ ораторскаго произведенія на исторической основѣ, но не хуже многихъ другихъ аналогичныхъ произведеній; слогъ хотя и риторическій, но для своего времени хорошій. Пріобрѣвшій кандидатскую степень Иванъ Одинецъ Заставскій перевелъ съ французскаго языка твореніе Демутьера „Утѣшенія“ (1812 г., II, 91) и посвятилъ генералъ-лейтенанту Ос. Ив. Хорвату. Наконецъ, въ 1811 году вышелъ въ свѣтъ цѣлый сборникъ студенческихъ работъ подъ заглавіемъ „*Сочиненія воспитанниковъ Войска Донскаго въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ. Харьковъ. Унив. тип. 33 стр.*“. Издатели — студенты Ст. Гречановскій и Вас. Кондратьевъ—посвятили его Донскому атаману Матвѣю Ивановичу Платову и въ посвященіи писали: „первый шагъ къ образованію нашему озаренъ былъ благотвореніемъ Вашего Высокопревосходительства, когда высокій духъ Вашъ неусыпное прилагаетъ стараніе о распространеніи и успѣхахъ познаній въ странѣ, только славящейся воинскою доблестью, кто болѣе всѣхъ въ высочайшей степени долженъ чувствовать безсмертное сіе благодѣяніе, какъ не тѣ, которые уже сами на себѣ видятъ опытъ попеченій вашихъ. Не имѣя силъ къ достойному за оныя возблагодаренію, подносимъ вашему высокопревосходительству сіе первое еще слабое произведеніе нашихъ занятій въ надѣяніи хотя нѣсколько изъявить вамъ, великій и достославный мужъ, глубочайшую нашу признательность“. Затѣмъ слѣдуетъ прозаическая статья „Описаніе мѣстопребыванія и свойства козаковъ войска Донскаго“ (стр. 9—19), при-

надлежащая перу Гречановскаго. Тутъ дана характеристика козаковъ вообще и донскихъ въ частности. 2-я статья „Зрѣлище во время открытія порта въ Таганрогѣ“—представляетъ картину съ натуры, недурно написанную, особенно въ концѣ.

Когда явятся корабли, тогда „весь знатный Таганрогъ, множество пріѣзжихъ, искупщиковъ, любопытныхъ богато убранныхъ представляютъ на обширномъ берегу великолѣпное празднество. Вся биржа превращается въ прекраснѣйшую равнину плодороднѣйшаго изъ архипелага острововъ. Здѣсь цѣлое море лимоновъ, померанцевъ, индійскихъ пряностей услаждаютъ обоняніе и взоры; въ другомъ мѣстѣ стоятъ великіе ряды ящиковъ, то съ сахарными, то съ млекоподобными плодами, коихъ свѣжій и красивый видъ манитъ къ себѣ приходящихъ; а далѣе раскладены прекрасныя шелковыя Андросскія произведенія...“

За тѣмъ идетъ рядъ стихотвореній—Донской осетръ, Вечеръ, Виноградъ, Осень, Во снѣ и на яву;—повидимому всѣ онѣ принадлежатъ Кондратьеву, хотя подписано его фамиліей только послѣднее. Оно же и лучше всѣхъ остальныхъ, въ общемъ весьма слабыхъ. Вотъ его подлинный текстъ.

„Во пологѣ тонкомъ, луной позлащенномъ,
На сельскомъ балконѣ, на югъ обращенномъ,
Роскошно цвѣтами обставленъ вокругъ,
Игрой соловья услаждаю мой слухъ,
Безпечно въ пріятныхъ мечтахъ засыпаю.
Мнѣ снится—на славномъ пиру я гуляю;
Межъ зеркальныхъ стѣнъ, на столахъ дорогихъ
Тамъ вина алѣютъ въ ковшахъ золотыхъ,
Тамъ сласти стоятъ расцвѣчоной горою,
Здѣсь ханскаго чаю подносъ предо мною,
И сахаромъ сочный посыпанъ лимонъ,
Тутъ нимфы кружатся, тамъ слышенъ бостонъ,
Но мигъ!... Все исчезло—и пышны уборы,
И винны каскады, и звонкіе хоры;
Лишь слышу, какъ въ мельницѣ жерновъ гудитъ,
Какъ шумный ручей по колесамъ бѣжитъ
И плещетъ по щелямъ, отъ чотки на чотку.

Любопытно, что и Роммель особенно хорошо отзывается о студентахъ—донцахъ и приписываетъ имъ поэтическія дарованія. „Между студентами, говоритъ онъ, молодые и красивые донскіе козаки отлича-

лись расторопностью и скромностью, иногда даже поэтическими талантами".

Таковы были размѣры научно-литературнаго движенія среди студентовъ; они были очень скромны (сравнительно съ послѣдующей эпохой); въ качественномъ отношеніи эти „опыты" также не стояли высоко (за исключеніемъ басенъ Нахимова). Но они все же отражаютъ въ себѣ вліяніе научно-литературной дѣятельности профессорской коллегіи и должны быть отмѣчены, какъ симпатичное проявленіе духовныхъ интересовъ студенчества; они свидѣтельствуютъ о томъ, что не смотря на господство утилитарныхъ взглядовъ, переносимыхъ изъ семьи въ университетъ, этотъ послѣдній благотворно вліялъ на молодежь и въ этомъ отношеніи: привлекалъ ее къ высшимъ интересамъ науки и поэзіи. На бытѣ и нравахъ студентовъ мы здѣсь останавливаться не будемъ, а поговоримъ объ этомъ въ слѣдующей 7-й главѣ. Теперь-же только, въ заключеніе, отмѣтимъ важнѣйшія особенности въ положеніи стараго харьковскаго студенчества 1805—1814 годовъ. Какъ то время непохоже было на нынѣшнее! Важнѣйшею заботою вновь основаннаго университета было то, что теперь дѣлается само собою и не тревожитъ никого—привлеченіе учащихся. Университетъ былъ открытъ; профессора объявили курсы; учебно-вспомогательныя учрежденія начали дѣйствовать... а студентовъ почти не было или по крайней мѣрѣ было очень мало; великій мечтатель В. Н. Каразинъ обманулся въ своихъ надеждахъ на 3000 чел. студентовъ. И вотъ попечитель и университетъ употребляютъ самыя разнообразныя мѣры, чтобы профессора не остались безъ слушателей, и не смотря на все это многіе курсы все таки не могли состояться, а медицинскій факультетъ правильно началъ функціонировать только съ 1811 года. Къ этому же времени относятся и первые выпуски воспитанниковъ преобразованныхъ изъ главныхъ народныхъ училищъ гимназій. Только тогда семинаристы перестали играть первенствующую роль въ составѣ студентовъ; только тогда стало замѣтно увеличиваться и количество этихъ послѣднихъ. Вообще забота объ увеличеніи числа учащихся проходитъ красною нитью черезъ всю изучаемую нами эпоху. Другою характерною чертою тогдашняго студенчества является крайне разнообразный во всѣхъ отношеніяхъ составъ его—и по образовательному цензу, и по возрасту, и по происхожденію. Впрочемъ въ массѣ студенчества съ самаго начала обнаружились двѣ главныя, основныя группы—семинарская и дворянская. Что касается разночинцевъ, то хотя имъ и не былъ de jure прегражденъ доступъ въ университетъ, однако de facto онъ былъ сопряженъ съ такими трудностями, что сильно тормозилъ приливъ молодежи изъ тяглыхъ сосло-

вій. Сословная исключительность давала себя чувствовать въ жизни и сильно вредила распространенію высшаго образованія въ тѣхъ кругахъ общества, которые могли бы доставить не мало способныхъ и талантливыхъ питомцевъ. Очевидно, демократическія идеи Якоба о свободномъ доступѣ въ университетъ всѣмъ сословіямъ еще не могли найти себѣ благопріятной почвы въ правительственныхъ сферахъ, если даже такой передовой, а въ прежнее время и радикальный дѣятель, какъ попечитель гр. С. О. Потоцкій, былъ противъ нихъ. Интересы службы—военной и гражданской—стояли тогда па первомъ планѣ и заслоняли собою чисто научныя и образовательныя цѣли университета. Вотъ почему многіе уходили въ эту службу, не окончивъ курса. Жизнь требовала людей съ образованіемъ, хотя бы и неполнымъ; въ особенности это нужно сказать о вновь открытыхъ и преобразованныхъ тогда училищахъ, крайне нуждавшихся въ учителяхъ. И университетъ, въ вѣдѣніи котораго были эти училища и на обязанности котораго лежала забота о пополненіи ихъ учительскаго персонала, удачно утилизировалъ эти молодыя силы, этихъ „недоучекъ", какъ выразились бы мы теперь, которые разносили свѣтъ знанія въ самые темные уголки края и не боялись на всегда похоронить себя въ нихъ. Вообще университетъ тогда не относился равнодушно къ судьбѣ своихъ питомцевъ: однихъ онъ опредѣлялъ на учительскія мѣста, другимъ давалъ пріютъ у себя въ качествѣ студентовъ-кандидатовъ, чтобы они могли подготовиться къ педагогической дѣятельности, третьихъ оставлялъ въ качествѣ магистровъ для ученой карьеры. Слѣдовательно, тутъ было не формальное, а заботливое, дружественно-партіархальное отношеніе къ молодежи. Эта послѣдняя крѣпкими узами была связана со своей alma mater, не только въ стѣнахъ университета, но часто и долгое время послѣ выхода изъ него: ея дальнѣйшая судьба зависѣла не отъ канцелярій, ничѣмъ не связанныхъ съ нею, а отъ той же alma mater, имѣвшей возможность и выучить ее, и дать ей должность соотвѣтствующую ея успѣхамъ, дарованіямъ и способностямъ.

VII-я ГЛАВА.

Бытъ и нравы университетской среды.

Положеніе профессорской коллегіи въ изучаемый нами періодъ времени было весьма почетное. Вновь основанный университетъ пользовался не только широкою внутреннею автономіей, но и пря-

мо таки въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ правительственною властью, именно — правомъ суда надъ широкимъ кругомъ лицъ, цензурою книгъ и управленіемъ училищами во всемъ округѣ. Затѣмъ огромное значеніе имѣло то обстоятельство, что онъ имѣлъ право давать ученыя степени, которымъ соотвѣтствовали классы и чины въ служебной іерархіи. Табель о рангахъ имѣла непререкаемое значеніе въ глазахъ всего общества, и намъ трудно теперь даже представить себѣ, какъ высоко цѣнились тогда, особенно въ провинціи, чины. А между тѣмъ въ жизни университета былъ и такой моментъ, когда посѣдѣлое въ службѣ чиновничество должно было для полученія высшихъ чиновъ являться въ университетъ и слушать тамъ курсы, чтобы выдержать соотвѣтственный экзаменъ. Чинопроизводство велось тогда очень туго; ордена также раздавались скупо. Поэтому и маленькіе съ нашей точки зрѣнія чины и ордена цѣнились очень высоко. Достаточно сказать, что даже ни одинъ изъ ректоровъ за это время—ни Рижскій, ни Стойковичъ, ни Осиповскій (а Рижскій былъ почти безсмѣннымъ ректоромъ) не пошли далѣе чина статскаго совѣтника и ордена Анны 2-й степени, несмотря на то, что должность ректора „за урядъ" была въ 4-мъ классѣ. Ординарные профессора состояли въ 7-мъ классѣ, экстраординарные, адъюнкты и доктора въ 8-мъ, магистры въ 9-мъ, студенты-кандидаты въ 12-мъ. Принятые въ университетъ студенты имѣли право носить шпагу, а отличившіеся успѣхами въ наукахъ и поведеніи, при поступленіи на службу, получали чинъ 14-го класса. Кромѣ этого профессора имѣли еще и нѣкоторыя другія преимущества. Иностранцы, приглашенные занять профессорскія каѳедры въ Харьковскомъ университетѣ, могли безпошлинно привезти съ собою или по пріѣздѣ выписать товаровъ на 3000 руб. Уѣзжая заграницу, они также не уплачивали пошлинъ со своего имущества. Всѣ жилища профессоровъ, будь то ихъ собственные дома или наемныя помѣщенія, если они ими лично занимались, были свободны отъ натуральнаго постоя или уплаты вмѣсто него квартирныхъ денегъ.

Жалованья профессору полагалось 2000 руб. въ годъ, адъюнкту 800 руб., лекторамъ 600 руб., магистрамъ, преподававшимъ въ педагогическомъ институтѣ, 400 руб. Но сверхъ того профессора получали еще прибавочное жалованье за исполненіе слѣдующихъ должностей: ректора 600 руб., декановъ 300 руб., засѣдателя 300 руб., синдика (изъ адъюнктовъ) 200 руб., секретаря совѣта 300 руб., архиваріуса совѣта съ вознагражденіемъ писцу 700 руб., секретарей факультетовъ 100 руб., директора педагогическаго института 500 р., инспектора казеннокоштныхъ студентовъ 400 руб., библіотекаря 400 руб.; давались имъ также коман-

дировочныя за визитаціи училищъ. Если принять во вниманіе тогдашнюю дешевизну жизни и сравнить это вознагражденіе съ окладами чиновниковъ въ другихъ учрежденіяхъ, то оно окажется довольно высокимъ (учителя гимназій получали тогда по 750, 600, 500 и даже 400 рублей).

По выслугѣ лѣтъ или на случай болѣзни и смерти профессора или ихъ семьи были обезпечены слѣдующими пенсіями: по истеченіи 25-ти лѣтней безпорочной службы профессоръ пріобрѣталъ званіе *заслуженнаго*, могъ выйти въ отставку и получалъ въ пенсію годичный окладъ жалованья, при чемъ могъ жить, гдѣ заблагоразсудится—въ Россіи или заграницей; въ случаѣ неизлѣчимой болѣзни и ранѣе этого срока профессоръ, адъюнктъ или лекторъ могъ выйти въ отставку съ половинною пенсіею, а въ случаѣ особыхъ заслугъ и отличныхъ достоинствъ, съ утвержденія Государя, даже съ полною. Вдовамъ и дѣтямъ преподавателей университета выдавалось или единовременное пособіе въ размѣрѣ годичнаго жалованья или сверхъ того и пенсія, а именно за службу профессора отъ 5 до 15 лѣтъ шла женѣ пятая часть его оклада, прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ (но менѣе 25) сверхъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ годичнаго жалованья еще четвертая часть оклада его вдовѣ до смерти или новаго замужества, сыновьямъ до совершеннолѣтія (21-го года) или опредѣленія на службу, а дочерямъ до 21 года или до выхода замужъ. Кто пробылъ на службѣ менѣе 5 лѣтъ, того женѣ и дѣтямъ выдавалось единовременное пособіе въ размѣрѣ годоваго жалованья, а въ случаѣ особыхъ заслугъ и пенсія до $^1/_5$ его оклада. Такимъ образомъ, условія пенсій были, какъ мы видимъ, очень льготныя, даже болѣе льготныя, чѣмъ нынѣ. Таковы были постановленія о профессорской службѣ утвердительной грамоты Харьковскому университету (5 ноября 1804 г.) [1]. Замѣтимъ кстати, что на пенсіи полагалась извѣстная сумма въ штатѣ университета (6000 руб.).

Обратимся теперь къ живой дѣйствительности и посмотримъ, соотвѣтствуетъ ли она этимъ постановленіомъ закона.

Дарованными уставомъ и утвердительной грамотой правами профессора пользовались de facto и нѣкоторое затрудненіе вызвалъ только вопросъ о внесеніи ихъ въ дворянскую родословную книгу, поднятый нѣкоторыми изъ иностранцевъ. Эти послѣдніе дѣлились на двѣ группы—одни только поступили на службу къ русскому правительству и приносили обыкновенную присягу, другіе наоборотъ принимали русское подданство и дѣлались, слѣдовательно, русскими гражданами въ пол-

---

[1]) Сборн. постанов. по мин. народ. просв., I, стр. 257—259 и штаты стр. 12.

номъ смыслѣ этого слова. Но являлся вопросъ—могли ли они получить дворянское званіе, которое, какъ извѣстно, давалось, по табели о рангахъ, чиновникамъ первыхъ 8 классовъ. Принципіальный вопросъ объ дворянствѣ и о связанномъ съ нимъ правѣ владѣть крѣпостными поднялъ въ 1807 г. извѣстный профессоръ Якобъ. И правленіе дало слѣдующее разъясненіе на его вопросы. По указамъ 1746 г. (13 января) и 1747 г. (12 мая) иностранцамъ, не принявшимъ русскаго подданства, запрещено было владѣть деревнями и крѣпостными людьми; по табели о рангахъ, чиновники первыхъ 8 классовъ могли получить потомственное дворянство и быть внесены въ родословную книгу, хотя бы они были и низкой породы; по указу 1805 г. (29 января), снова запрещено было писать крѣпости на иностранцевъ, не внесенныхъ въ родословныя книги. Такимъ образомъ, для полученія права владѣть крѣпостными, Якобъ и другіе иностранные профессора должны были, во 1-хъ, присягнуть на подданство, во 2-хъ, получить изъ герольдіи патенты на свои чины 7-го класса, и въ 3-хъ, занести себя въ родословную книгу мѣстнаго дворянства. Что касается заявленія Якоба, будто профессора другихъ университетовъ (Московскаго, Виленскаго и Дерптскаго) пользуются правами россійскаго дворянства, то объ этомъ правленію ничего не было извѣстно и въ утвердительной грамотѣ объ этомъ ничего не говорилось Принятіе подданства не могло помѣшать ему вернуться, буде онъ пожелаетъ, за границу, такъ какъ это прямо разрѣшалъ 15-й § утвердительной грамоты и указъ 1784 года (22 февраля), относящійся не только къ профессорамъ, а и къ лицамъ торговаго сословія [1]). Вскорѣ Якобъ перешелъ на службу въ Петербургъ и, чѣмъ окончилось его дѣло, мы не знаемъ. Въ 1812 году аналогичный вопросъ возбудилъ профессоръ Дегуровъ. Онъ принялъ россійское подданство, руссофицировалъ даже свою фамилію (изъ Dugour'а превратился въ Дюгурова) и просилъ теперь о занесеніи его съ семействомъ (у него было 6 душъ дѣтей) въ дворянскую родословную книгу. Оказалось по справкѣ, что выдача патентовъ на чинъ задерживалась только благодаря тому, что приходилось сразу дать Государю для подписи много экземпляровъ ихъ [2]). Харьковское дворянское собраніе однако находило нѣкоторыя формальныя препятствія для внесенія Дегурова въ свою родословную книгу [3]).

Въ первые годы существованія университета до финансоваго кризиса, вызваннаго борьбою съ Наполеономъ, профессора были

[1]) Харьк. унив. архивъ. Жур. правл. 1807 г. сентябрь—декабрь; засѣд. 20 ноября.
[2]) Харьк. унив. архивъ. Жур. правл. 1807 г. январь—апрѣль; засѣд. 22 января.
[3]) Ibidem; засѣданіе 19 февраля.

вполнѣ довольны своимъ соціальнымъ и экономическимъ положеніемъ. Роммель разсказываетъ, что привиллегированное положеніе профессоровъ вызывало даже сильную зависть со стороны мѣстнаго дворянскаго и чиновничьяго общества. „Ординарные профессора, говоритъ онъ, кромѣ обыкновенныхъ дворянскихъ преимуществъ, считались въ 7 классѣ, т. е. въ чинѣ надворныхъ совѣтниковъ или подполковниковъ и по правилу получали повышеніе черезъ пять лѣтъ. Можно составить себѣ понятіе о зависти и недоброжелательствѣ, съ какими чинолюбивое и не терпѣвшее ученья туземное дворянство преслѣдовало профессоровъ, особенно иностранныхъ, наперекоръ благимъ намѣреніямъ правительства. Эти непріязненныя чувства закоснѣлыхъ русскихъ, неумѣвшихъ отличить тѣхъ искателей приключеній и неучей, которые наплывали во времена Екатерины и величались самозваннымъ титуломъ профессоровъ, отъ новыхъ профессоровъ, вызванныхъ изъ заграничныхъ университетовъ, подбавили пищи ко всеобщей ненависти противъ иностранцевъ, дошедшей до опаснаго раздраженія при нападеніи французовъ". Нужно впрочемъ замѣтить, что на этомъ отзывѣ уже отразилась Наполеоновская эпопея, ибо Роммель переѣхалъ въ Харьковъ въ 1811 году и не зналъ лучшихъ въ этомъ отношеніи временъ—первыхъ 6 годовъ въ жизни университета.

Мы видѣли, также что Шадъ былъ вполнѣ удовлетворенъ предложенными ему условіями: онъ получилъ подъемныя и прогоны и въ качествѣ ординарнаго профессора могъ имѣть еще кромѣ жалованья дополнительное вознагражденіе за разныя должности, (и таковое онъ дѣйствительно получалъ). Роммель говоритъ: „жалованье ординарнаго профессора было 2000 руб. ассигнац. Хотя уже въ мое время курсъ бумажнаго рубля сравнительно съ металлическимъ значительно упалъ, къ нашему ущербу, но профессора имѣли особенные источники доходовъ: прибавку жалованья по должности декановъ и секретарей и плату за отдѣльное чтеніе лекцій добровольнымъ слушателямъ". Роммель, черезъ нѣсколько дней по пріѣздѣ въ Харьковъ, получилъ просторную квартиру въ корпусѣ казеннокоштныхъ студентовъ; „съ большою щедростью, говоритъ онъ самъ, выдали мнѣ жалованье за цѣлый годъ и я могъ запастить необходимою мебелью, парою курляндскихъ коней и отличными санями.... Отборная библіотека пришла скоро вслѣдъ за мною; въ нѣсколько дней я устроился очень удобно, могъ принимать визиты товарищей и начать чтеніе лекцій на латинскомъ языкѣ". Проф. Книгинъ самъ просилъ о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ и совершенно основательно мотивировалъ свою просьбу необходимостью перевезти въ Харьковъ библіотеку [1]).

[1]) Вотъ его письмо: „отъ прибывшаго сюда, обучавшагося медицинѣ Харьковскомъ университетѣ, студента Ольховскаго узналъ я, что по новости сего университета

Мы видѣли, что уставъ предоставлялъ харьковскимъ профессорамъ, перешедшимъ изъ заграницы, вывозить безпошлинно для личнаго потребленія товаровъ на сумму до 3000 руб., при чемъ разрѣшалось не только привозить, но и выписывать для себя разные предметы. Этимъ то разрѣшеніемъ и злоупотребилъ, какъ мы знаемъ, ректоръ Стойковичъ, ставшій выписывать не для себя, а на продажу безпошлинно венгерское вино, ленты, бусы, картины и т. п., не мало нажился на этой операціи и нанесъ значительный убытокъ казнѣ. Вышелъ страшный скандалъ—и Стойковичъ долженъ былъ выйти въ отставку. Другіе не дѣлали такихъ именно злоупотребленій, но все таки повидимому допускали отступленіе отъ закона въ одномъ отношеніи: выписывали не только для себя, но и для другихъ, по ихъ просьбѣ. На такое предположеніе (но не утвержденіе) наводятъ насъ подробности дѣла о выпискѣ изъ заграницы различныхъ вещей профессоромъ Коритари. Онъ въ нѣсколько пріемовъ выписывалъ для себя массу различныхъ вещей, въ томъ числѣ *два* фортепьяна (предполагалъ выписать даже *четыре*) старую, но подчиненную коляску, 16 большихъ бочонковъ вина (по 12 ведеръ въ каждомъ) и 12 меньшихъ (по 6 ведеръ)—всего 264 ведра вина (и это за одинъ разъ), 1-й разъ—въ 1806 г.—было пропущено его вещей на 235 р., 2-й разъ—въ 1809 г.—на 900 р., 3-й—въ томъ же 1809-мъ—на 400 р.; и затѣмъ онъ просилъ о пропускѣ токайскаго вина на оставшуюся ему еще сумму въ размѣрѣ 1465 р.; замѣтимъ кстати, что съ вещей, бывшихъ въ употребленіи (напримѣръ, указанной выше коляски) таможня пошлинъ вовсе не насчитывала; но все таки дѣло не обошлось безъ недоразумѣній: проф. Коритари объяснилъ, что съ него взыскана была пошлина при провозѣ вещей въ 1806 году, а таможня свидѣтельствовала, что онѣ были пропущены безпошлинно; это

анатомическій театръ препаратами весьма бѣденъ, а равно и самая университетская библіотека анатомическими сочиненіями недостаточна. Но какъ при семъ университетѣ воспитанники, желающіе обучаться медицинѣ, уже находятся и слѣдовательно по пріѣздѣ своемъ въ Харьковъ немедленно я долженъ приступить сообразно университетскому статуту къ преподаванію анатомическихъ лекцій, то за неимѣніемъ ни нужныхъ препаратовъ, ни сочиненій, анатомическія лекціи не могутъ доставить той пользы, каковая должна проистекать и каковая, когда имѣютъ всѣ нужныя пособія, обыкновенно бываетъ. Не благоугодно ли будетъ снабдить меня нѣкоторымъ пособіемъ, что бы я при теперешней моей отправкѣ взялъ съ собою и все изъ собственной моей библіотеки нужное? По пріѣздѣ моемъ въ Харьковъ, если бы я и дѣйствительно въ университетской библіотекѣ ни одной не нашелъ по моимъ предметамъ книги, то безъ всякой нужды я не только могу начать, но и кончить курсъ своихъ лекцій, пока университетъ будетъ имѣть свои собственныя. (1811 г. 25 іюня). (Архивъ мин. нар. просв.).

противорѣчіе объясняется тѣмъ, что были обложены пошлиною нѣкоторые изъ такихъ предметовъ, которые проф. Коритари считалъ „вещами бывшими въ употребленіи"; а, можетъ быть, тутъ было и злоупотребленіе со стороны его коммиссіонеровъ, которые могли представить ему фиктивный счетъ объ уплатѣ таможенныхъ сборовъ [1]).

Важнымъ дополнительнымъ источникомъ доходовъ для многихъ профессоровъ являлась плата, получаемая за частные уроки и содержаніе на квартирѣ пансіонеровъ. Роммель говоритъ о вознагражденіи, которое получали профессора „за отдѣльное чтеніе лекцій добровольнымъ слушателямъ" — очевидно, подъ ними и нужно разумѣть такіе уроки, какіе бралъ, какъ мы знаемъ, у профессоровъ П. Дегай, потому что по уставу профессора читали всѣ свои курсы безплатно. Эти приватныя лекціи выводили и преподавателей, и слушателей на скользкій путь частныхъ соглашеній и сдѣлокъ. Мы видѣли, какъ на этой почвѣ выросла безнравственная, позорная торговля магистерскими и докторскими дипломами. Взятка могла даваться и получаться здѣсь въ такой благовидной формѣ, что не шокировала ни берущаго, ни дающаго. Нѣкоторыя же лица формами не стѣснялись и даже смѣялись надъ такими пуристами, какъ Роммель, который отказался отъ экипажа и лошадей, предложенныхъ ему Дегаемъ за подготовку къ докторскому экзамену. Пріемъ къ себѣ профессоромъ на квартиру за извѣстную плату молодыхъ людей не былъ, также, какъ и частные уроки, по существу дѣла предосудителенъ—наоборотъ онъ вызывался тогдашними условіями харьковской жизни и ничего не могъ приносить кромѣ пользы. Въ самомъ дѣлѣ; масса помѣстнаго дворянства проживала тогда въ деревняхъ; съ другой стороны Харьковъ не представлялъ изъ себя развитаго культурнаго городскаго центра—въ немъ преобладалъ деревенскій складъ жизни, въ немъ мало было удобныхъ квартиръ для учащейся молодежи и состоятельные люди старались помѣстить своихъ сыновей у профессоровъ, гдѣ они могли имѣть и удобное помѣщеніе, и здоровый столъ, и общество товарищей, и, наконецъ, помощь и руководительство въ занятіяхъ. Къ сожалѣнію, эта послѣдняя легко могла переходить въ прямую поддержку лѣнивыхъ и безуспѣшныхъ на экзаменѣ, въ частныя и незаконныя соглашенія и сдѣлки съ экзаменующимися. Впослѣдствіи времени (въ 40 и 50 годахъ) это явленіе сильно развилось и превратилось въ общественное зло, на борьбу съ которымъ выступили лучшія

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. прав. 1808 г. май—августъ; засѣданіе 6-го іюля; Журн. правл. 1809 г., сентябрь—декабрь; засѣданіе 16-го декабря.

силы профессорской коллегіи. Но едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что и въ началѣ вѣка пансіонерство приводило къ лицепріятію, потому что взяточничество было развито не только въ окружающемъ обществѣ, но и въ профессорской средѣ. Если же прямыхъ взятокъ и не было, то и тогда все таки молодымъ людямъ, жившимъ на квартирахъ у профессоровъ, могли оказываться льготы и послабленія во время испытаній. Впрочемъ слѣдуетъ прибавить, что даже лучшіе тогдашніе профессора ничего не имѣли въ принципѣ противъ принятія къ себѣ на квартиру студентовъ; въ особенности это нужно сказать относительно тѣхъ, у кого были семьи и собственные дома. На квартирѣ у профессора Г. П. Успенскаго, имѣвшаго собственный домикъ, проживали студенты. Онъ самъ давалъ частные уроки молодымъ людямъ, добивавшимся ученыхъ степеней и желавшимъ держать экзамены при университетѣ; объ этомъ свидѣтельствуетъ въ своихъ воспоминаніяхъ его сынъ. Подъ конецъ жизни (онъ умеръ въ 1820 г.) онъ отдавалъ имъ больше времени, чѣмъ въ началѣ своей профессорской дѣятельности. Г. П. Успенскій, какъ мы знаемъ уже, переѣхалъ въ Харьковъ бѣднякомъ, но профессура вполнѣ его обезпечила, несмотря на то, что на первыхъ порахъ онъ состоялъ въ должности адъюнкта (правда при этомъ занималъ еще и другія платныя должности—синдика, инспектора студентовъ, декана). Вотъ нѣсколько данныхъ изъ воспоминаній его сына, рисующихъ матеріальное положеніе его въ Харьковѣ „Въ Харьковъ пріѣхали мы, говоритъ онъ, безъ денегъ и безъ связей, съ крайней нуждой и замѣшательствомъ, не зная, за что взяться. Но хорошее жалованье и кредитъ поддержали отца. Ничего не знаю о томъ, какъ отецъ мой заводилъ осѣдлость въ Харьковѣ; если и говорилось объ этомъ, то, вѣроятно, съ новоселья, когда я ничего не смыслилъ (авторъ въ это время былъ еще ребенкомъ), послѣ же забылось, какъ забывается все. Когда же я началъ понимать, то помню только, что у насъ былъ уже собственный домъ на Театральной площади противъ острога. Этотъ пунктъ былъ краемъ города съ сѣвера, хотя на этой же безлюдной площади уныло стоялъ придавленный временемъ деревянный домъ губернатора Вахтина. Острогъ былъ обнесенъ заостренными стоячими бревнами и чернымъ пугаломъ смотрѣлъ въ наши окна. Ловкая прислуга, усмиряя наши дѣтскія рѣзвости, говаривала, что изъ него вылѣзутъ разбойники и перерѣжутъ насъ. Угроза была слишкомъ правдоподобна, страшнѣе явленія вѣдьмъ и лѣшихъ и дѣйствовала рѣшительно. За острогомъ тотчасъ начинались ямы бывшихъ кирпичныхъ сараевъ и ужасныя ямы острожныхъ нечистотъ; за ними печально лежало оставленное лютеранское кладбище съ сосѣднею рус-

скою церковью женъ Мироносицъ и разстилалась безконечная пустошь. Тутъ поселился новый профессоръ новаго университета и, проживши около 14 лѣтъ, все видѣлъ острогъ передъ окнами и часовыхъ вокругъ острога.... Безъ него перестроилось это мѣсто и слилось съ городомъ. Театръ былъ выстроенъ каменный, очень приличный. На мѣстѣ острога создалась красивая кирка; на нечистыхъ ямахъ воздвигся католическій костелъ; пустошь съ навозными кучами красиво застроилась широкой улицей; противъ Мироносицкой церкви воздвиглось зданіе института благородныхъ дѣвицъ. Теперь (писано въ 1863 г.) мѣсто прежняго нашего жительства вполнѣ прилично для профессора университета, какимъ бы изящнымъ комфортомъ онъ ни обладалъ, а тогда было отвратительно, гадко; упрямая нужда указала мѣсто бѣдняку. Остробревенчатый острогъ съ заунывнымъ крикомъ часовыхъ и бряканьемъ кандаловъ, деревянный, огромный, нелѣпѣйшаго вида театръ, со всегдашнимъ опасеніемъ пожара въ немъ,—все это наводило тоску и страхъ. Самый домъ нашъ, ветхій, приземистый смахивалъ физіономіей на сосѣдей; онъ былъ такой же мрачный и угрюмый, какъ они; дворъ былъ пропитанъ острожной атмосферой. Тутъ то ученый мужъ днемъ и ночью обрабатывалъ предметъ свой; тутъ трудился онъ надъ воспитаніемъ дѣтей своихъ и чужихъ, давалъ уроки пріѣзжавшимъ издалека держать экзамены на ученыя степени. „Но скоро дворъ и домъ проф. Успенскаго потеряли свой мрачный характеръ: хозяинъ развелъ садъ и перестроилъ помѣщеніе. „Въ лѣтніе вечера Гавріилъ Петровичъ иногда работалъ въ саду, обрѣзывая и подпиливая фруктовыя деревья, имъ же насаженныя, и своими руками окапывая ихъ заступомъ. Мы всегда бывали при немъ и помогали, какъ могли. Садъ этотъ разводилъ отецъ на пустоши по тогдашней Большой Кладбищенской улицѣ противъ загородняго дома Сердюкова. Теперь, вѣроятно, и домъ, и улица носятъ другое имя.... Домашняя обстановка, созданная, по времени отцомъ, не бросалась въ глаза своимъ богатствомъ, но она была прилична и не лишена удобствъ; лѣтъ за 10 до своей кончины (значитъ въ 1810 году) отецъ мой купилъ сосѣдній дворъ, раздвинулъ свой прежній, выстроилъ новый домъ на каменномъ фундаментѣ и покрылъ его желѣзомъ. Надворныя строенія сохранялись въ порядкѣ; двѣ дюжихъ лошади и прочныя дрожки, съ исправнымъ кучеромъ, каждый день стояли у подъѣзда, въ домѣ мебель и всѣ принадлежности хозяйства были не роскошны, но удобны [1]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Воспоминанія сына объ отцѣ (Ворон. губ. вѣд. 1863 г. № 27—28, 30—32).

Свѣтопечать С. В. Кульженко. Кіевъ.

Лекторъ итальянскаго языка А. J. Данини.

Краткая біографія бывшаго лектора италіянскаго языка при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, А. І. Данини [1]).

Амвросій Іосифовичъ Данини родился въ Ломбардіи въ г. Мантуѣ (Mantova) 31 іюля 1807 г. Сынъ адвоката, юрисконсульта Мантуанскаго суда, онъ былъ предназначенъ къ духовному званію и былъ опредѣленъ въ Мантуанскую семинарію. По окончаніи семинаріи и философскихъ курсовъ cum eximia laude, А. І. отказался отъ духовнаго званія и опредѣлился въ Падуанскій университетъ на юридическій факультетъ. Пробывъ три года въ университетѣ, онъ долженъ былъ прекратить свои занятія, вслѣдствіе закрытія университета, вызваннаго сраженіемъ въ пользу освобожденія Ломбардіи отъ австрійскаго владычества. Амвросій Іосифовичъ не былъ чуждъ тогдашнему политическому движенію въ своей родинѣ и долженъ былъ покинуть ее.

Посвятивъ себя литературному труду, онъ тщетно искалъ заработка, положенія и долженъ былъ воспользоваться выдающимися способностями въ музыкѣ и пѣніи. Вскорѣ онъ пріобрѣлъ славу первокласснаго артиста и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ исполнялъ роли перваго тенора въ лучшихъ театрахъ Италіи. Въ 1840 г. Амвросій Іосифовичъ былъ приглашенъ намѣстникомъ Новороссійскаго края, Свѣтл. Княз. Воронцовымъ, въ качествѣ директора Италіянской оперы въ Одессѣ, но черезъ годъ отказался отъ театральной карьеры, видя возможность заняться дѣломъ ему по душѣ—преподаваніемъ италіянскаго языка не только иностранцамъ, но и своимъ соотечественникамъ. Въ то время значительная часть населенія Одессы состояла изъ италіянцевъ-эмигрантовъ, и А. І. нашелъ обширное поле для своей дѣятельности, распространяя языкъ великаго Данта, преподавая литературу столь богатую творцами мысли и поэзіи. Всецѣло отдавшись любимому дѣлу, А. І. не щадилъ труда своего и приступилъ къ составленію образцовой, обширной грамматики италіянскаго языка, для иностранцевъ съ фран-

[1]) Эта біографія, любезно доставленная намъ авторомъ черезъ посредство проф. Д. И. Багалѣя и А. С. Лебедева, помѣщается здѣсь—какъ матеріалъ къ исторіи Харьк. Унив. *Ред.*

цузскимъ текстомъ и для соотечественниковъ специально, которую и издалъ въ Льежѣ въ 1856 году. Трудъ этотъ былъ удостоенъ почетными отзывами Флорентiйской и Туринской академiей. Въ 1859 г. онъ издалъ сокращенный курсъ своей грамматики съ русскимъ текстомъ.

Еще въ 1851 г. Амвросiй Iосифовичъ выдержалъ экзаменъ при Харьковскомъ университетѣ на званiе учителя гимназiи, а въ 1860 г. былъ приглашенъ конкурировать на каѳедру италiянскаго языка при Харьковскомъ университетѣ. Въ 1861 г. онъ былъ утвержденъ въ званiи лектора италiянскаго языка и литературы.

Амвросiй Iосифовичъ обладалъ поэтическимъ даромъ, сочинялъ и издавалъ свои стихотворенiя, между коими два гимна по поводу объединенiя Италiи. Кромѣ того онъ оставилъ неоконченнымъ трудъ „Италiанскiй генiй“—исторiя умственнаго развитiя Италiи въ области литературъ, наукъ и искусствъ. Не мало учениковъ позаимствовали отъ него знанiе италiянскаго языка и любовь къ славной италiянской литературѣ. Профессоръ Станиславскiй пользовался содѣйствiемъ А. I. при переводѣ Божественной Комедiи на польскiй языкъ.

Амвросiй Iосифовичъ вслѣдствiе своего высокаго образованiя, знанiя въ совершенствѣ родного, латинскаго и французскаго языковъ, что позволяло ему обмѣниваться мыслями съ высшею интеллигенцiею, своего сердечнаго отношенiя къ ближнему и натуры воспрiимчивой ко всему хорошему, высокому, пользовался всеобщею любовiю и почетомъ. Онъ былъ рѣдкимъ труженикомъ, вѣчно бодрымъ, довольнымъ тѣмъ, что имѣетъ, вѣчно увлекающимся трудомъ и родною поэзiею. Почтенный труженикъ, горько оплаканный многочисленною семьею и друзьями, скончался на 66 году жизни, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, 20 декабря 1872 г.

Отчетъ о докторскихъ диспутахъ на медицинскомъ факультетѣ въ 1896 году.

Защиты диссертацій докторовъ: *Андрея Попова, Григорія Маслова, Ефрема Минасъ-Вартапетова, Брониелава Пржевальскаго, Нила Васильева* и *Анатолія Чугаева.*

5 Мая 1896 года въ большой химической аудиторіи университета происходила публичная защита диссертацій на степень доктора медицины: 1) лѣкаремъ Андреемъ Поповымъ, подъ заглавіемъ „Матеріалы для изученія строенія мозжечка и продолговатаго мозга"; 2) лѣкаремъ Григоріемъ Масловымъ, подъ заглавіемъ: „Матеріалы къ вопросу о морфологіи и развитіи кровяныхъ тѣлецъ" и 3) лѣкаремъ Ефремомъ Минасъ-Вартапетовымъ, подъ заглавіемъ „Сравнительная оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ".

Публичное засѣданіе медицинскаго факультета состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. декана факультета заслуженнаго профессора В. Ф. Грубе въ присутствіи гг. членовъ совѣта и факультета. По открытіи засѣданія, секретарь факультета проф. М. А. Поповъ прочелъ curriculum vitae перваго диссертанта слѣдующаго содержанія:

Лѣкарь *Андрей Онисифоровичъ Поповъ,* сынъ мѣщанина, родился въ 1865 году. Среднее образованіе получилъ въ Ставропольской (на Кавказѣ) гимназіи, которую окончилъ въ 1885 году; въ томъ-же году поступилъ на медицинскій факультетъ Харьковскаго университета. Въ 1891 году въ государственной коммиссіи выдержалъ испытаніе на званіе лѣкаря съ отличіемъ и въ томъ же году получилъ званіе уѣзднаго врача. По окончаніи курса былъ нѣкоторое время врачемъ въ станицѣ Прохладной Терской области, по вольному найму; потомъ ординаторомъ частной лѣчебницы душевно-и нервно-больныхъ д-ра Платонова въ Харьковѣ. Въ 1892 г. опредѣленъ на должность сверхштатнаго ординатора при каѳедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней Харьковскаго университета; съ марта 1894 г. переведенъ на должность ассистента при той же каѳедрѣ, въ каковой должности и нынѣ состоитъ. Къ экза-

мену на степень доктора медицины приступилъ въ октябрѣ 1892 года и окончилъ въ 1894 году. Печатныя сочиненія имѣетъ:

„Myelitis chronica e compressione“ (Южно-русская газета, 1893 г.).

„Paralysis spinalis syphilitica Erb'a“ (Архивъ психіатріи, нейрологіи и судебной психопатологіи, 1893 г.).

„Сифилитическій спинно-мозговой параличъ, сочетанный съ слабоуміемъ“ (Русская медицина, 1893 г.).

„Параноя и ступоръ“ (Архивъ психіатріи, нейрологіи и судебной психопатологіи, 1894 г.).

„Желѣзноводскъ и его цѣлебные источники“ (Изданіе журнала Архивъ психіатріи, нейрологіи и судебной психопатологіи, 1894 г.).

Кромѣ того въ обществѣ научной медицины и гигіены доложено: „Двойное окрашиваніе препаратовъ центральной нервной системы“ (рефератъ во „Врачѣ“ 1894 г.), „Матеріалы для изученія строенія мозжечка и продолговатаго мозга“—работа, представленная въ факультетъ, какъ диссертація.

Положенія къ диссертаціи Андрея Попова.

1) Нервная натура мелкихъ зерновыхъ клѣтокъ мозжечка можетъ считаться вполнѣ доказанной.

2) Осевоцилиндрическій отростокъ малыхъ зерновыхъ клѣтокъ мозжечка оканчивается (въ молекулярномъ слоѣ послѣдняго) не свободно острымъ концомъ или пуговкою, а „*свободнымъ* древовиднымъ варикознымъ *развѣтвленіемъ* сложнаго вида“.

3) „Дыхательное ядро“ Миславскаго не представляетъ отдѣльной самостоятельной группы нервныхъ клѣтокъ съ указанной авторомъ функціей, а есть лишь внутренняя часть nuclei ambigui, непостоянная по количеству клѣточныхъ элементовъ.

4) Гальванизація глазъ при атрофіи зрительныхъ нервовъ—одно изъ надежнѣйшихъ средствъ въ раннихъ стадіяхъ этого страданія; въ позднихъ-же оно въ большинствѣ случаевъ не приноситъ существеннаго результата.

5) Примѣненіе термокаутеризаціи при лѣченіи нѣкоторыхъ нервныхъ страданій должно быть обставлено болѣе опредѣленными и строго научными показаніями.

6) Въ виду нерѣдкаго заболѣванія нервной системы у лицъ зараженныхъ сифилисомъ весьма желательно возобновлять специфическое лѣченіе сифилиса въ продолженіи многихъ лѣтъ даже при отсутствіи проявленій бывшаго зараженія.

7) При лѣченіи душевно-больныхъ должно по возможности избѣгать какъ механическаго, такъ и химическаго restraint.

Затѣмъ г. секретарь факультета доложилъ, что сочиненіе лѣкаря Попова представлено въ медицинскій факультетъ и заслушано 8 апрѣля с. г., причемъ рецензентами назначены были гг. профессора Н. К. Кульчицкій и Я. А. Анфимовъ. Въ засѣданіи факультета 26 того же апрѣля по представленіи рецензентами одобрительнаго отзыва, сочиненіе это допущено къ публичной защитѣ при оппонентахъ гг. профессорахъ Н. К. Кульчицкомъ, Я. А. Анфимовѣ и А. К. Бѣлоусовѣ.

Проф. А. К. Бѣлоусовъ указалъ на нѣкоторую неточность и неполноту обзора трудовъ авторовъ, напр. работы Догеля, отрицающаго изслѣдованія Вальдейера, причемъ г. А. Поповъ основываетъ свою критику только на неясности рисунковъ Догеля, съ своей же стороны г. А. Поповъ представилъ еще менѣе убѣдительные рисунки и во всякомъ случаѣ они ниже критики. На 43 стр. г. Поповъ вводитъ совершенно произвольное толкованіе воздѣйствія „конечно-варикознаго кустика (авторъ) на сосѣдній кустикъ, во время функціонированія“, т. е. надо-бы заключить какъ будто нервные элементы, во время функціи, какъ-бы перемѣщаются, что ничѣмъ не доказано и возможность къ тому едва-ли дана. Что касается до спеціальной описательной части, то авторъ ею внесъ хорошій вкладъ въ науку и указанныя неточности не отымаютъ большихъ достоинствъ труда г. А. Попова.

Проф. Я. А. Анфимовъ призналъ диссертацію Андрея Попова съ гистологической точки зрѣнія вполнѣ удовлетворительной, но упрекнулъ диссертанта за то, что клиническую сторону вопроса онъ затронулъ очень мало. Отъ спеціалиста по нервнымъ болѣзнямъ нужно было ожидать нѣкоторой оцѣнки темныхъ вопросовъ, касающихся заболѣванія мозжечка, когда онъ трактуетъ о его строеніи, но въ диссертаціи объ этомъ нѣтъ ни одного слова. Точно также обойдены молчаніемъ и другіе невропатологическіе вопросы. Впечатлѣніе поэтому получается такое, какъ будто авторъ преслѣдовалъ въ своей работѣ исключительно гистологическія цѣли.

Проф. Н. К. Кульчицкій остановился на методахъ изслѣдованія, которыми пользовался авторъ и здѣсь указалъ на нѣкоторыя не большія неточности, вкравшіяся быть можетъ случайно. Затѣмъ проф. Кульчицкій указалъ, что въ общемъ трудъ автора заслуживаетъ полнаго одобренія, что онъ не только прекрасно изложенъ, но и содержитъ очень цѣнные научные результаты, между которыми прежде всего слѣдуетъ отмѣтить открытіе авторомъ окончанія малыхъ клѣтокъ мозжечка. Проф. Кульчицкій особенно ставитъ это въ заслугу автора потому,

что окончаніе этихъ элементовъ до самаго послѣдняго времени передавалось неправильно даже выдающимися изслѣдователями.

На всѣ замѣчанія оппонентовъ докторантъ далъ должныя разъясненія.

Неоффиціальнымъ оппонентомъ проф. *А. А. Поповымъ* сдѣланы замѣчанія на пятое и шестое положенія диссертаціи докторанта.

Засимъ факультетъ удалился для обсужденія защиты диссертаціи. Послѣ краткаго совѣщанія г. заступающій мѣсто декана объявилъ публично, что защита признана удовлетворительной и что факультетъ удостаиваетъ А. Попова степени доктора медицины.

2) Затѣмъ г. секретарь факультета прочелъ curriculum vitae второго диссертанта слѣдующаго содержанія:

Лѣкарь *Григорій Алексѣевичъ Масловъ* родился въ 1862 г. Среднее образованіе получилъ въ Симферопольской гимназіи. Въ 1883 году поступилъ на медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета, который и окончилъ въ 1889 году съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ (cum eximia laude). Съ 1890 г. по 1893 г. состоялъ ординаторомъ факультетской хирургической клиники. По выдержаніи установленнаго экзамена представилъ для соисканія степени доктора медицины диссертацію на тему „Матеріалы къ вопросу о морфологіи и развитіи кровяныхъ тѣлецъ". Кромѣ названной работы, имѣетъ еще печатный трудъ подъ заглавіемъ: „Тиреотомія, какъ способъ лѣченія внутригортанныхъ опухолей.

Положенія къ диссертаціи Г. А. Маслова.

1) Нѣкоторое разногласіе въ наблюденіяхъ относительно вліянія удаленія селезенки на количественное содержаніе красныхъ кровяныхъ тѣлецъ въ крови можетъ быть объяснено состояніемъ дѣятельности костнаго мозга, замѣстительная функція котораго въ такихъ случаяхъ можетъ быть либо нормальной, либо повышенной или даже пониженной.

2) Совершенно сформированные эритроциты млекопитающихъ не имѣютъ ядеръ или остатковъ послѣднихъ.

3) При лѣченіи дифтерита специфической сывороткой мѣстное лѣченіе процесса не должно быть пренебрегаемо.

4) Въ виду чрезвычайно противорѣчивыхъ данныхъ относительно вліянія введенія рожистыхъ токсиновъ на процессъ обратнаго развитія злокачественныхъ новообразованій, а также въ виду важности вопроса подобныя наблюденія нуждаются въ обстоятельной и добросовѣстной клинической провѣркѣ.

5) Экспериментально достигнутые результаты въ области серотерапіи нѣкоторыхъ болѣзней подають большія надежды на успѣхъ этого новаго метода лѣченія въ недалекомъ будущемъ.

6) Достигнутое въ настоящее время Behring'омъ повышеніе цѣлительной силы антидифтеритной сыворотки и связанное вмѣстѣ съ этимъ уменьшеніе вводимаго заразъ количества ея весьма важно въ смыслѣ устраненія опасности отравленія карболовой кислотой, содержавшейся въ прежнихъ дозахъ сыворотки въ значительномъ количествѣ.

7) Существующія по настоящее время данныя относительно вліянія вырѣзыванія первичнаго сифилитическаго склероза на развитіе общихъ сифилитическихъ припадковъ говорятъ скорѣе не въ пользу этого купирующаго метода лѣченія.

По прочтеніи сего г. секретарь факультета доложилъ, что сочиненіе лѣкаря Маслова представлено въ факультетъ и заслушано 8 апрѣля с. г., причемъ рецензентами назначены были гг. профессора Н. К. Кульчицкій и А. В. Репревъ. Въ засѣданіи факультета 26 того же апрѣля, по представленіи рецензентами одобрительнаго отзыва, сочиненіе это допущено къ публичной защитѣ при оппонентахъ гг. профессорахъ Н. К. Кульчицкомъ, А. В. Репревѣ и А. Г. Подрезѣ.

Проф. А. В. Репревъ сказалъ слѣдующее: Ваша работа вышла изъ лабораторіи проф. Кульчицкаго. Лабораторія извѣстна уже многими своими работами. Въ этой лабораторіи выработаны извѣстные пріемы, которыми и Вы пользовались. Все это даетъ мнѣ возможность не касаться методики въ Вашей работѣ. Тема предложена проф. Кульчицкимъ; она конечно полна жгучаго интереса и если Вамъ удалось внести нѣсколько новыхъ данныхъ въ данную Вамъ для разработки область, то уже одного этого достаточно, чтобы привѣтствовать Васъ докторомъ медицины, но въ Вашей работѣ еще слѣдуетъ отмѣтить умѣлую и тщательную обработку литературныхъ данныхъ. Въ качествѣ оффиціальнаго оппонента все таки сдѣлаю нѣсколько замѣчаній.

Тема „о морфологіи и развитіи кровяныхъ тѣлецъ“. Въ предисловіи Вы разбираете кровь съ динамической точки зрѣнія, какъ біологъ; все дальнѣйшее изложеніе, за немногими исключеніями, посвящено морфологіи и ей отводится главенствующее, преобладающее значеніе. Не могу согласиться, чтобы, детальнѣйшимъ образомъ изучая форму, можно было понять функцію, а слѣдовательно и цѣли разнообразныхъ метаморфозовъ, претерпѣваемыхъ протоплазматическими образованіями отъ момента раздѣленія яйца до образованія краснаго тѣльца. По взгляду большинства функція можетъ обусловить форму, а не наоборотъ. Поэтому сбросить покрывало съ живой ткани крови, до сихъ поръ являю-

щейся сфинксомъ, удастся тогда, когда будетъ обращаться больше вниманія на функцію ея, на выпаденіе функцій тѣхъ или другихъ составныхъ частей, словомъ необходимо внести въ эту область экспериментъ ....., а кромѣ того сравнительная біологія этой ткани поможетъ раскрыть и уяснить неизвѣстное и непонятное въ настоящее время. Относительно крови необходимо принять эволюціонную точку зрѣнія. И если бы Вы сдѣлали то, что я говорю, то у Васъ не получилось бы, что красное кровяное тѣльце является результатомъ атрофическаго процесса, Вы не считали бы это тѣльцо болѣе простымъ, чѣмъ бѣлыя. Вѣдь Вы признаете, что амебоидность краснаго тѣльца, появленіе ядра суть признаки атавизма, а не прогресса. Для того, чтобы создалось красное тѣльцо, нужна синтетическая дѣятельность, а развѣ синтезъ есть признакъ атрофіи, уменьшенія сложности?

Приводя мнѣнія Pappenheim'а, Вы какъ будто не согласны съ нимъ (стр. 146), а въ числѣ положеній высказываете тоже, что и Pappenheim. Воззрѣнія Паппенгейма и Ваши касаются вопроса о томъ: красное тѣльцо дифференцированнѣе бѣлаго или атрофированнѣе?

Замѣчу еще, что приводить въ серьезной работѣ такія мнѣнія, какъ мнѣнія Arnd'а на счетъ ядра *какъ признака смерти,* врядъ-ли слѣдуетъ.

Въ заключеніе замѣчу, что первая часть Вашей работы насчетъ бѣлыхъ тѣлецъ полнѣе и въ ней Вы оказались полнымъ хозяиномъ разбираемаго Вами предмета. Ваша систематизація формы безцвѣтныхъ тѣлецъ мнѣ кажется удобной и просто понимаемой.

Насчетъ открытыхъ Вами зернистыхъ включеній въ безцвѣтныя клѣтки въ видѣ палочекъ вѣроятно выскажется мой товарищъ по оппоненціи, я же, признавая Вашу работу вполнѣ заслуживающей искомой степени, заранѣе привѣтствую Васъ докторомъ медицины.

Проф. А. Г. Подрезъ, давши лестный отзывъ о диссертаціи, сдѣлалъ рядъ замѣчаній на нѣкоторыя изъ положеній приложенныхъ къ диссертаціи.

Проф. Н. К. Кульчицкій указалъ на выдающіяся достоинства диссертаціи и между прочимъ отмѣтилъ весьма важный фактъ, добытый г. Масловымъ, именно открытіе палочковой зернистости въ левкоцитахъ кошки. Проф. Кульчицкій оспаривалъ однако одинъ изъ главныхъ выводовъ г. Маслова, а именно, что лимфатическія железы не принимаютъ участія въ образованіи цвѣтныхъ элементовъ крови. Такое положеніе, по мнѣнію проф. Кульчицкаго, не доказано авторомъ. Напротивъ, образованіе цвѣтныхъ элементовъ въ лимфатическихъ же-

лезахъ очень вѣроятно, хотя этотъ процессъ въ данное время и не изученъ.

На всѣ замѣчанія оппонентовъ докторантъ далъ удовлетворительные отвѣты. По окончаніи замѣчаній, сдѣланныхъ оффиціальными оппонентами, г. заступающимъ мѣсто декана предложено было—не угодно-ли кому изъ публики сдѣлать замѣчанія на диссертацію, — желающихъ не оказалось, а потому факультетъ удалился для совѣщанія. Послѣ краткаго промежутка времени проф. Грубе объявилъ, что защита диссертаціи признана факультетомъ удовлетворительной и что г. Масловъ удостоивается степени доктора медицины.

3) Послѣ сего г. секретарь факультета прочелъ curriculum vitae третьяго диссертанта слѣдующаго содержанія:

Сынъ потомственнаго почетнаго гражданина *Ефремъ Лазаревичъ Минасъ-Вартапетовъ*, армяно-грегоріанскаго вѣроисповѣданія, родился въ г. Шушѣ въ 1860 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Шушинскомъ городскомъ училищѣ; въ 1877 году поступилъ въ Тифлисскую классическую гимназію, которую кончилъ въ 1882 г. Въ томъ же году 16 августа поступилъ на медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета и въ 1887 году удостоенъ званія лѣкаря и уѣзднаго врача. По окончаніи курса медицинскихъ наукъ поступилъ сверхштатнымъ ординаторомъ въ Харьковскую городскую Александровскую больницу въ отдѣленіе проф. И. Н. Оболенскаго, въ каковой должности и служилъ до 27 февраля 1889 года. Предложеніемъ г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа 27 февраля 1889 г. опредѣленъ на должность сверхштатнаго ординатора при терапевтической факультетской клиникѣ проф. И. Оболенскаго, а 23 марта 1890 г. назначенъ на должность штатнаго ординатора при той же клиникѣ. 27 іюля 1892 г. г. Харьковскимъ губернаторомъ командированъ въ Волчанскій уѣздъ для борьбы съ холерною эпидеміею, въ каковой командировкѣ находился по 29 сентября 1892 г. За выслугою установленнаго трехлѣтняго срока согласно прошенію уволенъ отъ должности ординатора клиники въ отставку съ 1 января 1893 года. Въ 1893 году началъ держать экзамены на степень доктора медицины и окончилъ ихъ въ 1894 г. Имъ напечатаны и сообщены слѣдующія работы:

1) Наблюденія надъ эпидеміею холеры и мѣры борьбы съ нею въ Ольховатскомъ участкѣ, Волчанскаго уѣзда. Напечатано въ „Сборникѣ статей имени проф. И. Н. Оболенскаго въ 1893 г.“.

2) Объ усвояемости жировъ при циррозѣ печени. Напечатано тамъ-же.

3) Автоматическій аппаратъ для процѣживанія жидкостей при высокихъ температурахъ. Собственное изобрѣтеніе. Демонстрированъ въ обществѣ научной медицины и гигіены въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1894 г.

4) Случай отравленія стрихниномъ посредствомъ папиросъ, окончившійся выздоровленіемъ. Напечатано въ „Современной Клиникѣ“ 1895 г. № 2.

5) Сравнительная оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ. Предварительное сообщеніе. Напечатано въ „Современной Клиникѣ“ № 5, 1895 г.

6) Случай паралича мочеваго пузыря, вслѣдствіе сильнаго растяженія его мочею, съ исходомъ въ выздоровленіе. Напечатано въ „Современной Клиникѣ“ №№ 8 и 9, 1895 г.

7) Случай крупознаго воспаленія легкаго перемежающагося характера, вслѣдствіе малярійной инфекціи. Напечатано тамъ-же.

8) Сравнительная оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ—диссертація.

Положенія.

1) Крупозное воспаленіе легкихъ на малярійной почвѣ скорѣе всего уступаетъ сочетанному лѣченію хининомъ съ мышьякомъ.

2) У субъектовъ, страдающихъ мочекислымъ діатезомъ, нерѣдко кровохарканіе является предвѣстникомъ подагрическаго приступа.

3) Комбинація T-rae Convallar. majal и T-rae Blattar. oriental. aa по чайной ложкѣ три раза въ день представляетъ собою надежное средство при водянкахъ, сопутствующихъ хроническій диффузный нефритъ.

4) У субъектовъ, страдающихъ печеночными коликами, продолжительные ежедневные пріемы ol. olivar., по столовой ложкѣ одинъ разъ въ день, натощакъ оттягиваютъ появленіе приступа на довольно долгое время, а могущія появиться—ослабляютъ.

5) Недостаточность двустворчатой заслонки, какъ осложненіе при инфлуэнцѣ, ясно діагносцируемая при жизни на основаніи присущихъ ей признаковъ, можетъ, по окончаніи основного страданія, не только выравниваться, но и исчезать совершенно безслѣдно спустя 1½—2 мѣсяца.

6) Растворъ резорцина, предложенный Carez въ прошломъ году, какъ реактивъ на бѣлокъ, имѣетъ преимущество предъ реактивомъ Tanret, болѣе чувствительнымъ, въ томъ отношеніи, что растворъ резорцина осаждаетъ только бѣлки, но не осаждаетъ, подобно реактиву Tanret, одновременно съ бѣлкомъ ни мочекислыхъ солей, ни алкалоидовъ. Въ силу этого и легкости исполненія реакціи, растворъ резорцина долженъ занять первенствующее мѣсто среди реактивовъ на бѣлокъ въ практикѣ врачей.

7) Способъ титрованія Hopkins'а для количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ долженъ вытѣснить изъ клиникъ всѣ до сихъ поръ практиковавшіеся способы.

По прочтеніи сего, г. секретарь факультета доложилъ, что сочиненіе лѣкаря Минасъ-Вартапетова представлено въ медицинскій факультетъ и заслушано 8 апрѣля с. г., причемъ рецензентами назначены были гг. профессора Т. И. Богомоловъ и А. В. Репревъ. Въ засѣданіи факультета 26 того же апрѣля по представленіи рецензентами одобрительнаго отзыва, сочиненіе это допущено къ публичной защитѣ при оппонентахъ гг. профессорахъ: Т. И. Богомоловѣ, А. В. Репревѣ и И. Н. Оболенскомъ.

Затѣмъ, съ дозволенія заступающаго мѣсто декана, г. докторантъ сказалъ кратенькую рѣчь, въ которой выяснилъ цѣль и задачи представленнаго имъ труда въ качествѣ диссертаціи.

По окончаніи слова докторанта первымъ оффиціальнымъ оппонентомъ выступилъ *проф. Т. И. Богомоловъ*, который сказалъ слѣдующее: Трудъ Вашъ подъ заглавіемъ „Сравнительная оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ" можно свести къ нѣсколькимъ отдѣламъ: предисловіе, въ коемъ Вы излагаете планъ Вашего изслѣдованія, затѣмъ описываете общія свойства (стр. 1—11), далѣе говорите о способахъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ историческомъ порядкѣ. Въ этомъ отдѣлѣ подробно останавливаетесь на литературныхъ данныхъ, касающихся этихъ способовъ и оканчиваете сначала осмысленною критическою оцѣнкою ихъ, а потомъ дѣлаете общій выводъ изъ литературы, на основаніи котораго приходите къ заключенію,—на какомъ способѣ опредѣленія мочевой кислоты болѣе выгодно остановиться клиницисту. Затѣмъ выбравъ болѣе безупречные способы опредѣленія мочевой кислоты, провѣренные на чистой мочевой кислотѣ, Вы примѣняете эти способы на мочѣ. Результаты провѣрки Вашей на чистой мочевой кислотѣ указали Вамъ ясно, что не всегда тотъ способъ, которымъ можно почти безупречно точно опредѣлить количественно мочевую кислоту въ ея растворахъ, будетъ на столько-же безошибочнымъ для мочи, какъ и для мочевой кислоты. Такъ напримѣръ способъ Арно, Бютъ и А. Кукса, дающіе точные результаты на растворахъ чистой мочевой кислоты, оказываются мало пригодными на мочѣ. Послѣ этого Вы прилагаете въ видѣ таблицы цифровыя данныя, изъ которыхъ видны предѣлы ошибокъ, даваемыхъ каждымъ изъ этихъ способовъ. Изъ Вашей критической оцѣнки, равно какъ изъ цифровыхъ данныхъ, добытыхъ провѣркою на мочѣ, Вы констатировали предѣлы большихъ ошибокъ, получаемыхъ при измѣненіи способа Haykraft'а, чѣмъ,

конечно, и подорвали мнимое достоинство этого способа, который старались чрезмѣрно оцѣнить изслѣдователи, обладающіе крайне малымъ опытомъ и компетенціей въ дѣлѣ осмысленныхъ химическихъ манипуляцій. Въ концѣ концовъ Вы воочію выяснили, что слѣдуетъ примѣнять для мочевой кислоты наиболѣе окритикованный способъ, принадлежащій Hopkins'у. Изъ вашихъ провѣрочныхъ данныхъ относительно этого способа несомнѣнно явствуетъ, что этотъ способъ по своей простотѣ и точности долженъ занять первое мѣсто въ числѣ способовъ опредѣленія мочевой кислоты у постели больнаго.

Вообще въ трудѣ Вашемъ видно отчетливое отношеніе къ смыслу всѣхъ химическихъ манипуляцій, забота о чистотѣ всѣхъ реактивовъ и титрованной жидкости. Вы не пускали въ дѣло ни одного препарата, ни одной жидкости, не убѣдившись въ абсолютной чистотѣ ихъ. Для такого отношенія къ дѣлу требуется не только энергія, но и подготовка литературная и практическая. Ко всему сказанному считаю нужнымъ прибавить, что Вы не только сознательно установили способъ клиническаго опредѣленія мочевой кислоты, и познакомили всѣхъ интересующихся этимъ дѣломъ въ обширномъ смыслѣ слова съ литературой способовъ опредѣленія мочевой кислоты, но и дали обстоятельную монографію способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты. Такой трудъ имѣетъ не только временное значеніе, но будетъ всегда справочною книгою для желающихъ когда либо ознакомиться въ стройномъ порядкѣ со способами опредѣленія количества мочевой кислоты. Время, затраченное Вами на знакомство съ литературой, на провѣрку способовъ и сравнительную ихъ оцѣнку, умѣніе, съ которымъ Вы отнеслись къ этому, даетъ право не только назвать Ваше сочиненіе трудомъ, достойнымъ для полученія степени доктора медицины, но трудомъ вполнѣ выдающимся въ научномъ отношеніи, который только подъ силу работнику осмысленному и съ интересомъ относящемуся къ разъясненію задачи, взятой имъ для изслѣдованія. Трудъ этотъ во всякомъ случаѣ считаю въ полномъ смыслѣ достойнымъ для полученія степени доктора медицины.

Проф. А. В. Репревъ сказалъ слѣдующее: „Цѣль Вашей работы состояла въ сравнительной оцѣнкѣ способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ; отъ Васъ требовалась точность и аккуратность; иначе результаты могли получаться противорѣчивые. Провѣрять другихъ возможно только тогда, когда техника методовъ провѣрки безупречна. Въ этомъ отношеніи я, лично видѣвшій Вашу техническую работу, могу засвидѣтельствовать, что цифровыя данныя, полученныя Вами, заслуживаютъ полнаго довѣрія. На основаніи-же того,

что тщательность работы характеризуетъ ея объективность, относительно Вашего труда должно нотировать, что Вы старались обращаться съ получаемымъ Вами научнымъ матеріаломъ въ высокой степени объективно, что конечно повышаетъ цѣнность Вашихъ результатовъ. Трудъ Вашъ вполнѣ заслуживаетъ похвалы еще и со стороны тщательной и полной литературной обработки. Исторически литература собрана весьма полно, но пользованіе литературными данными принесло бы гораздо болѣе пользы для послѣдующихъ работниковъ въ томъ-же направленіи, если-бы Вы расположили приводимый Вами литературный матеріалъ не въ исторической послѣдовательности, а по химическимъ свойствамъ реактивовъ на мочевую кислоту. Тогда съ большею яркостью обрисовывались бы реактивы свойственные вообще ксантиновымъ тѣламъ, а во вторыхъ, Вы смогли бы выдѣлить тогда, такъ сказать, специфическіе реактивы для мочевой кислоты и указать ихъ чувствительность.

Вамъ конечно извѣстно, что продукція мочевой кислоты въ организмѣ въ послѣднее время связывается съ разрушеніемъ ядерной субстанціи; согласно Горбачевскому — мочевая кислота — мѣрило распада ядеръ. Въ Вашей диссертаціи Вамъ слѣдовало-бы указать на физіологическія колебанія тѣлъ, сопутствующихъ мочевую кислоту, а также указать предѣлъ колебаній самой мочевой кислоты въ разныхъ физіологическихъ и патологическихъ условіяхъ. Какъ примѣси въ мочѣ, такъ и количество мочевой кислоты вліяютъ на теченіе реакцій, а слѣдовательно и на время необходимое для окончанія ея. Въ концѣ концовъ я опять повторяю, что трудъ Вашъ составляетъ цѣнное пріобрѣтеніе въ спеціальной литературѣ о мочевой кислотѣ".

Проф. И. Н. Оболенскій сдѣлалъ замѣчанія на первыя пять положеній докторанта, который съ своей стороны далъ соотвѣтственныя поясненія на сдѣланныя замѣчанія. Въ заключительномъ своемъ словѣ проф. Оболенскій призналъ диссертацію вполнѣ удовлетворительной для предназначенной цѣли.

Кромѣ оффиціальныхъ оппонентовъ, диссертанту сдѣланы были возраженія неоффиціальными оппонентами: магистромъ фармаціи Спасскимъ и докторомъ Н. В. Краинскимъ.

На всѣ сдѣланныя оффиціальными и неоффиціальными оппонентами замѣчанія докторантъ далъ соотвѣтственныя разъясненія.

По окончаніи диспута факультетъ удалился для обсужденія защиты диссертаціи и послѣ краткаго совѣщанія проф. В. Ф. Грубе публично объявилъ, что защита признана удовлетворительной и что медицинскій факультетъ удостаиваетъ Вартапетова степени доктора медицины.

27 мая 1896 года въ 10 часовъ утра, въ большой химической аудиторіи университета, лѣкарь *Б. Г. Пржевальскій* публично защищалъ диссертацію на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о нервныхъ окончаніяхъ въ предстательной железѣ. Матеріалы къ изученію нервныхъ окончаній“.

Публичное засѣданіе медицинскаго факультета состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. декана факультета, заслуженнаго профессора В. Ф. Грубе, въ присутствіи гг. членовъ совѣта и факультета.

По открытіи засѣданія, секретарь факультета проф. М. А. Поповъ прочелъ curriculum vitae диссертанта слѣдующаго содержанія:

Лѣкарь Брониславъ Григорьевичъ Пржевальскій, дворянинъ Витебской губ., римско-католическаго вѣроисповѣданія, родился 26 іюня 1862 г., въ 1873 г. поступилъ въ Витебскую гимназію, въ 1882 г. получилъ аттестатъ зрѣлости, въ 1883 г. поступилъ въ Императорскій Харьковскій университетъ на медицинскому факультету, въ 1888 году удостоенъ степени лѣкаря съ отличіемъ, въ 1892 г. выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины, съ 1 іюня 1889 г. по 1 декабря 1892 г. состоялъ на службѣ ординаторомъ факультетской хирургической клиники Харьковскаго университета, съ 1 февраля по 16 апрѣля 1893 г. служилъ младшимъ врачемъ въ 34 флотскомъ экипажѣ; по выходѣ изъ службы занимается частной врачебной практикой въ гор. Харьковѣ.

Положенія.

1) Plexus prostaticus кошки получаетъ нервную вѣточку непосредственно отъ n. pudendus.

2) Секреторные нервы простаты исходятъ изъ plexus spermaticus.

3) Рудиментарный гомологъ предстательной железы у самокъ слѣдуетъ искать не въ uretra, какъ предполагаетъ Henle, но въ vestibulum vaginae.

4) Функція m. cremaster состоитъ не только въ поддерживаніи яичка, но и въ содѣйствіи выведенію тестикулярнаго секрета.

5) Концы нервныхъ фибриллъ, на которыя распадаются въ осязательныхъ кружкахъ нервы тѣлецъ Grandry, достигаютъ периферіи кружковъ и между собой не анастомозируютъ.

6) Наблюденіе Догеля, описывающаго анастомозы между внутритѣльцовыми нервными снарядами концевыхъ колбъ genitalia externa человѣка, нуждается въ подтвержденіи.

7) Нервныя фибриллы около колбоваго нервнаго снаряда большихъ цилиндрическихъ тѣлецъ простаты кошки тѣсно прилежатъ къ клѣткамъ Schwalbe, но органически съ ними не связаны.

По прочтеніи сего г. секретарь факультета доложилъ, что сочиненіе лѣкаря Пржевальскаго представлено въ медицинскій факультетъ и заслушано 26 апрѣля сего года, причемъ рецензентами назначены были гг. профессора Н. К. Кульчицкій и А. К. Бѣлоусовъ. Въ засѣданіи факультета 21 мая с. г., по представленіи рецензентами одобрительнаго отзыва, сочиненіе это допущено къ публичной защитѣ при оппонентахъ гг. профессорахъ М. А. Поповѣ, Н. К. Кульчицкомъ и А. К. Бѣлоусовѣ.

Проф. М. А. Поповъ сказалъ слѣдующее: Какъ въ грубой анатоміи, такъ равно и въ гистологіи есть еще много темныхъ уголковъ, освѣщеніе которыхъ весьма желательно. Представленная докторантомъ диссертація касается одного изъ такихъ уголковъ человѣческаго организма, а именно предстательной железы. Хотя предстательная железа тоже не можетъ пожаловаться на малое къ ней вниманіе со стороны анатомовъ и гистологовъ и всѣ составныя части ея хорошо выяснены, хотя-бы напримѣръ довольно точными изслѣдованіями Іоганна Мюллера, Генле, Лушка, Келликера, Рюдингера и др., однакожъ и въ ней одна составная часть, а именно нервы остались не разработаны, какъ съ грубо-анатомической, такъ и съ гистологической точки зрѣнія въ той полнотѣ и точности, какъ это сдѣлано въ другихъ органахъ. Въ своемъ почтенномъ трудѣ докторантъ желалъ пополнить этотъ пробѣлъ въ ученіи о простатѣ и нужно признаться, что гистологическая часть вопроса имъ очень обстоятельно разработана. Изслѣдованіе образованій грубо-анатомическихъ нервныхъ сплетеній, какъ напримѣръ plexus deferentialis или plexus prostaticus разумѣется и послѣ настоящей работы докторанта остается пока анатомической проблемой. Свѣдѣнія, добытыя относительно состава plexus deferentialis путемъ анатомическаго изслѣдованія, повидимому еще не полны и даже не точны. Говорю это потому, что физіологическіе опыты показываютъ, что нервныя волокна этого сплетенія не заключаютъ въ себѣ только спинно-мозговыя волокна 2, 3 и 4 крестцовыхъ нервовъ съ присоединеніемъ къ нимъ симпатическихъ нервовъ изъ plexus hypogastricus, а по всей вѣроятности заключаютъ еще въ себѣ и волокна 3 и 4 поясничныхъ нервовъ, такъ какъ раздраженіе послѣднихъ вызываетъ эррекцію. Далѣе проф. М. А. Поповъ замѣтилъ, что хотя нервы предстательной железы и съ гистологической стороны тоже уже съ достаточной подробностью были описаны Перемежко, Клейномъ и въ особенности Тимоѳеевымъ, тѣмъ не менѣе однакожъ трудъ докторанта является очень цѣннымъ по ясной детальной разработкѣ вопроса объ окончаніи нервовъ въ предстательной железѣ. Указавши затѣмъ на нѣкоторыя неудачныя выраженія въ

диссертаціи, проф. М. А. Поповъ выразилъ сожалѣніе, что литературно-историческая часть труда страдаетъ пробѣлами; при этомъ обратилъ вниманіе докторанта, что имъ не приводятся въ диссертаціи такіе почтенные труды, какъ 1) *Axel Jwersen*—1874, гдѣ помѣщено подробнѣйшее описаніе простаты, какъ чисто анатомическое, такъ и гистологическое; 2) *Langerhans* въ 1874 г. (Virchow's Archiv). Ueber die accessorischen Drüsen der Geschlechtorgane; 3) *Mayer* (Virchow's Archiv 1881) —Die Ganglien in abfürenden Wegen des Menschen und einigen Thieren. 4) *Bense* еще въ 1868 году нашелъ колбочки Krause въ penis'ѣ; 5) *Henden* въ penis'ѣ лягушки нашелъ, что нервы оканчиваются въ ядра эпительяльныхъ клѣтокъ. Не смотря на усмотрѣнные пробѣлы, проф. М. А. Поповъ призналъ диссертацію Пржевальскаго вполнѣ удовлетворительною для предназначенной цѣли.

Проф. А. К. Бѣлоусовъ указалъ на нѣкоторыя неточности и противорѣчія, непредставляющія, впрочемъ, серьезныхъ недостатковъ диссертаціи. Напримѣръ на стр. 11 Пржевальскій говоритъ, что „до послѣднихъ временъ вовсе не было работъ по нервнымъ окончаніямъ въ простатѣ" и тутъ же—что автору „извѣстно сочиненіе Тимоѳеева только по рефератамъ". Проф. Бѣлоусовъ нашелъ недостаточнымъ ограничиться рефератомъ, ибо сочиненіе вышло въ 1895 году, а во 2-хъ, раньше еще, на стр. 9 г. Пржевальскій себѣ противорѣчитъ, указывая на работы, которыя ясно касаются окончанія нервовъ въ простатѣ (Перемежко, Тимоѳеевъ). Въ концѣ проф. Бѣлоусовъ высказалъ мнѣніе, что диссертація имѣетъ несомнѣнныя научныя достоинства вообще.

Проф. Н. К. Кульчицкій заявилъ, что съ своей стороны считаетъ трудъ автора весьма цѣннымъ въ научномъ отношеніи, не смотря на его небольшой объемъ. Однимъ изъ главныхъ достоинствъ работы г. Пржевальскаго слѣдуетъ считать болѣе правильный методъ изслѣдованія. Авторъ изучалъ распредѣленіе нервныхъ элементовъ и тѣлецъ на разрѣзахъ, а не на раздавленныхъ препаратахъ, какъ дѣлали другіе авторы. Къ сожалѣнію, авторъ не воспользовался методомъ реконструкціи His'а. Цѣннымъ результатомъ въ работѣ автора слѣдуетъ считать разъясненія сложныхъ колбъ.

На всѣ замѣчанія оппонентовъ докторантъ далъ должныя объясненія. Экстра-оппонентовъ не было. Факультетъ удалился для обсужденія защиты диссертаціи. Послѣ краткаго совѣщанія заступающій мѣсто декана проф. Грубе объявилъ, что защита диссертаціи признана удовлетворительной и что Пржевальскій удостоенъ степени доктора медицины.

18 декабря 1896 года въ большой химической аудиторіи университета происходила публичная защита диссертацій на степень доктора медицины: 1) лѣкаремъ Ниломъ Васильевымъ подъ заглавіемъ: „Матеріалы для сравнительной оцѣнки способовъ качественнаго и количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ. Новый способъ количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ" и 2) лѣкаремъ Анатоліемъ Чугаевымъ подъ заглавіемъ: „Матеріалы для изученія строенія органовъ дыхательнаго аппарата".

Публичное засѣданіе медицинскаго факультета состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. декана, заслуженнаго профессора Л. Л. Гиршмана, въ присутствіи членовъ совѣта и факультета. По открытіи засѣданія, секретарь факультета проф. М. А. Поповъ прочелъ curriculum vitae перваго диссертанта слѣдующаго содержанія:

Нилъ Ивановичъ Васильевъ, православнаго вѣроисповѣданія, сынъ губернскаго секретаря, по окончаніи курса наукъ въ тамбовской гимназіи поступилъ на медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1891 году съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ (cum eximia laude). При прохожденіи медицинскаго курса былъ удостоенъ медицинскимъ факультетомъ серебряной медали за работу „Къ вопросу объ уреміи.—Количество воды въ органахъ при острой уреміи".

По окончаніи курса медицинскихъ наукъ состоялъ ассистентомъ при каѳедрѣ общей патологіи при Харьковскомъ университетѣ съ ноября мѣсяца 1891 года по сентябрь 1893 года. За это время распоряженіемъ Харьковскаго губернатора былъ командированъ въ Старобѣльскій уѣздъ на эпидемію цынги, а затѣмъ въ Купянскій уѣздъ на эпидемію холеры; съ сентября мѣсяца 1892 года былъ Высочайшимъ приказомъ назначенъ военнымъ врачемъ сначала въ Ковно, а затѣмъ переведенъ въ Харьковъ. Въ 1893 году былъ командированъ въ Терскую область для принятія мѣръ противъ появленія холеры, а съ 1894 г. по 1896 г. былъ прикомандированъ въ Харьковскій военный госпиталь, гдѣ завѣдывалъ заразнымъ и офицерскимъ отдѣленіями; въ тоже время исполнялъ обязанности лаборанта по каѳедрѣ физіологической химіи по вольному найму, а съ февраля мѣсяца 1896 года состоитъ штатнымъ лаборантомъ при той же каѳедрѣ. Имѣетъ слѣдующіе печатные труды:

1) „Къ вопросу объ уреміи.— Количество воды въ органахъ при острой уреміи". Военно-Мед. Журн. 1894. № 12.

2) „Къ казуистикѣ aneurysma sinus Valsalvae". Современная Клиника. 1894. № 10.

3) „Къ вопросу о вліяніи на животный организмъ гнилостныхъ веществъ, развившихся безъ доступа кислорода“. Современ. Клиника. 1895. № 2.

4) „Hexamethylpararosanilin, какъ реактивъ на свободную соляную кислоту въ желудочномъ сокѣ“. Соврем. Клиника. 1895. №№ 10, 11 и 12.

5) „Zur Vergleichenden Schätzung der verschiedenen Methoden für die quantitativen Eiweissbestimmung im Harn“. (Vorläifige Mittheilung). St.-Petersburger medic. Wochenschrift. 1896. № 37.

6) „Къ вопросу объ открытіи пептона въ мочѣ“. Еженедѣльникъ. 1896. № 47.

Свою настоящую работу подъ заглавіемъ „Матеріалы для сравнительной оцѣнки способовъ качественнаго и количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ. Новый способъ количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ“—представилъ какъ диссертацію для полученія ученой степени доктора медицины.

За симъ секретарь факультета доложилъ, что Нилъ Васильевъ выдержалъ удовлетворительно теоретическій и практическій экзаменъ на доктора медицины и что вышеупомянутая диссертація была представлена въ факультетъ 7 октября 1896 г., причемъ рецензентами назначены были гг. профессора Т. И. Богомоловъ и А. В. Репревъ. Къ диссертаціи приложены слѣдующія положенія:

1) Появленію бѣлка послѣ приступа эпилепсіи нельзя придавать большого значенія.

2) Ихтіолъ въ мазяхъ является однимъ изъ наилучшихъ болеутоляющихъ средствъ въ острыхъ случаяхъ ревматизма.

3) Примѣненіе ртутной мази въ видѣ бужей при лѣченіи триппера заслуживаетъ вниманія.

4) Вслѣдъ за экстирпаціей селезенки у собакъ количество красныхъ кровяныхъ тѣлецъ и гемоглобина падаетъ, а количество бѣлыхъ тѣлецъ увеличивается; спустя полгода наблюдается обратное явленіе.

5) Однимъ изъ наилучшихъ реактивовъ на свободную соляную кислоту въ желудочномъ сокѣ является углекислый кобальтъ.

6) При введеніи въ кровь животнымъ гнилостныхъ веществъ, развившихся безъ доступа кислорода, кровяное давленіе и температура падаетъ.

Въ засѣданіи факультета 25 ноября 1896 года выслушаны были рецензіи профессоровъ Богомолова и Репрева, признавшихъ диссертацію удовлетворительной для допущенія ея къ защитѣ. По обсужденіи достоинствъ этой диссертаціи гг. члены факультета вполнѣ присоединились къ мнѣнію гг. рецензентовъ и день для публичной защиты назна-

ченъ на 18-е декабря 1896 года, въ 11 часовъ утра въ большой химической аудиторіи университета, при чемъ оффиціальными оппонентами назначены гг. профессора А. В. Богдановъ, А. В. Репревъ и Т. И. Богомоловъ.

Передъ защитой диссертаціи докторантъ Н. Васильевъ, съ разрѣшенія г. декана, сказалъ вступительную рѣчь по вопросу объ открытіи бѣлка въ мочѣ.

Оффиціальный оппонентъ *проф. А. В. Богдановъ* сказалъ слѣдующее:

Одною изъ задачъ вашей работы было выдѣлить посредствомъ критической провѣрки и сравнительной оцѣнки лучшій способъ опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ. Нахожденіе вѣрнаго реактива для опредѣленія бѣлка въ мочѣ, говорите вы на стр. 5 вашей диссертаціи, являлось настоятельною необходимостью для каждаго врача, почему постоянно предлагались все новые и новые реактивы, хотя не всегда давали имъ строгую критическую оцѣнку относительно пригодности ихъ примѣненія у постели больного. При этомъ, продолжаете вы, со времени открытія бѣлка повторяется ошибка, состоящая въ томъ, что осажденіе и реакціи на чистыхъ растворахъ бѣлковыхъ тѣлъ переносятся прямо на бѣлковыя тѣла, находящіяся въ мочевомъ растворѣ, хотя въ томъ и другомъ случаѣ эти реакціи далеко не всегда идутъ одинаково.

Какъ изъ только что приведенныхъ словъ, такъ и изъ того, что въ концѣ вы предлагаете еще и новый—свой способъ, ясно вытекаетъ заключеніе, что васъ не удовлетворилъ ни одинъ изъ бывшихъ въ вашихъ рукахъ способовъ. А между тѣмъ множество работъ, и съ отличными результатами, выполнены по тому или иному изъ критикуемыхъ вами способовъ. Хотя нужно сознаться, что у разныхъ авторовъ иногда одни и тѣ же способы давали различные и даже прямо противоположные результаты. Конечно, при такихъ разнорѣчивыхъ результатахъ, трудно себѣ составить хотя бы приблизительно вѣрное понятіе о достоинствѣ или недостаткахъ способа, и потому невольно приходится относиться съ нѣкоторою осторожностью ко всѣмъ даннымъ, полученнымъ по этимъ способамъ. Чѣмъ же, спрашивается, объяснить такое странное разногласіе во мнѣніяхъ авторовъ?

Несомнѣнно, что трудности, съ которыми приходится бороться при разработкѣ этихъ вопросовъ, зависятъ отъ недостаточности нашихъ знаній въ вопросѣ о химіи бѣлковъ въ мочѣ. Отсюда уже неуспѣхъ получаемыхъ результатовъ зависитъ не только отъ неудачнаго выбора реактива, служащаго для открытія бѣлка, но также и отъ различной техники его примѣненія, требующей соблюденія кропотливой точности

*

при выполненіи реакціи, отъ концентраціи раствора реактивовъ, отъ колебанія въ содержаніи солевыхъ частей мочи и пр. и отъ частаго присутствія въ мочѣ муцина, дающаго почти одинаковыя реакціи со многими реактивами на бѣлокъ, особенно имѣя въ виду несовершенство способовъ выдѣленія муцина изъ мочи и не вполнѣ еще выясненную химическую натуру его. Цѣлая серія бѣлковъ въ мочѣ, отличающихся особенными химическими свойствами, и тѣлъ, стоящихъ въ близкомъ родствѣ съ ними, свойства которыхъ до сихъ поръ еще въ недостаточной степени изучены, затрудняютъ и осложняютъ до крайности вопросъ объ опредѣленіи каждаго изъ этихъ видовъ бѣлка въ мочѣ въ отдѣльности.

Принимая все это во вниманіе, при выполненіи реакцій мы только можемъ разсчитывать на полученіе результатовъ, заслуживающихъ довѣрія, что примѣнимо какъ къ прежнимъ способамъ, такъ и къ новому, вами предлагаемому.

При оцѣнкѣ достоинствъ различныхъ пробъ на бѣлокъ (болѣе 20) вы признаете результаты ихъ ненадежными въ томъ или иномъ отношеніи (стр. 28) и на стр. 68 говорите: „желая помочь дѣлу въ этомъ направленіи, я занялся выработкой метода, основаннаго на полномъ осажденіи бѣлка однимъ изъ какихъ либо осадителей, но съ тѣмъ, чтобы окончательный моментъ осажденія могъ бы быть точно уловленъ мѣною цвѣта какого либо изъ цвѣтныхъ индикаторовъ“. Какъ осадителя бѣлка вы взяли салицилъ—сульфановую кислоту и на стр. 70 говорите, что при своихъ изслѣдованіяхъ вы пользовались кристаллической *продажной* салицилъ—сульфановой кислотой! Кому не извѣстно, что чистота препарата при точныхъ химическихъ изслѣдованіяхъ обусловливаетъ и чистоту полученныхъ результатовъ, ихъ значеніе и убѣдительность. Предлагая новый способъ, вы должны были убѣдиться прежде всего въ чистотѣ химическихъ препаратовъ. Въ этомъ отношеніи вы повторяете ту же ошибку, за которую дѣлаете вполнѣ основательный упрекъ по адресу прежнихъ изслѣдователей. Изъ работы вашей напр. никогда не видно—съ какой кислотой вы имѣли дѣло? тогда какъ вамъ должно быть не безъизвѣстно, что существуютъ изомеры салицилъ-сульфановой кислоты, могущіе обусловливать разницу въ результатахъ изслѣдованія. При массѣ труда, употребленнаго вами на работу, не составило бы большой потери времени, если бы вы сами перекристаллизовали изъ воды *продажную* кислоту, очистили и опредѣлили температуру плавленія, хотя бы соотвѣтственно указанной Belstein'омъ. То же слѣдуетъ сказать и объ Echt-gelb. Почему вы выбрали именно эту, а не другую краску, и почему бы вамъ не потрудиться отыскать безцвѣтный индикаторъ, что было бы несравненно убѣдительнѣй и на-

гляднѣй, а то берется моча—не рѣдко коричневаго цвѣта, индикаторъ—коричнево-желтаго, а мѣна цвѣта при реакціи—кирпично-краснаго; все это такъ мало разнится, въ интензивности окраски, представляя одни и тѣ же нюансы, что, не смотря на предлагаемое вами разведеніе мочи водой, все же вносится громадная доля субъективизма и ошибки.

Далѣе, существуетъ въ литературѣ указаніе на то, что салицилъ-сульфоновая кислота реагируетъ съ смолой, слѣдовательно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., при лѣченіи копайскимъ бальзамомъ, она покажетъ бѣлка болѣе, чѣмъ его есть въ дѣйствительности; а съ другой стороны весьма вѣроятно, что и фенолъ-сульфо-кислоты будутъ влiять на реакцію — въ смыслѣ уменьшенія обнаруженія бѣлка, что можетъ случаться и очень часто, такъ какъ парамидофенолъ, дѣйствующее начало производныхъ фенетидина, напр., антифибрина, экзальгина, бензанилида, фенацетина и т. д., очень распространенъ въ практикѣ.

Теперь еще два слова по поводу физіологической альбуминуріи, о которой вы говорили въ своемъ словѣ передъ диспутомъ.

Не знаю, извѣстна-ли вамъ работа д-ра Цабеля, вышедшая въ началѣ этого года изъ лабораторіи проф. Чудновскаго. Также какъ и многіе изслѣдователи послѣднихъ годовъ (Finot, Semmola, Lacorché, Talamon и др.), Цабель, на основаніи своихъ изслѣдованій, вовсе отрицаетъ существованіе физіологической альбуминуріи, исключая развѣ усиленный физическій трудъ, да и въ этомъ случаѣ онъ и другіе не допускаютъ физіологическаго функціональнаго равновѣсія въ организмѣ и считаютъ условія кровообращенія нарушенными, слѣдовательно уже не физіологическими.

Переходя затѣмъ къ вашимъ положеніямъ, я позволю себя спросить: что вы называете ихтіоломъ? Вѣдь солей ихтіолъ-сульфоновой кислоты много, но собственно названіе ихтіола, по предложенію проф. Иппа, удержано только за Ammonium sulfo-ichtiolicum, и, мнѣ кажется, вамъ слѣдовало точно обозначить названіе препарата. Далѣе, какъ вы объясняете его дѣйствіе? Болеутоляющимъ его признаютъ очень многіе, но Иппа болѣе обстоятельно причисляетъ его къ группѣ возстанавливающихъ средствъ, а Бауманъ подтверждаетъ справедливость этого взгляда, говоря: „приходя въ непосредственное соприкосновеніе съ мѣстомъ страданія, онъ съуживаетъ, сокращаетъ расширенные сосуды и возбуждаетъ всасываніе отложившихся продуктовъ“.

Въ заключеніе я считаю работу вашу, какъ по характеру своему, такъ и по своимъ качествамъ вполнѣ соотвѣтствующей цѣли, съ которой она представлена.

Проф. А. В. Репревъ сказалъ слѣдующее: мнѣ приходится второй разъ являться оффиціальнымъ оппонентомъ лицамъ, работавшимъ въ

лабораторіи физіологической химіи: первый разъ оппоненція моя касалась работы „Сравнительная оцѣнка способовъ количественнаго опредѣленія мочевой кислоты въ мочѣ“, теперь-же мнѣ предстоитъ высказать свое мнѣніе по поводу работы подъ заглавіемъ „Матеріалы для сравнительной оцѣнки способовъ качественнаго и количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ“. Объектъ изслѣдованія въ обѣихъ работахъ не одинаковъ, но методъ достиженія цѣли одинъ и тотъ-же, а именно—сравненіе и критическая оцѣнка способовъ опредѣленія до сего времени практиковавшихся для обнаруженія съ одной стороны мочевой кислоты, съ другой бѣлка въ мочѣ. Начну съ того, что повторю сдѣланное замѣчаніе по поводу первой работы: въ основу сравненія должна лечь химическая характеристика тѣлъ изслѣдуемыхъ и тѣлъ, помощью которыхъ изслѣдуютъ (реагентовъ). Въ вашей работѣ такой основы нѣтъ. Литературныя данныя расположены у васъ въ хронологическомъ порядкѣ, но развѣ хронологичность въ данномъ случаѣ даетъ отвѣтъ относительно достоинства и качества реагента? Конечно нѣтъ. Благодаря отсутствію научной химической оцѣнки реагентовъ на бѣлокъ, у васъ рядомъ съ кислотнымъ реагентомъ фигурируетъ реагентъ тяжелыхъ металловъ; какъ будто дѣйствіе ихъ на бѣлокъ одинаково. Словомъ вы должны были расположить реактивы на бѣлокъ по химическимъ группамъ и тогда было-бы возможно ихъ сравнивать... и дѣлать заключенія.

Кромѣ этого, предметъ вашего изслѣдованія *бѣлокъ въ мочѣ*. Вамъ надо было опредѣлить съ химической точки зрѣнія этотъ бѣлокъ, конечно съ возможною для настоящаго времени точностью; вамъ надлежало опредѣлить, съ какими видами бѣлка вы встрѣчаетесь въ мочѣ и слѣдовательно на какіе виды вы оцѣниваете реакціи. Вами этого не сдѣлано, а потому собственно говоря вы не имѣли права сравнительно оцѣнивать реагенты на бѣлокъ: объектъ оцѣнки разный, то серумъ-глобулинъ, то оба вида вмѣстѣ въ разныхъ пропорціяхъ, а то и другіе виды бѣлка, болѣе рѣдко встрѣчающіеся. На основаніи высказаннаго, ваша, во всякомъ случаѣ, весьма полезная работа теряетъ ту степень научной полноты, какая была-бы желательна и доступна вамъ, какъ искусному экспериментатору и достаточно свѣдущему въ физіологической химіи. Внѣ всякаго сомнѣнія, согласно работѣ вашей, вы достойны искомой степени.

Проф. Т. И. Богомоловъ. Изъ заглавія вашей диссертаціи „Матеріалы для сравнительной оцѣнки способовъ качественнаго и количественнаго опредѣленія бѣлка въ мочѣ примѣнительно къ клиническимъ цѣлямъ“ видно, что вы поставили себѣ задачей помочь практическимъ врачамъ оріентироваться въ способахъ качественнаго и количественнаго

опредѣленія бѣлка въ мочѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлали попытку предложить выработанный вами способъ для примѣненія къ количественному опредѣленію бѣлка въ мочѣ. Чтобы приступить къ такой сложной задачѣ нужно было: 1) ознакомиться прежде всего съ литературою вопроса и вы это, по моему, исполнили въ высшей степени добросовѣстно; 2) собранный матеріалъ окритиковать. Это вы сдѣлали съ большою осторожностью и смысломъ и затѣмъ, на основаніи всего предъидущеизложеннаго, вы рекомендуете избрать наиболѣе безупречныя реакціи на основаніи литературнаго обзора и предлагаете не только выбрать болѣе вѣрный способъ для открытія присутствія бѣлка и его количественнаго опредѣленія, но даже предлагаете способъ, выработанный вами. Раньше, чѣмъ дать преимущество тому или другому способу, вы провѣряли его и затѣмъ уже сравнивали его съ другими, считающимися болѣе или менѣе безупречными. Съ перваго взгляда казалось-бы, что трудъ вашъ по большей части компилятивный, но тотъ, кому приходилось разрабатывать матеріалъ для осмысленной, даже компилятивной монографіи, знаетъ, какого большого труда стоитъ собрать литературу, когда она разбросана отрывочно особенно въ журналахъ, не только въ чисто химическихъ, и затѣмъ среди безчисленныхъ медицинскихъ, но также въ мелкихъ диссертаціяхъ и единичныхъ изслѣдованіяхъ. И это было бы ничего, если бы таковыя справки можно было получить въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, напримѣръ хотя-бы въ нашей университетской библіотекѣ, а вѣдь вамъ приходилось доставать необходимыя книги или изъ Петербурга изъ библіотеки военно-медицинской академіи, или выписывать изъ Юрьева, или ожидать высылки изъ заграницы. На сколько мнѣ извѣстно, при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, вы собрали все существенное. Затѣмъ вы потратили массу труда на провѣрку чужихъ методовъ, а потому и представили солидный критическій сводъ, основанный на изученіи литературнаго матеріала и своей собственной провѣрки. Вотъ, въ виду этого, трудъ вашъ считаю не компиляціей, а самостоятельною, осмысленно окритикованною работою. Ибо въ такомъ сложномъ вопросѣ, какъ ученіе объ открытіи присутствія бѣлка въ мочѣ, можетъ разобраться только хорошо знакомый со всѣми методами изслѣдованія не только практически, но знакомый и со смысломъ реакціи; иначе онъ запутается въ этомъ лабиринтѣ. Вотъ почему считаю вашъ трудъ самостоятельнымъ и имѣющимъ большое значеніе для практическаго врача и клинициста.

Всякій, провѣряющій чужія изслѣдованія, знаетъ, какого труда стоитъ эта работа. Для того чтобы провѣрка имѣла цѣну для практическихъ врачей и клиницистовъ, требуется безпристрастное отношеніе къ выбранному предмету; безпристрастность же вырабатывается много-

численными провѣрками и знаніемъ всѣхъ условій удачи и неудачи реакціи, и установленіе точности не должно производиться, такъ сказать, на ходу практическими врачами, а лицами, обладающими извѣстной компетенціей, призванными для разработки общихъ вопросовъ медицинской химіи, служащихъ основой медицинѣ. Вопросы эти должны разрабатываться въ стѣнахъ лабораторій не сухихъ спеціалистовъ химиковъ, а въ лабораторіяхъ химиковъ съ общей медицинской подготовкой, умѣющихъ отвѣчать не только на вопросы врача и клинициста, но и сами ставить таковымъ вопросы.

По моему благодаря вашей не только химической, но и общемедицинской подготовкѣ вы справились умѣло съ поставленною вами для разрѣшенія задачею: вы сравнительно добросовѣстно оцѣнили способы, дали мѣсто выдающимся изъ нихъ и тѣмъ помогли клиницистамъ и практическимъ врачамъ въ болѣе удачномъ выборѣ ихъ. Вы умѣло окритиковали практическій способъ Эсбаха, къ которому почему-то незаслуженно относились съ большимъ довѣріемъ врачи. Съ другой стороны указали на то, почему способъ Roberts—Стольникова наиболѣе пригоденъ у постели больного и почему все таки на немъ не должно остановиться, а искать другого, который вы и предлагаете, давая обстановку, подходящую къ истинной. Обыкновенно говорятъ, что работающій въ чьей-либо лабораторіи работаетъ не самостоятельно, а по указкѣ руководителя.—Это только отчасти справедливо, но всегда на первомъ планѣ стоитъ личный критическій тактъ и самостоятельность работающаго. Конечно вопросъ о томъ, какой нужно избрать способъ для опредѣленія бѣлка, потребовалъ не мало времени и совмѣстныхъ разсужденій и опытовъ, безъ коихъ нельзя было бы прійти къ какимъ-либо опредѣленнымъ заключеніямъ. Только при такомъ взаимномъ обсужденіи возникаютъ темы для разработки той или другой области, а потому вамъ, какъ диссертанту, я не поставилъ-бы въ упрекъ, почему вы не самостоятельно придумали методъ и вообще не избрали темы по собственному выбору. По моему, трудно раздѣлить въ работахъ органическую связь руководителя съ учениками. Лабораторія или клиника всегда является представительницею того или другого направленія. Однимъ словомъ я считаю вашу работу научною, солидною и съ избыткомъ удовлетворяющею требованіямъ, предъявляемымъ къ диссертаціи на степень доктора медицины.

По окончаніи замѣчаній оффиціальныхъ оппонентовъ возражалъ экстра-оппонентъ проф. *Я. А. Анфимовъ*, который говорилъ по поводу *перваго* положенія къ диссертаціи.

На всѣ замѣчанія гг. оппонентовъ докторантъ давалъ соотвѣтственныя удовлетворительныя разъясненія.

Послѣ кратковременнаго совѣщанія факультета, и. д. декана проф. Гиршманъ объявилъ, что защита признана удовлетворительной и что Васильевъ удостоивается степени доктора медицины.

2) Затѣмъ секретарь факультета прочелъ curriculum vitae второго диссертанта слѣдующаго содержанія:

Лѣкарь *Анатолій Андреевичъ Чугаевъ*, дворянинъ по происхожденію, православнаго вѣроисповѣданія, родился въ 1863 году. Первоначальное и среднее образованіе получилъ во второй Харьковской гимназіи, которую окончилъ въ 1881 году. Въ томъ же году поступилъ въ Харьковскій Императорскій университетъ на медицинскій факультетъ. Въ 1887 г. получилъ званіе лѣкаря съ отличіемъ и уѣзднаго врача. Первое полугодіе 1888 года состоялъ слушателемъ курсовъ для врачей при клиническомъ институтѣ имени Великой Княгини Елены Павловны, гдѣ особенно занимался по хирургіи. Со второй половины 1888 г. опредѣлился сверхштатнымъ ординаторомъ хирургической госпитальной клиники Императорскаго Харьковскаго университета. Въ 1890 году былъ назначенъ штатнымъ ординаторомъ той же клиники. Въ 1893 году, по истеченіи трехлѣтняго срока ординатуры, поступилъ на службу въ Харьковское уѣздное земство, въ качествѣ земскаго участковаго врача, въ каковой должности состоитъ и въ настоящее время. Во второй половинѣ 1892 года приступилъ къ испытаніямъ на степень доктора медицины и окончилъ эти экзамены въ первой половинѣ 1894 года. Въ настоящее время представилъ работу подъ заглавіемъ: „Матеріалы для изученія строенія органовъ дыхательнаго аппарата“ въ качествѣ диссертаціи на степень доктора медицины. При семъ приложены слѣдующія

Положенія къ диссертаціи врача Анатолія Чугаева:

1) Предложенный Albrecht'омъ Bëthe методъ фиксаціи окраски нервовъ, послѣ инъекціи Methylenblau, долженъ считаться лучшимъ, потому что онъ одинъ только, изъ всѣхъ существующихъ способовъ фиксаціи, даетъ возможность изслѣдовать окрашенныя метиленовой синькой ткани на микротомныхъ срѣзахъ.

2) Благодаря взаимной связи эластическими волокнами составныхъ частей легочной ткани и вслѣдствіе того, что поверхность легкаго не можетъ отступить отъ внутренней поверхности грудной клѣтки,—патологическія полости въ легкомъ могутъ спадаться только на счетъ западенія соотвѣтствующей ихъ положенію части грудной стѣнки;—поэтому, при оперативномъ лѣченіи полостей легкаго (абсцессовъ, гангрены, бронхіэктазій), для того чтобы грудную стѣнку сдѣлать податливой и тѣмъ привести во взаимное соприкосновеніе стѣнки легочной пещеры,—

слѣдуетъ производить частичную резекцію реберъ соотвѣтственно положенію каверны.

3) Слабая связь стѣнокъ болѣе крупныхъ сосудовъ (артерій и венъ) легкаго съ окружающей паренхимой даетъ основаніе примѣнять, при операціяхъ на легкомъ, перевязку этихъ сосудовъ, каждаго въ отдѣльности.

4) Повтореніе припадковъ Appendicitis служитъ показаніемъ къ производству удаленія червеобразнаго отростка. Операція, въ этихъ случаяхъ, предупреждаетъ смертельный перитонитъ, который можетъ развиться во время одного изъ припадковъ, при дальнѣйшемъ теченіи болѣзни.

5) Примѣненіе фармацевтическихъ жаропонижающихъ въ терапіи острыхъ инфекціонныхъ болѣзней должно быть крайне ограничено.

6) Въ деревняхъ, гдѣ изоляція больныхъ отъ здоровыхъ невозможна, предохранительныя прививки противодифтеритной сыворотки служатъ могущественной мѣрой, для прекращенія эпидемій дифтерита.

7) Столь распространенныя:—разъѣздная система подачи врачебной помощи и дѣятельность пунктовыхъ фельдшеровъ—мало приносятъ пользы деревенскому населенію.

Затѣмъ секретарь факультета доложилъ, что сочиненіе это представлено въ факультетъ 23-го сентября 1896 года, при чемъ рецензентами назначены были гг. профессора Н. К. Кульчицкій и А. К. Бѣлоусовъ. Въ засѣданіи факультета 25 ноября 1896 года выслушаны рецензіи профессоровъ Кульчицкаго и Бѣлоусова, признавшихъ диссертацію удовлетворительной для допущенія ея къ защитѣ. По обсужденіи достоинствъ этой диссертаціи гг. члены факультета вполнѣ присоединились къ мнѣнію гг. рецензентовъ и день для публичной защиты назначенъ на 8 декабря 1896 года въ 12½ часовъ дня, въ большой химической аудиторіи, при чемъ оффиціальными оппонентами назначены гг. профессора А. К. Бѣлоусовъ, Л. В. Орловъ, и Н. К. Кульчицкій. По причинѣ болѣзни проф. Орлова, лишающей его возможности явиться на диспутъ, третьимъ оффиціальнымъ оппонентомъ факультетъ назначилъ проф. А. В. Богданова.

Проф. А. К. Бѣлоусовъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія на диспутѣ:

Самую большую цѣну въ диссертаціи имѣютъ чисто гистологическія находки автора въ области иннерваціи дыхательныхъ путей животныхъ и спеціальная сторона заслуживаетъ самой лучшей похвалы; въ особенности же украшеніемъ работы служатъ: опредѣленіе остова легкихъ и физіологическое его значеніе и масса отличныхъ рисунковъ, вполнѣ поясняющихъ тему.

Изъ слабыхъ сторонъ оппонентъ указалъ на недостаточную обработку собственно анатомической литературы и нѣкоторыя неточныя ссылки на авторовъ на отсутствіе указаній объ источникѣ для нер-

вовъ плевры и вообще тѣ упущенія, которыя имѣютъ значеніе для общихъ анатомическихъ представленій о предметѣ диссертаціи. Вообще же проф. Бѣлоусовъ о диссертаціи далъ лестный отзывъ.

Проф. А. В. Богдановъ сказалъ слѣдующее:

Являясь совершенно случайно оффиціальныхъ оппонентомъ на вашемъ диспутѣ, я не буду касаться по существу вашей работы, а позволю себѣ лишь попросить нѣкоторыхъ разъясненій и сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу вашихъ тезисовъ. Въ 5 изъ нихъ вы предлагаете ограниченіе примѣненія фармацевтическихъ жаропонижающихъ въ терапіи острыхъ инфекціонныхъ болѣзней, и тѣмъ самымъ заявляете себѣ сторонникомъ въ настоящее время очень маленькой группы анти-антипиретиковъ. Я прошу васъ высказать доводы въ пользу вашего пониманія...

Когда рѣчь заходитъ о примѣненіи жаропонижающихъ при инфекціонныхъ болѣзняхъ, то обыкновенно имѣютъ въ виду болѣе длительныя по теченію болѣзни и изъ нихъ прежде всего брюшной тифъ.

Ярымъ сторонникомъ упомянутой группы анти-антипиретиковъ издавна слыветъ старшій врачъ Гамбургской общественной больницы д-ръ Gläser, который, по принципамъ вѣнской школы, пользуетъ тифозныхъ больныхъ *діэтой и выжидательно*, безъ примѣненія жаропонижающихъ. Но однако и онъ проговаривается о трудностяхъ чистаго проведенія безпротиволихорадочнаго лѣченія при жаждущихъ дѣятельности, пропитанныхъ гидротерапіей, ассистентахъ. По толкованіямъ противниковъ жаропонижающаго лѣченія, согласно съ древнимъ взглядомъ „объ очищеніи крови огнемъ“, вопросъ о благодѣтельномъ значеніи лихорадки является слишкомъ разукрашеннымъ. Вліяніе высокой температуры на микробовъ въ живомъ организмѣ еще не доказано ни опытнымъ путемъ, ни клинически. Gaffky, напр., говоритъ, что развитіе споръ брюшного тифа происходитъ еще при 42° С, а туберкулезныя палочки, по Koch'у, останавливаются въ своемъ развитіи лишь при температурѣ 42° С, дѣйствующей въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, температурѣ, которую рѣдко переживаетъ больной. Не смотря на увѣренія Куршмана, Naunyn'a и др. въ индифферентномъ отношеніи къ высокой температурѣ функцій различныхъ органовъ, такіе авторитеты какъ Цимссенъ и Либермейстеръ допускаютъ вліяніе прямо лихорадки, а изъ факторовъ понятія о ней—на первомъ мѣстѣ высокой температуры—на нервную систему, дыханіе и кровообращеніе, помимо развивающихся подъ вліяніемъ микробовъ ферментовъ—птомаиновъ.

На смотря на то, что мнѣнія авторовъ о противолихорадочныхъ лѣкарственныхъ средствахъ и въ настоящее время еще сильно расходятся, тѣмъ не менѣе недавнее враждебное настроеніе противъ ихъ при-

мѣненія при инфекціонныхъ болѣзняхъ, заходившее слишкомъ далеко на томъ лишь основаніи, что въ частной практикѣ быть можетъ и грѣшили нѣсколько, назначая ихъ при всякой, сколько нибудь значительной лихорадкѣ,—въ настоящее время уступаетъ въ своемъ напряженіи. Истинное значеніе этихъ цѣлебныхъ средствъ теперь уже возстановляется замѣтнымъ поворотомъ въ лучшую сторону, благодаря улучшенію качества этихъ средствъ, вѣрному ихъ дѣйствію и почти полному отсутствію побочныхъ вліяній.

Относительно вашего 4 положенія, я только замѣчу, что спѣшить съ оперативнымъ вмѣшательствомъ по поводу повторенія припадковъ Appendicitis, по моему, рѣшительно не слѣдуетъ. Весьма не рѣдко раннее вставаніе, погрѣшность въ предписанной діэтѣ служатъ причиною рецидива или даютъ поводъ къ скорому повторенію болѣзни. Предохраненіе отъ этой болѣзни, что вообще составляетъ главный принципъ всякой терапіи, должно быть примѣнимо и здѣсь и безъ сомнѣнія принесетъ свои плоды.

Проф. Н. К. Кульчицкій, послѣ нѣсколькихъ словъ объ общемъ значеніи работы г. Чугаева, остановился на положительныхъ данныхъ разбираемаго труда. Къ нимъ онъ отнесъ открытые г. Чугаевымъ 1) нервные элементы въ ткани легкаго млекопитающихъ, которые авторъ считаетъ за элементы симпатической системы, что быть можетъ и вѣрно, и 2) факты, приведенные г. Чугаевымъ относительно распредѣленія въ легочномъ аппаратѣ упругаго вещества.

Затѣмъ проф. Кульчицкій отмѣтилъ нѣсколько мѣстъ, которыя положительно мѣшаютъ стройности изложенія, не принося никакой пользы для уясненія того, что желалъ доказать авторъ. Напримѣръ на стр. 30 авторъ даетъ совершенно излишнія и не точныя отличія найденныхъ имъ нервныхъ элементовъ отъ другихъ тканевыхъ элементовъ. На стр. 38—43 мы находимъ совершенно не идущую къ дѣлу вставку объ общихъ свойствахъ упругихъ волоконъ. Отмѣтивъ еще нѣсколько мелкихъ погрѣшностей, проф. Кульчицкій въ заключеніи далъ очень лестный отзывъ о трудѣ г. Чугаева и пожелалъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ на научномъ поприщѣ.

Экстра-оппоненты гг. профессора А. Х. Кузнецовъ и М. М. Ломиковскій сдѣлали свои замѣчанія на 6 и 7 положенія къ диссертаціи.

На всѣ возраженія и заключенія гг. оппонентовъ Чугаевымъ даны весьма удовлетворительныя разъясненія.

По окончаніи диспута и послѣ совѣщанія факультета проф. Л. Л. Гиршманъ объявилъ, что защита диссертаціи признана удовлетворительной и что г. Чугаевъ удостоенъ степени доктора медицины.

Отчетъ о диспутѣ магистра химіи Я. Н. Барзиловскаго.

Въ воскресенье 24-го ноября 1896 года въ 12 часовъ дня магистръ химіи Я. Н. Барзиловскій защищалъ въ публичномъ засѣданіи физико-математическаго факультета диссертацію подъ заглавіемъ „Изслѣдованіе явленій уплотненія альдегидовъ съ первичными ароматическими аминами“, представленную имъ для полученія степени доктора химіи.

Оффиціальными оппонентами по назначенію факультета выступили заслуженный профессоръ Г. И. Лагермаркъ и ординарный профессоръ И. П. Осиповъ.

Послѣ прочтенія г. Деканомъ факультета curriculum'a vitae диспутанта, послѣдній сказалъ нѣсколько словъ по поводу вопроса, затронутаго въ его диссертаціи.

Затѣмъ проф. Г. И. Лагермаркъ, послѣ краткой вступительной рѣчи, въ которой было указано на достоинства представленнаго сочиненія по тщательной обработкѣ литературы вопроса и по сложности произведенныхъ изслѣдованій, высказалъ мнѣніе, что, хотя дефендентъ своими изслѣдованіями не достигъ широко объемлющихъ результатовъ, все же полученный имъ фактическій матерьялъ, точно установленный, имѣетъ въ наукѣ большую цѣну. Переходя затѣмъ къ исполненію возложеннаго на него факультетомъ порученія, оппонентъ прежде всего указалъ на опасность въ выводѣ заключеній по поводу химическаго строенія продуктовъ, образовавшихся изъ альдегидовъ. Въ виду значительной подвижности атомовъ, составляющихъ частицу альдегида, при полученіи производныхъ этихъ соединеній возможны различные виды перемѣщенія атомовъ, уплотненія частицы и т. д. съ выдѣленіемъ и безъ выдѣленія воды, что въ значительной степени можетъ осложнять реакцію и дѣлать выводы о химическомъ строеніи образовавшихся соединеній шаткими.—Оппонентъ далѣе, по поводу высказаннаго г. Барзиловскимъ взгляда на процессъ окисленія ароматическихъ аминовъ, указалъ на то, что врядъ-ли можно такимъ образомъ, какъ это дѣлаетъ г. Барзиловскій, обобщить процессы окисленія органическихъ соединеній вообще и спеціально ароматическихъ аминовъ въ виду того, что почти каждый окислитель имѣетъ свое совершенно особенное окисляющее дѣй-

ствіе, во многомъ несходное съ дѣйствіемъ другихъ окислителей, почему часто продукты окисленія какого-либо органическаго соединенія бываютъ различны смотря по тому, подъ вліяніемъ какого окислителя они образовались изъ первоначальнаго соединенія.—Далѣе оппонентъ указалъ на нѣкоторую неясность и путанницу въ формулахъ, приводимыхъ г. Барзиловскимъ иногда безъ достаточно критическаго къ нимъ отношенія. Оппонентъ находилъ это обстоятельство одной изъ слабыхъ сторонъ сочиненія г. Барзиловскаго. Болѣе подробно по отношенію къ химическимъ формуламъ оппонентъ остановился на формулѣ альдегидъ-аммiака, приведенной въ сочиненіи дефендента въ общепринятомъ въ настоящее время видѣ. Оппонентъ указалъ, что, стоя на почвѣ фактовъ, нельзя согласиться съ приведенной г. Барзиловскимъ формулою, и привелъ рядъ доказательствъ неправильности общепринятой формулы. Характерныя свойства амміачнаго водорода и способность его къ замѣщенію и окисленію также служили предметомъ возраженій оппонента. Утвержденіе г. Барзиловскаго, что отъ введенія въ частицу амміака гидроксильной группы характерныя свойства амміачнаго водорода не измѣняются, оспаривалось оппонентомъ совершенно, при чемъ имъ были подробно перечислены различія въ способности къ химическимъ реакціямъ амміачнаго водорода и водорода гидроксиламина.

Переходя затѣмъ къ собственнымъ изслѣдованіямъ г. Барзиловскаго, оппонентъ высказалъ сомнѣніе въ правильности распространенія заключеній изъ результатовъ, полученныхъ при изслѣдованіи реакцій соединеній вообще съ азобензоломъ, на амины ароматическихъ углеводородовъ. Оппонентомъ было высказано мнѣніе, что на азобензолъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на ненасыщенное, до извѣстной степени, соединеніе, почему изъ него, при дѣйствіи другихъ органическихъ соединеній, должны образоваться съ большей легкостью продукты прямого присоединенія, чѣмъ продукты обмѣннаго разложенія или замѣщенія. Въ смыслѣ прямого присоединенія оппонентъ между прочимъ объяснилъ происхожденіе бензоиланилина изъ азобензола и бензойнаго альдегида, вполнѣ соглашаясь съ даннымъ М. Д. Львовымъ толкованіемъ образованія этого соединенія. Изъ азобензола и ароматическихъ альдегидовъ г. Барзиловскій получилъ производныя бензидина. Такъ какъ азобензолъ самъ легко можетъ переидти въ бензидинъ при одновременномъ образованіи дифенила, то оппонентъ высказалъ мнѣніе, что при реакціяхъ, изслѣдованныхъ г. Барзиловскимъ, вѣроятно также образовался дифенилъ, хотя авторъ на это соединеніе не обратилъ вниманія и не искалъ его между продуктами реакціи. Это составляетъ пробѣлъ въ работѣ г. Барзиловскаго, ибо такъ какъ теперь обстоятъ наши познанія

реакцій альдегидовъ съ азобензоломъ, то совершенно нельзя объяснить, откуда берется водородъ, нужный для перехода азобензола въ бензидинъ. Оппонентъ далѣе высказалъ мнѣніе, что нельзя сравнивать между собою реакціи, происходящія при образованіи производныхъ изъ первичныхъ аминовъ или ихъ солей и изъ азосоединеній, въ виду большого различія въ химическихъ свойствахъ этихъ тѣлъ.

Наконецъ оппонентъ въ видѣ общаго своего заключенія о сочиненіи г. Барзиловскаго и защитѣ, призналъ ихъ вполнѣ удовлетворительными для искомой авторомъ степени доктора химіи.

Второй оппонентъ проф. И. П. Осиповъ послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ словъ, посвященныхъ общей оцѣнкѣ труда, перешелъ къ возраженіямъ. Прежде всего имъ было указано на нѣкоторую произвольность толкованія фактовъ. Такъ, напримѣръ, на стр. 3—5, желая объяснить процессъ образованія тѣла $C_{21}H_{21}N_3$, г. Барзиловскій, исходя изъ наблюденія Тейбера — образованія ортоамино-метапарадитолиламина, принимаетъ вмѣстѣ съ Тейберомъ возможность „полубензидинной изомеризаціи. Въ этомъ случаѣ изомеризація касалась *орто*—мѣста, а такъ какъ повтореніе такого же хода изомеризаціи не приводитъ къ желаемой структурной формулѣ тѣла $C_{21}H_{21}N_3$, то Барзиловскій на стр. 4 даетъ схему 4) „полубензидинной" же изомеризаціи, но уже въ *мета* — мѣсто. Основаній для этого не имѣется, а потому читатель не получаетъ руководящаго начала для выбора между схемами Барзиловскаго и Грина.

Произвольною является также ссылка (стр. 15), на мовеинъ, въ виду того, что на той же страницѣ, чрезъ 2 строчки, авторъ признаетъ строеніе этого тѣла не выясненнымъ. Оба эти обстоятельства не вяжутся съ тѣмъ, что Барзиловскій говоритъ на стр. 13 о сафранинахъ и въ концѣ 14 страницы.

Употребленіе термина „сочетанныя соединенія" (стр. 30, 32 и 46) оппонентъ считаетъ до извѣстной степени анахронизмомъ. Да и прежде онъ чаще всего примѣнялся къ такимъ случаямъ, когда выдѣляющаяся вода образовывалась на счетъ HO и H; случай-же образованія воды на счетъ H_2 и O давно уже именуется конденсаціею, а образующіеся тѣла продуктами конденсаціи.

2-я глава, по мнѣнію оппонента, представляется настолько удавшеюся, что, при небольшой обработкѣ и расширеніи, она могла бы составить весьма полезную монографію, за которую едва ли можно было услышать что либо кромѣ благодарности.

Съ особенною подробностью оппонентъ остановился на реакціи азобензола съ альдегидами. Описавъ на стр. 59 свой опытъ, показав-

шій, что подъ вліяніемъ хлористаго цинка азобензолъ самъ по себѣ (24 ч. нагрѣванія при 135°) переходитъ въ бензидинъ, авторъ тѣмъ не менѣе во всемъ послѣдующемъ изложеніи (напр., стр. 62 и 84, а также 2-й тезисъ) постоянно говоритъ о реакціи между азобензоломъ и альдегидами. Между тѣмъ самые результаты послѣдующихъ опытовъ, будучи въ полномъ согласіи съ результатомъ опыта, описаннаго на стр. 59, указываютъ на невозможность такого представленія, такъ какъ въ отсутствіи хлористаго цинка получались Барзиловскимъ продукты присоединенія (или бензоиланилиды по Львову — стр. 67) и только при участіи этого соединенія — бензидинныя производныя. Съ термохимической точки зрѣнія, по мнѣнію оппонента, такой результатъ представляется естественнымъ. Оппонентъ далѣе находилъ, что условія Фишеровскаго синтеза (стр. 89) діаминотрифенилметана на столько отличны отъ тѣхъ, въ которыхъ работалъ авторъ, что едва ли можно ихъ сопоставлять, а тѣмъ болѣе строить гипотезу, которая—разумѣется опытомъ (стр. 89) и не подтверждается. Гипотеза, которую авторъ вслѣдъ строитъ на стр. 90 и 94, по мнѣнію оппонента, страдаетъ сложностью, да и не подтверждается опытомъ (стр. 96). Не проще ли было бы попробовать приложить въ этомъ случаѣ то толкованіе, которое М. Д. Львовъ даетъ образованію тѣла $C_{13}H_{11}NO$ (стр. 67 и 65).

Признавъ за трудомъ крупный научный интересъ, такъ какъ онъ посвященъ вопросамъ и важнымъ, и мало разработаннымъ, оппонентъ закончилъ пожеланіемъ автору полнаго успѣха въ его будущихъ научныхъ изслѣдованіяхъ механизма конденсаціи въ ряду ароматическихъ аминовъ.

Диспутантъ возражалъ обоимъ оппонентамъ, отстаивая правильность своихъ заключеній относительно механизма конденсаціи въ ряду изслѣдованныхъ имъ ароматическихъ аминовъ и альдегидовъ.

По окончаніи преній г. Деканомъ было произведено голосованіе по вопросу объ удовлетворительности защиты г. Я. Н. Барзиловскаго, послѣ чего факультетомъ было единогласно постановлено: признать защиту диссертаціи „Изслѣдованіе явленій уплотненія альдегидовъ съ первичными аминами" магистромъ химіи Я. Н. Барзиловскимъ удовлетворительной и удостоить Я. Н. Барзиловскаго степени доктора химіи, о чемъ представить на утвержденіе Совѣта Университета.

Секретарь факультета и. д. э. о. проф. *В. Тимоѳеевъ.*

Очеркъ развитія національной литературы въ Италіи. *)

ЛЕКЦІЯ 3-я.

Тосканскій періодъ; утвержденіе національной литературы. Флоренція и великій тріумвиратъ.

I.

Окинемъ взоромъ величественное теченіе этой божественной рѣки, какъ выразился бы Гомеръ, этого потока итальянской литературы въ XIII и XIV вв. Исходя изъ индивидуальной поэзіи, она продолжала развиваться, какъ литература свободнаго народа, описывая его дѣянія и отражая его гордость вновь завоеваннымъ латинскимъ именемъ въ хроникахъ, изображая его преданія и обычаи въ легендахъ и новеллахъ; въ энциклопедіяхъ она обняла всю прошлую и современную науку, какъ это дѣлаетъ на первыхъ порахъ всякая не примитивная литература, а вульгаризаціями обезпечила существованіе античной науки и искусства. Въ другихъ мѣстахъ люди забавлялись хорошенькими стишками, но въ средней Италіи, въ средѣ флорентинскихъ гражданъ зародилась проза XIV вѣка, красивая и торжественная, сильная и изящная, какъ архитектура церкви св. Духа [1]); здѣсь же пріобрѣла жизненность и краски та поэтическая рѣчь, которая стремится въ небеса въ свѣтлыхъ видѣніяхъ „Новой жизни", подобно двумъ ангеламъ работы Джотто въ ассизскомъ соборѣ [2]), наконецъ, Божественная Комедія, которая высится одиноко, точно гигантскаая Санта Марія дель Фьорэ [3]). Дивное зрѣлище! итальянскій народъ, окрѣпнувъ и утвердившись, кладетъ фундаментъ своей культуры, даетъ ей наиболѣе подходящую и свойственную ей активную силу и внѣшнюю форму, искусно сочетавъ античное съ новымъ, христіанское съ народнымъ, средневѣковое съ латинскимъ, какъ въ способѣ правленія и учрежденіяхъ, такъ и въ наукѣ и искусствахъ. Все это—благодаря тому свойству мудраго эклектизма и художественной ассимиляціи, которымъ отличались кромѣ насъ еще эллины и латины. Но итальянскій народъ, приближаясь въ этомъ отношеніи

---

*) Продолженіе. См. „Зап. Харьк. Унив." 1896 г., кн. 3 и 4.

[1]) Церковь S. Spirito во Флоренціи; начата по планамъ Брунеллески (1379—1446), закончена въ 1487 г.

[2]) Ср. блестящія параллели между Дантомъ и Джотто у Тэна: „Voyage en Italie", v. II, p. 19—32, по поводу францисканскаго монастыря въ Ассизи.

[3]) Флорентійскій соборъ S. Maria del Fiore, начатъ 1296, освященъ въ 1436 году; см. описаніе его у Тэна, l. c. 103 и слѣд.

болѣе къ грекамъ, чѣмъ къ римлянамъ, обладалъ особымъ свойствомъ сближаться и ассимилировать: такъ онъ переработалъ и приспособилъ къ себѣ непосредственно христіанство, которое въ своихъ столкновеніяхъ съ сѣверными народами неминуемо получило отъ нихъ извѣстную окраску. Итальянскій народъ распространилъ свое владычество на сѣверѣ и на востокѣ благодаря своей торговлѣ, подобно тому какъ римляне силою оружія, а греки путемъ колоній и династій. Что касается наукъ и искусствъ, то онъ усвоилъ себѣ не только нѣчто французское и германское, но даже византійское и восточное, подобно человѣку богатому знаніемъ и опытомъ, которому все же пріятно взглянуть на другихъ и позаимствовать отъ нихъ кое-что. Подобно тому какъ новый латинскій плебсъ вѣковой работой приспособилъ *къ себѣ* христіанство, а не приспособился *къ нему* самъ и, вмѣсто того, чтобы уничтожить, поглотилъ въ себѣ многіе элементы феодализма и аристократіи, превративъ своихъ прежнихъ синьоровъ въ горожанъ и ремесленниковъ; подобно тому какъ онъ возрастилъ послѣ буржуазію (popolo grasso) и народную знать, которая не подчинялась новымъ сословіямъ, но скорѣе участвовала вмѣстѣ съ ними въ управленіи; такъ и первоначальная литература, начатая народомъ, выдвинутая и поддерживаемая религіознымъ чувствомъ и церковнымъ принципомъ, присвоила себѣ затѣмъ подходящіе элементы феодальные и церковные, обновивъ и приспособивъ къ себѣ ихъ содержаніе и формы; затѣмъ она дала развиться изъ себя болѣе ученой литературѣ, продолжая питать ее, дабы она явилась ея непосредственнымъ и болѣе совершеннымъ продолженіемъ.

И такъ, вотъ въ чемъ состояла первоначально задача итальянской литературы: постепенно собрать и соединить античное и новое, расширить заимствованія, преобразовать науку такъ, чтобы она все же оставалась народной и, главнымъ образомъ, имѣть въ виду простой народъ и свою національность. Это вызвало вульгаризаціи греческихъ и латинскихъ писателей, церковныхъ и свѣтскихъ, житія святыхъ и легенды, восточныя и византійскія, трактаты и поэмы провансальскаго и арабскаго происхожденія; съ одной стороны король Артуръ, Тристанъ и бѣлокурая Изольда, съ другой—Александръ, Цезарь и Катилина. Новеллы черпаютъ матеріалъ отовсюду; въ поэзіи философская канцона уживается рядомъ съ политическимъ сирвентомъ и веселой балладой, распри муниципіи съ христіанскимъ миросозерцаніемъ, классическая эрудиція сочетается съ простонароднымъ геніемъ и остроуміемъ провансальскихъ рыцарей; элегія процвѣтаетъ тамъ же, гдѣ выростаетъ сатира, лирическій энтузіазмъ держится рядомъ со школьнымъ силлогизмомъ, математическая сушь проникаетъ въ фантастическія видѣнія; все это заклю-

чаетъ въ себѣ одинъ человѣкъ, высшій выразитель универсальности итальянской литературы, ея Орфей, Гезіодъ и Гомеръ: его имя Дантъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что при всемъ этомъ пестромъ разнообразіи наши старые писатели обладали удивительной способностью передѣлывать на туземный ладъ и придавать свой колоритъ не только разнообразнымъ свѣдѣніямъ и научнымъ абстракціямъ, но и созданіямъ фантазіи, заимствованнымъ издалека. Романисты, авторы „Французскихъ Королевичей" (Reali di Francia), безъ сомнѣнія, заимствовали матеріалъ, а частью и формы изъ-за Альповъ; но эти романы стали любимцами народа и до сихъ поръ читаются публикой, которая и понятія не имѣетъ о современныхъ писателяхъ, подражающихъ Франціи и Германіи. Мы заимствовали съ востока христіанскія легенды; но въ нихъ то и даетъ свой цвѣтъ тосканская рѣчь и ясно проглядываетъ народное чувство. Кавальканти поэтизируетъ философскія тонкости въ тяжелыхъ строфахъ канцоны, но его баллады безъ сомнѣнія понимали и распѣвали на площадяхъ женщины и молодежь. А развѣ фантастическій элементъ Божественной комедіи не народенъ? Даже аллегорія, царящая въ ней, развѣ она не была доступна народу, привыкшему отыскивать и созерцать ее въ легендахъ, въ живописи, въ архитектурѣ церквей? наконецъ, развѣ поэма аристократа-флорентинца не была оживлена народными итальянскими воспоминаніями? Оттого народъ и пѣлъ ее, какъ пѣлъ впослѣдствіи на площадяхъ стихи Петрарки; онъ даже потребовалъ чтенія и разъясненія ея научной стороны въ церкви, по праздникамъ. У народа же заимствовалъ и Боккаччо обильный матеріалъ для Декамерона, а также не мало литературныхъ формъ, притомъ красивѣйшихъ и наиболѣе долговѣчныхъ. Въ то время Дантъ, Петрарка и Боккаччо, великіе умы, говорили народу о высокихъ, прекрасныхъ предметахъ серіозно, въ прекрасныхъ выраженіяхъ; народъ понималъ и восхищался. Теперь самые посредственные умы пытаются подражать народу, но это лишь гримаса. Народъ презираетъ ихъ, и подѣломъ. Народъ желаетъ подняться выше: мы не должны принижать себя и лепетать по-стариковски, чтобы держать его всегда на положеніи малолѣтняго.

II.

Впрочемъ, почти всю литературу XIV вѣка можно назвать тосканской, какъ по языку и авторамъ, такъ и по внѣшнимъ причинамъ, обусловившимъ и образовавшимъ ее. Большая часть вульгаризацій, и притомъ важнѣйшихъ, принадлежитъ тосканцамъ, вульгаризацій по всемъ отраслямъ культуры церковной, классической, рыцарской, очистившихъ и отшлифовавшихъ языкъ на разные лады. Проповѣдники и духовные

писатели, игравшіе видную роль въ дѣлѣ народнаго образованія, были тосканцы. Лучшіе хронисты и новеллисты, скорѣе всѣ тѣ писатели, которые въ своихъ произведеніяхъ широко понимаютъ и вѣрно передаютъ движенія, чувства и колоритъ эпохи, всѣ они—тосканцы; Брунетто Латини, Джямбони, Джордано де Ривальта, Кавальканти, Дантъ, Дино, Кавалька, Бартоломео да Санъ-Конкордіо, Виллани, Петрарка, Фаціо дельи Уберти, Пассаванти, Боккаччо, Катарина Сіеннская, Джованни далле Челлэ, Франко Саккетти. На ряду съ этими именами теряютъ всякое значеніе тѣ немногіе стихотворцы, вульгаризаторы или хронисты изъ другихъ областей, которые все же подражаютъ тосканскимъ образцамъ, если желаютъ писать искусно, иначе же обнаруживаютъ ничтожную степень культуры и грубость своего діалекта. За то между языкомъ Виллани, Кавалька и Катарины и языкомъ частныхъ рукописей, флорентинскихъ, пизанскихъ, сіеннскихъ, почти нѣтъ различія. Однимъ словомъ, въ первый вѣкъ своего существованія итальянская литература носитъ національную печать съ тосканскимъ значкомъ, скорѣе даже флорентинскимъ, такъ какъ Ареццо, Пистоя, Лукка скоро умолкнутъ. Немного спустя, Сіенна и Пиза, хоть и съ почетомъ, но сойдутъ со сцены. Флоренція одна займетъ ее и со славой удержитъ навсегда.

III.

Какъ литературный матеріалъ и орудіе, флорентинскій діалектъ является наиболѣе чистымъ, изящнымъ и правильнымъ среди всѣхъ прочихъ говоровъ уже въ частныхъ рукописяхъ того времени, дошедшихъ до насъ. Однако не слѣдуетъ объяснять перевѣсъ, взятый этимъ діалектомъ, исключительно свойствомъ языка: вѣдь и въ Палермо, и въ Болоньѣ писали по итальянски. Мы уже замѣтили выше, что первыя попытки поднять различные діалекты до степени литературнаго говора сводились, такъ сказать, къ отысканію одного общаго языка. Это не покажется страннымъ, если вспомнимъ, что эти діалекты, остатки древнихъ италійскихъ говоровъ, прошедшихъ сквозь горнило латыни, стояли въ то время другъ къ другу ближе и были болѣе сходны, чѣмъ теперь; а за обработку ихъ брались самые даровитые люди въ самыхъ образованныхъ городахъ Италіи, всегда имѣя въ виду латинскій языкъ. При такихъ условіяхъ и такой нормѣ общій, устойчивый, правильный языкъ выработался естественно лишь тогда, когда въ силу исторической необходимости литература расцвѣла въ центральной Италіи, въ семьѣ чисто латинскихъ діалектовъ, гдѣ античный элементъ сохранился въ болѣе цѣльномъ видѣ и мало былъ попорченъ посторонней примѣсью.

Однако Флоренція никогда не сыграла бы такой видной роли въ развитіи національной литературы и современной культуры *только* благодаря своему діалекту. Были другія, болѣе вѣскія причины, въ силу которыхъ маленькая коммуна, занимавшая нѣсколько миль мало плодородной территоріи, обратила на себя вниманіе всей Европы. Въ исходѣ XIII вѣка неаполитанскіе Анжу послѣ Карла I уже не обладали настоящей силой, не имѣя ни точки опоры, ни верховныхъ правъ въ наиболѣе жизненныхъ областяхъ полуострова: они занялись интригами, болѣе или менѣе хитрыми и честолюбивыми. На сѣверѣ расплодились повсюду синьоры, которые являлись представителями народа передъ родовитою знатью, это правда, но отнюдь не были поборниками его свободы; а коммуны, истощивъ силы, предпочитали подчиниться игу одного, чѣмъ сражаться съ сотней тиранновъ; морскія республики заботились о своей торговлѣ и завоеваніяхъ, соперничая другъ съ другомъ. Среди всего этого—Римъ въ полной анархіи послѣ изгнанія папъ, сопровождавшаго его раскола и ослабленія понтификата терзалъ себя и провинціи, подчиненныя ему „de jure“ или „de facto“. Вотъ, мнѣ кажется, явныя причины того, что настоящимъ очагомъ новой образованности была главнымъ образомъ Тоскана и болѣе всего Флоренція.

Когда прочія республики начинали уже умѣрять ходъ и предаваться отдыху, близкому къ изнеможенію, она, меньшая изъ всѣхъ сестеръ, едва лишь успѣла сдѣлать первые шаги. Во Флоренціи коммуна, скорѣе, городской людъ, бывшій ядромъ коммуны, окруженный знатными нѣмецкими и феодальными фамиліями, раздѣленными на партіи гвельфовъ и гибеллиновъ, имѣлъ строгую военную и гражданскую дисциплину и отвоевалъ себѣ право независимой дѣятельности, право сдерживать обѣ партіи и при случаѣ разбивать одну изъ нихъ, присоединившись къ другой. Флорентинская коммуна была гвельфскою, какъ и всѣ итальянскія коммуны, въ сущности, въ силу того, что папство поддерживало попытки утвердить гражданскую свободу, не предвидя, конечно, послѣдствій такой политики; она была гвельфскою изъ оппозиціи цезарскому гибеллинизму швабскаго дома, тиранническому и аристократическому гибеллинизму его приверженцевъ, феодальной знати; но она поддерживала и защищала, какъ отъ гвельфовъ, такъ и отъ гибеллиновъ интересы свободнаго существованія и право безпрепятственнаго развитія демократической жизни. Гвельфскіе граждане Флоренціи, говоря яснѣе, буржуазія являлась и нейтральной, и активной въ борьбѣ двухъ силъ, двухъ партій; она была прежде всего флорентинской и, благодаря такой политикѣ, утвердилась конституціей 1282 г.

Тогда, находясь между верхней и средней Италіей, держа въ рукахъ ключи Аппеннинамъ, распространяясь съ неудержимой силой и не-

утомимой энергіей, Флоренція скоро стала властелиномъ Италіи, внимательно слѣдившимъ за политическимъ, экономическимъ и артистическимъ движеніемъ на полуостровѣ. Вскорѣ, въ исходѣ XIII и въ XIV вѣкѣ она не имѣла себѣ равныхъ по богатству торговли, по изобилію матеріальныхъ и интеллектуальныхъ продуктовъ, по внутреннему благоустройству и внѣшнему вліянію, которое имѣла ее національность и промышленность на другія страны; позже съ нею сравнялась въ этомъ отношеніи только Голландія. Флоренція была первой денежной силой въ Европѣ; ея банки процвѣтали въ Аугсбургѣ, въ Марселѣ, въ Парижѣ, въ Лондонѣ, въ гаваняхъ Востока; папа называлъ ее золотымъ дномъ, султанъ любовался ея флоринами, европейскіе короли обращались за помощью къ ея банкирамъ или же... грабили ихъ.

Но Флорентинцы не были только грубыми купцами и банкирами. При возникновеніи ремесленныхъ корпорацій, этихъ республикъ въ республикѣ, сослужившихъ бóльшую службу, чѣмъ политическія общества временъ французской революціи, всякій купецъ, ремесленникъ, прежде чѣмъ получить доступъ къ управленію, даже не принимая еще въ немъ дѣятельнаго участія, изощрялся въ обсужденіяхъ и знаніи статутовъ и способовъ управленія, въ администраціи общественныхъ интересовъ, не говоря уже о крупныхъ интересахъ его собственной корпораціи, разбросанныхъ по всѣмъ цивилизованнымъ странамъ. Эти купцы и ремесленники вносили всюду свой тонкій умъ, быстрые пріемы, острую наблюдательность, благородное чувство любви къ республиканской родинѣ: для нихъ Флоренція отражалась въ Европѣ и Азіи, Европа и Азія— во Флоренціи. Оттого то Бонифацій VIII и назвалъ флорентинцевъ пятымъ элементомъ міра, когда при пріемѣ пословъ отъ разныхъ странъ узналъ, что всѣ послы-флорентинцы. Они и были безъ сомнѣнія существеннымъ элементомъ современной культуры въ средніе вѣка и въ эпоху возрожденія. Торговля ничуть не ослабляла ихъ руки, храбрости и ума. За границей торговыя дѣла и банки распространяли флорентійскую мануфактуру и умножали флорентійское золото; дóма веселый шумъ работы оглашалъ шелковыя и шерстяныя фабрики. Но въ случаѣ надобности, лишь только знакомый сигналъ появлялся на домѣ гонфалоньера квартала, челноки и мотовила останавливались и 14,000 рабочихъ и лавочниковъ съ оружіемъ въ рукахъ были готовы защитить народную конституцію отъ всякаго посягательства на нее и отомстить всѣмъ скопомъ за оскорбленіе одного изъ нихъ. Когда же коммунѣ грозилъ императоръ или какой нибудь гибеллинскій тиранъ, то городъ выставлялъ 25,000 вооруженныхъ людей, а 70,000 набирались по деревнямъ. На угрозы Генриха VII можно было отвѣтить безъ хвастовства, что Флоренція не гнула шеи ни передъ кѣмъ.

При такомъ режимѣ, прошедшемъ всѣ фазисы развитія народнаго государства, при безконечномъ дѣленіи и дробленіи власти и должностей, вызванномъ демократической завистью, не говоря уже о соперничествѣ партій; при такихъ условіяхъ индивидуальныя силы должны были проявляться, сталкиваться и развиваться. Прибавьте то „общее чувство“, которое въ маленькой, сплоченной странѣ легко воспитывается выдающимися личностями, воспитывая въ свою очередь этихъ послѣднихъ. Прибавьте удобные случаи, стимулы и образованіе, обусловленные такимъ государственнымъ строемъ. Среди флорентинскаго народа образованіе, болѣе чѣмъ элементарное, было распространено настолько же, насколько теперь въ главныхъ городахъ Германіи. Множество компиляцій и переводовъ, служащихъ намъ теперь лишь какъ данныя языка, были составлены для народа. Лавочникъ держалъ подъ прилавкомъ Ливія, Саллюстія, Энеиду, романы круглаго стола, только что переведенные; онъ читалъ и обсуждалъ Виллани, даже Данта и заносилъ въ тетрадь болѣе замѣчательныя и интересовавшія его вещи. Шестьсотъ студентовъ посѣщали школы грамматики и логики, а цвѣтъ итальянской молодежи посѣщалъ первые университеты Италіи и Европы.

Теперь понятно, почему заботы о наживѣ и матеріальныхъ наслажденіяхъ не притупили моральныхъ потребностей, не заморозили дыханія чистыхъ и высокихъ стремленій, не задавили и не задержали внутренняго, умственнаго развитія. Понятно, почему эта свободная широкая жизнь не отреклась такъ скоро отъ благородныхъ древнихъ обычаевъ, не переступила сразу границъ античной дисциплины. Отсюда такое разнообразіе, обиліе, контрастъ красокъ на поверхности флорентинскаго общества: съ одной стороны, роскошныя, нарядныя празднества, веселыя юношескія собранія съ рыцарскими военными играми и прелестный культъ дамы; съ другой—родственныя и враждующія семьи, соединенныя трауромъ по покойникѣ, и вооруженныя стычки у гроба, въ церкви и на площади; братства съ мрачными факелами и мрачнымъ пѣньемъ въ подземныхъ каппеллахъ и представленія мистерій изъ загробной жизни на мостахъ и площадяхъ. Среди всего этого серіозныя попытки создать нѣчто въ области науки и искусства, истины и красоты, на радость и славу коммуны. Преданіе о Мадоннѣ, писанной рукою Чимабуэ (1240—1300), и о томъ, какъ народъ ликуя устремился взглянуть на нее, откуда и названіе „Borgo Allegri“, какъ много означаетъ это преданіе, сколько таинъ оно разоблачаетъ! [1])

---

[1]) Эта Мадонна находится въ церкви S. Maria Novella въ такъ называемой Cappella Rucellai. О народномъ чествованіи художника см. Тэнъ, l. c. стр. 116 слѣд.

Всѣ разнообразные элементы новой итальянской жизни: религіозная фантазія этрусковъ, римскій инстинктъ общественности, германское чувство индивидуальности, изящное остроуміе француза и провансальца, практическій и прогрессивный инстинктъ ломбардскихъ коммунъ, все это отражается во Флоренціи въ удивительно разнообразныхъ проявленіяхъ, во Флоренціи, вблизи которой виднѣются этрусскія развалины Фьезолэ, въ этой римской колоніи, гордой римскими воспоминаніями, гдѣ нѣмцы, пришедшіе съ Оттономъ, составили воинственную безпокойную знать, во Флоренціи, лилія которой цвѣтетъ рядомъ съ французской и перерастаетъ ее съ приходомъ Анжуйскаго дома. Но все это Флоренція перерабатываетъ въ новое самобытное цѣлое. Арнольфо ди Камбіо (1232—1300) и Джотто (1276—1337) переходятъ отъ сухости, суровости, одеревенѣлости византійскаго и нѣмецкаго искусства къ свѣтлымъ, радостнымъ итальянскимъ формамъ. Кавальканти и Дантъ сглаживаютъ и округляютъ шероховатость и грубость схоластики, превративъ легкую провансальскую канцону въ цѣлое ученое сооруженіе. Подъемъ духа и ума въ такое короткое время въ столь узкихъ территоріальныхъ предѣлахъ удивителенъ: нѣчто подобное произошло только въ Аѳинахъ послѣ Мараѳанской битвы. У насъ есть еще одна черта общая съ этой эпохой и очень существенная: при такой смѣлости, жизненной реальности, наше искусство имѣло и то дѣтское—въ лучшемъ смыслѣ слова—чувство страха, ужаса, любви передъ лицомъ сверхъестественнаго, безконечнаго, божественнаго, которое характеризуетъ молодое искусство. Страхъ и ужасъ у Эсхила и Данта, любовь у Софокла и Петрарки однородны.

IV.

Вслѣдствіе всего этого Флоренція въ концѣ среднихъ вѣковъ была для Европы относительно культуры и свѣтской образованности тѣмъ же, чѣмъ Римъ для религіи, а Парижъ для схоластики. Что касается національной литературы, то крайніе пункты перваго оригинальнаго періода совпадаютъ вполнѣ нормально и точно съ важнѣйшими пунктами исторіи Флоренціи. Періодъ тянется отъ 1282 г., когда правленіе обновилось учрежденіемъ „пріоровъ ремеслъ и свободы“ (priori delle arti e di libertà), когда Дантъ написалъ свой первый сонетъ въ „Новой жизни“, до 1378 г., когда флорентинская демократія, пройдя черезъ всевозможныя революціи, дошла до соціальныхъ смутъ Чомпи; за четыре года передъ тѣмъ умерли Петрарка и Боккаччо.

1282 годъ былъ для флорентинцевъ тѣмъ же, чѣмъ былъ 1789 г. для французской буржуазіи, конечно mutatis mutandis. Когда главные

отростки феодальной аристократіи были уже исторгнуты, учрежденіе пріоровъ уничтожило даже зародыши, изъ которыхъ могла бы развиться родовая аристократія, и правленіе было обезпечено за буржуазіей (popolo grasso). Чѣмъ для Франціи былъ 1793 годъ, тѣмъ былъ для Флоренціи 1293 годъ: онъ расширилъ область народоправленія, укрѣпилъ его учрежденіемъ гонфалоньеровъ, начальниковъ городской милиціи, и правовыми постановленіями (ordinamenti di giustizia di Giano della Bella), направленными противъ подозрительныхъ знатныхъ фамилій и охранявшими безъ кровопролитія отъ ихъ посягательствъ. Революція 1301 г., за которой послѣдовало изгнаніе Бѣлыхъ, была только государственнымъ переворотомъ, дѣломъ Корсо Донати и нѣсколькихъ буржуазныхъ олигарховъ, направленнымъ не противъ учрежденій, а противъ партіи Бѣлыхъ, имѣвшей въ то время въ своихъ рукахъ власть и примѣнявшихъ ее вполнѣ законно, хотя и не съ демократическою успѣшностью. Отъ этого событія до изгнанія герцога Аѳинскаго т. е. отъ 1301 до 1343 г., при постоянной смѣнѣ возникающихъ и исчезающихъ олигархій, призываемыхъ и изгоняемыхъ синьорій, тяжелыхъ войнъ, стойко выдержанныхъ буржуазіей, городъ и управленіе находятся болѣе или менѣе въ рукахъ послѣдней. Она наполняетъ и проникаетъ собою всѣ учрежденія, всѣ событія, всѣ идеи. Отъ 1343 до 1378 г. буржуазія, хотя и продолжаетъ наносить удары знати въ городѣ и во всей Тосканѣ и грозно противоборствуетъ возникающимъ на полуостровѣ синьоріямъ, все же она дробится и уступаетъ мѣсто простонародью (popolo minuto), а этотъ послѣдній послѣ изгнанія герцога Аѳинскаго начинаетъ мѣрять свои силы, размножаться, овладѣваетъ государствомъ и, наконецъ, бросается въ соціальныя смуты послѣ революціи 18 іюля 1376 г., поднятой Сальвестромъ Медичи противъ буржуазіи, подобно тому какъ въ 1848 г. іюньскіе дни послѣдовали за февральской революціей.

Итакъ, три различныхъ поколѣнія, три разныхъ народа, разнаго происхожденія, съ различными чувствами и понятіями проходятъ по сценѣ коммуны: старый народъ (popolo vecchio), старая знать и граждане, учредившіе и принявшіе конституцію 1282 г.; новый народъ (popolo nuovo), болѣе мелкая буржуазія, родомъ изъ деревень, занимаетъ мѣсто послѣ 1293 г. и, главнымъ образомъ, послѣ 1301 г.; наконецъ, маленькій людъ (popolo minuto), плебсъ, выступающій между 1343 и 1378 годахъ.

Дантъ, Петрарка и Боккаччо, какъ бы невзначай, но не въ силу слѣпой случайности, представляютъ собою исторію развитія артистическаго и гражданскаго идеаловъ въ разныхъ фазисахъ, въ различныхъ, такъ сказать, наслоеніяхъ флорентинской коммуны, которая впрочемъ

соединяетъ и отражаетъ въ себѣ жизнь прочихъ итальянскихъ коммунъ, не имѣвшихъ самостоятельной литературы.

V.

Дантъ — представитель стараго поколѣнья. Его предки, Элизеи, хвалились „римской кровью“ и могли назвать нѣсколько славныхъ представителей своего рода: тутъ былъ и рыцарь временъ Карла Великаго, и дворянинъ изъ войска Генриха II, и крестоносецъ, пострадавшій за вѣру при Конрадѣ III. Они принадлежали къ гибеллинской партіи, имѣли замки въ области и башни въ городѣ. Алигьери, отдѣлившіеся отъ этой вѣтви еще во времена консуловъ, примкнули къ гвельфской партіи и принадлежали къ знати перваго поколѣнія. Брунетто, дядя Данта, былъ стражемъ „колесницы“ (carroccio) въ битвѣ при Монтаперто (1260) противъ цезарскихъ гибеллиновъ, а Дантъ сражался при Кампальдино (1289) противъ феодальныхъ гибеллиновъ. Выросши такимъ образомъ среди родовыхъ гвельфскихъ традицій, онъ защищалъ съ оружіемъ въ рукахъ управленіе 1282 г. и украсилъ его своими трудами.

Въ эту весеннюю пору флорентійской исторіи, между 1282 и 1293 даже 1300 г., когда между новымъ поколѣніемъ и старыми фамиліями, принявшими буржуазную конституцію, держалось перемиріе, оба элемента, казалось, пришли къ соглашенію и слились. Въ ту пору когда республиканская жизнь еще разукрашивала себя рыцарской внѣшностью и по мрачнымъ улицамъ, не загроможденнымъ еще баррикадами, проходило „торжество бога любви“ (la „festa del dio d'amore“), Дантъ приступилъ къ лирической поэзіи предыдущаго поколѣнія и притомъ къ самой серіозной сторонѣ этой поэзіи, которая, возникнувъ изъ рыцарскаго начала, воспѣвала любовь уже на свѣтскій ладъ, какъ основаніе благородства и спасенія, какъ орудіе и форму моральнаго усовершенствованія. Онъ взялся за нее, пропиталъ схоластическими доктринами и поднялъ до высоты нематеріальнаго идеала, доступнаго лишь мистическому созерцанію. Въ противоположность прежнимъ трубадурамъ онъ „извлекъ новые звуки“ („trasse fuori le nuove rime“); это было дѣломъ его юности. Онъ поднялъ отвлеченную, духовную сторону любви до высочайшаго пункта, до котораго она достигала когда бы то ни было. Это была также умственная и нравственная реакція молодой коммуны противъ монархической и аристократической испорченности имперіи при Фридрихѣ II, противъ аверроизма швабскаго дома, эпикуреизма Фаринаты и тосканскихъ гибеллиновъ, противъ чувствительности сицилійской поэзіи имперской партіи. Дантъ писалъ стихотворенія „Новой жизни“ въ тѣ самые годы, когда созидались одна за другой, точно по ма-

новенію волшебства, красивѣйшія церкви Флоренціи S. Maria Novella, S. Croce, S. Maria del fiore.

Тому чтобы прервать эту цѣпь сверхчеловѣческихъ видѣній и ангельскихъ образовъ, трепещущихъ на безконечной лазури, закрыть отверстые небеса, способствовала не столько смерть Беатриче, сколько постановленія (ordinamenti di giustizia) Джяно делля Белля (1293), которыя исключали изъ государства всѣ древнія фамиліи не работавшія и не приписавшіяся къ ремесламъ. Дантъ записался аптекаремъ и предался серіозному изученію философіи и свѣтскаго искусства, имѣя въ виду реставрацію и прогрессъ коммуны. Такимъ образомъ „Convito“ оказывается первымъ итальянскимъ памятникомъ, гдѣ національный элементъ выступаетъ съ опредѣленнымъ взглядомъ на науку и античныя формы: трактуя на родномъ языкѣ о схоластическихъ предметахъ, онъ отмѣчаетъ собою первый шагъ на пути секуляризаціи науки и утверждаетъ классическое новое искусство. Поэтъ съ своей стороны сдѣлалъ все, чтобы слѣдовать за быстрымъ ростомъ демократіи и старался всѣми силами идти въ ногу съ образованностью коммуны и съ практической жизнью „новаго люда“ (popolo nuovo): онъ былъ посломъ, пріоромъ, надзирателемъ улицъ и дорогъ, когда наступилъ неожиданно государственный переворотъ Корсо Донати и гвельфскихъ олигарховъ, сплотившихся, чтобы устранить партію „бѣлыхъ“, являвшихся въ нѣкоторомъ родѣ жирондистами флорентинской республики.

Дантъ-изгнанникъ понялъ, наконецъ, что какое бы то ни было мирное и законное возстановленіе немыслимо, что старое поколѣніе отжило, что тѣ родовитыя фамиліи, которыя не снизойдутъ, позабывъ свое славное прошлое, до компромиссовъ съ временными тираннами и новымъ порядкомъ вещей, осуждены безвозвратно погибнуть отъ злости въ изгнаніи, или влачить жалкую жизнь въ домашнемъ заточеніи въ непризнававшей ихъ болѣе родинѣ. Нѣжныя воспоминанія юности, благородные и честолюбивые планы зрѣлаго возраста, надежды на прекрасную, спокойную жизнь среди старыхъ традицій и новой славы въ счастливой отчизнѣ, все это погибло. И въ немъ проснулся старый аристократъ, онъ позабылъ о дядѣ Брунетто и „колесницѣ“ (carroccio), о Кампальдино и пріоратѣ, не позабылъ только о своихъ римскихъ предкахъ, о предкахъ крестоносцахъ, рыцаряхъ Карла Великаго, Генриха II, Конрада III. Въ удивительномъ развитіи коммуны онъ видѣлъ лишь анархію, въ расширеніи экономической и коммерческой жизни — лишь испорченность, въ страстномъ желаніи черни пріобрѣсть политическія права—лишь вонючихъ мужиковъ изъ Агульонэ и Синьи, омужичившихся дѣтей негодяевъ отцовъ, которые отправлялись въ былое время

въ Семифонте выпрашивать милостыню [1]), а теперь запирали передъ носомъ двери на родину ему, потомку римлянъ, сдѣлавшемуся аптекаремъ изъ любви къ родинѣ. Этой оподлившей себя тосканской коммунѣ онъ препочелъ дворы верхней Италіи. „Если я сталъ римляниномъ, то ты—ломбардцемъ"—возражалъ ему Чекко Анджольери изъ Сіенны; а Джузеппе Феррари справедливо замѣтилъ, что „Божественная комедія" является отчасти эпопеей итальянской тираннiи. Дантъ изъ ненависти къ современному вернулся не только ко времени Фридриха II, къ которому чувствовалъ нѣкоторую непріязнь въ силу своихъ религіозныхъ вѣрованій, философскихъ убѣжденій, направленія своихъ занятій и воспоминаній о юношескихъ чувствахъ, хоть и преклонялся передъ яркимъ блескомъ его свѣтской образованности, онъ вернулся ко времени добраго Фидриха I, подъ имперскимъ протекторатомъ котораго старое населеніе итальянскихъ городовъ могли бы отлично образовать послѣ констанцкаго мира (1183 г.) правильную аристократію. Онъ сдѣлалъ еще шагъ назадъ: сталъ завидовать блаженнымъ временамъ Каччягвиды, когда Флоренція простиралась лишь до Галлуццо [2]). Какъ видимъ, отсюда еще далеко до объединенія Италіи!

И все же среди измельчавшихъ политическихъ мнѣній и партійныхъ страстей, какъ безпредѣльно выросъ и развернулся этотъ духъ и этотъ умъ! Сколько обязана Италія, искусство, весь міръ этому изгнанію, которое превратило флорентинскаго пріора, элегическаго поэта въ того фатальнаго человѣка, чей суровый профиль, отражающій цѣлую эпоху человѣческой исторіи, царитъ надъ вѣками. Онъ сталъ пророкомъ не только для своего народа, но для всей Европы, для всего христіанскаго средневѣковья. Я назвалъ его пророкомъ, дѣйствительно для Данта, какъ и для еврейскихъ пророковъ, идеалъ былъ въ прошломъ. Насколько коммунальная Италія ушла впередъ въ области политическихъ и соціальныхъ идей, настолько же онъ отступилъ назадъ; его „добрый старый Римъ" [3]) съ двумя солнцами (однимъ изъ смѣлыхъ поступковъ Данта было возвышеніе императора со степени луны, какъ его опредѣляли средніе вѣка, до степени солнца, наравнѣ съ папой) его Римъ—это Римъ Константина и Юстиніана. Его рай, который своими 9-ю концентрическими небесами окружаетъ и, словно алмазными кругами, сдавливаетъ землю, напоминаетъ византійскій куполъ, подъ узкимъ сводомъ котораго, покрытымъ эмалью, золотомъ и лазурью, поэтъ созерцаетъ неподвижныя мозаическія изображенія медленнаго, однообразнаго, мо-

---

[1]) См. Paradiso XVI. 56, 62.

[2]) См. Paradiso XVI, 47 etc., 53.

[3]) См. Pargatorio, XVI, 106 etc.

нотоннаго собранія царствъ и народовъ, синьоровъ и коммунъ, образующихъ божественную монархію подъ эгидой императорскаго скипетра и папскаго посоха. И все это—въ то самое время, когда флорентинскіе купцы съ презрѣніемъ отмѣчаютъ въ своихъ банковыхъ книгахъ невыплаченные счеты Генриха Люксембургскаго, нѣмецкаго императора, когда французскій король дѣлаетъ папу своимъ каппелланомъ, когда человѣческая мысль начинаетъ уже врываться въ святилище теологіи и схоластики вслѣдъ за наукой и свободой, такъ что одинъ изъ поборниковъ ея Раймундъ Луллій, будучи еще рыцаремъ, въѣзжаетъ верхомъ вслѣдъ за дамой своего сердца въ одну изъ церквей Майорки.

Въ главномъ произведеніи Данта эстетическій замыселъ соотвѣтствуетъ соціальной и политической идеѣ. Онъ явился какъ разъ во время, чтобы воспринять въ себѣ отраженіе многихъ тысячъ средневѣковыхъ видѣній и въ свою очередь показать міру ихъ полное, цѣльное отраженіе и завершить вѣкъ аллегоріи гигантскихъ памятникомъ. Въ тотъ вѣкъ, когда соборы Германіи и Италіи были оставлены на вѣки недостроенными, онъ въ силу какого-то волшебства или чуда въ родѣ тѣхъ, что разсказывали объ основаніи этихъ соборовъ, одинъ въ изгнаніи, въ одиночествѣ, во мракѣ горя представилъ себѣ, выяснилъ, распредѣлилъ, разукрасилъ, расписалъ и докончилъ до мельчайшихъ деталей свой гигантскій памятникъ, соборъ и могилу средневѣковья. Бываютъ историческіе моменты, когда народы послѣ медленныхъ и продолжительныхъ измѣненій, отразившихся на религіи и обусловленныхъ ею въ свою очередь, доходятъ до того, что какъ бы отождествляютъ себя съ религіей въ чувствахъ, идеяхъ, нравахъ и учрежденіяхъ: тогда религія носитъ характеръ народа, а народъ характеръ религіи. Въ такіе моменты возможна только эпопея религіозная и политическая одновременно. Такъ было съ католицизмомъ въ Италіи послѣ Петра Даміанскаго, Франциска Ассизскаго, Бонавентуры, Ѳомы Аквинскаго, Григорія VII и Иннокентія III, при жизни Бонифація VIII, въ послѣднее десятилѣтіе XIII вѣка, которое было зарей для демократіи, для тосканскаго искусства и для души Данта. Гомеромъ этого культурнаго момента былъ Дантъ, изобразившій и завершившій славное прошлое, какъ это дѣлаютъ дѣйствительно великіе поэты. Но такіе моменты проходятъ быстро; различные элементы, столкнувшись въ своемъ движеніи, идутъ снова каждый своей дорогой. Вслѣдствіе этого „Божественная Комедія", вѣчно живая со стороны индивидуальной концепціи и исполненія, со стороны формы, богословскаго видѣнія, устарѣла уже въ XIV вѣкѣ: поэтому у Данта и не было совсѣмъ преемниковъ. Онъ спустился изъ Рая, унося съ собою ключи загробнаго міра, и забросилъ ихъ въ бездну прошлаго: никто ихъ болѣе не находилъ.

VI.

Петрарка, сынъ нотаріуса родомъ изъ Инчизы (Incisa in Val d'Arno), является представителемъ той избранной части новаго поколѣнія, которое выросло при Джяно делля Белля и вскорѣ послѣ него; онъ находится въ духовномъ родствѣ съ „Бѣлыми“, политическія убѣжденія и судьбу которыхъ раздѣлялъ его отецъ; онъ даже стоитъ къ нимъ ближе, чѣмъ Дантъ, который былъ вовлеченъ лишь ходомъ событій въ ихъ партію, а впослѣдствіи рѣшительно разошелся съ ними. Петрарка отражаетъ и изображаетъ все это въ еще болѣе чистомъ и облагороженномъ видѣ, ибо жилъ самъ вдали отъ Флоренціи, отъ дѣлъ и партійныхъ раздоровъ. Глядя издали и безпристрастно на жизнь итальянскихъ коммунъ онъ выработалъ себѣ широкій взглядъ на отечество и на привязанность къ нему. Италія не представлялась ему императорскимъ садомъ, или непокорнымъ конемъ, котораго долженъ осѣдлать нѣмецкій Цезарь. Для него она славная римская нація, которая тянется отъ Альповъ до моря и обязана отстранять отъ себя всякаго чужого, всякаго варвара; онъ создалъ понятіе или скорѣе литературный идеалъ единой Италіи. Мало того: являясь въ силу своихъ благородныхъ стремленій представителемъ италійскаго элемента, новаго поколѣнія (popolo nuovo), стремившагося главнымъ образомъ къ реставраціи античной культуры и учрежденій, онъ расширилъ и поднялъ идею коммуны до высоты республики временъ Сципіоновъ. Къ имперіи онъ относился холодно, безъ любви, но и безъ ненависти; иногда сознавалъ и откровенно говорилъ, что это пустое названіе несуществующаго предмета, хотя съ другой стороны послѣ неудачнаго опыта республики Коло ди Ріенци онъ отвѣтилъ на заискиваніе Карла Люксембургскаго любезностью антикваріи, пославъ ему нѣсколько древне-римскихъ монетъ (бѣдный императоръ предпочелъ бы имъ, конечно, флорины) и настойчиво убѣждалъ его прійти въ Италію по стопамъ Августа и Траяна, не забывъ однако попрекнуть его за бездѣйствіе и неловкость. Онъ ненавидѣлъ римскій дворъ и нападалъ на испорченность церкви съ яростью бунтовщика, но оставался искренно набожнымъ, хоть и не исключительно религіознымъ, какъ Дантъ. Съ такими сомнѣніями и стремленіями онъ ускорилъ конецъ среднихъ вѣковъ.

Подобно тому какъ народъ, изъ среды котораго онъ вышелъ, призывалъ изрѣдка опеку короля или синьора, такъ и онъ не отказывался отъ милости принцевъ, покровительству которыхъ, впрочемъ, не особенно довѣрялъ Дантъ. Если васъ введутъ въ обманъ неуклюжія формы его латинской риторики, вы подумаете, что онъ льститъ. Это несправедливо: никто не сознавалъ съ такою гордостью демократическое равенство и

человѣческое достоинство передъ лицомъ привилегированныхъ правящихъ классовъ. Въ области литературы Петрарка по своему продолжалъ дѣло Джяно делля Белля; въ воззваніи къ Кола ди Ріенцо его ненависть къ знати идетъ за предѣлы „ordinamenti di giustizia" и въ этомъ походѣ преслѣдованія и разрушенія „нѣжный слагатель любовныхъ рѣчей" напоминаетъ иногда свирѣпое краснорѣчіе „друга народа". Какъ писатель, онъ заставилъ принцевъ заискивать своего расположенія и любезничать съ собою, обращался съ ними очень мило, какъ съ равными, и давалъ чувствовать гвельфскимъ и гибеллинскимъ тиранамъ, королямъ Венгріи и Неаполя, императору и папѣ, что существуетъ теперь на свѣтѣ другая сила, возрастающая и стремящаяся изгнать силу крови и оружія—сила мысли. Никто не уважалъ такъ искусство и знаніе въ самомъ себѣ и не сумѣлъ внушить къ нимъ уваженіе народовъ и царей такъ, какъ Петрарка. Никто не заставилъ такъ уважать и почитать итальянскій народъ, который требовалъ права на знатность для своихъ городовъ, богатыхъ славою и трудомъ, не у прошлыхъ вѣковъ, а у будущихъ, не у императора, а у всего свѣта. Никто, говорю я, не заставилъ феодальную Европу смотрѣть съ такимъ почтеніемъ и удивленіемъ на этотъ народъ непокорныхъ буржуà, никто не сдѣлалъ этого лучше, чѣмъ Петрарка, сынъ флорентинскаго нотаріуса, передъ которымъ преклонялись короли. Его вѣнчаніе въ Капитоліи среди рукоплесканій народа, при счастливомъ отсутствіи папы и императора, было какъ бы увѣнчаніемъ Возрожденія средневѣковой Европы. Въ великому счастью цивилизаціи онъ имѣлъ въ то время диктаторскую, даже законодательную власть надъ умами и искусствомъ такую же, какъ Эразмъ Роттердамскій къ XVI и Вольтеръ въ XVIII вѣкахъ.

Какъ артистъ, вышедшій изъ народа торговаго и занимавшагося государственными дѣлами, онъ не понималъ средневѣковаго міра фантастическихъ приключеній и чувствовалъ, что французскія поэмы отжили свой вѣкъ, что христіанскій сверхъестественный міръ закончился съ Дантомъ, универсальной интуиціей котораго онъ самъ, конечно, не обладалъ; въ области античнаго міра онъ чувствовалъ лишь формы, притомъ далеко не лучшія. За то онъ почувствовалъ въ себѣ человѣка. Пока безчисленные средневѣковые лирики, французы, нѣмцы, итальянцы, подражателемъ которыхъ его считаютъ близорукіе и поверхностные критики, его, оригинальнѣйшаго поэта, заимствовавшаго у предшественниковъ лишь нѣсколько фразъ сомнительнаго вкуса, пока эти лирики воспѣвали весьма ограниченное чувство или весьма неограниченную идею, онъ открылъ въ себѣ человѣка и показалъ его другимъ, человѣка среднихъ вѣковъ, которому природа начала снова говорить устами антич-

ныхъ писателей, который колеблется между матеріей и формой, чувственностью и духомъ, христіанствомъ и язычествомъ. Этотъ то контрастъ онъ и началъ анализировать и разбирать тщательно, тонко, глубоко со всѣхъ сторонъ, соблюдая самые нѣжные оттѣнки, вполнѣ владѣя собой и не поддаваясь неэстетическому пристрастію. Онъ взялся за юношеское дѣло Данта, исходя также изъ рыцарской лирики; но Дантъ вернулся снова къ мистицизму и заблудился въ немъ, а Петрарка вернулся къ идеальному натурализму и тѣмъ самымъ раскрылъ двери Возрожденію.

VII.

Исходнымъ пунктомъ для Данта и Петрарка были средніе вѣка и рыцарство; Дантъ остановился позже на церковномъ принципѣ и на его формахъ, видѣніи и аллегоріи. Противъ обоихъ принциповъ возсталъ страстный поклонникъ Данта, ближайшій другъ Петрарки, флорентинскій гражданинъ Джованни Боккаччо. Онъ былъ внукомъ нѣкоего Келлино, переселившагося въ городъ изъ области Val d'Elsa, изъ мѣстечка Чертальдо, которое славилось тогда своимъ лукомъ, произраставшимъ тамъ въ изобиліи. Онъ принадлежалъ къ тому классу гражданъ, которыхъ Дантъ презиралъ отъ всей души, къ „смѣшанному отродью изъ Кампи, Чертальдо и Фиггинэ“ [1]). Благородная дама, которой Боккаччо отомстилъ въ своемъ „Corbaccio“, имѣла право сказать ему: „Ступай полоть лукъ и оставь въ покоѣ знатныхъ дамъ“. Мало того: онъ родился въ Парижѣ отъ незаконной связи своего отца съ француженкой. Плебей, бастардъ, съ парижской кровью въ жилахъ, великій разрушитель рыцарской любви и монашескаго идеала является истымъ представителемъ буржуазіи (popolo grasso) XIV вѣка, которая заслонила окончательно старое поколѣніе и Италію XIII вѣка. Несмотря на свои напыщенныя иносказанія, на эрудицію, на стиль, на свой восторгъ и преклоненіе передъ умственной аристократіей, онъ все же безсознательно склоняется на сторону Чомпи: онъ тоже стремится уничтожить все то, что прежде было въ почетѣ.

Какъ человѣкъ и гражданинъ, онъ болѣе искренній республиканецъ, чѣмъ Петрарка: онъ смѣлѣе и откровеннѣе осмѣиваетъ императора и имперію, упрекаетъ своего друга за частыя поѣздки къ ломбардскимъ тиранамъ, не складываетъ панегириковъ королямъ, мало живетъ при дворѣ, развѣ только въ дни юности, чтобы поухаживать за принцессами, рѣжетъ правду своей коммунѣ и согражданамъ, но служитъ имъ и живетъ съ ними охотно; онъ не ненавидитъ ихъ, какъ Дантъ, не

[1]) См. Paradiso, XVI, 50.

избѣгаетъ ихъ, какъ Петрарка, а только изучаетъ ихъ смѣшныя стороны. Единственное величіе, которое онъ признаетъ и любитъ больше и нѣжнѣе, чѣмъ женщинъ, это величіе ума. Его идеалъ субъективенъ-искусство. Глядя, какъ широко и безпристрастно онъ изображаетъ все, можно было бы подумать, что онъ желалъ основать, подобно Гете, эклектическую литературу. Дѣйствительно, ему принадлежатъ опыты во всѣхъ жанрахъ: въ области Дантовскаго аллегорическаго видѣнія, любовной лирики Петрарки, античной и рыцарской эпопеи, романа авантюръ, миѳологическаго разсказа, легенды, сатиры, ораторской рѣчи, эклоги, идилліи, географіи, миѳологіи, филологіи и всяческой эрудиціи. Но онъ достигаетъ успѣха только тогда, когда спускается въ міръ дѣйствительности и изображаетъ чувственное, въ лучшемъ и худшемъ смыслѣ этого слова: въ области реальнаго онъ истый живописецъ, даже удивительный скульпторъ.

Но подчиняя идеи искусству, онъ не становится досужимъ писателемъ, который слѣдуетъ исключительно своимъ капризамъ. Декамеронъ не былъ написанъ, какъ увѣряетъ невѣжественная и односторонняя критика, съ цѣлью изобразить Италію въ видѣ публичнаго дома; онъ является лишь оппозиціей противъ рыцарскаго и церковнаго принципа. Вспомнимъ, что книга заканчивается новеллой о Гризельдѣ, поразительной картиной женщины преданной долгу, славной побѣдой женщины, какъ жены и матери, какою не хотѣли ее признать рыцари и монахи. На зло этимъ послѣднимъ, а также и буржуазіи, смѣшное, грубое, тривіальное и возвышенное, да, даже и возвышенное, разработаны въ этой великой человѣческой комедіи плебея изъ Чертальдо такъ, какъ ихъ никто не разрабатывалъ послѣ Аристофана и до Мольера. Декамеронъ т. е. „Человѣческая комедія“ Джованни Боккаччо, единственное произведеніе, которое по универсальности можно сравнивать съ „Божественной комедіей“ Данта. Два великихъ артиста съ различными намѣреніями, съ противуположныхъ концовъ охватили и обняли разомъ олимпійскимъ взглядомъ два противуположныхъ міра, вдохнули въ нихъ жизнь и изобразили ихъ такъ наглядно, изъ такого матеріала и въ такой формѣ, которые можно сравнить по блеску и прочности съ мраморомъ, по прозрачности съ кристалломъ.

VIII.

Такимъ образомъ въ лицѣ Данта, Петрарки и Боккаччо сосредоточивается вся суть литературы XIV вѣка, періода коммунны, когда національный принципъ, съ двумя основными элементами римскимъ и италійскимъ, пришелъ въ равновѣсіе съ двумя другими принципами,

церковнымъ и рыцарскимъ, съ тѣмъ чтобы перевѣсить ихъ впослѣдствіи. Въ произведеніи Данта онъ ужился съ церковнымъ, преобразовалъ рыцарскій у Петрарки, а у Боккаччо взялъ верхъ надъ обоими. Итакъ, Дантъ, Петрарка и Боккаччо, усвоивъ себѣ духъ XIV вѣка, когда демократическое движеніе коммунъ достигло крайней быстроты и полноты, дали національной литературѣ матеріалъ, средства и формы, процвѣтавшіе въ послѣдующіе вѣка, да и до сихъ поръ. Дантъ далъ языкъ, стиль и духъ своей поэзіи; Петрарка—размѣры и формы лирики; Боккаччо—октаву и періодъ эпопеи и прозу возрожденія. По-скольку обязано имъ возрожденіе, по-стольку же находимъ въ ихъ произведеніяхъ зародышъ пышнаго цвѣтка искусства XVI вѣка. Есть какая то особая черта, свойственная исключительно нашей литературѣ, благодаря которой она занимаетъ какъ бы середину между античнымъ и средневѣковымъ искусствомъ, между Греціей и Германіей. Какъ выражается одинъ нѣмецкій писатель это скорѣе не предчувствіе классической красоты въ силу кровнаго родства съ нею, по настоящее „родство по выбору“ (Wahlverwandschaft) съ тѣмъ тонкимъ умомъ и пропорціональными формами, которые составляютъ истинную сущность всего прекраснаго, приближаясь къ греческому идеалу „sophrosyne“ *(σωφροσύνη)* и составляя полную противоположность той безформенной, безпредѣльной вычурности, которая преобладаетъ въ средневѣковыхъ изображеніяхъ.

И Петрарка и Боккаччо, благодаря Чосеру, скоро сроднились съ отдаленной Англіей и пріобрѣли затѣмъ права гражданства во всей Европѣ. Петрарка долго считался образцомъ для лирики, не только итальянской, французской, испанской, но также нѣмецкой и англійской. Не одни только формы Боккаччо долго жили у итальянскихъ и французскихъ новеллистовъ XV и XVI вѣковъ, но и духъ его ожилъ въ комическихъ вещахъ Макъявелли и Аріоста, у Раблэ, Мольера, Вольтера и Лессинга. За то скудно и слабо было вліяніе Данта, хотя его исключительное и своеобразное величіе признавались всегда, особливо въ Италіи. Даже созданный имъ размѣръ, мистическая терцина, этотъ живой символъ культа кабалистической троицы, вѣчно сплетающейся съ девятью, даже терцина далеко не имѣла такого раскошнаго потомства, какъ ограниченная октава новеллиста. „Божественная комедія“ вызвала у насъ лишь слабыя подражанія ея поучительной и аллегорической сторонѣ — „Dittamondo“ и „Quadriregio“. Внѣ Италіи имѣемъ французскій переводъ того же вѣка, найденный въ единственномъ экземплярѣ, являющійся очевидно индивидуальной работой. Очень быстро, въ періодъ немного менѣе ста лѣтъ, католическая Испанія дала три перевода и солидное подражаніе, трудъ одного кастильскаго барона.

Заурядные критики всегда начинают попрекать Италію за измѣну Дантовскимъ традиціямъ. Это уже несправедливо, если говорить о традиціяхъ стиля, формы и чистой поэзіи. Пожалуй еще станутъ требовать, чтобы вся наша литература была безпрерывнымъ и точнымъ повтореніемъ „Божественной комедіи". Но что же такое эти „Дантовскія традиціи"? Философія Ѳомы Аквината? Мистицизмъ Діонисія Ареопагита, [1]) Гуго или Ричарда да Санъ-Витторе [2])? Теологическое видѣніе? Аллегорія? Имперія добраго Барбароссы или св. Юстиніана? Золотой вѣкъ Каччягвиды? Градъ проклятій на всѣ итальянскія коммуны? Самъ Дантъ разсказываетъ, какъ послѣ смерти Беатриче онъ былъ такъ тронутъ сочувственнымъ и сострадательнымъ взглядомъ одной прелестной дамы и такъ увлекся ею, что отдался на нѣкоторое время ея власти, позабывъ о прелестной Беатриче, перешедшей въ міръ безмятежныхъ ангеловъ. Онъ самъ утверждаетъ, что эта дама была Философія. Ему пришлось заблудиться въ лѣсу, пасть глубоко и надо было пройти черезъ центръ земли, чтобы вернуться въ „блаженной Беатриче" (Beatrice beata), преображенной, теологической Беатриче. Онъ, человѣкъ среднихъ вѣковъ вернулся къ ней, Италія же—никогда.

IX.

Остается сдѣлать послѣднее замѣчаніе. Поэзія другихъ европейскихъ племенъ, національно объединившихся гораздо раньше Италіи, имѣла кромѣ формъ и содержаніе національное: Нибелунги изображаютъ германцевъ эпохи переселеній; французскіе романы воспѣваютъ славную имперію Карла Великаго и борьбу феодаловъ съ его потомками, испанскіе романсы — вѣчную борьбу съ вторгшимися врагами. Итальянская поэзія, поздняя, какъ и самая нація, не имѣетъ національнаго основанія: Божественная Комедія, Канцоньере, Декамеронъ, по своему содержанію скорѣе могутъ быть названы европейскими, христіанскими, общечеловѣческими, чѣмъ итальянскими.

Вспомнимъ, что народный элементъ пробудился на полуостровѣ подъ видомъ римскаго, что Италія представлялась Данту, какъ садъ имперіи, а Петраркѣ, какъ республика Сципіоновъ. Оттого-то мы и стали

---

[1]) Діонисій Ареопагитъ, первый епископъ аѳинскій, которому приписывался трактатъ „De caelesti hierarchia" (о чинахъ ангельскихъ); см. Paradiso, XXVIII, 130.

[2]) Два извѣстныхъ теолога XII вѣка. Ричардъ (см. Paradiso, X, 131), родомъ изъ Шотландіи, былъ канонникомъ аббатства С. Витторе въ Парижѣ; умеръ въ 1173 г. Гуго (см. Paradiso, XII, 133) родомъ вѣроятно саксонецъ былъ монахомъ въ томъ же аббатствѣ; умеръ 44 лѣтъ отъ роду въ 1140 г. См. также соотвѣтствующія имена у Blanc. Vocabolario dantesco.

разыскивать свои національныя традиціи въ древности, а эпическая часть итальянской исторіи основана на троянскомъ и римскомъ происхожденіи городовъ и на генеалогической связи знакомыхъ фамилій съ послѣдними римлянами, отражавшими варваровъ. Виргилій, Луканъ, Клавдіанъ были всегда нашими народными поэтами, а Цезарь и Ливій— историками. Именно потому, что Италія сознавала себя новой націей, она чувствовала себя главою Европы въ силу своей связи съ Римомъ. Наши поэты завершили среднія вѣка и облагородили ихъ античными формами, являясь въ роли поэтовъ всей христіанской Европы, всего латинскаго запада. Дантъ далъ католическую и классическую санкцію всѣмъ загробнымъ видѣніямъ, разсѣяннымъ на британскихъ островахъ, въ Германіи и во Франціи. Петрарка завершилъ циклъ поэтовъ любви, провансальскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, своей виргилійской „рощей тѣнистыхъ миртовъ“. Боккаччо собралъ всѣ осколки сказокъ, побасенокъ, легендъ у всевозможныхъ жонглеровъ и менестрелей, чтобы сложить изъ нихъ свою римскую мозаику. То, что у другихъ народовъ является разъединеннымъ, безформеннымъ, несвязаннымъ, въ Италіи цѣльно, живо, гармонично. Страна коммунъ не можетъ замкнуться очень рано въ національной исключительности: ея отцы завоевывали съ оружіемъ въ рукахъ, она же завоюетъ всѣ страны силою искусства. Какъ имперія и католическая церковь, изъ которыхъ она вышла, дали право римскаго гражданства, духовное и тѣлесное, всѣмъ людямъ, такъ коммуна дастъ его всѣмъ традиціямъ и идеямъ. Бурнымъ образамъ германскаго средневѣковья она придастъ художественную античную форму и новый соціальный духъ, и создастъ универсальную литературу Возрожденія.

Все это создано въ промежутокъ трехъ поколѣній, тремя флорентинцами: такъ эта коммуна отражаетъ въ себѣ все человѣчество.

Сентябрь 1896. *Septembre 1896.*

Число Date	Облачность. Nébulosité						Направленіе облаковъ Direction des nuages				
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p
1	0	0	1 CCu	0	1 SC	2 S	—	—	—	—	—
2	5 CuC	7 CuC	1 Cu	2 Cu.C	3 CS.S	3 S	—	E?	—	—	—
3	9 CuC.SC	10 SC.Cu.S	6 CuC.S	4 CCu.CuC	9 CuC.S	3 S.S°	SSE	SSE?	/SE?	?	—
4	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
5	0	1 S	4 Cu	5 Cu	3 SC.CuC°	2 CS	—	S	SW	SW	—
6	0	1 C.C°	5 CS.Cu	3 C.C°.Cu	8 C.C°.CuS	2 S.CuN	—	W?/	—	W?	—
7	10 S.N	10 N	10 CuN.N.CuC	10 S	0	0	—	W	/N	N	—
8	0	0	7 Cu	6 Cu	0	0	—	—	N	N	—
9	0	0	1 CuC	1 CuC	0	0	—	—	SE	SE	—
10	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	
11	7 C°	2 C°CCu°	9 C.C°.Cu	9 C.C°.CS	2 S	0	E	NW?(c)	W/E?	W	—
12	0	1 C	3 C°.CS°	6 C.C°.CS	0	0	—	WNW	—	WSW	—
13	1 CCu.C°	1 C.C°	0	0	0	0	—	—	—	—	—
14	10 C.CS.CCu	9 C.CS.CCu	10 SC	10 SC	10 SC^2	10 SC?	S	/SW	—	—	—
15	10 SC.S	10 S.SC^2	10 N	10 N	10 N	10 N	SE	SE	E	E	—
16	10 N	10 N	10 CuN	10 CuN.FrN	10 CuN	10 CuN	ENE	E	NE	NE	—
17	10 SCu	10 SCu	10 N	10 N	7 SC.FrN	9 SC	W?	W	SW	SW	/SW?
18	2 C.CS	9 C.CuC	7 Cu.CuN	6 Cu.CuN	0	1 C	W(c)	W/NW	NW	NW	—
19	3 C°	5 C.C°	0	0	0	0	--	W?	—	—	—
20	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
21	0	0	2 Cu	3 Cu	0	0	—	—	SSW	SSW	—
22	9 CuN.CuC.Cu	9 CuN.FCu	3 Cu	5 Cu.FrCu	6 Cu	7 CuN	S/S	SSE	S	SSE	S
23	8 CuC.S.C	10 CuN	10 CuN.N	10 N	10 Fr.N	10 N	/ESE	SE	SE	SE	SE?
24	10 N	10 N.FrN	10 CuN.FrN	10 FrN	4 SCu	0	—	S	SW	SW	W
25	10 N	10 N	9 Cu.C	10 SCu	10 FrN	10 N	—	—	?W/S	SW	—
26	10 SCu	10 SCu.S	10 N	10 N	2 CuC	10 S.SCu	S	S	SE	SE	SE?
27	5 S.C	9 C.Cu.SCu	0	0	0	0 C°	/S	/S	—	—	—
28	1 C	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
29	0	0	3 C.CCu	3 C	0	0	—	—	S/	SE	—
30	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	4·3	4·8	4·6	4·7	3·2	3·5	—	—	—	—	—

Сентябрь 1896. *Septembre 1896.*

Число Date	Направленіе и скорость вѣтра Direction et vitesse du vent						Испареніе въ mm. Evaporation en mm.				Осадки Précip.
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	$7^h_a-1^h_p$	$1^h_p-9^h_p$	$9^h_p-7^h_a$	Сумма Somme	7^h_a
1	NE 6	NNE 5	E 4	ENE 5	ENE 5	ENE 6	1·7	3·1	2·3	7·1	—
2	ENE 3	ENE 3	E 4	ENE 5	E 4	E 5	1·9	2·5	1·6	6·0	—
3	ESE 4	SE 4	E 2	E 5	E 3	E 2	1·1	1·9	1·2	4·2	—
4	SE 3	SE 3	ESE 3	ESE 3	SE 1	SE 1	1·3	1·9	0·3	3·5	—
5	SE 1	SE 2	SSW 2	SSW 2	SSE 1	SSE 2	1·0	1·0	0·2	2·2	—
6	S 1	WSW 3	W 5	W 6	0	N 1	1·8	1·8	0·1	3·7	7·3
7	W 4	W 4	WNW 6	N 6	N 3	N 1	0·3	0·4	0·2	0·9	2·7
8	N 1	N 1	N 4	N 3	N 2	NNE 1	0·6	0·9	0·0	1·5	—
9	0	0	NE 2	ENE 2	E 2	E 1	0·8	1·1	0·0	1·9	—
10	0	E 1	S 2	E 2	SE 2	SE 1	0·6	1·0	0·0	1·6	—
11	SE 1	0	0	0	E 2	E 2	0·6	1·1	0·2	1·9	—
12	E 1	E 2	ESE 4	ESE 4	E 2	ENE 3	1·1	1·8	1·0	3·9	—
13	ENE 3	E 4	E 6	E 6	E 3	E 3	1·4	1·2	1·1	3·7	—
14	E 4	E 4	E 5	E 4	E 3	E 4	1·2	2·4	0·4	4·0	11·7
15	NNE 3	ENE 3	E 5	ENE 4	ENE 5	E 4	0·7	0·2	0·0	0·9	2·3
16	NE 2	NE 2	N 2	N 2	N 1	N 1	0·1	0·2	0·0	0·3	—
17	SSE 2	S 1	S 3	S 2	W 1	WNW 1	0·1	0·2	0·1	0·4	2·6
18	WNW 3	W 2	W 7	WNW 7	WNW 2	NW 1	0·6	0·9	0·0	1·5	—
19	S 1	SSW 1	SSW 3	SW 3	—	SSW 3	0·8	1·4	0·7	2·9	—
20	SSW 4	SW 3	SW 3	SW 3	SW 2	SW 2	0·8	0·3	0·1	2·2	—
21	SE 1	SE 1	S 5	S 6	SE 3	SSE 3	1·0	1·6	0·3	2·9	—
22	SE 2	SE 4	SSE 5	SSE 6	S 1	SE 2	0·8	1·1	0·5	2·4	—
23	ENE 3	ENE 4	E 3	ESE 3	SE 4	SE 2	0·4	0·2	0·1	0·7	3·1
24	SSE 2	SSE 1	SSW 3	SSW 3	WSW 1	WSW 1	0·3	0·4	0·0	0·7	0·2
25	0	SE 1	SW 1	SSW 1	SE 1	SE 1	0·2	0·4	0·2	0·8	—
26	SE 2	SE 1	E 1	SSE 2	E 2	E 2	0·3	0·3	0·3	0·9	2·4
27	ENE 3	ESE 3	ESE 4	SE 3	E 3	E 3	0·7	1·3	0·6	2·6	—
28	E 3	ESE 3	ESE 4	ESE 4	E 3	E 3	1·0	2·2	1·0	4·2	—
29	ESE 3	E 3	ESE 5	E 5	ENE 4	ENE 2	1·4	2·2	1·4	5·0	—
30	E 3	E 4	ENE 4	E 6	E 4	ENE 3	1·6	2·4	1·3	5·3	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суммы Somme	—	—	—	—	—	—	26·0	37·6	15·2	78·8	32·3
Средн. Moyen.	2·3	2·4	3·6	3·7	2·4	2·2	0·9	1·2	0·5	2·6	—

Число Date	Атмосферное давленіе Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относител. влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
		h		h			h		h			h		h	
1	753·6	0·0 a.	751·2	6·1 p.	2·4	29·7	2·6 p.	17·4	5·6 a.	12·3	88	5·7 a.	38	3·0 p.	50
2	53·9	12·0 p.	51·4	0·3 a.	2·5	27·8	1·2 p.	18·1	6·8 a.	9·7	76	5·6 a.	41	1·8 p.	35
3	57·0	11·1 a.	53·9	0·0 a.	3·1	23·7	1·3 p.	14·2	12·0 p.	9·5	63	0·2 a.	36	3·0 p.	27
4	56·0	4·4 a.	51·7	12·0 p.	4·3	22·8	2·8 p.	9·7	5·8 a.	13·1	73	11·4 p.	27	3·0 p.	46
5	51·7	0·0 a.	45·4	12·0 p.	6·3	25·8	3·6 p.	5·9	5·4 a.	19·9	87	5·6 a.	43	4·8 p.	44
6	45·4	0·0 a.	41·7	12·0 p.	3·7	26·4	2·8 p.	13·2	3·9 a.	13·2	100	3·0 a.	35	0·9 p.	65
7	50·5	12·0 p.	38·5	6·0 a.	12·0	17·7	0·2 p.	4·3	11·2 p.	13·4	100	2·3 a.	55	5·0 p.	45
8	55·9	12·0 p.	50·5	0·0 a.	5·4	15·0	2·9 p.	1·5	4·1 a.	13·5	100	4·2 a.	40	3·0 p.	60
9	58·2	9·5 a.	55·9	0·0 a.	2·3	15·0	2·6 p.	— 0·6	5·5 a.	15·6	100	5·0 a.	33	2·7 p.	67
10	57·9	9·0 a.	55·6	6·2 p.	2·3	16·2	3·5 p.	— 1·3	5·8 a.	17·5	100	6·0 a.	34	4·9 p.	66
11	56·0	7·0 a.	53·2	5·8 p.	2·8	17·5	2·3 p.	— 0·9	5·0 a.	18·4	100	6·1 a.	36	4·3 p.	64
12	53·3	0·0 a.	51·3	6·5 p.	2·0	19·8	2·0 p.	1·1	5·4 a.	18·7	99	5·4 a.	31	2·0 p.	68
13	53·3	8·8 a.	52·0	0·0 a.	1·3	18·9	3·0 p.	7·3	6·4 a.	11·6	73	6·2 a.	30	4·2 p.	43
14	53·3	8·0 a.	51·9	9·4 p.	1·4	16·4	3·8 p.	6·8	5·5 a.	9·6	76	12·0 p.	25	4·0 p.	51
15	51·3	11·6 p.	50·3	10·0 a.	1·0	10·5	10·8 a.	7·0	12·0 p.	3·5	99	2·0 a.	54	10·2 a.	45
16	52·7	9·0 p.	50·6	2·2 a.	2·1	11·3	1·3 p.	7·0	0·0 a.	4·3	100	4·3 a.	77	1·8 p.	23
17	52·6	0·0 a.	48·1	6·0 p.	4·5	15·3	7·8 p.	6·8	3·2 a.	8·5	100	4·0 a.	87	—	13
18	51·2	12·0 p.	49·1	2·0 p.	2·1	18·0	2·8 p.	6·3	5·5 a.	11·7	100	3·5 p.	54	4·4 p.	46
19	51·4	7·5 a.	47·5	9·0 p.	3·9	22·6	2·7 p.	6·1	6·0 a.	16·5	99	0·0 a.	45	2·5 p.	54
20	49·2	8·9 p.	47·6	0·0 a.	1·6	25·8	1·5 p.	11·6	5·6 a.	14·2	92	12·0 p.	41	4·3 p.	51
21	49·2	8·0 a.	45·5	12·0 p.	3·7	26·1	1·8 p.	9·8	5·0 a.	16·3	100	4·7 a.	40	4·0 p.	60
22	45·5	0·0 a.	41·8	7·1 p.	3·7	24·3	3·9 p.	13·8	3·7 a.	10·5	92	3·7 a.	48	4·1 p.	44
23	42·5	12·0 p.	41·9	5·0 a.	0·6	17·5	2·0 p.	14·5	7·2 p.	3·0	100	5·0 p.	77	1·5 a.	23
24	48·9	12·0 p.	42·5	0·0 a.	6·4	19·4	0·2 p.	9·7	12·0 p.	9·7	99	5·0 a.	68	11·6 a.	31
25	49·8	11·0 a.	48·8	12·0 p.	1·0	19·5	0·2 p.	8·0	4·8 a.	11·5	99	7·0 a.	57	1·0 p.	42
26	49·4	12·0 p.	48·2	5·8 a.	1·2	19·6	3·2 p.	13·9	12·0 p.	15·7	98	0·8 p.	76	11·5 a.	22
27	53·9	10·0 p.	49·4	0·0 a.	4·5	23·0	2·7 p.	12·3	0·8 a.	10·7	97	5·8 a.	52	5·1 p.	45
28	56·4	12·0 p.	53·9	0·0 a.	2·5	24·9	3·0 p.	10·9	0·8 a.	14·0	76	0·5 a.	27	2·5 p.	49
29	58·6	12·0 p.	56·4	0·0 a.	2·2	23·1	2·5 p.	10·0	6·8 a.	13·1	72	6·6 a.	24	6·7 p.	48
30	60·0	9·5 a.	58·2	4·2 p.	1·8	22·8	2·9 p.	9·0	6·1 a.	13·8	61	6·3 a.	28	3·6 p.	33
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	752·6	—	749·5	—	3·2	20·5	—	8·4	—	12·1	91	—	45	—	45

Сентябрь 1896. *Septembre 1896.*

Геліографъ. Héliographe.

Число Date	5^h_a	6^h_a	7^h_a	8^h_a	9^h_a	10^h_a	11^h_a	Полдень Midi	1^h_p	2^h_p	3^h_p
1	—	—	0·6	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0	0·8
2	—	—	—	—	0·5°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
3	—	—	—	0·3°	—	—	—	—	0·5	1·0	1·0
4	—	—	0·1	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
5	—	—	—	1·0°	0·9°	1·0	1·0	1·0	1·0	0·8	0·5
6	—	—	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0·3
8	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	0·7	0·4	0·3
9	—	—	0·1	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0
10	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
11	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	0·9	1·0	1·0	0·9°
12	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
13	—	—	—	0·3?	1·0°	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
14	—	—	—	—	—	—	0·4	0·3	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	0·3	0·3	0·1	0·5	0·7	0·5	0·8	0·2	—
19	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
20	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
21	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
22	—	—	—	0·1	0·2	0·8	0·9	1·0	1·0	0·5	0·7
23	—	—	—	0·1	—	—	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—	—	0·1	0·1	0·1	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	0·6	0·9	—	—
26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
28	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
29	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
30	—	—	0·1	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	—	3·5	14·8	16·7	18·8	20·1	20·3	20·9	18·8	18·4

Геліографъ. Heliographe.							Примѣчанія. Rémarques
4^h_p	5^h_p	6^h_p	7^h_p	8^h_p	Сумма Somme	%/100	
0·8	0·8	0·1	—	—	10·0	0·86	—
0·2	—	—	—	—	6·7	0·58	⩽ p. 3.
0·9	0·8	—	—	—	4·5	0·39	●° p.
1·0	1·0	0·6	—	—	10·7	0·93	—
0·9	1·0	0·5	—	—	9·6	0·83	—
1·0°?	1·0°?	—	—	—	9·4	0·82	⩽° p. 3.
—	0·5?	0·1?	—	—	0·9	0·08	●, K, ⩽ n; ●° n. 1; ● a; △ p. 3.
0·2	0·2	—	—	—	7·1	0·63	△² n. 1; △ p. 3.
1·0	1·0	0·3	—	—	10·3	0·92	⊔ n. 1; △ p. 3.
1·0	1·0	0·5	—	—	10·7	0·96	⊔ n. 1; △² p. 3.
0·3°	1·0	0·2	—	—	9·6	0·86	⊔ n. 1; △ p. 3.
0·2°	0·2	0·5	—	—	9·1	0·83	⊔ n. 1.
1·0	1·0	0·1	—	—	9·4	0·85	—
—	—	—	—	—	0·7	0·06	—
—	—	—	—	—	—	—	● n; ●° 2. p. 3.
—	—	—	—	—	—	—	● n; ●° a.
—	—	—	—	—	—	—	● a; ●° 2; ⟁ 3.
0·7	0·6	—	—	—	4·7	0·44	△ n. 1. p. 3.
1·0	1·0	0·1	—	—	9·3	0·88	△² n. 1; ≡° n. 1.
1·0	1·0	0·1	—	—	10·4	0·98	△ p. 3.
1·0	1·0	0·1	—	—	10·4	0·99	△² n. 1.
1·0	1·0	—	—	—	7·2	0·69	—
—	—	—	—	—	0·1	0·01	●° a. 2; ● p; ●° n.
—	—	—	—	—	0·3	0·03	≡° 3.
—	—	—	—	—	1·5	0·14	●° n; ≡ a.
—	—	—	—	—	—	—	● a. 2. p.
1·0	1·0	—	—	—	7·5	0·74	△ n. 1; ⋓ 3.
1·0	1·0	—	—	—	10·3	1·00	—
1·0	1·0	—	—	—	10·3	1·00	—
1·0	0·9	—	—	—	10·0	1·00	—
—	—	—	—	—	—	—	—
17·2	18·0	3·2	—	—	190·7	0·58	—

Сентябрь 1896. *Septembre 1896.*

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0(штиль)	4	—	—
N	6	10	1·7
NNE	2	4	2·0
NE	3	10	3·3
ENE	9	30	3·3
E	22	70	3·2
ESE	7	27	3·9
SE	11	17	1·5
SSE	5	14	2·8
S	5	12	2·4
SSW	5	15	3·0
SW	3	6	2·0
WSW	1	1	1·0
W	3	16	5·3
WNW	2	3	1·5
NW	1	1	1·0
NNW	1	6	6·0

Температура воздуха Température de l'air	Maximum	27·8
	День. Date	1
	Minimum	—0·9
	День. Date	10
Давленіе воздуха Pression de l'air	Maximum	759·6
	День. Date	30
	Minimum	738·8
	День. Date	7
Относительн. влажность Humid. relative	Minimum	27
	День. Date	29
Осадки Précipitation	Maximum	11·7
	День. Date	14
Число дней съ: Nombre des jours avec.:	Осадки Précipitation	8
	✳	—
	▲	—
	△	—
	≡	3
	K	1
	⚡	—
	Ясное небо Ciel sans nuage	13
	Пасмур. небо Ciel couvert	6
	Температура Max. ≤ 0° Températur. Max. ≤ 0°	—
	Температура Min. ≤ 0° Températur. Min. ≤ 0°	3

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Max.	Min.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	11·4	22·9	16·3	16·9	23·5	10·3	8·5	34·5	11·1	18·0	7·2	—
2	10·9	21·5	16·1	16·2	22·1	10·4	8·3	33·3	10·8	17·5	7·1	—
3	12·8	22·7	16·6	17·4	24·0	12·1	9·1	36·0	18·4	21·2	7·6	—
4	6·6	22·8	13·2	14·2	23·1	5·7	5·2	34·0	8·2	15·8	3·9	—
5	7·0	18·5	12·4	12·6	20·0	4·8	3·5	31·0	6·6	13·7	1·5	—
6	8·6	21·6	13·1	14·4	23·2	7·4	5·6	32·7	8·6	15·6	3·7	—
7	9·7	21·8	14·0	15·2	23·0	7·8	10·1	26·7	11·7	16·2	5·0	—
8	10·8	22·5	11·7	15·0	23·6	10·1	10·6	33·7	8·1	17·5	7·9	—
9	6·6	20·1	13·4	13·4	21·1	6·0	5·5	31·0	8·3	14·9	4·2	—
10	3·0	18·6	10·6	10·7	19·4	2·3	1·5	29·5	4·1	11·7	0·0	—
11	3·8	17·8	11·6	11·1	19·1	2·8	0·5	27·6	6·0	11·4	— 1·0	—
12	7·3	18·5	14·4	13·4	20·3	7·0	4·0	30·0	9·0	14·3	3·0	—
13	9·0	20·2	9·7	13·0	20·9	9·0	5·6	32·4	4·9	14·3	4·5	—
14	3·6	21·0	13·2	12·6	21·5	2·6	1·5	30·6	7·1	13·1	— 0·1	—
15	5·4	9·6	2·8	5·9	13·2	2·8	5·1	19·6	— 0·5	8·1	— 0·5	—
16	— 3·4	5·4	— 0·8	0·4	6·2	— 3·6	— 4·5	20·3	— 5.5	3·4	— 5·7	—
17	— 9·0	7·0	0·2	— 0·6	8·8	— 9·4	— 9·0	21·0	— 5·9	2·0	—10·5	—
18	— 5·8	10·6	4·3	3·0	11·7	— 6·1	— 8·5	22·5	— 0·5	4·5	— 9·5	—
19	2·0	14·9	10·2	9·0	16·7	0·6	3·0	23·9	6·7	11·2	— 4·5	—
20	7·8	16·1	14·0	12·6	19·7	7·0	6·6	25·0	8·1	13·2	3·0	—
21	10·6	20·4	16·8	15·9	20·6	9·5	10·5	20·5	12·3	14·4	5·9	—
22	12·3	19·4	14·4	15·4	20·1	12·0	8·1	21·5	9·0	12·9	7·4	—
23	9·0	21·0	11·2	13·7	22·1	8·4	5·6	36·6	5·0	15·7	3·1	—
24	5·0	18·8	15·2	13·0	21·1	4·6	3·5	21·0	8·6	11·0	1·1	—
25	10·0	24·2	10·7	15·0	24·8	9·8	4·6	27·5	5·5	12·5	4·2	—
26	6·3	19·2	9·2	11·6	20·2	4·8	1·6	23·6	2·7	9·3	0·4	—
27	4·8	9·5	4·9	6·4	13·1	4·6	0·5	15·0	— 1·0	4·8	— 1·5	—
28	— 3·0	15·2	7·6	6·6	17·3	— 3·4	— 4·5	23·4	1·6	6·8	— 5·5	—
29	0·0	10·8	2·7	4·5	14·0	— 0·4	1·4	19·0	— 2·6	5·9	— 4·1	—
30	— 3·3	10·8	1·9	3·1	11·3	— 3·9	— 2·2	17·3	— 3·5	3·9	— 6·0	—
31	— 1·6	10·5	9.4	6·1	14·5	— 4·9	— 0·1	18·9	4·5	7·8	— 6·5	—
Средн. Moyen	5·1	17·2	10·4	10·9	18·7	4·2	3·3	26·4	5·4	11·7	0·8	—

Октябрь 1896. **Температура почвы на различныхъ глубинахъ.** ***Octobre 1896.***

Число Date	(Вертикал. термом.) 0·0 m.				0·10 m.				0·25 m.			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	9·9	25·0	13·0	16·0	11·9	17·2	14·4	14·5	13·1	14·0	14·3	13·8
2	9·6	24·8	12·7	15·7	12·1	17·1	14·0	14·4	13·2	14·1	14·1	13·8
3	10·6	24·9	14·2	16·6	12·3	17·4	14·7	14·8	13·2	14·3	14·5	14·0
4	6·5	24·5	10·1	13·7	10·9	16·8	13·4	13·7	12·9	13·8	13·8	13·5
5	5·0	22·5	8·8	12·1	10·0	15·6	12·2	12·6	12·2	12·9	12·9	12·7
6	7·1	24·0	10·0	13·7	10·3	15·9	12·8	13·0	11·9	12·9	13·2	12·7
7	9·4	22·0	12·2	14·5	11·0	15·5	13·8	13·4	12·2	13·5	13·8	13·2
8	10·3	25·0	9·8	15·0	12·2	17·3	13·3	14·3	13·1	14·2	13·8	13·7
9	6·6	24·1	10·6	13·8	10·6	16·4	13·0	13·3	12·4	13·3	13·4	13·0
10	2·9	21·7	7·0	10·5	9·0	14·6	11·0	11·5	11·6	12·2	12·0	11·9
11	2·2	20·3	8·8	10·4	7·8	12·7	11·1	10·5	10·4	11·4	11·6	11·1
12	6·0	21·2	11·4	12·9	9·1	14·0	12·1	11·7	10·6	11·6	12·0	11·4
13	7·6	22·9	7·4	12·6	10·0	15·3	11·4	12·2	11·2	12·2	12·0	11·8
14	2·8	23·1	9·5	11·8	8·0	14·9	11·3	11·4	10·4	11·6	11·6	11·2
15	6·4	14·0	2·9	7·8	9·6	11·8	8·3	9·9	10·9	11·1	10·2	10·7
16	— 1·9	11·2	— 2·3	2·3	5·2	8·9	5·0	6·4	8·4	8·4	7·8	8·2
17	— 7·4	11·2	— 3·0	0·3	1·5	6·6	3·4	3·8	5·4	6·0	5·8	5·7
18	— 6·4	13·3	2·6	3·2	0·9	7·6	5·0	4·5	4·4	5·4	6·0	5·3
19	2·6	16·6	7·8	9·0	3·9	9·0	7·8	6·9	5·4	6·8	7·6	6.6
20	6·6	17·6	10·2	11·5	7·2	10·9	9·8	9·3	7·7	8·9	9·4	8·7
21	10·1	18·0	13·6	13·9	9·4	12·5	11·8	11·2	9·3	10·5	10·9	10·2
22	10·0	17·9	10·8	12·9	10·4	13·0	12·1	11·8	10·5	11·3	11·7	11·2
23	7·0	21·8	7·1	12·0	9·7	14·7	10·5	11·6	10·6	11·6	11·2	11·1
24	4·5	17·4	11·0	11·0	8·0	11·9	11·4	10·4	9·7	10·6	11·1	10·5
25	7·4	23·9	7·8	13·0	9·5	15·3	11·2	12·0	10·4	11·6	11·4	11·1
26	3·6	20·5	6·5	10·2	8·2	13·9	9·9	10·7	9·8	10·9	10·5	10·4
27	3·6	11·4	2·0	5·7	7·3	9·4	7·2	8·0	9·2	9·4	9·0	9·2
28	— 2·2	16·4	4·7	6·3	4·7	9·7	6·9	7·1	7·3	7·9	9·0	8·1
29	2·0	12·7	0·4	5·0	5·0	8·2	5·5	6·2	6·9	7·4	7·2	7·2
03	— 1·4	11·4	— 0·9	3·0	3·4	6·8	4·5	4·9	5·8	6·6	6·4	6·3
31	0·1	12·2	5·6	6·0	3·2	7·0	6·0	5·4	5·2	6·0	6·5	5·9
Средн. Moyen	4·5	10·1	7·5	10·4	8·1	12·8	10·2	10·4	9·8	10·7	10·8	10·5

Октябрь 1896. Température du sol à différentes profondeurs. *Octobre 1896.*

Число Date	0·50 m.				1·0 m.	1·5 m.	2·0 m.	Горизонтальный тер. 0·0 m.			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	1^h_p	1^h_p	1^h_p	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	14·3	14·2	14·2	14·2	14·4	14·0	13·5	10·5	26·0	13·3	16·6
2	14·3	14·2	14·2	14·2	14·3	14·0	13·5	10·5	20·5	12·7	14·6
3	14·2	14·1	14·2	14·2	14·3	14·0	13·4	10·9	22·0	14·2	15·7
4	14·2	14·0	14·1	14·1	14·2	14·0	13·4	8·2	20·5	11·5	13·4
5	14·0	13·8	13·8	13·9	14·2	13·9	13·4	7·3	19·4	10·2	12·3
6	13·6	13·4	13·5	13·5	14·1	13·9	13·4	8·4	20·1	11·1	13·2
7	13·6	13·5	13·6	13·6	14·0	13·8	13·5	9·2	19·2	13·0	13·8
8	13·8	13·8	13·8	13·8	13·9	13·8	13·4	11·2	21·0	11·1	14·4
9	13·8	13·6	13·6	13·7	13·9	13·8	13·3	8·1	20·0	11·3	13·1
10	13·6	13·3	13·2	13·4	13·9	13·7	13·3	5·4	18·0	8·5	10·6
11	12·9	12·7	12·6	12·7	13·8	13·6	13·3	4·6	17·1	9·5	10·4
12	12·5	12·4	12·4	12·4	13·6	13·6	13·2	7·0	18·0	11·0	12·0
13	12·5	12·4	12·6	12·5	13·5	13·6	13·2	8·5	18·9	9·0	12·1
14	12·4	12·3	12·3	12·3	13·4	13·5	13·2	5·0	18·0	9·5	10·8
15	12·3	12·2	12·1	12·2	13·3	13·4	13·1	7·5	13·1	4·9	8·5
16	11·6	11·3	11·0	11·3	13·2	13·4	13·1	1·2	10·5	0·6	4·1
17	10·4	10·0	9·6	10·0	13·0	13·3	13·0	— 4·0	9·1	— 0·5	1·5
18	9·2	8·8	8·8	8·9	12·6	13·2	13·0	— 3·5	10·5	3·0	3·3
19	8·6	8·6	8·8	8·7	12·2	13·0	13·0	3·1	12·9	7·5	7·8
20	9·0	9·2	9·5	9·2	11·9	12·9	12·9	6·7	15·4	9·5	10·5
21	9·8	10·0	10·2	10·0	11·8	12·7	12·8	9·9	17·0	12·2	13·0
22	10·6	10·6	11·0	10·7	11·7	12·5	12·7	9·4	18·0	10·1	12·5
23	11·1	11·1	11·1	11·1	11·8	12·4	12·6	7·5	18·5	7·6	11·2
24	11·1	11·0	11·0	11·0	11·8	12·4	12·6	5·5	16·5	10·2	10·7
25	11·1	11·1	11·2	11·1	11·9	12·3	12·4	7·5	18·5	8·5	11·5
26	11·2	11·1	11·1	11·1	11·9	12·2	12·4	5·0	17·0	7·0	9·7
27	11·0	10·8	10·6	10·8	11·9	12·2	12·4	4·5	12·0	3·1	6·5
28	10·3	10·0	9·8	10·0	11·8	12·2	12·3	— 0·3	13·0	4·6	5·8
29	9·6	9·4	9·2	9·4	11·7	12·2	12·3	3·0	10·9	1·5	5·1
30	9·0	8·8	8·7	8·8	11·5	12·1	12·2	0·3	11·0	0·5	3·9
31	8·5	8·3	8·2	8·3	11·2	12·0	12·2	1·5	10·0	5·4	5·6
Средн. Moyen	11·7	11·6	11·6	11·6	12·9	13·1	13·0	5·8	16·5	8·1	10·1

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Число Date	Давленіе воздуха въ mm. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ mm. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	758·4	757·0	755·9	757·1	6·6	6·4	7·2	6·7	65	31	53	50
2	54·7	53·6	53·0	53·8	7·1	5·5	5·8	6·1	72	29	43	48
3	51·3	50·2	49·7	50·4	6·3	6·9	9·4	7·5	57	34	67	53
4	49·7	51·0	54·2	51·6	7·0	6·3	8·8	7·4	96	31	78	68
5	57·7	57·7	57·2	57·5	6·7	7·0	6·3	6·7	89	45	59	64
6	56·6	55·9	56·2	56·2	5·9	8·7	8·3	7·6	70	45	74	63
7	57·4	57·6	57·6	57·5	7·9	9·1	9·2	8·7	88	47	78	71
8	58·1	57·5	57·8	57·8	8·8	8·6	9·0	8·8	92	43	88	74
9	60·0	60·9	61·6	60·8	7·1	8·9	5·3	7·1	98	51	47	65
10	62·5	61·8	60·2	61·5	4·9	4·6	4·5	4·7	87	28	46	54
11	59·7	58·1	56·9	58·2	4·7	4·9	5·2	4·9	78	32	51	54
12	56·9	56·1	56·7	56·6	5·3	7·2	6·3	6·3	69	46	51	55
13	58·6	59·3	60·7	59·5	6·1	9·1	7·5	7·6	71	52	83	69
14	62·4	62·6	63·3	62·8	5·5	5·4	5·6	5·5	93	29	49	57
15	66·8	68·9	70·0	68·6	4·6	2·0	2·5	3·0	69	21	45	45
16	70·0	69·1	66·5	68·5	2·5	2·7	2·7	2·6	71	40	62	58
17	64·1	61·8	59·1	61·7	2·3	2·4	2·6	2·4	99	32	55	62
18	58·4	56·9	55·4	56·9	2·3	2·0	2·2	2·2	77	22	36	45
19	54·3	52·7	51·9	53·0	2·3	4·6	4·9	3·9	43	36	53	44
20	50·6	50·9	50·9	50·8	5·0	9·3	9·2	7·8	62	68	78	69
21	51·4	51·8	52·7	52·0	9·5	5·8	4·5	6·6	100	32	31	54
22	51·3	50·0	50·9	50·7	6·4	7·0	11·4	8·3	60	42	94	65
23	52·9	53·6	53·9	53·5	8·6	6·9	8·0	7·8	100	37	80	72
24	54·0	53·4	53·2	53·5	6·5	9·8	8·8	8·4	100	60	68	76
25	53·1	52·9	55·2	53·7	6·5	7·7	8·7	7·6	70	34	92	65
26	56·8	57·2	57·9	57·3	6·2	5·8	5·1	5·7	87	35	58	60
27	56·8	56·0	55·2	56·0	4·8	6·6	6·3	5·9	74	75	98	82
28	55·4	55·3	55·9	55·5	3·7	7·0	6·4	5·7	100	54	82	79
29	56·2	55·7	56·0	56·0	4·6	7·1	5·6	5·8	100	73	100	91
30	55·8	55·0	54·3	55·0	3·6	6·6	5·3	5·2	100	68	100	89
31	53·4	52·2	50·9	52·2	4·1	6·5	5·9	5·5	100	69	67	79
Средн. Moyen	756·9	756·5	756·5	756·6	5·6	6·4	6·4	6·1	82	48	67	64

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Число Date	Облачность. Nébulosité						Направленіе облаковъ Direction des nuages				
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p
1	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
2	0	0	1 C	2 C	0	0	—	—	SW?	SW	—
3	9 CuC.CCu.C	9 C.CCu.SC	7 CCu.CS.C	5 CCu.CuC	8 S	10 S	sw?(CuC)	/S	S(CCu)	S?(CuC)	—
4	0	0	3 C.Cu°	9 C.C°	0	0	—	—	—	W?	—
5	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
6	0	2 C°	3 C.CS	3 C.CS	0	0	—	—	—	—	—
7	10 S	10 SC	10 SC	10 SC	1 S	0	—	—	—	SW?	—
8	9 CuC	9 CuC	0	0	0	0	—	W?	—	—	—
9	9 C	2 C.C°	2 C°	2 C°	0	0	—	—	—	—	—
10	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
11	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
12	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
13	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
14	0	0	0	0	1 C	1 C	—	—	—	—	—
15	10 C.SC.CuC	9 C.CuC	0	0	0	0	—	/N?	—	—	—
16	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
17	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
18	1 C.SC	1 C.CS	7 C.CS	8 C.CS	9C.CS.CuC	5 C.CS	—	—	—	—	—
19	10 SCu	10 SCu	5 C.CS	8 C.CS	10 CS	10 CS	SSW	S	—	—	—
20	10 SC	10 SC	8 SCu	5 SCu	5 S	1 S.S°	SSW	SSW	SSW	SSW	SW
21	10 S	10 S	10 SC.S	10 SC.S	10 SCu	10 SCu	—	—	/SSW	/SSW	—
22	9C.CCu.CuC	9 C.CCu.CuC	10 SC	10 SC.S	5 S	6 S	/sw(CuC)	W/W	—	S	W
23	5 CuC.S	9 CuC	1 C.C°	2 C	4 C	8 C	w (CuC)	W	—	—	—
24	10 SC	10 CS.SC	10 C.CS	10 C.CS	6 C.CS	7 C.CS	WNW	—	/NW?	—	—
25	2 C.C°	2 C°.C	0	0	0	0	—	—	—	—	—
26	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
27	3 SCu	0	10 S	5 S.S°	0	0	—	—	S?	SE	—
28	4? S.S°	3 S.S°	0	0	0	0	—	—	—	—	—
29	10 S	10 S	0	0	0	0	—	—	—	—	—
30	10 S	10 S.S°	10 SCu	10 SCu	0	0	—	—	—	SSE?	—
31	10 S	10 S	0	0	9 S (SC)	9 S	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	4·5	4·4	3·1	3·2	2·2	2·2	—	—	—	—	—

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Число Date	Направленіе и скорость вѣтра Direction et vitesse du vent						Испареніе въ mm. Evaporation en mm.				Осадки Précip.
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	$7^h_a-1^h_p$	$1^h_p-9^h_p$	$9^h_p-7^h_a$	Сумма Somme	7^h_a
1	ENE 3	NE 3	E 4	ENE 4	NE 3	E 3	1·7	2·6	1·2	5·5	—
2	NE 4	ENE 4	ENE 4	E 4	E 3?	E 3	1·5	2·3	1·6	5·4	—
3	NE 1	NE 1	ESE 3	ESE 2	E 3	E 1	1·2	1·5	0·0	2·7	—
4	0	0	NW 5	W 5	N 1	N 1	0·9	1·6	0·0	2·5	—
5	0	E 1	SE 1	SSE 1	E 2	E 1	0·7	0·9	0·3	1·9	—
6	ESE 1	ESE 1	S 2	SSE 1	SSE 1	SE 1	0·7	1·0	0·1	1·8	—
7	0	SE 1	SE 1	0	0	0	0·5	0·7	0·0	1·2	—
8	0	SW 1	SSW 1	SSW 3	SW 1	0	0·7	1·0	0·0	1·7	—
9	0	0	NE 3	NE 2	ENE 2	NE 2	0·8	1·7	0·5	3·0	—
10	0	0	E 3	SE 3	NE 2	E 2	0·9	1·5	0·3	2·7	—
11	ENE 1	E 2	E 4	ESE 4	ESE 2	ESE 3	1·1	1·6	0·8	3·5	—
12	E 3	E 3	ESE 6	SE 6	ESE 4	ESE 3	0·9	1·5	0·7	3·1	—
13	ESE 4	SE 2	SSE 2	SSE 2	E 2	0	0·7	0·9	0·1	1·7	—
14	NNE 1	NNE 1	NE 3	NE 3	NE 2	NE 3	1·1	2·2	1·0	4·3	—
15	NE 7	ENE 7	ENE 7	NE 6	NE 5	NE 4	1·8	1·9	0·8	4·5	—
16	NE 2	NE 3	ENE 4	ENE 2	ENE 2	ENE 2	0·5	0·6	0·3	1·4	—
17	0	0	SE 2	S 2	ESE 2	SE 2	0·5	0·4	0·3	1·2	—
18	SE 1	SE 1	S 3	SSE 4	SSE 4	ESE 3	0·4	0·8	0·7	1·9	—
19	ESE 2	ESE 3	S 4	SE 3	SSE 4	SE 3	0·8	1·1	0·9	2·8	—
20	SE 3	SE 3	S 4	S 3	SE 3	SE 3	0·4	0·5	0·1	1·0	—
21	SE 2	SE 2	S 5	S 5	SSE 4	SSE 4	0·8	1·8	0·9	3·5	—
22	SSE 4	SSE 4	S 4	S 5	SW 1	SSW 1	1·3	0·6	0·0	1·9	—
23	0	0	S 1	S 1	0	0	0·4	1·0	0·1	1·5	—
24	S 1	E 1	S 3	S 3	SSE 3	SSE 2	0·4	0·9	0·4	1·7	—
25	SE 2	SE 2	WSW 4	SSW 4	N 2	NE 2	1·2	1·4	0·1	2·7	—
26	SE 2	SE 2	SE 3	SE 3	E 2	SE 2	0·8	1·3	0·2	2·3	—
27	ESE 3	ESE 3	SSE 4	SSE 3	SE 1?	SE 1	0·4	0·3	0·0	0·7	—
28	0	0	S 2	SSE 2	ESE 2	ESE 3	0·2	0·7	0·0	0·9	—
29	ESE 1	ESE 1	S 2	S 1	0	W 1	0·0	0·2	0·0	0·2	—
30	0	0	WNW 1	WNW 1	S 1	0	0·0	0·2	0·0	0·2	—
31	S 1	E 1	SE 2	SE 2	E 1	E 2	0·0	0·4	0·2	0·6	—
Сумма Somme	—	—	—	—	—	—	23·3	35·1	11·6	70·0	0·0
Средн. Moyen.	1·6	1·7	3·1	2·9	2·1	1·9	0·7	1·1	0·4	2·2	—

Число Date	Атмосферное давленіе Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относител. влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
		h		h			h		h			h		h	
1	758·7	2·0 a.	755·2	12·0 p.	3·5	23·6	2·0 p.	10·4	5·5 a.	13·2	71	5·8 a.	30	2·9 p.	41
2	55·2	0·0 a.	52·2	12·0 p.	3·0	22·1	2·8 p.	10·5	6·4 a.	11·6	75	6·4 a.	24	0·5 p.	51
3	52·2	0·0 a.	49·1	12·0 p.	3·1	23·8	2·9 p.	10·9	12·0 p.	12·9	94	12·0 p.	28	2·9 p.	66
4	55·3	12·0 p.	49·1	0·0 a.	6·2	23·4	1·6 p.	5·6	6·8 a.	17·8	97	2·5 a.	31	1·0 p.	66
5	58·1	10·7 a.	55·3	0·0 a.	2·8	20·0	2·9 p.	4·8	6·4 a.	15·2	100	3·6 a.	39	3·4 p.	61
6	57·0	0·0 a.	54·9	3·6 p.	2·1	23·6	3·0 p.	7·2	6·4 a.	16·4	85	11·8 p.	40	2·5 p.	45
7	58·1	10·4 a.	56·4	0·0 a.	1·7	23·2	2·0 p.	7·7	5·7 a.	15·5	95	3·5 a.	45	2·0 p.	50
8	58·3	10·0 a.	57·0	5·0 p.	1·3	23·5	2·8 p.	8·8	12·0 p.	14·7	97	3·7 a.	38	2·0 p.	59
9	61·8	12·0 p.	58·3	0·0 a.	3·5	20·9	2·6 p.	6·1	5·6 a.	14·8	98	4·4 a.	42	4·5 p.	56
10	62·8	9·2 a.	59·9	12·0 p.	2·9	19·7	3·3 p.	2·2	6·5 a.	17·5	90	6·4 a.	23	1·9 p.	67
11	59·9	0·0 a.	56·6	5·7 p.	3·3	19·1	2·1 p.	2·7	6·5 a.	16·4	82	6·9 a.	30	4·1 p.	52
12	57·3	8·3 a.	55·8	4·0 p.	1·5	20·1	3·0 p.	7·1	5·5 a.	13·0	69	7·0 a.	41	3·8 p.	28
13	60·8	12·0 p.	57·0	0·0 a.	3·8	21·1	2·7 p.	6·1	12·0 p.	15·0	93	12·0 p.	50	2·0 p.	43
14	64·1	12·0 p.	60·8	0·0 a.	3·3	21·4	1·8 p.	2·5	6·9 a.	18·9	99	4·6 a.	28	3·9 p.	71
15	69·0	9·5 p.	64·1	0·0 a.	4·9	11·0	0·0 a.	1·1	12·0 p.	9·9	80	0·0 a.	21	1·0 p.	59
16	70·5	10·2 a.	65·6	12·0 p.	4·9	6·3	1·9 p.	— 4·4	12·0 p.	10·7	79	12·0 p.	38	3·0 p.	41
17	65·6	0·0 a.	58·8	12·0 p.	6·8	8·9	2·9 p.	— 9·6	6·8 a.	18·5	100	6·0 a.	28	4·3 p.	72
18	58·8	0·0 a.	55·3	12·0 p.	3·5	11·6	3·0 p.	— 6·0	6·3 a.	17·6	78	6·3 a.	21	2·2 p.	57
19	55·3	0·0 a.	51·5	12·0 p.	3·8	16·7	2·0 p.	0·5	4·0 a.	16·2	53	9·0 p.	32	11·0 a.	21
20	51·5	0·0 a.	50·3	4·5 p.	1·2	19·0	3·8 p.	6·9	6·4 a.	12·1	91	12·0 p.	44	3·0 a.	47
21	52·8	12·0 p.	50·8	0·0 a.	2·0	20·4	1·0 p.	9·5	3·3 a.	10·9	95	4·3 a.	29	3·6 p.	66
22	52·9	0·4 a.	49·7	2·6 p.	3·2	20·0	2·2 p.	12·1	12·0 p.	7·9	97	12·0 p.	36	11·2 a.	61
23	53·9	12·0 p.	51·1	0·0 a.	2·8	21·8	2·0 p.	6·4	12·0 p.	15·4	98	3·0 a.	36	0·7 p.	62
24	54·4	8·0 a.	52·9	5·4 p.	1·5	20·5	2·0 p.	4·3	6·8 a.	16·2	100	5·6 a.	49	2·8 p.	51
25	55·5	12·0 p.	52·9	6·0 a.	2·6	24·8	1·7 p.	8·2	12·0 p.	16·6	98	12·0 p.	33	2·0 p.	65
26	58·3	10·3 p.	55·5	0·0 a.	2·8	20·3	2·0 p.	4·4	6·8 a.	15·9	98	0·0 a.	31	2·4 p.	67
27	57·7	0·0 p.	54·5	4·6 p.	3·2	13·0	3·2 p.	3·1	12·0 p.	9·9	98	9·0 p.	54	3·9 p.	44
28	56·0	10·5 a.	54·9	0·0 a.	1·1	16·8	2·9 p.	— 3·5	6·6 a.	20·3	100	4·0 a.	45	3·0 p.	55
29	56·8	9·4 a.	55·4	2·6 a.	1·4	14·3	2·2 p.	— 0·6	4·0 a.	14·9	100	7·0 a.	63	2·8 p.	37
30	56·1	0·0 a.	54·1	11·2 p.	2·0	11·3	3·1 p.	— 3·6	3·4 a.	14·9	100	9·4 a.	65	3·0 p.	35
31	54·2	0·0 a.	50·8	9·4 p.	3·4	14·5	3·1 p.	— 4·8	2·0 a.	19·3	100	9·4 a.	52	3·8 p.	48
Средн. Moyen	758·0	—	755·0	—	3·0	18·8	—	3·8	—	14·8	91	—	38	—	53

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Геліографъ. Héliographe.

Число Date	5^h_a	6^h_a	7^h_a	8^h_a	9^h_a	10^h_a	11^h_a	Полдень Midi	1^h_p	2^h_p	3^h_p
1	—	—	—	0·6	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
2	—	—	—	0·7	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·8
3	—	—	—	—	—	—	0·8	1·0	0·8	1·0	0·9
4	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·8
5	—	—	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
6	—	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
7	—	—	—	—	—	—	—	0·6	0·4	—	—
8	—	—	—	—	—	0·5	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
9	—	—	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
10	—	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
11	—	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
12	—	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
13	—	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
14	—	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
15	—	—	—	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	0·8
16	—	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
17	—	—	—	—	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
18	—	—	—	—	0·2	1·0	1·0	0·9	0·8	0·9	—
19	—	—	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	0·1
20	—	—	—	—	—	—	—	0·6	0·8	—	—
21	—	—	—	—	—	0·8	0·7	0·4	—	—	—
22	—	—	—	—	—	—	0·4	0·3	—	—	—
23	—	—	—	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0
24	—	—	—	—	—	—	0·3	—	—	—	—
25	—	—	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7
26	—	—	—	—	0·3	1·0	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7
27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0·2	0·3
28	—	—	—	—	—	0·9	1·0	1·0	1·0	1·0	0·7
29	—	—	—	—	—	—	—	0·2	1·0	1·0	0·3
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	—	—	—	—	—	—	—	0·8	1·0	0·9	—
Сумма Somme	—	—	—	3·9	13·1	19·2	23·2	24·8	24·8	24·0	19·1

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Геліографъ. Heliographe.					Примѣчанія. Rémarques
4^h_p	5^h_p	6^h_p	Сумма Somme	°/o/100	
1·0	0·7	—	9·8	1·00	—
0·2°	—	—	7·7	0·85	—
1·0	0·4	—	5·9	0·65	—
0·2°	—	—	8·0	0·89	⌓ n. 1.
1·0	0·2	—	8·7	0·98	⌓ n. 1.
1·0	0·2	—	8·6	0·97	—
—	—	—	1·0	0·11	⌓° n. 1.
1·0	0·3	—	6·8	0·78	⌓ n. 1. p. 3.
1·0	—	—	7·3	0·85	⌓ n. 1.
1·0	0·3	—	8·7	1·00	—
1·0	—	—	8·0	0·93	—
1·0	0·3	—	8·3	0·98	—
1·0	0·3	—	8·3	0·99	⌓° p. 3.
1·0	0·3	—	8·7	1·00	⌓ n. 1.
0·5°	—	—	5·7	0·69	—
1·0	0·3	—	8·3	1·00	—
0·3°	—	—	7·3	0·89	⊔ n. 1.
—	—	—	4·8	0·59	⊔° n 1; ⊕ p.
—	—	—	4·3	0·53	—
—	—	—	1·4	0·18	∪° p. 3.
—	—	—	1·9	0·24	≡ n. 1; ●° p.
—	—	—	0·7	0·09	≡° 3.
0·4	—	—	5·8	0·74	≡° n. 1.
—	—	—	0·3	0·04	≡° n.
—	—	—	6·0	0·78	—.
—	—	—	6·0	0·78	⌓° n. 1.
—	—	—	0·5	0·07	≡̲ p. 3.
—	—	—	5·6	0·74	⊔² n. 1; ≡̲² n. 1.
—	—	—	2·5	0·33	≡² n. 1. a; ≡̲ 3.
—	—	—	—	—	≡, ⊔ n. 1; ≡̲ p. 3.
—	—	—	2·7	0·35	⊔, ≡² n. 1, a.
13·6	**3·3**	—	**169·0**	**0·65**	—

Октябрь 1896. *Octobre 1896.*

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0(штиль)	15	—	—
N	1	1	1·0
NNE	1	1	1·0
NE	10	31	3·1
ESE	6	21	3·5
E	10	26	2·6
ESE	11	32	2·9
SE	16	31	1·9
SSE	5	16	3·2
S	12	32	2·7
SSW	2	2	1·0
SW	—	—	—
WSW	1	4	4·0
W	1	1	1·0
WNW	1	1	1·0
NW	1	5	5·0
NNW	—	—	—

Температура воздуха Température de l'air	Maximum	24·2
	День. Date	25
	Minimum	—9·4
	День. Date	17
Давленіе воздуха Pression de l'air	Maximum	770·0
	День. Date	15,16
	Minimum	749·7
	День. Date	3,4
Относительн. влажность Humid. relative	Minimum	21
	День. Date	15
Осадки Précipitation	Maximum	—
	День. Date	—
Число дней съ: Nombre des jours avec:	Осадки Précipitation	0
	✱	—
	▲	—
	△	—
	≡	9
	⚡	—
	/	—
	Ясное небо Ciel sans nuage	15
	Пасмур. небо Ciel couvert	5
	Температура Max. $\angle$ 0° Températur. Max. $\angle$ 0°	—
	Температура Min. $\leq$ 0° Températur. Min. $\leq$ 0°	7

Ноябрь 1896. *Novembre 1896.*

Число Date	Температура воздуха Température de l'air 7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Max.	Min.	Температура поверхности почвы Température à la surface du sol 7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	3·6	10·8	10·0	8·1	12·7	2·2	3·0	18·1	9·1	10·1	−2·5	—
2	8·4	11·8	12·2	10·8	12·9	8·0	5·6	15·6	7·6	9·6	5·2	—
3	14·0	17·8	12·6	14·6	17·8	12·0	12·6	19·5	8·6	13·6	6·6	—
4	8·3	9·4	5·0	7·6	14·6	4·8	4·5	16·9	2·7	8·0	1·8	—
5	1·0	−1·6	−3·6	−1·4	5·1	−4·0	1·0	2·0	−6·9	−1·3	−7·4	—
6	−5·6	−0·9	1·6	−1·6	1·6	−6·2	−7·0	3·1	−0·5	−1·5	−8·9	—
7	1·1	9·6	8·4	6·4	11·4	0·8	−1·5	12·6	3·5	4·9	−1·9	—
8	7·4	9·9	4·0	7·1	10·2	3·8	4·5	13·7	3·5	7·2	−0·9	—
9	0·8	5·8	6·3	4·3	6·5	0·3	0·0	8·1	5·5	4·5	−0·4	—
10	5·8	4·3	2·7	4·3	6·3	1·7	5·5	7·1	1·5	4·7	1·0	—
11	−2·7	3·6	1·1	0·7	4·7	−3·2	−2·9	3·5	−0·6	0·0	−4·0	—
12	0·8	7·2	6·9	5·0	9.4	0·6	0·0	8·1	5·1	4·4	−1·0	—
13	0·8	−3·6	−7·6	−3·5	6·9	−7·7	1·5	0·1	−4·7	−1·0	−6·9	—
14	−9·8	−8·2	−9·0	−9·0	−7·3	−10·3	−7·5	−4·0	−8·6	−6·7	−11·4	—
15	−12·0	−8·4	−8·4	−9·6	−8·0	−12·2	−10·5	−2·2	−4·8	−5·8	−11·5	—
16	−11·5	−8·2	−11·6	−10·4	−8·0	−12·5	−14·8	−2·0	−13.3	−10·0	−15·8	—
17	−5·9	−0·8	−5·4	−4·0	−0·5	−12·2	−4·4	0·0	−4·2	−2·9	−14·3	—
18	−9·6	0·9	−5·9	−4·9	1·4	−10·6	−7·8	−0·5	−6·3	−4·9	−10·5	—
19	−6·6	−0·3	0·0	−2·3	0·9	−10·7	−5·5	0·0	−2·0	−2·5	−11·4	—
20	−2·0	4·0	−1·6	0·1	4·3	−3·2	−3·5	0·7	−3·1	−2·0	−5·5	—
21	−3·2	−0·6	0·0	−1·3	0·1	−5·3	−3·1	−0·7	−1·0	−1·6	−5·5	—
22	−1·6	−1·4	−3·1	−2·0	0·3	−3·3	−1·5	0·0	−1·9	−1·1	−2·4	—
23	−6·0	−5·6	−7·3	−6·3	−3·1	−7·7	−3·9	−2·0	−6·0	−4·0	−7·5	—
24	−12·2	−8·4	−13·0	−11·2	−7·0	−13·3	−10·0	−2·5	−10·8	−7·8	−13·0	—
25	−14·8	−6·9	−12·2	−11·8	−5·4	−15·2	−12·5	−4·2	−11·9	−9·5	−14·9	—
26	−18·4	−2·5	−8·8	−9·9	−1·3	−19·2	−15·0	−2·2	−11·2	−9·5	−18·3	—
27	−12·8	1·1	−8·0	−6·6	3·0	−13·7	−12·9	−0·6	−10·6	−8·0	−14·9	—
28	−13·7	−1·0	−3·4	−6·0	0·5	−14·2	−13·1	−3·0	−8·0	−8·0	−15·4	—
29	−5·5	−5·5	−8·9	−6·6	−3·4	−9·2	−6·0	−3·3	−9·0	−6·1	−9·0	—
30	−17·2	−12·1	−11·8	−13·7	−8·9	−18·6	−25·0	−10·1	−13·4	−16·2	−28·3	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	−4·0	0·7	−2·0	−1·8	2·6	−5·0	−4·8	3·1	−3·1	−1·4	−7·4	—

Ноябрь 1896. Температура почвы на различныхъ глубинахъ. *Novembre 1896.*

Число Date	(Вертикал. термом.) 0·0 m.				0·10 m.				0·25 m.			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	3·1	11·9	8·8	7·9	4·7	7·4	7·8	6·6	5·9	6·8	7·6	6·8
2	6·6	12·8	9·5	9·6	7·5	9·4	9·2	8·7	7·8	8·6	9·0	8·5
3	12·4	16·8	9·8	13·0	10·4	11·9	10·6	11·0	9·6	10·4	10·4	10·1
4	7·6	10·7	4·9	7·7	9·6	9·8	7·9	9·1	10·0	9·8	9·1	9·6
5	1·9	0·7	— 3·6	— 0·3	5·8	4·5	2·6	4·3	7·9	7·1	5·7	6·9
6	— 4·6	0·3	0·8	— 1·2	1·0	2·2	2·4	1·9	4·2	4·2	4·2	4·2
7	0·4	9·0	5·8	5·1	2·7	5·4	5·1	4·4	4·2	4·8	5·2	4·7
8	5·4	10·4	4·0	6·6	5·4	7·4	5·5	6·1	5·6	6·2	6·1	6·0
9	0·8	6·3	5·6	4·2	4·1	5·2	5·6	5·0	5·6	5·5	5·9	5·7
10	5·7	5·2	2·8	4·6	5·9	5·8	4·6	5·4	6·2	6·2	6·0	6·1
11	— 2·7	4·0	0·2	0·5	1·9	3·4	2·4	2·6	4·5	4·3	3·8	4·2
12	1·2	6·7	5·7	4·5	2·4	4·3	4·8	3·8	3·8	4·2	4·8	4·3
13	1·7	— 0·9	— 3·4	— 0·9	3·7	2·2	0·8	2·2	4·8	4·2	3·4	4·1
14	— 5·6	— 2·8	— 5·9	— 4·8	0·2	0·2	— 0·4	0·0	2·6	2·4	2·0	2·3
15	— 8·6	— 4·0	— 5·3	— 6·0	— 1·5	— 0·9	— 1·4	— 1·3	1·5	1·4	1·2	1·4
16	— 8·8	— 1·7	— 9·0	— 6·5	— 2·6	— 0·7	— 3·1	— 2·1	0·7	1·0	0·2	0·6
17	— 4·3	1·6	— 5·3	— 2·7	— 2·4	— 0·4	— 1·8	— 1·5	0·1	0·3	0·1	0·2
18	— 9·2	0·5	— 7·6	— 5·4	— 4·1	— 1·2	— 3·1	— 2·8	— 0·9	— 0·6	— 0·9	— 0·8
19	— 5·7	— 0·2	— 1·3	— 2·4	— 3·9	— 1·7	— 1·4	— 2·3	— 1·8	— 1·2	— 0·7	— 1·2
20	— 2·8	3·6	— 2·6	— 0·6	— 1·8	0·2	— 1·1	— 0·9	— 0·6	— 0·2	— 0·3	— 0·4
21	— 3·0	— 0·7	— 0·4	— 1·4	— 2·0	— 1·2	— 0·8	— 1·3	— 0·7	— 0·5	— 0·2	— 0·5
22	— 1·4	— 0·5	— 2·2	— 1·4	— 0·8	— 0·5	— 0·8	— 0·7	0·0	— 0·1	0·0	0·0
23	— 4·6	— 3·4	— 6·4	— 4·8	— 1·8	— 1·6	— 2·4	— 1·9	— 0·3	— 0·4	— 0·6	— 0·4
24	—10·9	— 4·5	—11·4	— 8·9	— 5·0	— 3·2	— 6·2	— 4·8	— 2·0	— 2·0	— 2·9	— 2·3
25	—13·3	— 4·8	—12·4	—10·2	— 7·8	— 5·0	— 7·4	— 6·7	— 4·2	— 4·0	— 4·4	— 4·2
26	—16·3	— 1·1	—12·5	—10·0	—10·1	— 5·0	— 7·9	— 7·7	— 6·1	— 5·2	— 5·5	— 5·6
27	—14·0	1·2	—12·2	— 8·3	— 9·6	— 4·4	— 8·0	— 7·3	— 6·6	— 5·3	— 5·6	— 5·8
28	—14·6	— 2·0	— 6·6	— 7·7	— 9·8	— 5·7	— 6·2	— 7·2	— 6·8	— 5·8	— 5·2	— 5·9
29	— 6·0	— 4·5	— 6·0	— 5·5	— 5·5	— 4·6	— 4·8	— 5·0	— 4·6	— 4·2	— 4·0	— 4·3
03	—12·2	— 7·3	— 8·8	— 9·4	— 5·7	— 5·1	— 5·4	— 5·4	— 4·3	— 4·0	— 4·2	— 4·2
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	— 3·4	2·1	— 2·2	— 1·2	— 0·3	1·8	0·2	0·4	1·5	1·8	1·7	1·7

Ноябрь 1896. Température du sol à différentes profondeurs. *Novembre 1896.*

Число Date	0·50 m. 7h a	0·50 m. 1h p	0·50 m. 9h p	0·50 m. Средн. Moyen	1·0 m. 1h p	1·5 m. 1h p	2·0 m. 1h p	Горизонтальный тер. 0·0 m. 7h a	Горизонтальный тер. 0·0 m. 1h p	Горизонтальный тер. 0·0 m. 9h p	Горизонтальный тер. 0·0 m. Средн. Moyen
1	8·2	8·2	8·3	8·2	11·0	11·9	12·1	3·5	12·0	8·4	8·0
2	8·6	8·7	9·0	8·8	10·8	11·8	12·1	6·6	12·4	8·9	9·3
3	9·2	9·4	9·8	9·5	10·7	11·6	12·0	11·5	15·0	10·0	12·2
4	10·0	10·0	10·0	10·0	10·6	11·5	11·9	7·7	11·0	5·5	8·1
5	9·8	9·5	9·0	9·4	10·8	11.5	11·8	3·0	1·9	−1·8	1·0
6	8·3	7·9	7·6	7·9	10·8	11·4	11·8	−2·9	1·0	0·5	−0·5
7	7·2	7·1	7·1	7·1	10·5	11·4	11·7	0·7	6·7	4·5	4·0
8	7·2	7·2	7·4	7·3	10·2	11·2	11·6	5·0	8·5	4·5	6·0
9	7·4	7·4	7·3	7·4	10·0	11·1	11·6	2·0	6·0	5·5	4·5
10	7·4	7·4	7·4	7·4	10·0	11·0	11·5	5·9	6·0	3·5	5·1
11	7·3	7·0	6·6	7·0	9·8	10·9	11·4	−0·4	3·5	0·6	1·2
12	6·4	6·4	6·3	6·4	9·6	10·8	11·3	1·6	5·5	5·1	4·1
13	6·4	6·4	6·2	6·3	9·4	10·6	11·3	2·6	1·0	0·0	1·2
14	5·9	5·7	5·4	5·7	9·2	10·5	11·2	−0·5	−0·5	−1·9	−1·0
15	5·2	4·9	4·7	4·9	9·0	10·4	11·1	−3·5	−1·0	−2·0	−2·2
16	4·4	4·3	4·1	4·3	8·7	10·2	11·0	−3·5	−1·1	−4·2	−2·9
17	3·8	3·6	3·5	3·6	8·4	10·1	10·9	−2·5	0·0	−3·0	−1·8
18	3·3	3·0	2·9	3·1	8·0	10·0	10·8	−5·1	−1·0	−4·6	−3·6
19	2·6	2·4	2·3	2·4	7·6	9·7	10·7	−4·4	−1·0	−1·7	−2·4
20	2·4	2·3	2·4	2·4	7·3	9·5	10·6	−2·6	0·0	−2·3	−1·6
21	2·3	2·3	2·2	2·3	7·1	9·3	10·4	−2·5	−1·0	−0·9	−1·5
22	2·3	2·4	2·4	2·4	6·8	9·1	10·3	−1·0	−0·2	−1·5	−0·9
23	2·4	2·4	2·2	2·3	6·6	8·9	10·2	−3·0	−2·0	−4·4	−3·1
24	2·0	1·8	1·4	1·7	6·5	8·7	10·0	−7·4	−4·5	−8·4	−6·8
25	0·9	0·6	0·2	0·6	6·3	8·6	9·9	−9·9	−5·5	−9·5	−8·3
26	−0·2	−0·5	−0·7	−0·5	5·9	8·4	9·8	−12·4	−5·3	−9·8	−9·2
27	−1·0	−1·2	−1·4	−1·2	5·5	8·2	9·6	−11·4	−4·5	−9·8	−8·6
28	−1·6	−1·8	−1·8	−1·7	5·1	7·9	9·5	−11·5	−4·9	−7·2	−7·9
29	−1·7	−1·6	−1·5	−1·6	4·7	7·7	9·3	−5·9	−4·5	−5·0	−5·1
30	−1·3	−1·3	−1·2	−1·3	4·4	7·4	9·2	−5·9	−5·4	−5·4	−5·6
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	4·5	4·4	4·3	4·4	8·4	10·0	10·9	−1·5	1·6	−0·9	−0·3

Ноябрь 1896. ***Novembre 1896.***

Число Date	Давленіе воздуха въ mm. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ mm. Humidité absolue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	750·9	750·8	750·3	750·7	5·7	8·2	7·7	7·2	97	86	84	89
2	49·4	48·2	46·6	48·1	6·6	8·8	9·6	8·3	81	86	91	86
3	41·5	40·3	39·4	40·4	11·2	10·9	10·1	10·7	95	74	94	88
4	40·0	41·1	41·5	40·9	6·3	5·1	5·1	5·5	77	57	78	71
5	44·9	51·7	56·8	51·1	4·0	2·4	2·2	2·9	81	60	65	69
6	57·9	55·2	50·0	54·4	2·4	3·7	2·5	2·9	79	86	48	71
7	44·4	43·7	42·5	43·5	3·5	2·9	2·5	3·0	68	32	30	43
8	40·3	42·1	44·8	42·4	4·9	5·1	5·7	5·2	64	56	93	71
9	46·9	48·1	47·4	47·5	4·9	5·8	6·8	5·8	100	85	96	94
10	45·9	47·7	50·3	48·0	6·7	5·2	4·4	5·4	97	84	79	87
11	53·4	51·7	47·7	50·9	3·2	4·0	3·9	3·7	85	67	79	77
12	44·4	41·8	36·8	41·0	3·8	4·2	7·1	5·0	78	55	96	76
13	32·8	33·7	38·5	34·8	4·5	2·6	2·1	3·1	92	76	83	84
14	44·5	47·0	48·0	46·5	1·6	1·6	1·6	1·6	77	69	73	73
15	48·2	47·9	49·4	48·5	1·4	1·7	1·9	1·7	81	73	83	79
16	53·5	56·2	58·5	56·1	1·5	1·6	1·4	1·5	83	64	78	75
17	60·2	61·5	62·6	61·4	2·4	3·5	3·0	3·0	83	80	97	87
18	62·6	62·0	61·6	62·1	2·0	3·1	2·9	2·7	95	71	99	88
19	59·7	58·3	56·7	58·2	2·5	3·1	2·6	2·7	93	68	55	72
20	54·6	53·5	53·2	53·8	1·9	2·1	2·6	2·2	49	33	63	48
21	52·4	51·8	53·1	52·4	3·0	4·0	3·8	3·6	83	90	83	85
22	55·8	57·2	60·1	57·7	3·7	3·6	3·1	3·5	90	86	87	88
23	62·6	64·9	68·0	65·2	2·6	2·7	2·2	2·5	91	91	83	88
24	70·5	70·7	71·0	70·7	1·5	1·6	1·4	1·5	88	68	86	81
25	71·0	70·8	70·8	70·9	1·2	1·3	1·4	1·3	85	48	77	70
26	69·5	67·4	64·8	67·2	0·9	1·1	1·5	1·2	90	29	62	60
27	60·4	56·9	53·1	56·8	1·4	1·5	1·5	1·5	89	30	59	59
28	47·7	43·7	38·5	43·3	1·4	1·9	3·1	2·1	92	44	88	75
29	37·2	37·0	37·8	37·3	2·9	2·7	2·1	2·6	97	90	93	93
30	41·2	41·5	42·5	41·7	1·0	1·5	1·5	1·3	90	84	85	86
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	751·5	751·5	751·4	751·5	3·4	3·6	3·6	3·4	85	67	79	77

Ноябрь 1896. ***Novembre 1896.***

Число Date	Облачность. Nébulosité						Направленіе облаковъ Direction des nuages				
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p
1	9 S.S°	9 S	10 CuC.S	9 SCu.S	10 S	10 S	—	—	WSW/	WSW	—
2	10 SC.S	10 SC.CCu.SCu	10 S	10 S	1 S•	0	/W?	/W	—	—	—
3	10 S	10 S.N	9 S.C	10 C.S	4 S	10 S.S°	SW	SW	/WSW	/WSW	—
4	10 C.CS.S	9 C.S	7 S	7 S	5 S.S°	9 S.S°	W?/W	/WNW	WNW	WNW	—
5	10 S.N	10 N.S	7 S	6 N.SCu	0	0	—	NW	NNW	NNW	—
6	8 CS.CCu.CuC	8 C.CuC.CuC°	10 N.SC	10 SC	10 SC	10 SC	/NW($c^u c$)	/NNW	/WNW	W	—
7	10 C.CS	10 C.CS	9 C.C°	9 C.C°	2 CS.C	9 C.CS	—	NW?/	—	—	—
8	10 CuC.S	10 CuC.CS.S	5 C.C°.CS	10 CS	9 S?	10 N	—	W/W	W?	W	—
9	10 SC.S	10 C	10 S	10 S	10 S	10 S	—	W	SSW	SSW	—
10	10 N.S	10 S	10 S	10 S	10 S^2	3 S	—	—	NW	NW	—
11	0	2 C.C°	7 Cu.C°	6 S	1 C	5 C.CS	—	NW?	W	WSW	—
12	10 S.SC	10 SC	9 CS	7 C.CS	10 S	10 N	—	WSW	—	W/	—
13	10 N.S	10 S	10 S	10 S	10 S?	10 SC.N	NW	NW	WNW	WNW	—
14	1 SC°	6 C.S°	7 C.S	9 C.S	10 SC°	9 C.CS	—	/NW	N/NW	N?/NW	—
15	5 C.CS	5 C	10 S	10 CuC.S	10 S	10 SC	—	N	N?	N/NW	—
16	1 C	1 C°	1 S.S°	0	0	0	—	N	—	—	—
17	10 S	10 S	9 SCu.S°	10 S	9 CS.CuS.SCu	8 CS.CS°	—	—	N	N	—
18	5 C	9 C.C°	5 C°.S	6? C.S	0	1 C	—	—	—	—	—
19	10 CuC	10 SC.S	10 S	10 SC.S	10 S	10 S	—	SW/?	SW	SW/	W
20	7 CS.CuC	2 C.CuC	4 C.C°	8 C.CS	7 C	9 C	—	—	—	S?	—
21	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	SE	SE	—	—	—
22	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	SE?	SE	—	—	—
23	10 S	10 S	10 S	10 S	1 S°	0	—	—	—	—	—
24	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
25	5 C	2 C.C°	4 C	3 C.C°	0	0	—	—	—	—	—
26	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
27	0	0	0	0	0	0	—	—	—	—	—
28	2 C	6? C.C°	9 C.CS	8 C.CS	0	2 C	—	—	—	—	—
29	10 SC	10 SC	10 N	10 N	10 N	10 N	—	—	—	—	—
30	0	0	6 S.S°	9 S.S°	10 S	9 S.S°	—	—	W	W	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	6·8	7·0	7·8	7·3	5·6	6·1	—	—	—	—	—

Ноябрь 1896. *Novembre 1896.*

Число Date	Направленіе и скорость вѣтра Direction et vitesse du vent						Испареніе въ mm. Evaporation en mm.				Осадки Précip.
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	$7^h_a-1^h_p$	$1^h_p-9^h_p$	$9^h_p-7^h_a$	Сумма Somme	7^h_a
1	S 1	S 1	SE 1	WSW1	NNE 2	ENE 2	0·0	0·2	0·2	0·4	—
2	ESE 1	SE 2	S 4	S 3	ESE 2	SSE 2	0·2	0·0	0·2	0·4	0·1
3	S 4	S 2	SSW 6	SW 3	S 2	SSE 2	0·2	0·4	0·5	1·1	—
4	W 4	W 6	W 8	W 8	W 6	W 6	0·6	1·0	0·6	2·2	—
5	WNW8	NW 10	NW 11	NNW10	NW 6	NW 5	0·5	0·7	0·3	1·5	0·1
6	W 4	W 3	W 6	W 6	W 8	W 7	0·1	0·7	0·9	1·7	—
7	W 6	W 4	W 9	WSW7	SW 6	SSW 6	0·5	1·8	0·9	3·2	0·2
8	SW 3	W 6	W 6	WSW4	0	NW 1	0·7	0·6	0·0	1·3	8·3
9	0	0	SSE 1	SW 2	SSE 1	SE 1	0·0	0·0	0·0	0·0	1·1
10	NNW2	WNW3	NW 5	NW 4	W 5	WNW4	0·1	0·4	0·4	0·9	0·4
11	WSW4	SW 1	SSW 5	WSW6	SW 5	SW 3	0·2	0·2	0·4	0·8	—
12	SW 2	SW 2	SSW 4	SW 6	S 5	S 2	0·2	0·5	0·1	0·8	12·5
13	WNW6	WNW6	NW 7	W 7	NW 10	NW 9	0·3	0·3	0·1	0·7	0·6
14	NW 7	WNW6	WNW7	WNW9	WNW6	WNW7	0·1	0·2	0·1	0·4	0·1
15	WNW6	WNW7	WNW7	WNW9	NW 5	NNW5	0·2	0·0	0·0	0·2	0·2
16	NNW3	NNW4	NNW5	NNW5	NNW2	NNW4	0·2	0·1	0·1	0·4	—
17	NW 1	NW 3	NW 1	NW 3	NW 1	NW 1	0·0	0·1	0·0	0·1	—
18	NW 1	NW 1	0	NE 1	S 1	0	0·0	0·1	0·0	0·1	—
19	E 1	E 2	ESE 3	ESE 3	E 2	ESE 3	0·2	0·3	0·6	1·1	—
20	E 4	E 4	E 6	E 5	E 4	E 3	0·5	0·6	0·2	1·3	—
21	E 5	E 5	E 6	E 7	E 6	E 6	0·0	0·2	0·3	0·5	—
22	ESE 5	ENE 5	E 3	ESE 2	E 3	E 4	0·1	0·1	0·1	0·3	—
23	E 3	E 3	E 4	E 3	E 2	E 3	0·0	0·1	0·1	0·2	—
24	ENE 2	ENE 2	ENE 5	ENE 6	ENE 3	E 3	0·1	0·3	0·0	0·4	—
25	NE 4	ENE 5	ESE 3	E 3	E 3	E 1	0·0	0·4	0·0	0·4	—
26	N 1	N 1	NW 1	WNW2	0	NW 1	0·1	0·2	0·1	0·4	—
27	0	NNW2	NNW4	NNW2	NNW1	NNW1	0·2	0·3	0·1	0·6	—
28	N 1	0	SSE 2	SSE 3	S 2	SSW 1	0·3	0·4	0·0	0·7	—
29	NW 1	N 2	N 5	N 3	NNW5	NW 6	0·0	0·0	0·0	0·0	5·5
30	SW 1	W 2	SW 3	SW 3	SW 3	SW 1	0·0	0·0	0·0	0·0	—
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	—	—	—	—	—	5·6	10·2	6·3	22·1	29·1
Средн. Moyen.	3·0	3·3	4·6	4·5	3·6	3·3	0·2	0·3	0·2	0·7	—

Число Date	Атмосферное давленіе Pression de l'air Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Температура воздуха Température de l'air Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Относител. влажность Humidité relative Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
		h		h			h		h			h		h	
1	751·5	10·8 a.	750·2	11·2 p.	1·3	12·3	3·3 p.	1·9	6·2 a.	10·4	100	6·1 a.	77	3·0 p.	23
2	50·4	0·0 a.	45·7	12·0 p.	4·7	13·4	12·0 p.	8·3	7·8 a.	5·1	96	6·5 p.	66	10·7 a.	30
3	45·7	0·0 a.	38·6	10·6 p.	7·1	17·8	2·3 p.	11·9	12·0 p.	5·9	99	4·0 a.	73	1·0 p.	26
4	41·6	0·0 p.	38·7	3·0 a.	2·9	13·3	2·3 p.	3·6	11·9 p.	9·7	94	0·8 a.	56	1·5 p.	38
5	57·6	12·0 p.	40·9	0·0 a.	16·7	3·9	0·3 a.	— 4·5	11·4 p.	8·4	96	5·5 a.	56	2·7 p.	40
6	58·3	5·0 a.	48·6	12·0 p.	9·7	1·4	12·0 p.	— 6·2	5·5 a.	7·6	88	0·9 p.	46	8·2 p.	42
7	48·6	0·0 a.	41·9	12·0 p.	6·7	11·2	3·0 p.	1·0	6·8 a.	10·2	69	7·5 a.	26	3·1 p.	43
8	45·4	10·4 p.	40·3	7·0 a.	5·1	10·4	0·9 p.	3·8	12·0 p.	6·6	94	10·0 p.	47	3·4 p.	47
9	48·1	6·0 a.	44·8	1·0 a.	3·3	6·1	3·3 p.	— 0·2	8·9 a.	6·3	100	8·0 a.	78	2·8 p.	22
10	51·4	12·0 p.	45·9	7·0 a.	5·5	6·3	0·0 a.	— 0·8	12·0 p.	7·1	97	6·0 a.	60	9·9 p.	37
11	53·6	9·0 a.	46·8	12·0 p.	6·8	4·7	1·5 p.	— 2·9	7·4 a.	7·6	88	7·6 a.	65	0·1 p.	23
12	46·8	0·0 a.	34·4	12·0 p.	12·4	9·3	2·9 p.	0·6	6·8 a.	8·7	97	10·3 p.	44	1·9 p.	53
13	41·0	12·0 p.	32·0	5·0 a.	9·0	6·2	0·0 a.	— 8·3	12·0 p.	14·5	92	7·1 a.	73	2·0 p.	19
14	48·3	12·0 p.	41·0	2·0 a.	7·3	— 7·8	0·6 p.	—10·2	12·0 p.	2·4	80	0·2 a.	66	2·2 p.	14
15	51·1	12·0 p.	47·9	2·0 a.	3·2	— 7·9	2·9 p.	—12·1	7·5 a.	4·2	83	9·0 p.	68	0·0 p.	15
16	59·0	12·0 p.	51·1	0·0 a.	7·9	— 7·8	0·1 p.	—11·9	10·7 a.	4·1	86	0·9 a.	61	11·8 a.	25
17	62·7	12·0 p.	59·0	0·0 a.	3·7	— 0·1	2·9 p.	—10·5	0·0 a.	10·4	98	10·9 p.	70	2·0 a.	28
18	62·9	10·0 a.	60·7	12·0 p.	2·2	1·3	2·3 p.	—10·6	7·8 a.	11·9	99	9·0 p.	67	2·2 p.	32
19	60·3	0·4 a.	55·6	12·0 p.	4·7	1·3	3·0 p.	—10·6	1·8 a.	11·9	95	0·0 a.	49	12·0 p.	46
20	55·6	0·0 a.	53·1	8·6 p.	2·5	4·0	1·0 p.	— 4·1	12·0 p.	8·1	73	12·0 p.	28	1·9 p.	45
21	53·8	12·0 p.	51·6	2·8 p.	2·2	0·1	6·0 p.	— 5·4	0·4 a.	5·5	93	3·7 p.	73	0·0 a.	20
22	60·5	12·0 p.	53·8	0·0 a.	6·7	— 0·4	0·0 a.	— 4·3	12·0 p.	3·9	96	9·3 a.	74	2·9 p.	22
23	68·7	12·0 p.	60·5	0·0 a.	8·2	— 3·8	5·4 p.	— 8·9	12·0 p.	5·1	93	5·8 a.	83	11·5 p.	10
24	71·5	11·7 p.	68·7	0·0 a.	2·8	— 7·9	1·8 p.	—13·8	12·0 p.	5·9	98	4·7 a.	65	2·1 p.	33
25	71·7	11·0 a.	70·5	10·2 p.	1·2	— 5·5	2·0 p.	—15·4	12·0 p.	9·9	92	11·9 p.	36	2·0 p.	56
26	70·6	0·0 a.	63·5	12·0 p.	7·1	— 1·7	2·2 p.	—19·2	—	17·5	93	3·6 a.	28	2·1 p.	65
27	63·5	0·0 a.	51·4	12·0 p.	12·1	1·3	1·9 p.	—13·8	6·1 a.	15·1	91	6·0 a.	29	3·0 p.	62
28	51·4	0·0 a.	37·9	12·0 p.	13·5	0·5	2·7 p.	—14·2	6·9 a.	14·7	95	10·9 p.	33	2·7 p.	62
29	38·7	12·0 p.	36·7	3·5 p.	2·0	— 4·4	0·0 a.	—10·6	12·0 p.	6·2	98	7·2 a.	89	11·0 a.	9
30	42·8	12·0 p.	38·7	0·0 a.	4·1	—11·6	1·5 p.	—18·1	6·8 a.	6·5	95	11·1 a.	81	4·2 p.	14
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	754·4	—	748·3	—	6·1	2·2	—	— 6·2	—	8·4	92	—	59	—	33

Геліографъ. Héliographe.

Число Date	7^h_a	8^h_a	9^h_a	10^h_a	11^h_a	Полдень Midi	1^h_p	2^h_p	3^h_p	4^h_p	5^h_p	Сумма Somme	%/100
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	0·1	—	—	—	—	0·1	0·02
4	—	—	—	0·3	0·4	0·5	0·5	0·4	0·1°	—	—	2·2	0·38
5	—	—	—	—	—	—	0·1	0·2	—	—	—	0·3	0·05
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0°	—	—	—	4·2	0·74
8	—	—	—	0·2°	0·1°	0·7	1·0	0·5	—	—	—	2·5	0·44
9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	0·7•	0·5	—	—	—	4·4	0·80
12	—	—	—	0·1°	0·5°	0·1°	—	0·5	0·6	—	—	1·8	0·33
13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—	—	0·6	—	—	—	—	0·6	0·11
15	—	—	—	0·9°	0·6°	0·1°	—	—	—	—	—	1·6	0·30
16	—	—	—	0·6	1·0	1·0	1·0	1·0	0·5	—	—	5·1	0·98
17	—	—	—	—	—	—	0·2	—	—	—	—	0·2	0·04
18	—	—	—	0·4°	1·0°	0·8	—	—	—	—	—	2·2	0·43
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	0·7°	0·9	0·9	1·0	0·4	—	—	—	3·9	0·76
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	—	—	—	0·6	1·0	1·0	1·0	1·0	0·4	—	—	5·0	1·00
25	—	—	—	0·7°	0·8°	0·5•	0·9°	1·0•	0·2	—	—	4·1	0·84
26	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	0·8	—	—	—	4·0	0·84
27	—	—	—	0·4	1·0	1·0	1·0	1·0	—	—	—	4·4	0·92
28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—	0·5	0·5	0·5°	—	—	—	1·5	0·32
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	—	0.2	6·8	10·3	10·1	10·6	8·8	1·8	—	—	48·1	0·31

Число Date	Высота снѣжнаго покрова Epaisseur du couche de neige № 1	№ 2	№ 3	№ 4	Удѣльный объемъ снѣжнаго покрова. Новый снѣгъ	Старый снѣгъ: Около почвен. термом.	Между дерев.	Примѣчанія. Rémarques
1	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	●° a.
3	—	—	—	—	—	—	—	●° n. a. p; < 3.
4	—	—	—	—	—	—	—	K, < n; ●° p.
5	—	—	—	—	—	—	—	✱° 1. a. p; △° 1. a; ⁄ a. 2.
6	—	—	—	—	—	—	—	✱ a. 2; ✱°, △° p.
7	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—	—	●° n; ● p. 3.
9	—	—	—	—	—	—	—	● n. p; ≡ n. 1. a.
10	—	—	—	—	—	—	—	●° n. 1. a.
11	—	—	—	—	—	—	—	⊔° n. 1.
12	—	—	—	—	—	—	—	● p. 3.
13	—	—	—	—	—	—	—	● n. ✱° 1. a. p. 3; ▲° a; ⁄ p. 3; ⊠ p. 3.
14	0	0	0	0	—	—	—	⊠; ✱° n. p; ✱ a. 2; ⏀ p. 3.
15	0	0	0	0	—	—	—	⊠; ✱° a. 2; ✱ p.
16	0	0	0	0	—	—	—	⊠; ✱ a. 2.
17	0	0	0	0	—	—	—	⊠; ⩛ p. 3.
18	—	—	—	—	—	—	—	⩛ n. p. 3; ∞ a. 2; | | p. 3.
19	—	—	—	—	—	—	—	⊔° n.
20	—	—	—	—	—	—	—	⏀ p. 3.
21	—	—	—	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—	—	—	●° n.
23	—	—	—	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—	—	—	⊔° n. 1. p. 3; |●| n.
25	—	—	—	—	—	—	—	⊔° n. 1.
26	—	—	—	—	—	—	—	⊔° n. 1.
27	—	—	—	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—	—	—	⊔ n. 1; ⴲ° a.
29	0	0	0	0	—	—	—	⊠; ✱ a. 2; ✱° n. p. 3.
30	8	7	4	9	—	—	—	⊠; ✱° n.
31	—	—	—	—	—	—	—	—

Ноябрь 1896. *Novembre 1896.*

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0(штиль)	4	—	—
N	3	7	2·3
NNE	—	—	—
NE	1	4	4·0
ESE	3	9	3·0
E	14	52	3·7
ESE	5	15	3·0
SE	2	2	1·0
SSE	4	7	1·8
S	4	11	2·8
SSW	5	22	4·4
SW	6	13	2·2
WSW	1	2	2·0
W	9	56	6·2
WNW	7	45	6·4
NW	15	58	3·9
NNW	7	24	3·4

Температура воздуха Température de l'air	Maximum	17·3
	День. Date	3
	Minimum	—18·6
	День. Date	30
Давленіе воздуха Pression de l'air	Maximum	771·0
	День. Date	24,25
	Minimum	732·3
	День. Date	13
Относительн. влажность Humid. relative	Minimum	29
	День. Date	26
Осадки Précipitation	Maximum	12·5
	День. Date	12
Число дней съ: Nombre des jours avec:	Осадки Précipitation	11
	✱	5
	▲	—
	△	1
	≡	1
	⻖	2
	⟋	2
	Ясное небо Ciel sans nuage	4
	Пасмур. небо Ciel couvert	14
	Температура Max. ≦ 0° Températur. Max. ≦ 0°	14
	Температура Min. ≦ 0° Températur. Min. ≦ 0°	21

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Число Date	Температура воздуха Température de l'air						Температура поверхности почвы Température à la surface du sol					
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Max.	Min.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Min.	Max.
1	—14·2	—10·4	—17·2	—13·9	—10·4	—17·9	—14·0	— 6·5	—19·9	—13·5	—26·4	—
2	— 8·8	— 4·8	— 5·6	— 6·4	— 4·6	—17·5	— 9·0	— 4·0	— 6·3	— 6·4	—19·4	—
3	— 5·4	— 5·5	— 5·2	— 5·4	— 4·9	— 6·2	— 5·9	— 4·4	— 5·8	— 5·4	— 6·5	—
4	— 7·5	— 6·6	—15·0	— 9·7	— 5·2	—15·9	— 8·2	— 3·5	—24·0	—11·9	—25·5	—
5	— 9·8	— 7·2	—15·3	—10·8	— 6·8	—16·4	—10·0	— 6·0	—24·1	—13·4	—25·0	—
6	—12·4	— 9·1	—12·7	—11·4	— 8·5	—16·0	—13·0	— 5·7	—12·5	—10·4	—25·5	—
7	—13·5	—13·6	—15·2	—14·1	—12·7	—17·3	—13·5	— 9·6	—14·0	—12·4	—18·4	—
8	— 4·9	0·5	— 0·8	— 1·7	0·5	—15·4	— 4·5	0·0	0·0	— 1·5	—14·0	—
9	— 2·6	1·2	1·1	— 0·1	2·1	— 3·8	0·0	0·0	0·0	0·0	— 3·5	—
10	1·2	1·2	— 0·1	0·8	1·6	— 0·2	0·0	0·0	0·0	0·0	0·0	—
11	0·4	— 0·8	— 1·4	— 0·6	0·6	— 1·7	0·0	0·0	— 1·3	— 0·4	— 1·4	—
12	— 2·2	— 0·9	— 1·1	— 1·4	— 0·7	— 2·4	— 2·4	0·0	— 1·0	— 1·1	— 2·5	—
13	— 2·4	— 0·6	— 1·5	— 1·5	— 0·3	— 2·6	— 2·5	— 0·6	— 1·7	— 1·6	— 3·1	—
14	— 1·2	— 0·3	— 0·7	— 0·7	— 0·2	— 1·8	— 1·9	— 0·2	— 1·5	— 1·2	— 1·9	—
15	— 2·2	— 1·4	0·4	— 1·1	0·4	— 2·8	— 2·5	— 0·9	— 0·3	— 1·2	— 2·8	—
16	1·3	2·4	2·4	2·0	2·5	0·1	0·0	0·0	0.0	0·0	— 0·2	—
17	3·4	1·2	0·4	1·7	3·9	0·3	0·0	0·0	0·0	0·0	0·0	—
18	— 1·6	— 1·9	— 5·2	— 2·9	0·4	— 6·3	— 1·5	0·0	— 8·0	— 3·2	—11·3	—
19	— 1·0	1·2	2·6	0·9	2·6	— 5·8	— 1·3	0·0	0·0	— 0·4	— 8·8	—
20	1·6	4·4	1·2	2·4	5·0	0·8	— 0·4	0·0	0·0	— 0·1	— 2·6	—
21	0·9	1·3	0·8	1·0	1·4	0·5	0·0	0·0	0·0	0·0	0·0	—
22	— 3·8	— 6·9	— 8·8	— 6·5	1·0	— 9·6	— 2·5	— 3·7	— 6·5	— 4·2	— 8·0	—
23	— 9·6	— 7·6	— 7·4	— 8·2	— 7·2	—11·8	— 7·0	— 5·5	— 6·6	— 6·4	—10·0	—
24	— 6·8	— 5·6	— 4·2	— 5·5	— 4·2	— 8·3	— 6·3	— 3·9	— 3·8	— 4·7	— 9·5	—
25	— 4·5	— 3·5	— 3·4	— 3·8	— 3·1	— 4·8	— 3·5	— 1·1	— 2·4	— 2·3	— 3·9	—
26	— 2·8	— 1·5	— 2·8	— 2·4	— 1·5	— 3·5	— 2·0	— 0·5	— 2·2	— 1·6	— 2·4	—
27	— 3·8	— 4·4	— 7·8	— 5·3	— 2·8	— 7·8	— 3·0	— 1·6	— 4·9	— 3·2	— 5·0	—
28	— 5·4	— 2·8	— 5·6	— 4·6	— 2·5	— 7·8	— 3·4	— 0·5	— 4·0	— 2·6	— 5·0	—
29	— 6·0	— 5·5	—10·8	— 7·4	— 5·1	—11·0	— 3·9	— 2·5	—11·5	— 6·0	—12·0	—
30	—12·2	— 4·0	— 3·4	— 6·5	— 3·1	—14·3	— 8·8	— 4·5	— 3·4	— 5·6	—14·0	—
31	— 3·8	— 3·4	— 4·0	— 3·7	— 2·7	— 4·4	— 3·5	— 2·0	— 3·6	— 3·0	— 4·0	—
Средн. Moyen	— 4·5	— 8·1	— 4·7	— 4·1	— 2·1	— 7·5	— 4·3	— 2·2	— 5·5	— 4·0	— 8·8	—

Декабрь 1896. **Температура почвы на различныхъ глубинахъ.** *Décembre 1896.*

Число Date	(Вертикал. термом.) 0·0 m.				0·10 m.				0·25 m.			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	— 9·9	— 5·7	—12·2	— 9·3	— 5·8	— 5·0	— 6·1	— 5·6	— 4·4	— 4·2	— 4·6	— 4·4
2	— 7·2	— 4·5	— 5·0	— 5·6	— 5·5	— 4·7	— 4·5	— 4·9	— 4·4	— 4·0	— 3·8	— 4·1
3	— 4·4	— 3·8	— 4·1	— 4·1	— 4·1	— 3·8	— 3·7	— 3·9	— 3·5	— 3·3	— 3·1	— 3·3
4	— 4·6	— 3·3	— 7·5	— 5·1	— 3·6	— 3·2	— 3·8	— 3·5	— 2·9	— 2·8	— 2·8	— 2·8
5	— 5·4	— 3·4	— 8·5	— 5·8	— 3·6	— 3·4	— 4·0	— 3·7	— 2·6	— 2·6	— 2·6	— 2·6
6	— 6·2	— 4·3	— 6·0	— 5·5	— 4·8	— 3·4	— 3·5	— 3·9	— 2·6	— 2·5	— 2·4	— 2·5
7	— 6·6	— 5·6	— 6·8	— 6·3	— 4·6	— 3·5	— 3·7	— 3·9	— 2·4	— 2·3	— 2·3	— 2·3
8	— 4·3	— 2·0	— 1·8	— 2·7	— 3·4	— 2·7	— 2·4	— 2·8	— 2·3	— 2·0	— 2·0	— 2·1
9	— 2·2	— 0·7	— 0·3	— 1·1	— 2·3	— 1·7	— 1·4	— 1·8	— 1·8	— 1·6	— 1·4	— 1·6
10	— 0·2	0·1	— 0·2	— 0·1	— 1·1	— 0·8	— 0·3	— 0·7	— 1·2	— 1·0	— 0·8	— 1·0
11	— 0·2	— 0·3	— 0·7	— 0·4	— 0·7	— 0·6	— 0·7	— 0·7	— 0·6	— 0·5	— 0·5	— 0·5
12	— 1·1	— 0·3	— 0·8	— 0·7	— 0·7	— 0·6	— 0·6	— 0·6	— 0·5	— 0·3	— 0·2	— 0·3
13	— 1·2	— 0·4	— 0·8	— 0·8	— 0·6	— 0·4	— 0·5	— 0·5	— 0·2	0·0	0·0	— 0·1
14	— 0·8	— 0·3	— 0·4	— 0·5	— 0·4	— 0·4	— 0·4	— 0·4	0·0	0·0	0·1	0·0
15	— 0·8	— 0·5	— 0·4	— 0·6	— 0·3	— 0·2	— 0·2	— 0·2	0·2	0·2	0·2	0·2
16	— 0·1	0·3	0·4	0·2	— 0·2	— 0·1	0·0	— 0·1	0·2	0·3	0·2	0·2
17	0·8	0·4	0·1	0·4	0·1	0·1	0·0	0·1	0·3	0·3	0·3	0·3
18	— 0·4	0·1	— 3·0	— 1·1	— 0·1	0·1	— 0·3	— 0·1	0·4	0·4	0·4	0·4
19	— 0·7	0·5	0·8	0·2	0·0	0·1	0·2	0·1	0·4	0·4	0·5	0·4
20	0·2	1·6	0·4	0·7	0·1	0·8	0·2	0·2	0·5	0·5	0·5	0·5
21	0·3	0·6	0·3	0·4	0·2	0·2	0·2	0·2	0·5	0·5	0·5	0·5
22	— 1·4	— 3·8	— 5·4	— 3·5	— 0·1	— 0·2	— 0·4	— 0·2	0·5	0·5	0·4	0·5
23	— 5·8	— 4·1	— 5·6	— 5·2	— 0·6	— 0·5	— 1·2	— 0·8	0·4	0·4	0·3	0·4
24	— 5·1	— 3·6	— 3·2	— 4·0	— 1·5	— 1·3	— 1·2	— 1·3	0·2	0·3	0·2	0·2
25	— 3·0	— 1·8	— 2·2	— 2·3	— 1·2	— 0·6	— 1·7	— 1·2	0·2	0·2	0·2	0·2
26	— 1·8	— 0·8	— 2·0	— 1·5	— 0·6	— 0·4	— 0·6	— 0·5	0·2	0·2	0·1	0·2
27	— 2·6	— 2·2	— 5·0	— 3·3	— 0·8	— 0·6	— 1·2	— 0·9	0·1	0·1	0·0	0·1
28	— 3·4	— 1·0	— 3·9	— 2·8	— 1·2	— 0·6	— 1·1	— 1·0	0·0	0·0	0·0	0·0
29	— 3·7	— 2·2	— 8·2	— 4·7	— 1·2	— 0·9	— 2·2	— 1·4	— 0·1	— 0·1	— 0·4	— 0·2
03	— 8·1	— 1·8	— 3·1	— 4·3	— 3·4	— 1·8	— 2·0	— 2·4	— 0·6	— 0·6	— 0·6	— 0·6
31	— 3·1	— 2·0	— 3·0	— 2·7	— 1·7	— 1·4	— 1·6	— 1·6	— 0·6	— 0·6	— 0·6	— 0·6
Средн. Moyen	— 3·0	— 1·8	— 3·0	— 2·3	— 1·7	— 1·4	— 1·6	— 1·6	— 0·9	— 0·8	— 0·8	— 0·8

Декабрь 1896. **Température du sol à différentes profondeurs.** *Décembre 1896.*

Число Date	0·50 m.				1·0 m.	1·5 m.	2·0 m.	Горизонтальный тер. 0·0 m.			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	1^h_p	1^h_p	1^h_p	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	− 1·3	− 1·3	− 1·4	− 1·3	4·2	7·2	9·0	—	—	—	—
2	− 1·4	− 1·4	− 1·5	− 1·4	4·0	7·0	8·8	—	—	—	—
3	− 1·2	− 1·2	− 1·2	− 1·2	3·9	6·8	8·6	—	—	—	—
4	− 1·0	− 0·9	− 1·0	− 1·0	3·7	6·5	8·5	—	—	—	—
5	− 0·8	− 0·7	− 0·7	− 0·7	3·6	6·4	8·3	—	—	—	—
6	− 0·6	− 0·6	− 0·5	− 0·6	3·5	6·2	8·2	—	—	—	—
7	− 0·5	− 0·4	− 0·4	− 0·4	3·6	6·2	8·0	—	—	—	—
8	− 0·4	− 0·4	− 0·3	− 0·4	3·6	6·0	7·9	—	—	—	—
9	− 0·3	− 0·2	0·0	− 0·2	3·5	6·0	7·8	—	—	—	—
10	0·3	0·4	0·5	0·4	3·1	5·8	7·6	—	—	—	—
11	0·6	0·6	0·7	0·6	3·2	5·7	7·5	—	—	—	—
12	0·8	0·8	0·9	0·8	3·4	5·6	7·4	—	—	—	—
13	1·0	1·0	1·0	1·0	3·4	5·6	7·3	—	—	—	—
14	1·0	1·1	1·2	1·1	3·5	5·6	7·3	—	—	—	—
15	1·2	1·2	1·2	1·2	3·6	5·5	7·2	—	—	—	—
16	1·2	1·3	1·2	1·2	3·6	5·5	7·1	—	—	—	—
17	1·2	1·2	1·3	1·2	3·6	5·4	7·0	—	—	—	—
18	1·3	1·3	1·4	1·3	3·7	5·5	7·0	—	—	—	—
19	1·4	1·4	1·4	1·4	3·7	5·5	6·9	—	—	—	—
20	1·4	1·4	1·4	1·4	3·7	5·4	6·9	—	—	—	—
21	1·4	1·2	1·4	1·3	3·7	5·4	6·8	—	—	—	—
22	1·5	1·5	1·5	1·5	3·7	5·4	6·8	—	—	—	—
23	1·5	1·5	1·4	1·5	3·7	5·3	6·7	—	—	—	—
24	1·4	1·4	1·3	1·4	3·7	5·3	6·7	—	—	—	—
25	1·3	1·3	1·2	1·3	3·6	5·3	6·6	—	—	—	—
26	1·2	1·2	1·2	1·2	3·6	5·3	6·6	—	—	—	—
27	1·2	1·2	1·2	1·2	3·5	5·2	6·6	—	—	—	—
28	1·2	1·1	1·1	1·1	3·5	5·2	6·5	—	—	—	—
29	1·0	1·0	1·0	1·0	3·4	5·2	6·5	—	—	—	—
30	1·0	0·9	0·9	0·9	3·4	5·1	6·4	—	—	—	—
31	0·8	0·8	0·8	0·8	3·4	5·0	6·4	—	—	—	—
Средн. Moyen	0·6	0·6	0·6	0·6	3·6	5·7	7·3	—	—	—	—

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Число Date	Давленіе воздуха въ mm. Pression de l'air en mm.				Абсолют. влажность въ mm. Humidité absulue en mm.				Относител. влажн. въ % Humidité relative en %			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	744·4	745·6	746·6	745·5	1·4	1·5	1·0	1·3	91	75	91	86
2	44·2	44·4	47·8	45·5	2·2	3·0	2·7	2·6	93	95	91	93
3	48·2	48·2	49·5	48·6	2·9	2·9	2·9	2·9	96	95	96	96
4	53·2	54·8	56·9	55·0	2·4	2·4	1·3	2·0	95	88	95	93
5	57·0	56·0	54·5	55·8	1·9	1·5	1·0	1·5	92	55	70	72
6	54·2	55·8	58·5	56·2	1·7	1·9	1·6	1·7	95	86	95	92
7	60·6	61·0	57·8	59·8	1·4	1·5	1·2	1·4	93	93	91	92
8	51·8	51·3	52·0	51·7	3·2	4·8	4·3	4·1	100	99	100	100
9	49·6	48·5	46·8	48·3	3·8	4·8	4·7	4·4	100	96	94	97
10	46·0	46·3	48·9	47·1	5·0	4·5	4·5	4·7	100	91	98	96
11	52·5	53·9	54·5	53·6	4·7	4·1	3·9	4·2	100	93	93	95
12	54·4	54·3	53·7	54·1	3·6	4·0	4·2	3·9	93	94	98	95
13	53·0	53·1	52·6	52·9	3·8	3·9	3·9	3·9	97	87	96	93
14	50·6	49·7	49·9	50·1	4·0	4·3	3·9	4·1	96	95	89	93
15	48·5	47·8	47·0	47·8	3·7	4·0	4·6	4·1	95	95	95	95
16	44·4	42·9	43·1	43·5	4·5	4·9	5·3	4·9	89	89	96	91
17	40·8	43·8	44·7	43·1	5·7	4·8	4·6	5·0	98	96	95	96
18	48·7	52·6	55·6	52·3	3·4	3·0	2·8	3·1	83	75	91	83
19	56·4	55·5	56·1	56·0	4·0	4·8	5·3	4·7	93	96	96	95
20	56·8	58·0	59·1	58·0	5·0	5·2	4·8	5·0	96	84	96	92
21	58·9	59·0	60·1	59·3	4·8	4·9	4·8	4·8	98	98	98	98
22	62·7	64·4	65·2	64·1	3·1	2·5	2·2	2·6	90	94	93	92
23	63·5	62·0	60·0	61·8	2·0	1·9	1·9	1·9	93	78	72	81
24	57·3	56·9	56·9	57·0	1·9	2·5	3·1	2·5	69	83	93	82
25	57·4	58·0	59·7	58·4	3·2	3·4	3·5	3·4	97	94	98	96
26	61·8	62·8	64·3	63·0	3·6	3·9	3·5	3·7	97	95	93	95
27	63·4	62·9	60·4	62·2	3·2	3·0	2·4	2·9	92	91	96	93
28	56·7	55·9	55·2	55·9	2·8	3·2	2·8	2·9	94	87	96	92
29	53·9	53·3	54·2	53·8	2·7	2·7	1·7	2·4	96	90	85	90
30	55·5	56·1	57·8	56·5	1·6	3·3	3·3	2·7	94	94	93	94
31	58·4	58·6	57·0	58·0	3·0	2·9	3·0	3·0	86	81	88	85
Средн. Moyen	753·7	754·0	754·4	754·0	3·2	3·4	3·2	3·3	94	89	93	92

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Число Date	Облачность. Nébulosité						Направленіе облаковъ Direction des nuages				
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p
1	10 S	10 S	6 SCu.SCu°	4 S.S°	0	3 S	—	—	WSW	SW	—
2	10 S	10 N	10 N	10 N	10 S	10 S	—	—	—	—	—
3	10 N	10 N	10 N	10 N	10 N	10 N	—	—	—	—	—
4	10 SC	10 S	10 S	10 S	7 S	0	—	—	—	—	—
5	10 S	0	1 C	0	0	0	—	—	—	—	—
6	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	ENE	—
7	10 S.S°	10 S.N	10 S.S°	10 S.S°	4 S	10 S	—	—	SE	—	—
8	10 N	10 N.S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
9	10 N	10 N	10 S.N	10 S	10 S	10 S.S°	—	—	—	S?	—
10	10 N	10 S	10 N	10 S	10 S	10 S	—	SE?	—	—	—
11	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
12	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
13	10 S	10 S	10 S	10 S	10 N	10 N	—	—	—	—	—
14	10 S.N	10 N	10 N	10 N	10 S	10 S	—	—	—	—	—
15	10 S	10 S	10 S	10 S	10 N	10 N	—	—	—	—	—
16	10 S	10 SC	10 N	10 N	10 N	10 N	—	—	S	S	—
17	10 N	10 S	10 SC	10 SC	10 SC	10 SC	—	—	—	—	—
18	10 S	10 S	9 C.S.S°	8 C.S	8 C.CuC	9 CS.C	—	NW	S/NW?	?/NW	?/SW
19	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
20	9 C	9 C	8 C.CS	8 C.C°.CS	10 S	10 S	—	—	—	—	—
21	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 N	—	—	—	—	—
22	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	E?	—	—	—
23	10 S	10 S	4 C.CuC.SC	9 C.CS	9 C.CS	10 S	—	—	—	—	—
24	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S.S^2	10 S.S^2	—	—	—	—	—
25	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
26	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
27	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S	—	—	—	—	—
28	10 S	10 S	10 CuC.S	10 C.CS.CuC	10 S	10 S	—	—	S/	/S	—
29	10 S	10 S	10 SCu.S°	7 C.C°.S.S°	0	0	—	—	SSE	SSW/	—
30	10 S	10 S	2 S.C	10 S.S°	10 S	10 S	—	—	—	N	—
31	10 S	10 S	10 S	10 S	10 S^2	10 S	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	10·0	9·7	9·0	9·2	8·7	8·8	—	—	—	—	—

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Число Date	Направленіе и скорость вѣтра Direction et vitesse du vent						Испареніе въ mm. Évaporation en mm.				Осадки Précip.
	7^h_a	8^h_a	1^h_p	2^h_p	8^h_p	9^h_p	$7^h_a-1^h_p$	$1^h_p-9^h_p$	$9^h_p-7^h_a$	Сумма Somme	7^h_a
1	SSW 2	W 2	S 4	S 4	SE 2	SE 4	0·0	0·0	0·0	0·0	2·3
2	SE 4	SE 4	SE 4	SSE 4	SE 3	SE 3	0·0	0·0	0·0	0·0	6·5
3	ENE 3	NE 3	ENE 4	NE 4	ESE 3	E 3	0·0	0·0	0·0	0·0	4·5
4	NE 2	NE 1	NW 2	NW 2	0	WSW 2	0·2	0·0	0·0	0·2	—
5	W 2	W 2	WSW 3	WSW 5	0	S 2	0·2	0·1	0·0	0·3	—
6	WNW 2	NW 2	NNE 2	ENE 1	E 2	E 2	0·0	0·0	0·0	0·0	0·1
7	SE 2	SE 2	SE 4	ESE 4	ESE 6	ESE 5	0·0	0·1	0·0	0·1	5·7
8	SE 4	SSE 3	ESE 2	ESE 2	E 2	E 2	0·0	0·0	0·2	0·2	4·0
9	E 4	E 3	E 4	E 5	ESE 5	ESE 5	0·0	0·0	0·0	0·0	7·8
10	ESE 2	SE 3	SE 2	ESE 2	E 1	E 1	0·0	0·0	0·0	0·0	0·4
11	WNW 3	NW 3	W 2	W 2	NW 1	NW 4	0·1	0·1	0·2	0·4	0·4
12	N 2	N 2	NW 1	NW 2	NNE 1	NNE 1	0·1	0·0	0·0	0·1	2·0
13	NNE 1	0	NNE 1	NE 1	S 1	SE 2	0·0	0·0	0·1	0·1	4·2
14	SSE 3	SE 4	SE 4	SE 4	SE 4	SE 5	0·0	0·0	0·1	0·1	4·5
15	ESE 5	ESE 4	ESE 5	ESE 5	ESE 4	ESE 4	0·0	0·0	0·0	0·0	2·5
16	ESE 7	SE 5	SE 5	SE 7	SE 3	SE 4	0·1	0·0	0·0	0·1	25·9
17	S 2	S 2	NW 3	NW 4	NNW 4	NNW 5	0·0	0·0	0·2	0·2	1·2
18	NW 6	NW 3	WNW 2	NW 3	E 1	0	0·2	0·4	0·0	0·6	0·1
19	SE 4	SE 4	SSE 5	SSE 5	SSE 3	S 4	0·0	0·0	0·0	0·0	—
20	S 3	SE 3	S 2	SSE 2	SE 1	SE 2	0·0	0·1	0·0	0·1	0·4
21	SE 1	SE 1	E 1	ESE 1	ENE 3	NE 2	0·0	0·0	0·1	0·1	0·3
22	ENE 6	ENE 6	ENE 5	ENE 6	ENE 4	E 4	0·4	0·0	0·0	0·4	—
23	E 4	E 3	E 5	E 5	ENE 8	ENE 5	0·0	0·2	0·2	0·4	—
24	E 6	E 3	ESE 4	ESE 4	ESE 3	ESE 2	0·1	0·0	0·0	0·1	—
25	ESE 2	SE 1	ESE 2	ESE 2	ESE 1	E 1	0·0	0·0	0·0	0·0	2·2
26	0	0	0	0	NNE 1	NNE 1	0·0	0·0	0·0	0·0	0·1
27	ENE 1	ENE 1	ENE 2	ENE 2	SE 2	SE 2	0·1	0·0	0·0	0·1	0·4
28	SE 1	SE 4	ESE 2	E 3	SE 2	SE 1	0·0	0·0	0·0	0·0	—
29	ESE 1	SE 1	E 1	ENE 2	NNE 3	N 1	0·0	0·0	0·0	0·0	—
30	N 2	NNE 1	NNW 1	NNW 3	NW 3	NW 2	0·0	0·1	0·1	0·2	—
31	NW 3	NW 3	0	W 1	SW 3	SSW 3	0·0	0·1	0·1	0·2	—
Сумма Somme	—	—	—	—	—	—	1·5	1·2	1·3	4·0	75·5
Средн. Moyen.	2·9	2·6	2·7	3·1	2·6	2·7	0·05	0·04	0·04	0·1	—

Число Date	Атмосферное давленіе Pression de l'air					Температура воздуха Température de l'air					Относител. влажность Humidité relative				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Амил. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Амил. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Амил. Ampl.
		h		h			h		h			h		h	
1	747·8	6·7 p.	742·8	0·0 a.	5·0	—10·3	1·1 p.	—17·5	8·9 p.	7·2	91	7·6 a.	75	1·0 p.	16
2	48·3	12·0 p.	44·0	5·8 a.	4·3	— 4·6	2·0 p.	—15·3	0·0 a.	10·7	96	1·5 p.	89	2·3 p.	7
3	50·7	12·0 p.	48·1	1·7 p.	2·6	— 5·1	9·9 a.	— 6·0	0·6 a.	0·9	97	5·1 a.	91	0·0 p.	6
4	58·2	12·0 p.	50·7	0·0 a.	7·5	— 5·6	0·3 p.	—15·7	9·4 p.	10·1	97	0·0 a.	88	1·1 p.	9
5	57·1	10·0 a.	53·9	12·0 p.	3·2	— 7·0	1·1 p.	—15·7	9·3 p.	8·7	96	0·8 a.	52	1·9 p.	44
6	59·4	12·0 p.	53·8	1·0 a.	5·6	— 8·5	1·1 p.	—15·3	0·1 a.	6·8	97	7·8 p.	66	0·0 a.	31
7	61·3	10·0 a.	56·1	12·0 p.	5·2	—13·3	10·5 a.	—17·3	5·4 p.	4·0	95	8·3 a.	91	10·3 p.	4
8	56·1	0·0 a.	51·3	7·5 a.	4·8	0·5	1·0 p.	—14·8	0·0 a.	15·3	100	9·0 a.	92	0·0 a.	8
9	51·9	0·0 a.	46·3	11·8 p.	5·6	1·9	2·7 p.	— 3·5	3·1 a.	5·4	96	0·0 p.	94	9·0 p.	2
10	50·4	12·0 p.	45·6	4·0 a.	4·8	1·7	11·8 a.	— 0·3	12·0 p.	2·0	100	7·0 a.	88	0·4 p.	12
11	54·6	12·0 p.	50·4	0·0 a.	4·2	0·4	7·0 a.	— 1·6	12·0 p.	2·0	100	7·0 a.	92	2·5 p.	8
12	55·1	10·6 a.	53·2	12·0 p.	1·9	— 1·2	11·0 a.	— 2·3	8·0 a.	1·1	100	4·2 p.	93	11·3 a.	7
13	53·3	11·0 a.	52·2	12·0 p.	1·1	— 0·6	1·0 a.	— 2·6	8·0 a.	2·0	97	3·0 a.	87	1·0 p.	10
14	52·2	0·0 a.	49·8	12·0 p.	2·4	— 0·2	0·0 p.	— 1·5	5·3 a.	1·3	97	3·0 a.	87	11·0 p.	10
15	49·9	1·7 a.	46·6	12·0 p.	3·3	0·6	12·0 p.	— 2·4	6·1 a.	3·0	98	7·0 p.	85	5·0 a.	12
16	46·6	0·0 a.	42·3	12·0 p.	4·3	2·4	1·0 p.	0·6	0·0 a.	1·8	97	12·0 p.	81	10·0 a.	16
17	45·1	8·7 p.	40·8	5·0 a.	4·3	4·0	8·5 a.	0·1	11·6 p.	3·9	98	10·0 a.	94	12·0 p.	4
18	56·7	12·0 p.	45·1	0·0 a.	11·6	0·2	0·0 a.	— 6·3	6·7 p.	6·5	98	6·7 p.	75	1·0 p.	23
19	56·7	0·0 a.	55·3	2·1 p.	1·4	3·2	11·6 p.	— 4·1	0·0 a.	7·3	98	8·6 p.	91	0·4 a.	7
20	56·1	9·6 p.	49·2	1·6 a.	6·9	4·7	1·6 p.	0·9	12·0 p.	3·8	99	12·0 p.	74	1·5 p.	25
21	60·7	12·0 p.	58·8	5·7 a.	1·9	1·4	0·0 p.	0·9	12·0 p.	0·5	100	8·0 a.	98	12·0 p.	2
22	65·2	9·0 p.	60·7	0·0 a.	4·5	0·9	0·0 a.	— 9·2	8·0 p.	10·1	98	0·0 a.	91	8·3 a.	7
23	64·6	0·0 a.	58·8	12·0 p.	5·8	— 6·8	1·1 p.	—11·2	9·6 a.	4·4	93	0·0 a.	71	9·4 p.	22
24	58·8	0·0 a.	56·7	3·0 p.	2·1	— 4·2	9·0 p.	— 8·2	2·5 a.	4·0	97	9·7 p.	69	7·0 a.	28
25	60·2	12·0 p.	56·8	0·0 a.	3·4	— 3·3	11·9 a.	— 4·7	7·5 a.	1·4	98	12·0 p.	95	7·0 a.	3
26	64·5	11·4 p.	60·2	0·0 a.	4·3	— 1·4	2·4 p.	— 3·3	0·0 a.	1·9	95	1·0 p.	93	9·0 p.	2
27	64·3	3·0 a.	59·2	12·0 p.	5·1	— 3·0	0·0 a.	— 8·0	9·5 p.	5·0	97	2·8 p.	85	0·6 p.	12
28	59·2	0·0 a.	54·5	12·0 p.	4·7	— 2·7	1·5 p.	— 7·6	7·0 p.	4·9	99	10·0 a.	73	3·5 p.	26
29	54·5	0·0 a.	53·3	1·0 p.	1·2	— 4·5	0·0 a.	—12·6	11·4 p.	8·1	97	0·0 a.	82	10·4 p.	15
30	57·9	8·7 p.	54·5	0·0 a.	3·4	— 3·0	12·0 p.	—14·5	3·0 a.	11·5	94	2·0 p.	83	12·0 p.	11
31	59·0	11·0 a.	56·3	12·0 p.	2·7	— 3·0	2·0 p.	— 4·2	3·2 a.	1·2	92	3·8 a.	80	1·4 p.	12
Средн. Moyen	756·0	—	751·8	—	4·2	— 2·1	—	— 7·2	—	5·1	97	—	84	—	13

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Геліографъ. Héliographe.

Число Date	7^h_a	8^h_a	9^h_a	10^h_a	11^h_a	12^h_a	1^h_p	2^h_p	3^h_p	4^h_p	5^h_p	Сумма Somme	°/₀/₁₀₀
1	—	—	—	—	—	0·7°	0·3	0·6	—	—	—	1·6	0·35
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	—	—	0·2	1·0	1·0	1·0	1·0	0·6	—	—	4·8	1·00
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	0·3	—	—	—	—	0·3	0·07
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—	0·3°	0·9°	—	—	—	—	1·2	0·28
24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—	—	0·5?	—	—	—	—	0·5	0·11
31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма Somme	—	—	—	0.2	1·0	2·0	3·0	1·6	0·6	—	—	8·4	0·06

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Число Date	Высота снѣжнаго покрова Epaisseur du couche de neige				Удѣльный объемъ снѣжнаго покрова.			Примѣчанія. Rémarques
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	Новый снѣгъ	Старый снѣгъ: Около почвен. термом.	Старый снѣгъ: Между дерев.	
1	7	6	4	8	—	—	—	⊠; ∨^{0} n. 1; ✱^{0} p.
2	8	8	8	10	—	—	—	⊠; ✱ n. a. 2. p.
3	15	15	16	20	—	—	—	⊠; ✱ n. a. 2. p.
4	18	20	18	23	10·8	9·4	10·4	⊠; ✱ n.
5	16	18	17	21	—	—	—	⊠; ∨^{0} n. 1.
6	15	17	17	20	—	—	—	⊠; ✱^{0} n. a.
7	15	16	17	19	—	—	—	⊠; ∨, ✱^{0} n. 1. a. 2; ⇸ p. 3.
8	14	16	15	18	—	5·6	5·6	⊠; △n; △^{0}, ●^{0} 1; ●^{0} a; ≡^{0} a. 2. 3; ≡ p.
9	14	15	14	16	—	—	—	⊠; ● n. 1. p. a; ●^{0} a. 2. p; ∽^{0} n. 1. a.
10	11	13	13	15	—	—	—	⊠; ● n; ●^{0} a. p; ✱ a; ✱^{0} p; ≡^{0} n. 1.
11	12	12	12	15	—	3·6	3·8	⊠; ●^{0} n; ✱^{0} p; ≡ n. 1.
12	12	12	12	15	—	—	—	⊠; ✱^{0} p.
13	13	13	13	15	—	—	—	⊠; ✱ n. p. 3.
14	18	18	18	20	—	—	—	⊠; ✱ n. a. 2. p. 3; ✱^{0} n. 1.
15	22	23	24	25	10·2	5·6	6·2	⊠; ✱^{0} a; ✱, ●^{0} p.
16	20	20	20	24	—	—	—	⊠; ● n. a. 2. p. 3; ∽ n.
17	10	10	10	12	—	—	—	⊠; ●^{0} n. 1. a; ● n; ≡^{0} a. n. 1.
18	9	10	8	11	—	—	—	⊠; —
19	9	10	8	11	—	—	—	⊠; ✱^{0} n.
20	6	7	5	10	—	—	—	⊠; ●^{0} p. 3.
21	4	4	5	8	—	—	—	⊠; ●^{0} n. p. 3; ≡^{0} n. 1; ≡ a. 2. p. 3.
22	4	4	4	8	—	—	—	⊠; —
23	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ∨ n. 1.
24	4	4	4	8	—	—	—	⊠; —
25	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ∨ n. 1; ✱^{0} a; △^{0} a. p.
26	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ≡^{0} 1; ≡ a.
27	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ✱^{0} n.
28	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ✱^{0} n.
29	4	4	4	8	—	-	—	⊠; ∨ n 1. a. 2.
30	4	4	4	8	—	—	—	⊠; ∨^{2} n. 1.
31	4	4	4	8	—	—	—	⊠; —

Декабрь 1896. *Décembre 1896.*

Вѣтры Vents	Число Nombre	Сумма скоростей Somme des vitesses	Средняя скорость Vitesse moyenne
0(штиль)	4	—	—
N	3	5	1·7
NNE	5	6	1·2
NE	2	4	2·0
ENE	7	26	3·7
E	13	38	2·9
ESE	14	48	3·4
SE	19	58	3·1
SSE	2	8	4·0
S	6	17	2·8
SSW	2	5	2·5
SW	—	—	—
WSW	2	5	2·5
W	2	4	2·0
WNW	3	7	2·3
NW	7	21	3·0
NNW	2	6	3·0

Температура воздуха Température de l'air	Maximum	4·4
	День. Date	20
	Minimum	—17·9
	День. Date	1
Давленіе воздуха Pression de l'air	Maximum	765·2
	День. Date	22
	Minimum	740·8
	День. Date	17
Относительн. влажность Humid. relative	Minimum	55
	День. Date	5
Осадки Précipitation	Maximum	25·9
	День. Date	16
Число дней съ: Nombre des jours avec.:	Осадки Précipitation	21
	✱	14
	▲	—
	△	2
	≡	6
	ꓘ	—
	⁄	—
	Ясное небо Ciel sans nuage	—
	Пасмур. небо Ciel couvert	25
	Температура Max. ≦ 0° Températur. Max. ≦ 0°	21
	Температура Min. ≦ 0° Températur. Min. ≦ 0°	27

	Январь Janvier	Февраль Février	Мартъ Mars	Апрѣль Avril	Май Mai	Іюнь Iuin	Іюль Iuillet	Августъ Août	Сентябрь Septembre	Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre	Годъ Année
Температура воздуха. Température de l'air.													
Суточн. средн.	—13·9	— 7·8	— 3·6	2·3	14·2	19·6	19·7	21·1	14·7	10·9	— 1·8	— 4·1	5·9
Средн. (Max. + Min.)/2	—14·7	— 8·2	— 3·4	2·6	13·7	18·5	19·3	20·7	14·4	11·3	— 2·0	— 4·6	5·6
Абсол. Max.	1·8	2·9	3·9	22·1	28·5	30·0	31·6	32·8	29·7	24·8	17·8	4·7	32·8
„ Min.	—30·9	—22·7	—12·9	—12·6	—1·0	7·6	9·1	8·6	—1·3	—9·6	—19·2	17·5	—30·9
Ампл. Сред. сут.	9·2	8·0	6·2	7·8	12·1	14·1	12·1	13·9	12·1	14·8	8·4	5·1	10·4
Ампл. Наиб. „	20·3	16·4	12·9	14·9	18·1	19·2	17·7	20·6	19·9	20·3	17·5	15·3	20·6
Ампл. Мѣсяца „	32·7	25·6	16·8	24·7	29·5	22·4	22·5	24·2	31·0	34·4	37·0	22·2	—
Давленіе воздуха. Pression de l'air.													
Суточн. средн.	753·4	750·1	751·6	749·6	747·6	747·1	745·0	748·4	751·1	756·6	751·5	754·0	750·6
Средн. (Max. + Min.)/2	53·5	49·7	51·6	49·5	47·5	46·9	45·0	48·3	51·0	56·5	51·3	53·9	50·4
Абсол. Max.	65·2	71·3	62·5	58·7	55·8	53·8	53·3	54·4	60·0	70·5	71·7	65·2	71·7
„ Min.	30·7	21·3	38·7	36·7	36·9	36·2	34·4	36·2	38·5	49 1	32·0	40·8	21·3
Ампл. Сред. сут.	5·2	7·7	3·8	2·7	2·8	2·6	2·4	3·0	3·2	3·0	6·1	4·2	3·9
Ампл. Наиб. „	13·0	21·1	10·1	7·1	9·0	8·2	6·7	12·0	12·0	6·8	16·7	11·6	21·1
Ампл. Мѣсяца „	34·5	50·0	23·8	22·0	18·9	17·6	18·8	18·2	21·5	31·4	39·7	24·4	—
Абсолютная влажность. Humididé abtolue.													
Суточн. средн.	1·5	2·3	3·2	4·4	7·4	10·3	12·2	11·7	8·2	6·1	3·4	3·3	6·2
Наиб.	4·2	4·7	4·7	9·4	12·1	13·8	15·3	15·9	13·9	11·4	11·2	5·7	15·9
Наимен.	0·3	0·7	1·5	1·7	3·6	6·1	8·7	8·1	3·6	2·0	0·9	1·0	0·3
Относительная влажность. Humidité relative.													
Суточн. средн.	83	82	88	79	63	62	73	65	66	64	77	92	74
Средн. (Max. + Min.)/2	81	81	85	77	67	67	74	68	68	64	75	90	75
Абсол. Max.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
„ Min.	54	42	48	29	22	24	29	28	24	21	26	52	21
Ампл. Сред. сут.	18	22	22	38	54	57	49	55	45	53	33	13	96
Ампл. Наиб. „	33	46	44	62	74	71	70	69	68	72	65	44	74
Ампл. Мѣсяца „	46	58	52	71	78	76	71	72	74	71	74	48	—

Выводъ 1896. *Résumé 1896.*

	Январь Janvier	Февраль Février	Мартъ Mars	Апрѣль Avril	Май Mai	Іюнь Iuin	Іюль Iuillet	Августъ Août	Сентябрь Septembre	Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre	Годъ Année
Облачность. Nébulosité.													
Суточн. сред.	6·6	7·6	8·8	6·5	5·9	5·3	5·0	4·1	4·0	3·3	6·7	9·3	6·1
Геліографъ. Héliographe.													
5^h_a	—	—	—	—	0·9	3·4	—	—	—	—	—	—	4·3
6^h_a	—	—	—	1·4	16·2	17·9	11·0	2·2	—	—	—	—	48·7
7^h_a	—	—	0·2	9·3	21·0	20·6	17·4	17·2	3·5	—	—	—	89·2
8^h_a	—	1·1	0·7	12·5	19·6	21·4	17·7	20·6	14·8	3·9	—	—	112·3
9^h_a	1·1	5·0	—	13·9	20·7	22·7	20·0	20·3	16·7	13·1	0·2	—	133·7
10^h_a	9·1	6·3	1·2	14·5	21·5	24·9	19·5	20·7	18·8	19·2	6·3	0·2	162·2
11^h_a	11·9	9·5	6·7	14·6	21·5	24·8	20·3	22·8	20·1	23·2	10·3	1·0	186·7
12^h_a	13·5	10·4	8·0	13·5	20·8	22·1	22·6	24·8	20·3	24·8	10·1	2·0	192·9
1^h_p	14·4	11·2	8·6	14·9	19·7	20·6	23·9	24·5	20·9	24·8	10·6	3·0	197·1
2^h_p	13·7	11·9	10·3	14·9	18·6	20·6	21·3	24·4	18·8	24·0	8·8	1·6	188·9
3^h_p	11·6	9·4	11·8	14·1	12·3	19·6	17·8	19·9	18·4	19·1	1·8	0·6	156·4
4^h_p	9·9	9·8	9·3	13·9	13·6	17·8	15·5	19·4	17·2	13·6	—	—	140·0
5^h_p	2·7	7·6	7·5	11·9	13·2	18·2	16·8	22·0	18·0	3·3	—	—	121·2
6^h_p	—	1·9	4·2	11·0	11·8	19·0	16·1	18·9	3·2	—	—	—	86·1
7^h_p	—	—	—	6·3	8·6	14·5	22·2	3·5	—	—	—	—	45·1
8^h_p	—	—	—	—	0·6	5·3	1·9	—	—	—	—	—	7·8
Сумма . . .	87·9	84·1	68·5	166·7	240·6	293·4	254·0	261·2	190·7	169·0	48·1	8·4	1872·6
Наиб. сут. .	7·9	10·1	8·0	13·0	14·4	15·0	14·3	12·6	10·7	9·3	5·0	4·8	15·0
Осадки. Précipitations.													
Сумма . . .	16·8	32·6	16·0	71·3	35·3	81·6	85·1	45·7	32·3	0·0	29·1	75·5	521·3
Наиб. сут. .	5·0	4·1	4·5	21·2	13·9	27·1	18·0	23·2	11·7	—	12·5	25·9	27·1
Испареніе. Evaporation.													
Сумма . . .	2·9	9·2	8·7	31·2	32·1	92·0	81·4	106·3	78·8	70·0	22·1	4·0	588·7
Наиб. сут. .	0·4	1·1	0·6	3·3	5·1	4·6	5·9	7·4	7·1	5·5	2·2	0·6	7·4

Выводъ 1896. *Résumé 1896.*

	Январь Janvier	Февраль Février	Мартъ Mars	Апрѣль Avril	Май Mai	Іюнь Iuin	Іюль Iuillet	Августъ Août	Сентябрь Septembre	Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre	Годъ Année
Число дней съ: Nombre de jours avec:													
Осадками Précipitat.	16	19	14	13	13	8	15	8	8	0	11	21	146
✳	16	19	9	4	—	—	—	—	—	—	5	14	67
▲	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	3
△	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	1	2	9
≡	—	—	6	—	—	—	—	—	3	9	1	6	25
⏋	—	—	—	1	4	7	4	9	1	—	2	—	28
/	1	6	—	—	—	—	1	2	—	—	2	—	12
Яснымъ небомъ Ciel sans nuag	4	3	—	3	3	4	8	5	13	15	4	—	62
Пасмур. небомъ Ciel couvert	14	16	22	14	11	5	7	3	6	5	14	25	142
Темп. Max. $\leq$ 0°	30	23	17	5	—	—	—	—	—	—	14	21	110
Темп. Min. $\leq$ 0°	31	26	31	18	2	—	—	—	3	7	21	27	166
Со снѣж. покр.	31	29	31	5	—	—	—	—	—	—	7	31	134
0 (штиль)	5	1	3	6	2	10	7	11	4	15	4	4	72
N	7	5	2	7	3	7	10	4	6	1	3	3	58
NNE	5	3	—	4	1	7	6	3	2	1	—	5	37
NE	6	12	3	13	10	9	12	4	3	10	1	2	85
ENE	2	10	1	4	7	6	3	6	9	6	3	7	64
E	11	7	16	17	7	4	4	6	22	10	14	13	131
ESE	4	1	14	2	8	3	2	5	7	11	5	14	76
SE	11	2	14	9	4	2	3	7	11	16	2	19	100
SSE	2	—	6	3	2	—	1	3	5	5	4	2	33
S	3	—	15	8	9	9	5	10	5	12	4	6	86
SSW	—	4	4	1	4	2	5	2	5	2	5	2	36
SW	3	3	4	3	6	3	6	4	3	—	6	—	41
WSW	2	4	—	1	5	1	1	1	1	1	1	2	20
W	10	16	6	—	5	6	17	11	3	1	9	2	86
WNW	3	4	1	—	3	6	1	3	2	1	7	3	34
NW	15	10	3	3	12	11	5	8	1	1	15	7	91
NNW	4	5	1	9	5	4	5	5	1	—	7	2	48

Выводъ 1896. *Résumé 1896.*

	Январь Janvier	Февраль Février	Мартъ Mars	Апрѣль Avril	Май Mai	Іюнь Iuin	Іюль Iuillet	Августъ Août	Сентябрь Septembre	Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre	Годъ Année
Средняя скорость вѣтра. Vitesse mayenne du vent.													
Сут. средн.	2·5	4·9	2·8	3·1	2·8	2·2	2·5	2·4	2·7	2·2	3·6	2·8	2·9
N	3·7	7·6	1·5	2·9	2·3	2·9	2·1	1·8	1·7	1·0	2·3	1·7	2·6
NNE	3·2	5·7	—	2·2	5·0	3·3	2·0	2·7	2·0	1·0	-	1·2	2·4
NE	1·8	4·5	1·7	3·2	2·8	3·1	3·0	2·8	3·3	3·1	4·0	2·0	2·9
ENE	2·5	5·0	4·0	3·7	2·4	2·7	2·0	2·3	3·3	3·5	3·0	3·7	3·2
E	2·6	5·3	3·4	3·1	3·0	1·7	1·2	2·7	3·2	2·6	3·7	2·9	2·9
ESE	1·7	5·0	2·9	4·0	3·1	2·0	1·5	2·0	3·9	2·9	3·0	3·4	2·9
SE	1·5	2·5	2·5	2·2	2·0	1·0	1·7	2·9	1·5	1·9	1·0	3·1	2·0
SSE	1·5	—	3·0	6·0	3·0	—	1·0	2·0	2·8	3·2	1·8	4·0	2·4
S	1·3	—	3·7	3·4	3·2	2·1	2·2	3·2	2·4	2·7	2·8	2·8	2·5
SSW	—	3·5	3·2	5·0	4·2	1·5	2·0	2·0	3·0	1·0	4·4	2·5	2·7
SW	1·7	2·7	2·0	3·0	2·8	2·0	2·7	2·8	2·0	—	2·2	—	2·0
WSW	2·5	2·8	—	3·0	3·6	2·0	2·0	4·0	1·0	4·0	2·0	2·5	2·4
W	3·2	6·7	2·0	—	2·4	3·0	4·3	5·0	5·3	1·0	6·2	2·0	3·4
WNW	6·7	5·5	1·0	—	3·7	2·7	3·0	2·3	1·5	1·0	6·4	2·3	3·0
NW	2·7	3·8	2·3	4·0	2·6	2·0	2·4	2·0	1·0	5·0	3·9	3·0	2·9
NNW	3·0	3·8	3·0	4·0	2·8	3·0	3·2	1·6	1·6	—	3·4	3·0	2·7
Температура почвы. Température du sol.													
На поверхн. Средн.	—14·2	—7·6	—3·2	5·4	18·1	24·7	25·2	26·8	18·3	11·7	—1·4	—4·0	8·5
На поверхн. Абс. min.	—37·1	—28·5	—17·8	—14·0	—1·6	5·9	9·4	8·9	—1·1	—10·5	—28·3	—26·4	—37·1
На глубинахъ. Сут. среднія. 0·0 m.	—8·4	—4·2	—1·7	4·4	15·8	19·8	21·0	21·9	15·5	10·4	—1·2	—2·3	7·[illegible]
0·1 m.	—5·8	—3·1	—1·5	3·7	14·8	19·2	20·2	20·6	15·0	10·4	0·4	—1·6	7·7
0·2 m.	—5·2	—2·9	—1·2	3·0	13·6	18·7	19·7	20·2	15·1	10·5	1·7	—0·8	7·7
0·5 m.	—3·1	—1·8	—0·7	2·5	11·8	17·0	18·4	19·4	15·6	11·6	4·4	0·6	8·0
1·0 m.	0·6	0·4	0·8	2·3	8·6	13·6	15·5	17·0	15·5	12·9	8·4	3·6	8·3
1·5 m.	2·9	1·9	1·9	2·6	6·9	11·4	13·5	15·3	14·9	13·1	10·0	5·7	8·3
[illegible] m.	4·8	3·4	3	3·2	5·9	9·6	11·9	13·7	14·1	13·0	10·9	7·3	8·4

534. **Бунге**, Н. Х. Изслѣдованія по вопросу о возстановленіи налога на соль. (Прил. къ LXXII тому Записокъ Акад. Наукъ). СПб. 1893. XXVI. III, 60.

535. — Очерки политико-экономической литературы. СПб. 1895. XXVI. III. 103.

536. **Бутовскій**, М. Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политической экономіи. Т. 1—3. СПб. 1847. XXVI. VI. 14—16.

537. — Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политич. экономіи. Отвѣтъ на критики. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVI. II. 83.

538. **В.**, А. П. О бездѣйствующемъ избыткѣ производительныхъ силъ. СПб. 1857. XXVII. II. 53. VI. 199.

539. **В. В.** Наши направленія. СПб. 1893. XXVII. IX. 50.

540. **Вагнеръ**, Ag. Государственное хозяйство, русскія бумажныя деньги. Перев. Бунге съ дополненіями и примѣчаніями. Кіевъ. 1871. XXVI. III. 27.

541. **Вавиловъ**. Бесѣды русскаго купца о торговлѣ. Ч. 1—2. СПб. 1846. XXVI. III. 7.

542. **Варзаръ**. В. Къ вопросу о сельско - хозяйственномъ кризисѣ. СПб. 1895. XXVII. XVI. 73.

543. **Веберъ**, К. Нужды нашего народнаго хозяйства. СПб. 1892. XXVI. IV. 1.

544. **Верещагинъ**, Н. Что такое артельное сыровареніе. СПб. 1870. XXVII. III. 165.

545. **Вернадскій**, И. Критико-историческое изслѣдованіе объ итальянской политико-экономической литературѣ до начала XIX в. Москва. 1849. XXVI. XI. 127.

546. **Вернадскій.** Очеркъ исторіи политической экономіи. СПб. 1858. XXVI. IV. 23.

547. — Исторія полит. экономіи. Приложеніе къ „Экономическ. Указателю“. Т. 1. Кн. 1. СПб. 1858. XXVII. I. 36.

548. **Вернеръ**, Н. Записка о способахъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и пр. XXVI. IV. 49.

549. **Вессель**, Н. Наша новая государственная финансовая дѣятельность 1892—94 г.г. СПб. XXVI. V. 109.

550. **Вешняковъ**, В. Нѣсколько данныхъ о государственныхъ имуществахъ въ Западной Европѣ. XXVI. X. 2.

551. — Крестьяне-собственники въ Россіи. СПб. 1858. XXVI. III. 77.

552. — Обзоръ сельско-хозяйств. учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. СПб. 1866. XXVI. IX. 2.

553. — Объ уничтоженіи привилегій на изобрѣтенія. СПб. 1870. XXVI. X. 97.

554. **Витте**, С. Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ грузовъ. 2 изд. Кіевъ. 1884. XXVI. III. 10.

555. **Волковъ**, М. „Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ полит. экономіи“, Ал. Бутовскаго. Безъ г. и м. изд. XXVI. II. 83.

556. **Вольскій**, М. Очеркъ исторіи хлѣбной торговли Новороссій-

	Январь Janvier	Февраль Février	Мартъ Mars	Апрѣль Avril	Май Mai	Іюнь Juin	Іюль Juillet	Августъ Août	Сентябрь Septembre	Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre	Годъ Année
Средняя скорость вѣтра. Vitesse mayenne du veut.													
Сут. средн. .	2·5	4·9	2·8	3·1	2·8	2·2	2·5	2·4	2·7	2·2	3·6	2·8	2·9
N	3·7	7·6	1·5	2·9	2·3	2·9	2·1	1·8	1·7	1·0	2·3	1·7	2·6
NNE	3·2	5·7	—	2·2	5·0	3·3	2·0	2·7	2·0	1·0	—	1·2	2·4
NE	1·8	4·5	1·7	3·2	2·8	3·1	3·0	2·8	3·3	3·1	4·0	2·0	2·9
ENE	2·5	5·0	4·0	3·7	2·4	2·7	2·0	2·3	3·3	3·5	3·0	3·7	3·2
E	2·6	5·3	3·4	3·1	3·0	1·7	1·2	2·7	3·2	2·6	3·7	2·9	2·9
ESE	1·7	5·0	2·9	4·0	3·1	2·0	1·5	2·0	3·9	2·9	3·0	3·4	2·9
SE	1·5	2·5	2·5	2·2	2·0	1·0	1·7	2·9	1·5	1·9	1·0	3·1	2·0
SSE	1·5	—	3·0	6·0	3·0	—	1·0	2·0	2·8	3·2	1·8	4·0	2·4
S	1·3	—	3·7	3·4	3·2	2·1	2·2	3·2	2·4	2·7	2·8	2·8	2·5
SSW	—	3·5	3·2	5·0	4·2	1·5	2·0	2·0	3·0	1·0	4·4	2·5	2·7
SW	1·7	2·7	2·0	3·0	2·8	2·0	2·7	2·8	2·0	—	2·2	—	2·0
WSW	2·5	2·8	—	3·0	3·6	2·0	2·0	4·0	1·0	4·0	2·0	2·5	2·4
W	3·2	6·7	2·0	—	2·4	3·0	4·3	5·0	5·3	1·0	6·2	2·0	3·4
WNW	6·7	5·5	1·0	—	3·7	2·7	3·0	2·3	1·5	1·0	6·4	2·3	3·0
NW	2·7	3·8	2·3	4·0	2·6	2·0	2·4	2·0	1·0	5·0	3·9	3·0	2·9
NNW	3·0	3·8	3·0	4·0	2·8	3·0	3·2	1·6	1·6	—	3·4	3·0	2·7
Температура почвы. Température du sol.													
На поверхн. Средн. .	—14·2	— 7·6	— 3·2	5·4	18·1	24·7	25·2	26·8	18·3	11·7	— 1·4	— 4·0	8·3
На поверхн. Аб. min.	—37·1	—28·5	—17·8	—14·0	— 1·6	5·9	9·4	8·9	— 1·1	—10·5	—28·3	—26·4	—37·1
На глубинахъ. Сут. среднія. 0·0 m.	— 8·4	— 4·2	— 1·7	4·4	15·8	19·8	21·0	21·9	15·5	10·4	— 1·2	— 2·3	7·6
0·1 m.	— 5·8	— 3·1	— 1·3	3·7	14·8	19·2	20·2	20·6	15·0	10·4	0·4	— 1·6	7·7
0·25m.	— 5·2	— 2·9	— 1·2	3·0	13·6	18·7	19·7	20·2	15·1	10·5	1·7	— 0·8	7·7
0·5 m.	— 3·1	— 1·8	— 0·7	2·5	11·8	17·0	18·4	19·4	15·6	11·6	4·4	0·6	8·0
1·0 m.	0·6	0·4	0·8	2·3	8·6	13·6	15·5	17·0	15·5	12·9	8·4	3·6	8·3
1·5 m.	2·9	1·9	1·9	2·6	6·9	11·4	13·5	15·3	14·9	13·1	10·0	5·7	8·3
2·0 m.	4·8	3·4	3·0	3·2	5·9	9·6	11·9	13·7	14·1	13·0	10·9	7·3	8·4

534. **Бунге**, Н. Х. Изслѣдованія по вопросу о возстановленіи налога на соль. (Прил. къ LXXII тому Записокъ Акад. Наукъ). СПб. 1893. XXVI. III, 60.

535. — Очерки политико-экономической литературы. СПб. 1895. XXVI. III. 103.

536. **Бутовскій**, М. Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политической экономіи. Т. 1—3. СПб. 1847. XXVI. VI. 14—16.

537. — Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политич. экономіи. Отвѣтъ на критики. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVI. II. 83.

538. **В.**, А. П. О бездѣйствующемъ избыткѣ производительныхъ силъ. СПб. 1857. XXVII. II. 53. VI. 199.

539. **В. В.** Наши направленія. СПб. 1893. XXVII. IX. 50.

540. **Вагнеръ**, Ag. Государственное хозяйство, русскія бумажныя деньги. Перев. Бунге съ дополненіями и примѣчаніями. Кіевъ. 1871. XXVI. III. 27.

541. **Вавиловъ**. Бесѣды русскаго купца о торговлѣ. Ч. 1—2. СПб. 1846. XXVI. III. 7.

542. **Варваръ**. В. Къ вопросу о сельско - хозяйственномъ кризисѣ. СПб. 1895. XXVII. XVI. 73.

543. **Веберъ**, К. Нужды нашего народнаго хозяйства. СПб. 1892. XXVI. IV. 1.

544. **Верещагинъ**, Н. Что такое артельное сыровареніе. СПб. 1870. XXVII. III. 165.

545. **Вернадскій**, И. Критико-историческое изслѣдованіе объ итальянской политико-экономической литературѣ до начала XIX в. Москва. 1849. XXVI. XI. 127.

546. **Вернадскій**. Очеркъ исторіи политической экономіи. СПб. 1858. XXVI. IV. 23.

547. — Исторія полит. экономіи. Приложеніе къ „Экономическ. Указателю". Т. 1. Кн. I. СПб. 1858. XXVII. I. 36.

548. **Вернеръ**, Н. Записка о способахъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и пр. XXVI. IV. 49.

549. **Вессель**, Н. Наша новая государственная финансовая дѣятельность 1892—94 г.г. СПб. XXVI. V. 109.

550. **Вешняковъ**, В. Нѣсколько данныхъ о государственныхъ имуществахъ въ Западной Европѣ. XXVI. X. 2.

551. — Крестьяне-собственники въ Россіи. СПб. 1858. XXVI. III. 77.

552. — Обзоръ сельско-хозяйств. учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. СПб. 1866. XXVI. IX. 2.

553. — Объ уничтоженіи привилегій на изобрѣтенія. СПб. 1870. XXVI. X. 97.

554. **Витте**, С. Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ грузовъ. 2 изд. Кіевъ. 1884. XXVI. III. 10.

555. **Волковъ**, М. „Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ полит. экономіи", Ал. Бутовскаго. Безъ г. и м. изд. XXVI. II. 83.

556. **Вольскій**, М. Очеркъ исторіи хлѣбной торговли Новороссій-

скаго края съ древнѣйшихъ временъ до 1852 г. Одесса 1854. XXVI. VIII. 62.

557. **Вольскій** М. Историческое и народно-хозяйственное значеніе обработки крестьянами-собственниками. М—ва. 1865. XXVII. II. 13.

558. — Рабская обработка земли. Одесса. 1869. XXVI. VI. 30.

559. — Задача политической экономіи и отношеніе ея къ прочимъ наукамъ. Одесса. 1872. XXVI. VI. 18.

560. **Вощининъ**, А. Изложеніе и критическій разборъ важнѣйшихъ экономическихъ теорій ренты. Харьковъ. 1882. XXVI. III. 70.

561. — Положенія къ сочиненію „Изложеніе и критическій разборъ важнѣйшихъ экономическихъ теорій ренты". Харьк. 1882. XXVI. IX. 78.

562. **Вреденъ**, Э. Страховыя артели и долевая рабочая плата. СПб. 1870. 2 экз. XXVI. VI. 81.

563. — Финансовый кредитъ. Ч. 1. СПб. 1871. XXVII. VI. 63.

564. — Строй экономическихъ предпріятій. СПб. 1873. XXVI. II. 60

565. — Начальный учебникъ политической экономіи. СПб. 1876. XXVI. IV. 38.

566. — Курсъ политической экономіи. СПб. 1880. XXVI. V. 14.

567. **Выписка** изъ проэкта правилъ оцѣнки общества взаимнаго позем. кредита. 2 экз. СПб. 1866. XXVI. IV. 114.

568. Всемірная колумбова **выставка** въ Чикаго. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. СПб. 1893. XXVI. VI. 64.

569. Политехническая **выставка** въ Москвѣ 1872 г. Списокъ членовъ. О составѣ выставки. Москва. 1871. XXVII. II, 122.

570. **Вѣстникъ** финансовъ, промышленности и торговли. СПб. 1895. XXVI. XIII. 38—45.

571. **А. Г.** (Екатеринослав. помѣщикъ). О пьянствѣ въ Россіи и средствахъ истребленія его. Одесса. 1845. XXVII. III. 110.

572. **Гагемейстеръ**, Ю. Розысканія о финансахъ древней Россіи. СПб. 1833. XXVI. III. 73.

573. Торгово-промышленная **газета**. 1895. СПб. 382. V. 135.

574. **Гареисъ**, К. Германское торговое право. Вып. 1—2. Пер. Ржондковскій. Москва. 1893—95. XXVI. VI. 4.

575. **Гаттенбергеръ**, К. Страхованіе рабочихъ. (Изъ ж. Р. М.). 2 экз. XXVI. V. 106.

576. — Результаты кооперативнаго движенія. 1885. XXVI. V. 64.

577. — Вліяніе русскаго законодательства на производительность торговаго банковаго кредита. Харьковъ. 1870. XXVI. III. 29. IV. 79.

578. — Законодательство и биржевыя спекуляціи. Харьковъ. 1872. 2 экз. XXVI. IV. 48, 48а.

579. — Вѣнскій кризисъ 1873 г. СПб. 1877. XXVI. VI. 43.

580. — Англійскія сберегательныя кассы. (Изъ ж. Р. М.). XXVII. I. 95.

581. — Австрійскія бумажныя деньги. Оттискъ изъ газеты „Одесск. Вѣстникъ" за 1889. XXVII. VI. 213.

582. **Гейеръ**, И. Голодъ и колонизація Сыръ-Дарьинской области въ 1891. Ташкентъ. 1893. XXVII. I. 110.

583. **Гейлеръ**. Сборникъ свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ Россіи. СПб. 1871. XXVI. IV. 7.

584. **Гейссманъ**, А. О сущности основнаго физіократическаго ученія и о значеніи его въ исторіи политической экономіи. Кіевъ. 1849. XXVI. V. 68.

585. **Герсевановъ**, М. Нѣсколько словъ о путяхъ сообщенія въ южной Россіи. СПб. 1863. XXVII. XV. 6.

586. **Гёшенъ**, Г. Теорія вексельныхъ курсовъ. СПб. 1867. XXVII. II. 39.

587. **Гильдебрандъ**, Бр. Политическая экономія настоящаго и будущаго. Перев. М. Щепкина. СПб. 1860. XXVI. II. 64.

588. — Историческое обозрѣніе политико-экономическихъ системъ. СПб. 1861. XXVI. IV. 41.

589. **Гирсъ**, А. Матеріалы. О соляной регаліи и акцизѣ съ соли въ важнѣйшихъ государствахъ З. Европы. СПб. 1860. XXVII. I. 31.

590. **Гокъ**, К. (фонъ). Налоги и государственные долги. Перев. Н. Бунге. Кіевъ. 1865. XXVI. III. 82.

591. **Гольмстенъ**, А. Ученіе о правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ. СПб. 1894. XXVI. VI. 87.

592. **Горбъ-Ромашкевичъ**, Ѳ. Поземельный кадастръ. Ч. 1. Варшава. 1892. 2 экз. XXVI. IV. 34, 34а.

593. **Горловъ**, Ив. Объ обозначеніи ренты. (Отт. изъ „Тр. Импер. Вольнаго Экон. Общ.“. 1860 г.). XXVI. II. 102.

594. — Начала политической экономіи. Т. 2. СПб. 1862. XXVI. XII. 120.

595. — О производствѣ, распредѣленіи и цѣнности дорогихъ металловъ. (Безъ обозн. г. и м. изд.). XXVI. I. 89.

596. — Протекціонизмъ въ Россіи и свобода труда. (Безъ обозн. г. и м. изд.). XXVI. V. 61.

597. — Финансовое право. (Литогр. записки). Изд. 1868. XXVI. XIV. 49.

598. **Горнъ**. Джонъ-Ло. Опытъ изслѣдованія по исторіи финансовъ. Перев. И. Шипова, съ предисловіемъ Н. Бунге. СПб. 1895 г. XXVI. II. 65.

599. **Гофманъ**. О золотыхъ промыслахъ восточной Сибири. Перев. съ нѣм. Носкова. СПб. 1844. XXVII. VI. 131.

600. **Грунвальдъ**, М. Принудительный курсъ и возстановленіе валюты въ Италіи. Перев. А. Гурьева. СПб. 1896. XXVI. VIII. 45.

601. **Грушевскій**, С. Сборникъ законоположеній и правительственныхъ распоряженій, относящихся до низшихъ и начальныхъ училищъ, съ приложеніемъ правилъ и программъ испытаній на званіе учителей город., уѣздн. и начальныхъ училищъ. Ставрополь. 1876. XXVI. III. 2.

602. **Детловъ**, Е. „Кризисъ“ или невѣжество? Харьковъ. 1879. XXVI. IV. 62, 62а.

603. **Дитятинъ.** Царскій кабакъ Московскаго государства. (Оттискъ изъ „Р. Мысли“. XXVII. I. 97.

604. Артельный **договоръ.** Для земледѣльческихъ артелей. Одесса. 1895. XXVI. XVII. 18.

605. **Докладъ** коммиссіи, назначенной совѣтомъ для разсмотрѣнія проекта смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Харьковскаго университета. На 1-е полуг. 1885 г. и отчетъ за 1884 г. XXVI. V. 122.

606. Московская Сергіевская желѣзная **дорога.** (Безъ обозн. г. и м. изд.). XXVI. XIV. 38.

607. **Дополненіе** къ сборнику иностранныхъ конкурсныхъ уставовъ. Перев. Тура. СПб. 1889 г. XXVI. III. 38.

608. **Дрозъ.** Политическая экономія, или начала науки о богатствѣ. СПб. 1832. XXVII. III. 56.

609. **Дѣло** Харьковскаго губернскаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. Харьковъ. 1878. XXVI. VII. 130.

610. **Дюверпуа,** Н. Къ вопросу о конкурсномъ процессѣ. СПб. 1892. XXVI. III. 101.

611. **Езерскій,** Ѳ. Сравненіе системъ счетоводства. СПб. 1887 г. XXVII. XVI. 25.

612. **Ерошевскій,** Н. О поземельномъ кредитѣ. (Безъ обозн. г. и м. изд.). XXVI. X. 102.

613. **Ефименко,** А. Изслѣдованія народной жизни. Москва. 1884 г. XXVI. III. 51.

614. **Ефименко,** П. Договоръ найма пастуховъ. СПб. 1878. XXVI. III. 88.

615. **Ефименко,** П. Программа для собиранія свѣдѣній объ общинномъ землевладѣніи. СПб. 1878 г. 2 экз. XXVI. IX. 23, 23а.

616. **Загурскій,** Л. Борьба съ голодомъ въ древнемъ Римѣ. Публ. лекція. Харьковъ. 1892 г. XXVII. III. 10.

617. Французскій **законъ** о судебной ликвидаціи и несостоятельности 5 марта 1889 г. СПб. 1889. XXVI. III. 39.

Законы о печати. См. **Мсеріанцъ.**

618. **Залѣсскій,** В. Ф. Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ. Отд. 1. Ученіе о цѣнности. Вып. 1—2. Казань. 1893. XXVI. III. 14.

619. — Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ. Казань. 1896. XXVI. X. 28.

620. **Замѣтки** къ программамъ изслѣдованія народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи. СПб. 1882. XXVII. IV. 15.

621. **Запасникъ,** Ал. О погашеніи государственныхъ долговъ. СПб. 1857. XXVI. III. 55.

622. Дополнительная **записка** къ проэкту устава вексельнаго. (Безъ обозн. г. и м. изд.). XXVI. XVII. 23.

623. **Записка** о необходимости замѣненія принятыхъ до сихъ поръ въ Россіи способовъ народоисчисленія правильною переписью или цензомъ. XXVI. XIV. 50.

624. **Записка** по поводу годоваго отчета о ходѣ дѣла Харьков. товарищества потребителей. Харьк. 1868. XXVII. IV. 110.

625. **Засѣданіе** 1-го Харьковскаго общества взаимнаго кредита 12 сентября. (Безъ обозн. г. изд.). Харьковъ. XXVI. XI. 116.

626. **Зиловъ**. О постройкѣ элеваторовъ въ Россіи. Севастополь. 1887. XXVII. XVI. 130.

627. **Ивановъ**, В. Промысловое обученіе въ Харьковской губ. Харьковъ. 1887. 3 бр. XXVI. IV. 113.

628. **Иванюковъ**, И. Политическая экономія, какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій. СПб. 1895. XXVI. V. 47.

629. **Извѣстія** Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. Вып. X, за 1881. Москва. 1882. XXVII. V. 75.

630. **Измѣненія** въ уставѣ Харьковскаго общества водоснабженія. XXVII. VI. 215.

631. **Илляшевичъ**, Л. Харьковская акціонерная компанія по торговлѣ шерстью. СПб. 1883. XXVII. I. 119.

632. **Инструкція** полицейскимъ урядникамъ. (Безъ об. г. и м. изд.). XXVII. IV. 14.

633. **Инструкція** по примѣненію Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ относительно сахарной промышленности. Прилож. къ № 53 „Вѣстн. Финансовъ“ 1895 г. СПб. XXVI. XVII. 27.

634. **Исаевъ**, А. Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи. Москва. 1879. XXVI. IX. 8.

635. — Начала политич. экономіи. Изд. 2-е. СПб. 1895. XXVI. III. 94.

636. **Исаевъ**, А. Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства. СПб. 1896. XXVI. III. 12.

637. **Иткинъ**, В. Нѣсколько словъ о неправильностяхъ, замѣчаемыхъ въ веденіи торговли шерстью. Оттискъ изъ „Харьк. Вѣд.“ 1870 г. XXVII. III. 6.

638. — По поводу передовой статьи редакціи газеты „Дѣятельность“ и записки Екатеринославскаго губ. предвод. дворянства Струкова „объ угрожающей русскому тонкорунному овцеводству погибели и необходимости для русской шерсти охранит. пошлины“. Харьковъ. 1880. XXVII. III. 86.

639. — По поводу вопроса о томъ, нужна ли охранительная пошлина на ввозимую къ намъ шерсть для упроченія нашего овцеводства. Изъ № 40 „Харьк. Вѣд.“. XXVII. III. 86а.

640. **К.**, А. О развитіи науки политической экономіи въ Англіи. XXVI. XIV. 120.

641. **Кайдановъ**, Н. Систематическій каталогъ дѣламъ коммиссіи о коммерціи и о пошлинахъ, хранящихся въ архивѣ департамента таможенныхъ сборовъ. СПб. 1887. XXVI. XIV. 65.

642. — Краткій хронологическій обзоръ дѣйствій департаментовъ внѣшней торговли и тамож. сборовъ по части торговли Россіи съ иностранными государствами. СПб. 1890. XXVI. XII. 84.

643. **Калачовъ**, Н. Артели въ древней и нынѣшней Россіи. СПб. 1864. XXVI. III. 50.

644. **Каменскій**, Г. Новый опытъ о богатствѣ народномъ. СПб. 1856. XXVI. III. 80.

645. **Капустинъ**. Чтенія о политической экономіи и финансахъ. Ярославль. 1879. (2 экз.). XXVI. VI. 25.

646. **Карелинъ**, Ап. Общинное владѣніе въ Россіи. СПб. 1893. XXVI. II. 99.

647. **Карновичъ**, Е. О мѣстности, весьма удобной для заведенія фабрикъ на югѣ отъ Москвы. Москва. 1850. XXVII. VI. 132.

648. **Карышевъ**, Н. Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель на континентѣ Зап. Европы. СПб. 1885. XXVI. VI. 28.

649. **Касперовъ**, В. Къ вопросу о причинахъ паденія цѣнъ на пшеницу. Харьк. 1886. XXVII. XVI. 97.

650. — Международный хлѣбный рынокъ. Харьк. 1887. XXVII. IV. 97.

651. — Очеркъ южной хлѣбной торговли въ связи съ вопросомъ объ элеваторахъ. СПб. 1889. XXVI. XII. 122.

652. — Система элеваторовъ и ея значеніе для русскаго хозяйства. Оттискъ изъ „Сельскаго Хоз.". СПб. 1889. XXVI. IV. 120.

653. **Кауфманъ**, Г. Теорія колебанія цѣнъ. Харьк. 1867. XXVI. IV. 26.

654. — Къ ученію о деньгахъ и кредитѣ. Вып. 1-й. Харьковъ. 1868. 2 экз. XXVI. VI. 79. XXVII. VI. 159.

655. **Каченовскій**, Д. Труды общества, учрежденнаго въ Англіи для развитія общественной науки. Изъ „Русскаго Слова". Харьковъ. 1860. XXVI. XII. 113.

656. **Кашкаровъ**, М. Главнѣйшіе результаты государственнаго денежнаго хозяйства за послѣднее десятилѣтіе (1885—94 гг.). СПб. 1895. XXVI. XIII. 97.

657. **Киттара**. Очеркъ современнаго положенія русской мануфактурной промышленности. Рѣчь, произн. въ торж. собраніи. Казанскаго универ. Москва. 1857. XXVI. X. 4.

658. **Климовъ**. Попечительство надъ дѣтьми, отдаваемыми Импер. человѣколюбивымъ обществомъ въ ученье въ частныя ремесленныя мастерскія. СПб. 1889 г. XXVII. V. 54.

659. Справочная **книга** для чиновъ Петербургской полиціи, изд. по распор. градоначальника. СПб. 1884. XXVII. III. 161.

660. Справочная **книжка** управленія С.-Петербургскаго градоначальника. Вып. 1. 1884. XXVII. III. 1.

661. Справочная **книжка** для заемщиковъ Харьковскаго земельнаго банка. Харьк. 1871. (2 экз.). XXVII. III. 20.

662. **Книрімъ**, А. О новомъ проектѣ устава о векселяхъ. СПб. 1895. XXVI. III. 61.

663. **Ковалевскій**, М. Очеркъ исторіи распаденія общиннаго землевладѣнія въ кантонѣ Ваадтъ. Лондонъ. 1876. XXVI. IV. 5.

664. — Исторія полицейской администраціи въ англійскихъ графствахъ съ древнѣйшихъ временъ до смерти Эдуарда III. Вып. 1. Прага. 1876. XXVI. X. 81.

665. **Ковалевскій**, М. Опыты по исторіи юрисдикціи налоговъ во Франціи съ XIV в. до смерти Людовика XIV. Т. 1. Вып. 1. Москва. 1876. XXVI. XII. 83.

666. — Общинное землевладѣніе, причины, ходъ и послѣдствія его разложенія. Ч. 1. Москва. 1879. XXVI. X. 80.

667. **Коковцевъ**, Д. Уставъ лѣсной. (Св. зак. Т. VIII. Ч. 1). СПб. 1876. XXVI. VI. 20.

668. **Колесовъ**, И. и **Веммъ**, Я. Сравненіе таможенныхъ тарифовъ 1857 и 1850 гг. СПб. 1857. XXVII. II. 28.

669. **Комитетъ** вспомоществованія жертвамъ войны. 2-й отчетъ 1 марта 1871 г. СПб. 1871. XXVII. I. 184.

670. **Конспектъ** лекцій по предмету „Общественное право". Литогр. зап. Безъ обозн. г. изд. XXVI. XI. 88.

671. **Копѣйка** рубль бережетъ. Необходимость страхованія. СПб. 1891. XXVII. III. 23.

672. **Короленко**, С. Наши желѣзнодорожные тарифы. Изъ журн. „Русская Бесѣда". СПб. 1895. XXVI. VI. 19.

673. **Корсакъ**, А. О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашняго производства въ З. Европѣ и Россіи. Москва. 1861. XXVI. IV. 47.

674. **Косса**, Луиджи. Первые элементы политической экономіи. Перев. И. Сокальскаго. Харьковъ. 1886 г. XXVI. II. 62.

675. **Коссовскій**, Н. Теорія денежн. обращенія. Цѣнность и цѣна. Харьковъ. 1883. XXVI. III. 109.

676. **Кочетовъ**, В. Современный кризисъ мериносоваго овцеводства. СПб. 1870. XXVI. IV. 55.

677. **Красноперовъ**, Е. Бесѣда объ организаціи промышленнаго кредита товариществамъ, артелямъ и сельскимъ обществамъ. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVII. III. 30.

678. — Сельско-хозяйственныя нужды Пермскаго края. Пермь. 1881. XXVII. I. 17.

679. — Благотворительность, какъ одинъ изъ факторовъ экономическаго благосостоянія и прогресса. Пермь. 1892. XXVI. XI. 63.

680. — Объяснительная записка Пермской губ. земской управы по проекту устава кустарно-промышленнаго банка. XXVI. XVII. 19.

681. О крестьянскомъ **кредитѣ**. Записка Пермской губ. зем. управы. Безъ обозн. г. изд. XXVI. V. 30.

682. О государственномъ **кредитѣ**. Соч., пис. въ нач. 1832 г. Москва. 1833. XXVI. VIII. 28.

683. **Курсель-Сенелль**. Трактатъ о политической экономіи. Пер. Ростовцева. Т. 1—2. СПб. 1861—64. XXVI. II. 90—91.

684. **Кэри**. Руководство къ соціальной наукѣ. Перев. Л. Шаховской. Вып. 1. СПб. 1866. XXVII. VII. 39.

685. **Лассаль**, Ф. Сочиненія. Т. 1. (экз. дефектн.). XXVI. XII. 122.

686. **Левитскій**, В. Предметъ, задача и методъ науки полицейскаго права. Харьковъ. 1894. XXVI. XII. 114.

687. **Левитскій**, Н. См. артельный договоръ. XXVI. XVII. 18.

688. **Леонгардъ**, А. Мнѣніе о проектѣ патентныхъ и гербовыхъ пошлинъ. СПб. 1858. XXVI. XI. 6.

689. — Соціальная боль. Одесса. 1887. XXVII. IV. 43.

690. **Лешковъ**. Историческ. очеркъ русскаго законодательства о путяхъ сообщенія и ямской гоньбѣ или почтахъ. (Безъ загл. л.). XXVI. V. 41.

691. **Линовскій**, Яр. Объ окончательномъ отмѣненіи хлѣбныхъ законовъ въ Англіи. Москва. 1846. XXVI. VI. 13.

692. Договорный **листъ**. Харьк. XXVII. VI. 230.

693. **Листъ**, Ф. Національная система коммерческой экономіи. Перев. подъ ред. Н. В. Трубникова. СПб. 1891. XXVI. IV. 23.

694. **Лугининъ**, В. и **Яковлевъ**, А. Сельскія ссудныя товарищества. СПб. 1870. XXVII. II. 30, 30а.

695. **Лукашевичъ**, Ф. Очерки промышленности и торговли въ Россіи. Харьковъ. 1877. XXVI. VII. 48.

696. **Лучицкій**, И. Земледѣліе и земледѣльческіе классы въ современной Италіи. Кіевъ. 1892. XXVI. XII. 85.

697. **Л.**, М. Артели рабочихъ (ассоціаціи) для основанія фабрикъ и мастерскихъ. 2-е изд. Кіевъ. 1870. XXVII. VI. 48.

698. **Майръ**. Законообразности въ общественной жизни. Тамбовъ. 1884. XXVI. IV. 30.

699. **Маклеодъ**, Г. Д. Основанія политической экономіи. Перев. Веселовскаго, М. СПб. 1865. XXVI. III. 54.

700. **Мандрыкинъ**, Е. О подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Харьковъ. 1891. XXVII. VII. 35.

701. **Мануиловъ**, А. Аренда земли въ Ирландіи. Москва. 1895. XXVI. III. 86.

702. **Марксъ**, К. Капиталъ. Критика политической экономіи. Т. 1. Кн. 1. СПб. 1872. 2 экз. XXVI. IX. 87. IV. 144.

703. **Мевіусъ**. Будущность горнозаводскаго промысла на югѣ Россіи. СПб. 1867. XXVII. XV. 38.

704. **Мейеръ**, Д. Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы. Казань. 1855. XXVI. V. 101.

705. — Главныя теченія въ современной политической экономіи. СПб. 1891. XXVII. II. 118.

706. **Мейнье**. Бесѣды о политической экономіи. Перев. Порошина. 1839. XXVI. IV. 147.

707. **Миллеръ**, Ф. Проституція. Перев. съ нѣм. СПб. 1869. XXVII. II. 25.

708. **Миловидовъ**, Н. Вексельное право. Ярославль. 1876. XXVI. XII. 93.

709. **Миклашевскій**, А. Деньги. Москва. 1895. XXVI. III. 102.

710. **Милль**, Д. С. Основанія политической экономіи съ нѣкоторыми ихъ примѣненіями къ общественной философіи. Перев. Чернышевскаго, дополненный замѣчаніями переводчика. Т. 1. СПб. 1860. XXVI. IV. 147.

711. — Изд. Пыпина. Т. I—II. СПб. 1865. XXVI. VIII. 57—58.

712. **Милль**, Д. С. Англія и Ирландія. Переводъ съ 4 англ. изд. Харьк. 1873. XXVII. VII. 68.

713. **Милютинъ**, В. „Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ полит. экономіи". Соч. А. Бутовскаго. Три статьи. (Изъ „Современника". Т. V). XXVI. II. 83.

714. **Мильгаузенъ**, Ѳ. Финансовое право. Лекціи, читанныя въ Московскомъ универс. въ 186⁵/₆ г. Литограф. записки. Москва. XXVI. III. 87.

715. **Мордвиновъ**, Н. Разсужденіе о могущихъ послѣдовать пользахъ отъ учрежденія частныхъ по губ. банковъ. СПб. 1816 г. XXVII. VI. 210.

716. **Моревъ**, Д. Руководство къ коммерческой экономіи. СПб. 1884. XXVI. IV. 21.

717. **Мсеріанцъ**, З. Законы о печати. Москва. 1870. XXVI. II. 73.

718. **Муравьевъ**, С. Ссудо-сберегательныя товарищества. Москва. 1871. XXVII. II. 24.

719. **Мясоѣдовъ**, П. Самопомощь, какъ средство къ удешевленію и устраненію невыгодныхъ условій умственнаго труда. СПб. 1868 г. XXVII. IV. 172.

720. **Наука** о торговлѣ, изданн. отъ главнаго правленія училищъ для гимназій. СПб. 1811 XXVI. II. 68.

721. Общія **начала** современнаго хозяйства. Литограф. брошюра безъ имени автора. XXVI. XVII. 13.

722. **Никольскій**, П. А. О предметѣ политической экономіи. (Лекція). Казань. 1891. XXVI. IV. 8.

723. **Никольскій**, П. А. Бумажныя деньги въ Россіи. Казань. 1892. XXVI. III. 23.

724. — Основные вопросы страхованія. Казань. 1896. XXVI. IX. 13.

725. **Новосельскій**, Н. Современныя задачи государственной экономіи въ Россіи. СПб. 1884. XXVI. XIII. 96.

726. **Народное образованіе** въ Московской губерніи. Москва. 1884. XXVI. XI. 85.

727. **Общество** взаимнаго поземельнаго кредита. Докладъ правленія общему собранію. СПб. 1877 г. XXVI. XI. 144.

728. **Общество** для пособія нуждающимся студентамъ Харьковскаго университета. Харьк. 1874. XXVII. VI. 147.

729. Главное **общество** россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Москва. 1862. XXVII. VI. 61.

730. Россійское **общество** застрахованія капиталовъ и доходовъ, учрежденное въ 1835 г. СПб. 1874. XXVII. VI. 105.

731. **Огаревъ**, Н. Финансовые споры. Лондонъ. 1864. XXVI. VI. 5.

732. **Орловъ**, И. Краткій очеркъ 20-лѣтней дѣятельности Харьковскаго городскаго купеческаго банка за періодъ 1866—1886 гг. Харьковъ. 1886. XXVI. XIV. 16.

733. **Отвѣтъ** правленія русскаго общества пароходства и торговли на записку Одесскаго комитета торговли и мануфакт. о причинахъ упадка Одесской торговли и средствахъ къ ея поднятію. Одесса. 1874. XXVII. VI. 175.

734. Поземельныя **отношенія** въ Англіи. (Изъ „Отечест. Записокъ“. Т. 252). XXVI. XII. 112.

735. **Отчетъ** Полтавскаго земельнаго банка со дня открытій дѣйствій банка. Полтава 1874.—4-й год. отчетъ. Полтава. 1877. XXVI. XI. 101. IX. 81.

736. **Отчетъ** Волжско-Камскаго коммерческаго банка за 1889. СПб. 1890. XXVI. XIII. 108.

737. Краткій **отчетъ** о дѣятельности кустарно-промышленнаго банка Пермскаго губер. земства за 1894—1895 г. Пермь. XXVI. XIII. 85. XXVII. I. 81.

738. **Отчетъ** Харьковскаго земельнаго банка за 1873, 76, 81 и 1894 гг. Харьковъ. XXVI. XIV. 93—95, 58.

739. **Отчетъ** Харьковскаго городскаго общественнаго банка за 1869 и 1870 г. XXVI. XI. 97—98, 114.

740. **Отчетъ** Харьковскаго городскаго купеческаго банка за 1871—1873 (2 экз.) и за 1874 г. Харьковъ. 1872—1875. XXVI. XIV. 8—11. За 1875—1878, 1881—1882 гг. Харьк. 1876—1883. XXVI. XIII. 78—82, 82a.

741. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Харьковскаго торговаго банка за 1870, 1876. Харьковъ. 1871, 1877. XXVI. XI. 113. XIV. 13.

742. **Отчетъ** вспомогательной кассы типографовъ и литографовъ гор. Харькова съ 1 февр. 1882 по 1 февр. 1883 г. Харьковъ. 1883. XXVII. I. 186. Съ 1883 г. по 1 февр. 1884 г. Харьковъ. 1884. XXVII. VI. 95. Третій год. отчетъ. Харьковъ. 1895. XXVII. VI. 113.

743. **Отчетъ** засѣданія политико-экономическаго комитета 3 марта 1870 г. по вопросу: „о политико-эконом. значеніи теоріи Либиха объ истощеніи почвы“. Изъ „Труд. Имп. В. Эк. Общ.“ 1870 г. XXVII. VI. 117.

744. **Отчетъ** комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. СПб. 1873. XXVI. III. 118.

745. **Отчетъ** правленія общества Курско-Харьково-Азовской жел. дор. за 1869 г. Москва. 1870 г. XXVI. XIV. 59.

746. **Отчетъ** Кіевскаго городскаго общества взаимнаго кредита. 1868—69. Кіевъ. 1870. XXVI. XIV. 101.

747. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Одесскаго общества взаимнаго кредита за 1868 г. Одесса. 1869. XXVII. VI. 93.

748. **Отчетъ** Полтавскаго окружнаго отдѣленія общества взаимнаго поземельнаго кредита съ 1-го іюля 1876 по 30-е іюня 1877 г. Полтава. 1877. XXVI. IX. 86.

749. **Отчетъ** оцѣночной коммиссіи общества взаимнаго поземельнаго кредита за 1877 г. СПб. 1877. XXVI. XI. 96.

750. **Отчетъ** правленія общества взаимнаго поземельнаго кредита съ 1 іюля 1876 г. по 30 іюня 1877 г. СПб. 1877. XXVI. XI. 95.

751. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Харьковскаго общества взаимнаго кредита за 1868—1869 г. (3 экз.). Харь-

ковъ. 1869—1870. XXVII. VI. 240. 241. За 1871, 1873 гг. Харьковъ. 1872, 1874. XXVII. IV. 115, 155. За 1875—1880. Харьковъ. 1876—1881. XXVI. XIV. 12. XIII. 89—91.

752. **Отчетъ** общества взаимнаго кредита горнопромышленниковъ юга Россіи за 1885 г. Харьковъ. 1886. XXVI. XIV. 14.

753. 4-й годичный **отчетъ** общества взаимнаго вспоможенія наборщиковъ г. Харькова съ 1 февраля 1885 по 1 февр. 1886 г. Харьковъ. 1886. XXVII. I. 179.

754. **Отчетъ** общества взаимнаго вспомож. прикащиковъ г. Харькова за 1895. Харьк. 1896. XXVII. I. 76.

755. **Отчетъ** Харьковскаго общества взаимнаго вспоможенія на случай смерти за 1895 г. Харьк. 1896. XXVI. XIV. 40.

756. Первый и второй годовые **отчеты** состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны общества подаңія помощи при кораблекрушеніяхъ. СПб. 1873, 1874. XXVII. VI. 115. XXVI. IV. 122.

757. **Отчетъ** о дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ за 1-й годъ его существованія. СПб. 1882. XXVII. I. 191.

758. **Отчетъ** Высочайше утвержденнаго Русскаго общества пароходства и торговли. СПб. 1858 г. XXVII. IV. 130.

759. **Отчетъ** правленія общества для вспомоществованія чиновникамъ г. Харькова за 1862 г. Харьк. 1863. XXVII. I. 100.

760. **Отчетъ** по торговлѣ Харьковскаго общества сбереженія 1871 г. Харьковъ. XXVII. VI. 116.

761. Второй **отчетъ** правленія Харьковскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня съ 14 декабря 1866 по 1 марта 1867 г. Харьковъ. 1867. XXVII. VI. 94. Отчетъ за 1870, 1875. Харьк. 1871, 1876. XXVII. VI. 156, 107. 1876—1879. (2 экз.). XXVII. VI. 242. За 1882—1885. Харьковъ. 1883—1886. XXVII. I. 72.

762. Краткій **отчетъ** о таможенныхъ сборахъ за 1875—83 г. СПб. 1876, 1884. XXVI. XVII. 26.

763. **Отчетъ** Харьковскаго товарищества потребителей за 1869 г. Харьковъ. 1870. XXVII. II. 135.

764. **Отчетъ** совѣта управленія главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. СПб. 1861. XXVII. I. 190.

765. **Павловъ**, А. Чайная торговля и чай. Москва. 1860. XXVII. XV. 19.

766. **Папковъ**, М. Н. Положеніе о сборѣ за право торговли и промысловъ и др. узак. о произв. торговли и промышленности съ разъясненіями. Изд. 3. СПб. 1893 г. XXVI. XII. 6.

767. **Патлаевскій**, И. Теорія денежнаго обращенія Рикардо и его послѣдователей. Одесса. 1871. XXVI. IV. 16.

768. **Пахманъ**, С. О значеніи и постепенномъ учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ въ Россіи. Казань. 1855. XXVI. XII. 4.

769. **Пачіоло**, Лука. Трактатъ о счетахъ и записяхъ. Перев. Э. Вальденберга. СПб. 1893. XXVII. IV. 171.

770. **Перепелкинъ**, А. О торговлѣ мериносовою шерстью въ Россіи. Безъ г. и м. изд. XXVII. II. 117.

771. **Петерсъ**, I. О вексельныхъ оборотахъ. СПб. 1849. XXVI. XII. 116.

772. **Пихно**, Д. Законъ спроса и предложенія. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVI. III. 119.

773. — Торгово-промышленныя стачки. (Докладъ, читанный въ засѣданіи Кіевскаго юрид. общества 13 апр. 1885 г.). Кіевъ. XXVI. III. 106.

774. Выкупные **платежи** бывшихъ государственныхъ крестьянъ Херсонской губ. Херсонъ. Безъ г. изд. XXVI. XII. 118.

775. **Платоновъ**, Ив. Вступительныя понятія въ ученіе о благоустройствѣ и благочиніи государственномъ. Харьковъ. 1856. XXVI. III. 6.

776. Нормальное **положеніе** о городскихъ общественныхъ банкахъ. Харьковъ. 1875. XXVII. IV. 69.

777. **Положеніе** о видахъ на жительство. 1895. XXVI. XI. 147.

778. **Положеніе** о жеребьевомъ порядкѣ отправленія рекрутской повинности въ участкахъ крестьянъ госуд. СПб. 1845. XXVI. V. 105.

779. **Положеніе** объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени. СПб. 1864. XXVII. VI. 100.

780. **Положеніе** о высшихъ женскихъ курсахъ, учрежденныхъ въ гор. Кіевѣ. Кіевъ. 1881 г. XXVII. VII. 37.

781. **Положеніе** о наймѣ на сельскія работы. Т. XII. Ч. 2. СПб. 1886. XXVI. II. 61. XI. 4.

782. **Положеніе** о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ. Т. 5. Изд. 1886 г. СПб. XXVI. XI. 43.

783. **Положеніе** о русскомъ отдѣлѣ всемірной выставки 1873 г. въ Вѣнѣ. Вѣна. 1872. XXVII. I. 120.

784. **Положеніе** объ адресномъ столѣ въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1889. XXVII. I. 197.

785. **Правила** дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка и его отдѣленій. Харьковъ. 1893. XXVII. I. 80.

786. **Правила** Харьковскаго коммерческаго клуба. Харьковъ. 1864. XXVII. II. 137.

787. **Правила** Харьковскаго благороднаго собранія. 2 экз. 1865 и 69 гг. XXVII. V. 92.

788. **Правила** о полюбовномъ размежеваніи. Харьковъ. 1840. XXVI. IV. 124.

789. Общія **правила** страхованія отъ градобитія страховаго общества „Якорь“. Москва. 1873. XXVII. IV. 101.

790. **Правила** для пріема молодыхъ людей въ Императорскій Харьковскій университетъ. Харьк. 1844. XXVII. VI. 112.

791. **Правила** объ испытаніяхъ въ юридической коммиссіи. (Проэктъ). XXVI. XVII. 20.

792. **Правила** о производствѣ испытаній въ юридической коммиссіи. СПб. 1887. XXVII. II. 27.

793. **Правила**, требованія и программы испытаній въ коммиссіи юридической. СПб. 1890. XXVI. XII. 61.

794. **Правила** о зачетѣ полугодій студентамъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ. СПб. 1885. XXVII. IV. 166.

795. **Правила** для студентовъ и постороннихъ слушателей лекцій въ Императорскомъ Харьковскомъ унив. 1862, 1866, 1875 и 1879. Харьковъ. XXVII. VI. 249.

796. **Правила** стипендій и премій, существующихъ при Императорск. Харьковскомъ университетѣ на счетъ капиталовъ пожертвованныхъ. Харьковъ. 1886. XXVII. I. 204.

797. **Правила**, относящіяся къ общественному порядку, благоустройству и безопасности гор. Харькова. Харьковъ. 1866. XXVII. I. 140.

798. Высочайше утвержденное положеніе и **правила** для всероссійской промышленно-художественной выставки 1881 г. въ Москвѣ. 2 экз. СПб. 1879. XXVII. VI. 126.

799. **Правила** о счетоводствѣ и отчетности по оборотамъ закупки хлѣба правительствомъ и пр. (Приложеніе къ № 11 „Вѣст. Фин.". 1895). XXVII. VII. 60.

800. **Прибавленія** къ журналу для акціонеровъ. СПб. 1857. XXVII. I. 8.

801. **Принтцъ, Н. Аренда** земельныхъ имуществъ. Харьковъ. 1874. XXVI. VI. 10.

802. — Подготовительныя мѣры къ возстановленію обращенія звонкой монеты. СПб. 1887. XXVI. V. 94.

803. **Программы** испытаній въ коммиссіи юридической. СПб. 1888. XXVII. III. 216.

804. **Программа** для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ. 3 экз. СПб. 1878. XXVII. VII. 66.

805. **Программа** комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Московскомъ обществѣ сельск. хозяйства. Москва. 1871 г. XXVII. VII. 71.

806. **Промышленность** королевства Виртембергскаго. Политехнич. выставка въ Москвѣ 1872 г. Штутгардтъ. XXVII. VI. 103.

807. **Проектъ** инструкціи торговой полиціи, учреждаемой въ г. Харьковѣ. Харьк. 1871. XXVI. X. 40.

808. **Проектъ** измѣненій нѣкоторыхъ §§ устава Харьковскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня. Харьковъ. 1879. XXVI. V. 112.

809. **Проекты:** 1) Положеніе о патентныхъ пошлинахъ за право торговли и др. пром.; 2) Измѣненія въ уставѣ о правѣ на торговлю. 1861. XXVI. XIII. 102.

810. **Проектъ** смѣты спеціальныхъ средствъ Императорскаго Харьковскаго университета на 1878 г. Харьк. 1878. XXVII. IV. 149.

811. **Проектъ** общаго плана устройства народныхъ училищъ. СПб. 1862. XXVI. XI. 92.

812. **Проектъ** устава банка Полтавскаго земства. Полтава. 1868. XXVII. VI. 106.

813. **Проектъ** устава Полтавскаго земскаго земельн. банка съ круговою порукою заемщиковъ и объяснит. записка. Безъ г. и м. изд. XXVI. IV. 13.

814. **Проектъ** устава Харьковскаго земскаго банка. 2 экз. Харьковъ. 1872. XXVII. IV. 153. VI. 263.

815. **Проектъ** устава о несостоятельности и объяснительная записка къ проекту. СПб. 1889. XXVI. III. 36—37.

816. **Проектъ** устава товарищества Кіевскихъ товарныхъ складовъ. XXVI. XIV. 68.

817. **Проектъ** нормальнаго устава ссудо-сберегательн. товариществъ. СПб. 1893. XXVI. XV. 22.

818. **Проектъ** учрежденія учебныхъ заведеній въ Царствѣ Польскомъ. СПб. 1862. XXVI. XI. 93.

819. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ. СПб. 1862. XXVII. XI. 90.

820. **Проектъ** устава обще-образовательныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народ. Просвѣщенія. СПб. 1862. XXVI. XI. 91.

821. **Протоколъ** засѣданія славянскаго благотворительнаго комитета 9 декабря 1868 г. Москва. 1868. XXVII. XII. 43.

822. **Протоколы** засѣданій совѣта Императорскаго Харьковск. университета 1863, 1864, 1865—68, 1869, 1871—1874. XXVII. VI. 265—268.

823. **Протоколы** общаго собранія гг. членовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита 21 января—18 февр. 1879 г. СПб. 1879. XXVII. XIV. 111.

824. **Протоколы** съѣзда овцеводовъ, шерсте-промышленниковъ и фабрикантовъ 1883 г. СПб. 1883. XXVII. I. 59.

825. **Прошеніе** Оренбургскаго 1-й гильдіи купца Савинкова, восточному губернатору Сыръ-Дарьинской области. Ташк. 1896. XXVI. XVII. 5.

826. **Рау**, К. Основныя начала финансовой науки. Перев. под. ред. А. Корсака. Т. 1. СПб. 1867. XXVI. XII. 3.

827. **Резолюціи** Высочайше разрѣшеннаго торгово-промышленнаго съѣзда, созваннаго обществомъ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, въ Москвѣ въ 1882 г. СПб. 1883. XXVI. VIII. 37.

828. **Риттихъ**, А. Переселенія. Харьковъ. 1882. XXVI. IV. 22.

829. **Родбертусъ**. Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности. Перев. Смирнова подъ ред. професс. Тарасова. Вып. III. IV. Ярославль. 188⁴/₇ г. XXVI. VI. 2.

830. **Рождественскій**, Н. О значеніи Джона Стюарта Милля въ ряду современныхъ экономистовъ. СПб. 1867. XXVI. III. 13.

831. — О современномъ состояніи политической экономіи. СПб. 1878. XXVI. X. 55.

832. **Рославскій**, А. Мысли объ устройствѣ желѣзной дороги изъ Харькова къ Черному морю. Харьк. 1862. XXVII. VI. 255.

833. **Рошеръ**, В. Система народнаго хозяйства. Т. 1. Начала народнаго хозяйства. Перев. И. Бабста. Москва. 1860. XXVII. V. 51.

834. **Русовъ**, А. О наймѣ рабочихъ въ Херсонскую губернію въ 1855 г. (Изданіе Херсонской губер. земской управы). XXVII. VII. 48.

835. **Рѣчь** министра финансовъ въ засѣданіи совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій 21 декабря 1895 г. СПб. XXVII. VI. 125.

836. **Рябининъ**, И. Элеваторы и наше увлеченіе ими. СПб. 1894. XXVI. III. 91.

837. **Савельевъ**, Я. Какъ смотрятъ у насъ на развитіе и поощреніе русскихъ фабрикъ и заводовъ. Одесса. 1868. XXVII. IV. 190.

838. **Сближеніе** средней Азіи съ Европою или проектъ о желѣзныхъ дорогахъ между г. Варшавою и Тифлисомъ. СПб. 1858. XXVI. XI. 89.

839. **Сборникъ** вводныхъ докладовъ по вопросамъ, предложеннымъ къ обсужденію членовъ съѣзда овцеводовъ, шерстепромышленниковъ и фабрикантовъ въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1883. XXVII. VI. 120.

840. **Сборникъ** иностранныхъ вексельныхъ уставовъ. СПб. 1883 г. XXVI. III. 96.

841. **Сборникъ** иностранныхъ конкурсныхъ уставовъ. СПб. 1885 г. XXVI. IX. 28.

842. **Сводъ** операцій Харьковскаго городскаго купеческаго банка. XXVI. XIII. 108.

843. **Сводъ** правилъ, на основаніи которыхъ предоставляется студентамъ Императорскаго Харьковскаго университета пользованіе стипендіями разныхъ наименованій. Харьковъ. 1866. XXVII. IV. 188.

844. **Святловскій**, В. О фабричномъ инспекторатѣ вообще и въ частности о фабричной инспекціи въ Швейцаріи и въ Англіи. Безъ г. изд. XXVI. IX. 74.

845. **Сей**, І. Начальныя основанія политическ. экономіи. Москва. 1828. XXVII. VI. 136.

846. **Сибирь** и великая Сибирская желѣзная дорога съ приложеніемъ карты Сибири. (Всемірная Колумбова выставка 1893 г. въ Чикаго). СПб. 1893. XXVI. V. 95.

847. О **складѣ** кустарныхъ издѣлій. Оттискъ изъ „Харьк. Вѣд.". XXVI. XVII. 53.

848. **Сливицкій**, Ив. О вліяніи колоній на политическіе перевороты въ Европѣ. Харьковъ. 1839. XXVI. VIII. 18.

849. Нѣсколько **словъ** о городскихъ собакахъ. Москва. 1874. XXVI. VIII. 16.

850. **Смѣта** о суммѣ, потребной на содержаніе Харьковской городской Александровской больницы въ 1878, 1879 г. Харьк. XXVII. IV. 147, 108.

851. **Смѣта** доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Харьковскаго универ. на 1884 г. Харьковъ. 1884. XXVII. VII. 43.

852. **Смѣта** спеціальныхъ средствъ Харьковскаго университета 1886 г. Харьковъ. 1887. XXVII. I. 87.

853. **Сокальскій**, И. П. Англосаксонская сельская община. Харьковъ. 1872. XXVI. IV. 9.

854. — Реформы на очереди. 2 экз. Харьк. 1895. XXVI. IX. 7, 7а.

855. — Парижская всемірная выставка 1867 г. съ соціальной ея стороны. Харьковъ. 1870. XXVI. I. 87. VII. 50.

856. **Сокальскій**, П. Поземельный кредитъ на югѣ Россіи. Одесса. 1878. XXVII. II. 121. VI. 214.

857. — Рѣчь о бѣдности и способахъ ея облегченія. Харьк. 1845. XXVI. II. 72, 74.

858. — Что дѣлать молодой Россіи? 2 экз. Одесса. 1880. XXVI. V. 63, 63а.

859. **Сперанскій**, Гр. Записка о монетномъ обращеніи съ замѣч. графа Канкрина. СПб. 1895. XXVI. III. 76.

860. **Списокъ** просроченнымъ векселямъ. (Харьковское общество взаимнаго кредита). Харьковъ. 1889. XXVII. V. 55.

861. **Списокъ** членовъ Харьковскаго общества взаимнаго кредита къ 1 янв. 1870, 1876 (5 экз.). 1890. Харьк. XXVII. III. 54. VI. 146, 111.

862. О **спасительныхъ** станціяхъ и средствахъ спасенія при кораблекрушеніяхъ. СПб. 1872. XXVII. V. 56. VII. 59.

863. **Степановъ**, М. Финансовыя системы Англіи, Франціи и Россіи. СПб. 1868. XXVI. IV. 14.

864. **Степановъ**, Т. Записки о политической экономіи. Ч. 1, 2. СПб. 1844, 48. XXVI. III. 74—75.

865. **Степановъ**, Я. О полиціи, какъ наукѣ во Франціи. Казань. 1867. XXVI. V. 59.

866. — Первые два періода самостоятельнаго существованія науки о полиціи въ Германіи. Казань. 1869. XXVI. V. 60.

867. **Стурдза**, А. Одесская богадѣльня сердобольныхъ сестеръ. Одесса. 1852. XXVII. I. 91.

868. **Субботинъ**, А. Курсъ промышленной экономіи и коммерческой географіи. СПб. 1878. XXVI. III. 108.

869. **Табашниковъ**, И. Прошлое векселя. Одесса. 1891. XXVI. III. 11.

870. — По поводу прошлаго векселя. Отвѣтъ на рецензію И. Цитовича. Одесса. 1893. XXVI. IV. 36.

871. **Тарасенко - Отрѣшковъ**, И. Значеніе системы свободной торговли. СПб. 1857. XXVI. IV. 54.

872. **Тарасовъ**, И. Jules Garnier. Ce qu'est l'économie politique, son objet, son utilité etc. Nancy. 1878. (Оттискъ изъ „Универ. Извѣст." 1878). XXVII. I. 56.

873. — Отвѣтъ на мнѣніе факультета объ ученыхъ трудахъ г. Тарасова. XXVII. I. 136.

874. — Реформа русской полиціи. (Изъ „Юрид. Вѣстн."). XXVII. VI. 65.

875. — Акцизъ и виноградоводочное производство на Кавказѣ. Безъ г. и м. изд. XXVI. XII. 96.

876. — Кредитъ и бумажныя деньги. Ярославль. 1881. XXVII. II. 29.

877. **Тарасовъ** О лѣсоохраненіи по русскому праву. Изслѣд. Сергѣя Ведрова. СПб. 1878. XXVI. X. 43.

878. — Очеркъ науки финансоваго права. Ярославль. 1883. XXVI. IV. 46.

879. — Интензивное хозяйство и сельско - хозяйственная политика. СПб. 1886. XXVI. IV. 24.

880. — Описанія Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки въ 1887 г. въ Екатеринбургѣ. СПб. 1888. XXVI. VI. 73.

881. — О соціализмѣ. (Публичная лекція). Ярославль. 1888. XXVI. IV. 12.

882. — Бумажныя деньги. (А. А. Исаевъ. Госуд. кредитъ. Ярославль 1886). СПб. 1886. XXVI. X. 44.

883. **Тарасовъ**, Ст. Очеркъ торговли съ западнымъ Китаемъ. Безъ г. и м. изд. XXVI. IV. 32.

884. Харьково-Николаевская желѣзная дорога. **Тарифъ**, условія и правила для перевозокъ. СПб. 1872. XXVI. V. 88.

885. Общій **таможенный тарифъ** по европейской торговлѣ. Особое приложеніе къ Св. з. т. VI. (Уставамъ таможеннымъ). Изд. 1886 г. СПб. XXVI. XI. 48.

886. Полные **Таможенные тарифы** 1841—50 гг. въ сравнительныхъ табл. СПб. 1851. XXVII. III. 31.

887. **Тарифы** на желѣзныхъ дорогахъ. Москва. 1881. XXVII. VI. 50.

888. **Телятниковъ**, А. Исторія губернскаго земскаго кредита въ Харьковской губ. Харьковъ. 1881. XXVI. VIII. 78.

889. **Тернеръ**, Ѳ. О рабочемъ классѣ и мѣрахъ къ обезпеченію его благосостоянія. СПб. 1860. XXVI. V. 44.

890. — Свѣдѣнія о поземельномъ налогѣ въ иностранныхъ государствахъ. Коммиссія для улучшенія системы податей и пошлинъ. СПб. 1860. XXVI. III. 67.

891. **Тимирева**, А. Артельныя сыроварни или факторіи въ Англіи. СПб. 1876. XXVI. V. 62.

892. Ссудо-сберегательныя **товарищества**. Изъ „Вѣстника Моск. политехн. выставки". Безъ обозн. г. и м. изд. XXVII. I. 171.

893. **Толстой**, Дм., гр. Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи со времени основанія государства до кончины Екатерины II. СПб. 1848. XXVI. III. 66.

894. **Труды** коммиссіи, Высочайше учрежденной для устройства земск. банковъ. СПб. 1861. XXVI. V. 125.

895. **Труды** VII и VIII съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, бывшихъ въ г. Харьковѣ. Харьк. 1883, 84. XXVI. X. 79. XXVII. XV. 130.

896. **Туганъ - Барановскій**, М. Д. Ст. Милль, его жизнь и учено-литературная дѣятельность. (Жизнь замѣчател. людей. Біогр. библіотека Павленкова). СПб. 1892 г. XXVII. III. 135.

897. — Промышленные кризисы въ современной Англіи, ихъ причины и вліяніе на народную жизнь. СПб. 1894. XXVI. III. 97.

898. **Тюненъ**, I. Уединенное государство въ отношеніи обществен-

ной экономіи. Перев. М. Волкова. Карлсруэ. 1857. XXVI. IV. 127.

899. **Узаконенія** и распоряженія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ. СПб. 1884. XXVI. II. 103.

900. Экономическій **Указатель** за 1857, 1858 гг. СПб. XXVI. XIII. 107. XIV. 20.

901. **Указъ** Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената Харьковскому университету 8 дек. 1828 г. СПб. 1828. XXVI. XVII. 63.

902. **Уставъ** Харьковскаго земельнаго банка. Харьковъ. 1871. XXVII. VI. 96, 137, 251.

903. **Уставъ** Харьковскаго губерн. земскаго банка. Харьковъ. 1876 г. XXVII. I. 131.

904. **Уставъ** Сумской публичной библіотеки. Харьковъ. 1866. XXVII. I. 65.

905. **Уставъ** биржевой. Предварительный проектъ. СПб. 1895. XXVI. XVII. 16.

906. **Уставъ** Одесской Стурдзовской богадѣльни сердобольныхъ сестеръ. Одесса. 1850, 1873. XXVII. II. 129. VI. 233, 149.

907. **Уставъ** гимназій и училищъ уѣздныхъ и приходскихъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ университетовъ С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго и Харьковскаго. СПб. 1828. XXVI. XVII. 64.

908. Общій **уставъ** россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Св. з. Т. XII. Изд. 1886 г. С.-Петербургъ. Ч. 1. XXVI. XI. 53.

909. **Уставъ** о **частной** золотопромышленности. Св. з. Т. XI. Изд. 1886 г. СПб. XXVI. XI. 49.

910. **Уставъ** вспомогательной кассы типографовъ, литографовъ и служащихъ при типографіяхъ и литографіяхъ въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1882. XXVII. III. 42.

911. **Уставъ** вспомогательной медицинской кассы. Кіевъ. 1867. XXVII. III. 57.

912. **Уставъ** Одесскаго клуба. Одесса. 1849 г. XXVII. II. 130. VI. 157.

913. **Уставъ** германскаго благотворительнаго общества въ Харьковѣ. Харьковъ 1885. XXVII. II. 120.

914. **Уставъ** главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Царское Село. 1861. XXVI. V. 90.

915. **Уставъ** Харьковскаго общества водоснабженія. Безъ г. и м. изд. XXVII. IV. 142.

916. **Уставъ** общества минеральныхъ водъ близь Харькова, въ хуторѣ Березовомъ. Харьковъ. 1869. XXVII. VI. 224.

917. **Уставъ** Харьковскаго общества взаимнаго вспоможенія на случай смерти. Харьковъ. 1895. XXVII. VI. 236.

918. **Уставъ** общества взаимнаго вспоможенія прикащиковъ г. Харькова. Харьковъ. 1895 г. XXVII. VI. 235.

919. **Уставъ** С.-Петербургскаго общества вспомоществованія бывшимъ воспитанникамъ Харьковскаго университета. СПб. 1875 г. XXVII. III. 60.

920. **Уставъ** Полтавскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ. Полтава. 1873. XXVII. VI. 231.

921. **Уставъ** и отчеты Харьковскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня. Харьковъ. 1863 –75, 1880. XXVII. I. 10. II. 2.

922. **Уставъ** Россійскаго общества покровительства животнымъ 1865. СПб. XXVII. III. 77.

923. **Уставъ** общества потребителей прикащиковъ г. Харькова. Харьковъ. 1896. XXVII. VI. 220.

924. **Уставъ** Харьковскаго общества взаимнаго кредита. Харьковъ. 1876. XXVII. III. 68. IV. 162.

925. **Уставъ** и отчеты общества призрѣнія малолѣтнихъ безпріютныхъ сиротъ въ г. Харьк. за 1874—84 гг. XXVI. XIV. 82.

926. **Уставъ** общества подъ названіемъ „Харьковское общество сбереженія". Харьковъ. 1870. XXVII. III. 64.

927. **Уставъ** о воинской повинности 1 янв. 1874. СПб.—Москва. 1874. XXVI. IV. 111.

928. **Уставъ** о воинской повинности. Св. з. Т. IV. Изд. 1886 г. СПб. XXVI. XI. 42.

929. **Уставъ** о податяхъ. Особое приложеніе. Т. V. Св. з. Изд. 1886. г. СПб. XXVI. XI. 44.

930. **Уставъ** Одесскаго попечительнаго комитета о кормилицахъ и ихъ дѣтяхъ. Одесса. 1858. XXVII. IV. 134.

931. **Уставъ** рекрутскій. Безъ об. г. и м. изд. XXVI. XVII. 39.

932. **Уставъ** о табачномъ сборѣ. Т. III. Св. з. Изд. 1886 г. СПб. XXVI. XI. 45.

933. **Уставъ** о гербовомъ сборѣ. Сост. А. Гусевъ. Харьковъ. 1889. XXVII. IV. 128.

934. **Уставъ** строительный Св. з. 1857. Т. XII. Ч. I. тетр. 4. СПб. XXVI. XI. 54.

935. Высочайше утвержденный **уставъ** товарищества Каменной Балки. Харьковъ. 1894. XXVII. III. 29.

936. **Уставъ** товарищества подъ фирмою „Русское кустарное коммиссіонерство". Москва. 1894. XXVII. I. 94.

937. **Уставъ** товарищества Гутянскихъ заводовъ. СПб. 1872 г. XXVII. IV. 146.

938. Образцовый **уставъ** ссудо-сберегательнаго товарищества, составленный коммиссіей, состоящею при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и одобренный министромъ финансовъ. СПб. 1871. XXVII. IV. 163.

939. **Уставъ** товарищества потребителей въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1866. XXVII. III. 64а.

940. **Уставъ** городского Одесскаго дѣвичья училища. СПб. 1833. XXVII. VI. 108.

941. **Уставъ** Харьковскаго коммерческаго училища. 2 экз. Харьк. 1891. XXVI. IV. 126.

942. Университетскій **уставъ** 1863 г. СПб. 1863. XXVII. V. 132.

943. Общій **уставъ** императорскихъ россійскихъ университетовъ. Харьковъ. 1837. XXVII. VI. 237.

944. **Участникамъ** чествованія 25 - лѣтія професс. дѣятельности М. М. Алексѣенко на память о днѣ 25 февраля 1895 г. XXVII. III. 170.

945. Отъ **учредителей** Общества поземельнаго кредита. Прилож. къ „Моск. В." 1865 г. XXVI. V. 115.

946. **Н. Ф.** Гдѣ и какъ дешево добыть денегъ. Ссудо-сбер. товарищества. СПб. 1871. XXVII. VI. 133.

947. **Фадѣевъ**, Р. Русское общество въ настоящемъ и будущемъ. (Чѣмъ намъ быть)? СПб. 1874. XXVII. IX. 92.

948. **Федоровичъ**, Л. Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія. Одесса. 1888. XXVI. III. 69.

949. **Федоровъ**, А. Исторія векселя. Одесса. 1895. XXVI. IV. 35.

950. — О промысловомъ ученичествѣ вообще и о договорахъ промысловаго обученія въ особенности. Одесса. 1892. XXVI. IV. 27.

951. **Фесенко**, М. „Ясли", устройство и значеніе ихъ для бѣднаго класса народа. Харьк. 1887. XXVII. III. 166.

952. **Фирсовъ**, И. Сельскія ссудосберегательныя товарищества Новгородской губ. Новгородъ. 1871. XXVI. VIII. 17.

953. **Фишманъ**. Сахарный кризисъ и мѣры къ его устраненію. Кіевъ. 1895. XXVI. III. 107.

954. О новыхъ **формахъ** приходорасходныхъ церковныхъ книхъ и отчетныхъ вѣдомостей. Харьковъ. 1877. XXVII. VI. 161.

955. **Ходскій**, Л. В. Краткій курсъ политической экономіи въ связи съ финансами. СПб. 1884. XXVI. IV. 35.

956. **Циркуляръ** М. Н. Пр. № 2667, 12 февр. 1885 г. (Проекты правилъ для студентовъ). XXVI. XVII. 10.

957. **Цитовичъ**, П. Лекціи по торговому праву, читанн. въ Императ. Новор. универс. въ $18^{73}/_{74}$ учеб. г. Одесса. 1873. XXVI. IV. 121.

958. — Деньги въ области гражданскаго права. Харьковъ. 1873. XXVI. III. 1. IV. 53.

959. — Новые пріемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу соч.: „Общинное землевладѣніе" А. Посникова. Одесса. 1878 г. XXVI. IV. 31.

960. — Очеркъ основныхъ понятій торговаго права. Кіевъ. 1886. XXVI. III. 32.

961. — Вексель и задачи его кодификаціи въ Россіи. Кіевъ. 1887. XXVI. III. 40.

962. — Курсъ вексельнаго права. Кіевъ. 1887. XXVI. III. 93.

963. — Морское торговое право. Конспектъ лекцій, читанн. въ университетѣ. св. Владиміра въ весенн. семестрѣ 1888. Москва. 1889. XXVI. III. 52.

964. — Учебникъ торговаго права. Вып. 1. Кіевъ. 1891 г. XXVI. III. 49.

965. — Конспектъ торговаго права. Кіевъ. 1892. XXVI. IV. 96.

966. — Къ исторіи векселя. Кіевъ. 1893. XXVI. III. 72.

967. — Къ вопросу о вексельномъ уставѣ. СПб. 1895 г. XXVI. III. 71.

968. **Цытовичъ**, Н. Кустарная промышленность въ Россіи. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVI. V. 66.

969. — Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли. Кіевъ. 1889. XXVI. III. 83.

970. **Цѣхановецкій**, Гр. Значеніе Адама Смита въ исторіи политико-экономическихъ системъ. Диссерт. Кіевъ. 1859. XXVI. II. 100.

971. — Конспектъ лекцій по политической экономіи. Харьковъ. Литогр. изд. XXVI. IV. 64.

972. — Желѣзныя дороги и государство. Ч. I. Кіевъ. 1869. XXVI. V. 10.

973. **Чернышевскій**, Н. Очерки политической экономіи (по Миллю). Статьи изъ „Современника". Ч. 88. XXVI. V. 32.

974. **Черняевъ**, Л. О государственномъ соляномъ убыткѣ. СПб. 1863. XXVI. X. 45.

975. **Чирихинъ**, И. О протестѣ векселей. Казань. 1879 г. XXVI. V. 18.

976. — О вексельной правоспособности. Казань. 1882. XXVI. IX. 5.

977. **Чупровъ**, А. Курсъ политической экономіи. (Литогр. записки 1883). XXVI. XIV. 22—23.

978. — Исторія политической экономіи. Москва. 1892 г. XXVI. V. 34.

979. — Политическая экономія. Москва. 1892. XXVI. V. 33.

980. — Желѣзнодорожное хозяйство. Т. II. Условія, опред. движеніе и сборы на жел. дорогахъ. Москва. 1878. XXVI. IV. 142.

981. **Шершеневичъ**, Г. Курсъ торговаго права. Т. I. Вып. 1—6. Казань. 1888—1889. XXVI. XII. 103.

982. — Курсъ торговаго права. 2-е изд. Казань. 1892. XXVI. XII. 106, 107.

983. — Ученіе о несостоятельности. Казань. 1890. XXVI. XII. 110.

984. — Экономическое обоснованіе авторскаго права. Казань. 1890. XXVI. V. 110.

985. **Шимановскій**, М. Кредитъ и общественные банки. Ч. 1. Варшава. 1872. XXVI. XII. 105.

986. **Шимановъ**, А. Главнѣйшіе моменты въ исторіи землевлад. Харьк. губ. Матеріалы по вопросу о старозаим. землевладѣніи. Кіевъ. 1883. XXVI. VII. 53.

987. **Шишкинъ**, А. Сельско-хозяйственная экономія. Введеніе и часть 1, общая. СПб. 1894. XXVI. IV. 2.

988. **Шлецеръ**. Началяныя основанія госуд. хозяйства. Ч. 1—2. Москва. 1821. XXVII. VIII. 54.

989. **Щепкинъ**. Овцеводство въ Россіи. СПб. 1869. XXVII. VII. 54.

990. **Экономистъ**. СПб. 1858.:
1) Очеркъ исторіи теоріи народонаселенія.

2) О возвышеніи цѣнъ въ Москвѣ за послѣднее десятилѣтіе съ 1847 г.

3) О настоящемъ состояніи льняной промышленн. въ Россіи, статья Лиснера.

4) О состояніи рабочаго класса на фабрикахъ шелковаго производства.

5) Статистич. очеркъ Калужской губ. въ 1854 г. XXVII. VII. 30.

991. **Юцевичъ**, студ. Разборъ ученія о кредитѣ Джона Стюарта Милля. XXVII. I. 116.

992. **Якобій**, Ар. Задачи русскаго Краснаго креста. Харьковъ. 1880. XXVII. VII. 52.

993. **Яковлевъ**, А. Очеркъ народнаго кредита въ Зап. Европѣ и Россіи. СПб. 1869. XXVI. VI. 24.

994. **Янжулъ**, И. Промысловые синдикаты, или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преим. въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки. СПб. 1895. XXVI. IV. 52.

995. **Яроцкій**, В. Односторонняя теорія экономическаго развитія. СПб. 1896. XXVI. VI. 44.

996. **Ackersdyck**, prof. Mouvement des idées économiques; progrès des réformes; état de la question coloniale et de l'esclavage en Hollande. Utrecht. 1861. XXVI. I. 48.

997. **An act** to amend the law relating to the occupation and ownership of land in Ireland Aug. 1870. Ch. 46. London. XXVI. XIV. 67.

998. **Adami**, J. H. Nicht Bimetallismus, sondern Kombinationswährung. Berlin. 1894. XXVI. I. 84.

999. **Akerman**, J. Esq. The legal guide, or instructions to landlords, tenants and lodgers. London. S. a. XXVII. III. 66.

1000. **Allard**, A. Die wirthschaftliche Krisis. Berlin. 1885. XXVII. II. 107.

1001. **Almanach** de la coopération pour 1867, 1868, 1869—2 экземпл. Paris. 1867—69. XXVI. II. 1—3, 3a.

1002. **Annalles** de l'association internationale pour le progrès des sciences sociales. Livraison I-er. Bruxelles. 1863. XXVII. I. 15.

1003. **Annuaire** de l'économie politique et de la statistique pour 1853, 1862 1863. Paris. XXVI. II. 15—17. Pour 1892, 1894, 1895. Paris. XXVII. IV. 17—19.

1004. **Annuaire** de l'association pour 1867, 1868. Paris. 1867—68. XXVI. II. 35—36.

1005. Die kranken **Arbeiter** und ihre Aerzte. Von einem Patienten. Berlin. 1863. XXVII. IV. 68.

1006. Die **Arbeiterbewegung**. 3-e Aufl. Leipzig. 1863. XXVII. II. 69.

1007. Der **Arbeiterfreund**. II Iahrg. I Heft. Berlin. 1864. XXVII. II. 99.

1008. **Archiv** der politischen Oekonomie und Polizeiwissenschaft. Bd. 5. Heft I. Heidelberg. 1842. См. Vogelmann. XXVII. V. 77.

1009. **Arendt**, Otto. Dr. Die Silberenquete. Berlin. 1894. XXVII. VI. 10.

1010. — Wie Deutschland zur Goldwährung kam und wie diese wirkt? Berlin. 1894. XXVII. VI. 28.

1011. — Leitfaden der Währungsfrage. Berlin. 1894. XXVI. VIII. 70.

1012. — Die Lösung der Währungsfrage durch internationale Silbercertificate. Berlin. 1894. XXVI. VIII. 71.

1013. **Arnaune**, A. La monnaie, le crédit et le change. Paris. 1894. XXVI. VI. 64.

1014. **Arnold**, W. Recht und Wirtschaft nach geschichtlicher Ansicht. Basel. 1863. XXVII. VI. 38.

1015. **Aschenheim**, W. Der Abandon des Versicherten in d. Seeversicherung. Berlin. 1893. XXVI. X. 76.

1016. **Aschrott**, P. P. Dr. Die amerikanischen Trusts als Weiterbildung der Unternehmer-Verbände. Tübingen. 1889. XXVI. I. 37.

1017. **Assemblée** générale de la Société du crédit au travail J. P. Beluze et C-ie, tenu le 17 janvier 1864. Paris. 1864. XXVI. II. 107.

1018. **Association** générale d'approvisionnement et de consommation: a) Ekposé des motifs; b) projet de statuts. Paris. 1864. XXVI. XII. 100. 101.

1019. National **association** for the promotion of social science London meeting 1862. London. 1862. XXVII. II. 51.

1020. International **association** for obtaining a uniform decimal system of measures, weights, and coins. London. 1872. XXVII. VI. 180.

1021. **Association** d'ouvriers tailleurs. Paris. XXVII. IV. 187.

1022. **L'Association**. Bullet. internat. des sociétés coopératives, publié sous la direction de J. B. M. Beraud. 1-e année. Novembre 1864 à decembre 1865. 2-e année, janvier 1866 à août 1866, № 15—46 (2 экз.). Paris-Bruxelles. XXVI. I. 39—41.

1023. The **asylum** for idiots. Report. 1862. XXVII. III. 183, 207.

1024. **Baltisch**, F. Armuth und Reichthum. Kiel. 1859. XXVI. IV. 89.

1025. **Barbage**, Ch. Traité sur l'économie et des manufactures, trad. de l'anglais par Biot Ch. Bruxelles. 1884. XXVII. III. 39.

1026. **Barrier**, F. Principes de sociologie. T. 1 — 2. Paris. 1867. XXVI. VI. 84—85.

1027. **Basch**, Jul. Wirthschafliche Weltlage. Börse und Goldmarkt im Jahren 1892, 1893. Berlin. 1894, 1896. XXVI. VIII. 40—42.

1028. **Bastiat**, Fr. Sophismes économiques 1—2 séries. Paris. 1847—48. XXVI. II. 4—5.

1029. — Capital et rente. Paris. 1849. XXVI. II. 13

1030. — Protectionisme et communisme. Paris. 1849. XXVI. II. 9.

1031. — L'état. Maudit argent! Paris. 1849. XXVI. II. 7.

1032. — Paix et liberté, ou le budget républicain. Paris. 1849. XXVI. II. 10.

1033. — Baccalauréat et socialisme. Paris. 1850. XXVI. II. 12.

1034. — Propriété et spoliation. Paris. 1850. XXVI. II. 11.

1035. — Spoliation et loi. Paris. 1850. XXVI. II. 6.

1036. — Incompatibilités parlementaires 2-e éd. Paris. 1851. XXVI. II. 8.

1037. — Harmonies économiques 2-e éd. Paris. 1851. XXVI. II. 31.

1038. — Mélanges d'économie politique. T. 1 — 2. Bruxelles. 1851. XXVI. II. 40—41.

1039. **Batbie**, A. Le crédit populaire. Revu et augm. d'une introduction par E. Horn. Paris. 1864. XXVI. II. 43.

1040. **Baudrillart**, H. Manuel d'économie politique. Paris. 1857. XXVI. II. 42.

1041. **Baudrillart**, H. Études de philosophie morale et d'économie politique. T. 1—2. Paris. 1868. XXVII. V. 95—96.

1042. **Baxter**, R. **Dudley**, M. A. National debts 2-e ed. London. 1871. XXVI. IV. 134.

1043. — National income. The United Kingdom. London. 1868. XXVI. VI. 76.

1044. — The panic of 1866 with its lessons on the currency act. London. 1866. XXVII. III. 71.

1045. **Bebel's**. Reden in d. ersten Session d. deutschen Reichstags. April und Mai 1871. Leipz. XXVII. II. 20.

1046. **Becker**, B. Das Familienleben in der Fabrikindustrie. Glarus. 1862. XXVII. II. 68.

1047. — Lassalle und seine Verkleinerer. Frankfurt a./M. 1863. XXVI. VI. 68.

1048. **Bède**, E. Note sur les travaux de la Société Verviétoise pour la construction de maisons d'ovrriers. Verviers. 1867. XXVI. I. 28.

1049. **Beggars**, criminals, fevers—and ragged schools. Leeds. 1847. XXVII. III. 186.

1050. **Beluze, I**. Les associations consequences du progrès. Crédit du travail. Pasis. 1863. XXVII. IV. 50. II. 138.

1051. **Berryer**. Deuxième procès des ouvriers typographes en première instance et en appel. Paris. 1862. XXVI. XI. 125.

1052. **Bidaut**, N. Du monopole qui s'établit dans les arts industriels. 11-e livrais. Du monopole de la fabrication et de la vente. Paris. 1828. XXVII. VI. 250.

1053. **Bilton**, S. F. esq. The law against adulteration of articles of food or drink. London. XXVII. IV. 37.

1054. **Biollay**, Léon. La question des salaires. Paris. 1863. XXVI. I. 43.

1055. **Blaize**, A. Lettre à M. Guerault sur le Mont de piété de Paris. Paris. 1861. XXVI. XII. 68.

1056. **Blanc**, Louis. Organisation du travail. 5-e éd. Paris. 1848. XXVI. II. 14.

1057. **Blanqui**. Des classes ouvrières en France pendant l'année 1848. 1—2 parties. (Petits traités publ. par l'Acad. des sciences morales et polit. 12, 14 parties). Paris. 1848. XXVII. III. 177.

1058. — Lettres sur l'exposition universelle de Londres. Paris. 1851. XXVII. II. 31.

1059. **Blodig**, H. Dr. Der Wucher und seine Gesetzgebung. Wien. 1892. XXVI. X. 75.

1060. **Blum, H**. Die Lugen unserer Socialdemokratie. Wismar. 1891. XXVII. II. 8.

1061. **Boisseven**, G. M. Zur Währungsfrage. Berlin. 1895. XXVI. XII. 14.

1062. Herr **Böhmert** und seine Fälschungen der Wissenschaft, begang. in seinem neuesten Buche: „Der Socialismus und die Arbeiterfrage“. Von einem Arbeiter. Zürich. 1873. XXVII. VI. 3.

1063. **Bonn**, Moritz Jul. Dr. Spaniens Niedergang während der Preisrevolution des 16 Jahrhunderts. Stutt-

gart. 1896. (München. Volkswirthsch. Stud. 12-es Stück). XXVI. X. 112.

1064. **Bonnard**, Arthur. Organisation d'une communne sociétaire d'après la théorie de Charles Fourier. Boudonville. 1845. XXVI. I. 19.

1065. **Bonnemère**, Eug. Histoire de l'association agricole et solution pratique. Paris. 1850. XXVI. II. 38.

1066. **Brandt**, M. Die Zukunft Ostasiens. Stuttgart. 1895. XXVII. XVI. 77.

1067. **Brassey**, Th. M. P. Works and wages. London. 1872. XXVII. VI. 258.

1068. **Bray**, J. Labour's wrongs and labour's remedy. Leeds. 1839. XXVII. III. 70.

1069. **Büchner**, L. Dr. Herr Lassalle und die Arbeiter. Frankfurt a/M. XXVII. II. 54.

1070. **Buhr**, G. Gedanken eines Arbeiters über Gott und Welt. Stuttgart. 1892. XXVI. IX. 92.

1071. **Bulletin** du mouvement sociétaire en Europe et en Amérique 1860. № 32, 33. Bruxelles. XXVI. XIII. 74.

1072. **Bulletin** du mouvement social 1872, № 1. 1873, № 2—13. 1874, № 1—17. Paris. XXVI. XVII. 55.

1073. **Bulletin** de la société de secours aux blessés militaires. 1-e année 1865 № 1. Paris. XXVII. II. 40.

1074. Der **Bürgerkrieg** in Frankreich. Adresse des Generalsrath's der internationalen Arbeiter-Association etc. Leipzig. 1871. XXVII. IV. 51.

1075. **C. A. S.** Ein Wort zur Verständigung in der socialen Frage. Berlin. 1871. XXVII. IV. 73.

1076. **Cabet**, É. Réfutation ou examen des tous les écrits ou journaux contre ou sur la communauté. Paris. 1841. XXVII. VI. 17.

1077. — Utile et franche explication avec les communistes Lionnais sur des questions pratiques. Paris. 1842. XXVII. IV. 41.

1078. — Comment je suis communiste et mon credo communiste. 4-e éd. Paris. 1845. XXVI. VI. 88.

1079. — Le gant jeté au communisme par un riche jésuite académicien à Lyon. Paris. 1847. XXVII. IV. 8.

1080. — Ligne droite ou vrai chemin du salut pour le peuple. Paris. 1847. XXVII. IV. 5.

1081. — A ceux qui le ménacent d'assassinat. Paris. 1848. XXVII. VI. 42.

1082. — La femme, son malheureux sort dans la sociétè actuelle, son bonheur dans la communauté. Paris. 1848. XXVII. IV. 7.

1083. — Le vrai christianisme suivant Jésus-Christ. Paris. 1848. XXVI. XVI. 26.

1084. — L'ouvrier, ses misères actuelles, leur cause et leur remède. Paris. 1848. XXVII. IV. 9.

1085. — Voyage en Icarie. Paris. 1848. XXVII. III. 75.

1086. — Lettres du citoyen **Cabet** a l'archevèque de Paris en réponse à son mandement du 8 juin 1851. Paris. 1851. XXVII. VI. 33.

1087. — Défense et acquittement de Cabet. Paris. 1851. XXVII. VI. 44.

1088. — Procès et acquittement de Cabet. Paris. 1851. XXVII. VI. 45.

1089. **Cabet.** Colonie ou république Jcarienne dans les États—Unis d'Amérique. Son histoire. Paris. 1855. XXVII. III. 7.

1090. **Cairnes**, I. E. L. L. D. The character and logical method of political economy. London. 1875. XXVII. VI. 9.

1091. **Candlish**, R. S. D. D. The duty of laying by a stated proportion of our income. London. 1863. XXVII. IV. 45.

1092. **Carey**, H. C. Die Grundlagen der Socialwissenschaft Bd. 1—3. Hsg. von Adler C. München. 1863—64. XXVI. VI. 45—47.

1093. **Carle**, H. et Beluze, I. Biographie de M. Étienne Cabet, fondateur de l'école Icarienne. 1—3 livr. Paris. S. a. XXVII. XIII. 14.

1094. **Christopher. Cable** The cooperator. London. 1860. XXVII. IV. 21.

1095. **Caron**, W. Die Beseitigung der internationalen Silberkrisis. Düsseldorf. 1895. XXVI. XII. 11.

1096. **Catalogue** général de l'exposition universelle de Paris. en livr. 2, 3, 5. Paris. XXVI. IV. 145.

1097. Sozialpolitisches **Centralblatt**. Hsg. v. Dr. H. Braun. Bd. I—II. Berlin. 1892—93 rr. XXVI. XIV. 56—57.

1098. **Chamber's.** Sociale science tracts № 1—5. London S. a. XXVI. IV. 110.

1099. **Chevalier, M.** Des intérêts matériels en France. Paris. 1838. XXVI. VI. 40.

1100. **Chevalier**, M. Cours d'économie politique. T. 1—3. Bruxelles. 1851. XXVII. III. 100.

1101. — Die Weltindustrie in der zweiten Hälfte des 19 Jahrhunderts. Aus d. Französischen übersetzt v. J. Horn. Stuttgart. 1869. XXVI. VIII. 52.

1102. **Chovin** de Die. Le conseiller des compagnons. Paris. 1860. XXVII. III. 104

1103. **Cieszkowski.** Aug. le C-te. Du crédit et de la circulation. 2-e éd. Paris. 1847. XXVI. VIII. 33.

1104. **Clare**; G. A. B. C. des changes étrangers. Paris. 1894. XXVII. II. 111.

1105. **Cock.—de.** Institution d'un fonds provincial d'agriculture en Brabant. Bruxelles. 1862. XXVI. II. 48.

1106. **Cohn**, G. Beiträge zur deutschen Börsenreform. Leipzig. 1895. XXVI. X. 70.

1107. **Coignet, F.** De la banque de France et de la réforme de la circulation. Paris. 1851. XXVII. VI. 19.

1108. — Socialisme appliqué au crédit, au commerce, à la production, à la consommation. S. a. XXVI. II. 110.

1109. **Colins.** L'économie politique source des révolutions et des utopies prétendues socialistes. T. I. Paris. 1856. XXVII. II. 36.

1110. **Collection** des prinipaux économistes. См. Daire.

1111. **Comité** de secours aux victimes de la guerre 1871. 1-er compte rendu. St. Pétersb. 1871. XXVII. X. 109.

1112. **Commission on the** employement of children, joung persons and women in agriculture. 1—2 report and appendix. London. 1868—1869. XXVI. XIV. 52—55.

1113. Für und wider die **Commune.** Disputation zwischen den H. Bebel und Sparig in der „Tonhalle" zu Leipzig. Leipzig. 1876. XXVI. IV. 63.

1114. **Community.** justified Community practised and practicable. Leeds. S. a. XXVII. III. 198.

1115. **Compte** rendu de l'assemblée générale des membres bienfaitaires et fondateurs de la société centrale de sauvetage des naufragés tenue le 15 avril 1867. Paris. 1867. XXVI. I. 93.

1116. **Congrès** des économistes réuni à Bruxelles par les soins de l'Association Belge pour la liberté commerciale. Session de 1847. Bruxelles. 1847. XXVI. I. 42.

1117. **Congrès** international de bienfaisance de Londres. Session de 1862. 1868. Londres. XXVI. XII. 81. 82.

1118. **Congrès** de Genève. Mémoire des délégués français. Bruxelles. 1866. XXVI. I. 45.

1119. **Contrat** pour la construction et l'exploitation des tramways de Kharkoff. Khark. 1882. XXVI. IV. 118.

1120. The 17 annual **co-operative** congress 1885. XXVI. XIV. 112.
The 18 — 1886. XXVI. XIV. 113.
— 23 — 1891. XXVI. XIV. 114.
— 24 — 1892. XXVI. XIV. 115.
— 25 — 1893. XXVI. XIV. 116.
— 26 — 1894. XXVI. XIV. 117.
— 27 — 1895. XXVI. XIV. 118.
Manchester. 1885—95.

1121. The **Cooperator.** Vol. 1—4, 6, 7, 9, 10, 11. London. 1861—1870. XXVI. XII. 50—57. XXVII. I. 16.

1122. **Corbon,** A. Le secret du peuple de Paris. 1863. XXVII. IX. 96.

1123. **Cossa,** L. Saggi di economia politica. Milano. 1878. XXVII. IV. 59.

1124. — Die ersten Elemente der Wirthschaftslehre. Aus d. Italien. übers. v. Moormeister. Freiburg. 1879. XXVII. II. 114.

1125. — Primi elementi di scienza delle finanze. Milano. 1882. XXVII. IV. 60.

1126. — Początki economii politycznej. Przeloz. Rudkievicz. Warszawa. 1883. XXVII. II. 15.

1127. — Poczatki nauki finansów. Przeloz. Rudkievicz. Warszawa. 1884. XXVII. V. 68.

1128. — Prini elementi di economia politica. Milano. 1885. XXVII. IV. 58.

1129. — Introduzione allo studio dell'economia politica. Milano. 1892. XXVI. VI. 17.

1130. Why without **cotton?** Manchester. 1862. XXVII. III. 197.

1131. Les **curiosités** de l'exposition universelle. Paris. 1867. XXVII. IV. 32.

1132. **Cyon,** E. M. Witté et les finances russes d'après les documents officiels et inédits. Paris. 1893. XXVI. VIII. 50.

1133. P-ce. **D.** S. Aperçu sur la **condition** des classes ouvrières et critique de l'ouvrage du M. Buret. Paris. 1844. XXVII. VI. 37.

1134. **Daire,** Eug. Économistes financiers du XVIII Siècle. **Vauban.** Projet d'une dime royale. **Boisguille-**

bert. Détail de la France et opuscules divers. **Jean Law.** Considérations, mémoires et lettres sur les banques, opuscules divers. **Melon.** Essai politique sur le commerce. **Dutot.** Réflexions politiques sur le commerce et les finances. 2 éd. Paris. 1851. Collect. des principaux économistes. T. 1. XXVI. II. 78.

1135. **Daire** et de **Molinari.** Mélanges d'économie politique. T. 1. D. **Hume.** Essais sur le commerce, le luxe, l'argent, l'intérêt de l'argent, les impôts, le crédit publique. **Forbonnais.** Principes économiques. **Condillac.** Le commerce et le gouvernement. **Condorcet.** Mélanges d'économie politique. **Lavoisier** et **Lagrange.** De la richesse territoriale du royaume de France. Essais d'arithmétique politique. B. **Franklin.** La science du bonhomme Richard et autres opuscules. Paris. 1847. XXVI. XII. 79.

1136. **Dasseville,** H. Organisation du travail, de l'industrie et du crédit. Rouen. 1848. XXVII. IV. 48.

1137. **Denkschrift.** über das Findelwesen. Prag. 1863. XXVII. VI. 23.

1138. Le **Devenir** social. № 1—9. Paris. 1895. XXVI. XII. 64—66.

1139. **Dictionnaire** de l'économie politique publié sous la direction de M. M. Charles Cocquelin et Guillaumin. T. 1—2. Paris. 1852—1853. XXVI. V. 42—43.

1140. **Dietzel,** C. Dr. Das System der Staatsanleihen in Zusammenhang der Volkswirthschaft betrachtet. Heideeberg. 1855. XXVI. VI. 71.

1141. **Dietzel,** G. Dr. Die Volkswirthschaft und ihr Verhältniss zu Gesellschaft und Staat. Frankfurt. 1864. XXVI. II. 89.

1142. **Donai,** A. Kindergarten und Volkschule, als sozialdemokratische Anstalten. Leipzig. 1876. XXVII. IV. 75.

1143. **D'Ornavasso,** C. A. Discentramento dell' amministrazione comunale e provinciale. Torino. 1863. XXVII. VII. 4.

1144. **Droz,** Jos. Économie politique, ou principes de la science des richesses. Paris. 1846. XXVII. IV. 39.

1145. **Ducpetiaux.** Exposé de la situation des écoles de reforme du Ruysselede, de Wynghene et de Beernen. 1849—1858. Bruxelles. 1861. XXVI. XIV. 37.

1146. **Dufau,** P. Lettres à une dame sur la charité. Paris. 1847. XXVII. III. 61.

1147. **Dühring,** E. Capital und. Arbeit. Berlin. 1865. XXVI. VI. 66.

1148. — Carey's Umwälzung der Volkswirthschaftslehre und Socialwissenschaft. 12 Briefe. München. 1865. XXVI. VI. 67.

1149. — Kritische Grundlegung der Volkswirthschaftslehre. Berlin. 1866. XXVI. VI. 87.

1150. — Die Verkleinerer Carey's und die Krisis der Nationalökonomie. Breslau. 1867. XXVI. X. 72.

1151. **Dullo,** G. Haverei. Erläuterung der seerechtlichen Vorschriften. Königsberg. 1894. .XXVII. V. 64.

1152. **Dupin,** Ch. Bien—être et concorde des classes du peuple français. Paris. 1848. XXVII. III. 176.

1153. **Dupin**, Ch. Enseignement et sort des ouvriers et de l'industrie avant, pendant et après 1848. Paris. S. a. XXVII. IV. 23.

1154. **E.**, K. Der Zeitgeist. Zürich. 1876. XXVII. XIV. 43.

1155. **Eccarius**, I. G. Eines Arbeiters Widerlegung der national—oekonomischen Lehren J. St. Mill's. Berlin. 1869. XXVI. VIII. 48.

1156. — Der Kampf des grossen und des kleinen Kapitals. Leipzig. 1876. XXVII. II. 22.

1157. Workhouse **education**. By the author of „The workhouse orphan". London. 1882. XXVII. III. 192.

1158. **Eheberg**, K. Dr. Grundriss der Finanzwissenschaft nach, „Elementi di scienza delle finanze" von L. Cossa. Erlangen. 1882. XXVII. II. 38.

1159. — Agrarische Zustände in Italien. Leipzig. 1886. XXVI. IV. 99.

1160. **Ellstätter**, K. Indiens Silberwährung. (München. volkswirthschaftliche Studien. 4-es Stück.). Stuttgart. 1894. XXVI. X. 46.

1161. **Engels**, Fr. Die Lage der arbeitenden Klasse in England. Leipzig. 1848. XXVI. VI. 86.

1162. **Engels**, Th. C. et van Peborgh, Ed. Uniformité de législation commerciale et maritime. Anvers. 1862. XXVI. I. 81.

1163. **Engländer**. Geschichte der französischen Arbeiter—Associationen. Hamburg. 1864. XXVII. II. 17—18.

1164. **Erlenmeyer**. Die Vorschuss— und Creditvereine in ihrer Anvendung auf die bäuerliche Bevölkerung. Wiesbaden. 1863. XXVI. VI. 65.

1165. **Ers**, Rud. Arbeiterund Bourgeois. Berlin. 1863. XXVII. II. 21.

1166. — Der Arbeit Recht und Gerechtigkeit. Berlin. 1864. XXVII. II. 16.

1167. **Ettinger**, M. Dr. Einfluss der Goldwährung auf d. Einkommen der Bevölkerungsclassen und d. Staates. Wien und Leipzig. 1892. XXVI. X. 62.

1168. **Exner**, W. Dr. Der Aussteller und die Ausstellungen. Weimar. XXVI. VI. 58.

1169. — Die neuesten Fortschritte im Ausstellungswesen. Weimar. 1868. XXVI. VI. 57.

1170. **Exposition** universelle de Paris en 1867. Cataloque de section russe. Paris. XXVII. VI. 130.

1171. **Exposition** universelle de Paris en 1867. Catalogue. XXVII. III. 98.

1172. A new and accurate **extract** of the english law respecting landlords, tenants and lodgers. By I. Bishop. London. XXVII. III. 168.

1173. **Fabri**, Fr. Dr. Die Wohnungsnoth der Arbeiter und deren Abhülfe. Elberfeld. 1862. XXVII. VI. 96.

1174. Amédée le **Faure**. Le socialisme pendant la révolution française. Paris. 1863. XXVI. II. 26.

1175. **Feugueray**, H. L'association ouvrière industrielle et agricole. Paris. 1851. XXVI. II. 37.

1176. **Fischer**, I. The history of landholding in England. London. 1876. XXVI. VIII. 67.

1177. **Fouillée**, Alfr. La science sociale contemporaine. Paris. 1885. XXVII. III. 89.

1178. **Fourcher** de Careil. C—te. La liberté de haras et la crise chevaline en 1864. Paris. 1864. XXVI. V. 123.

1179. **Fowler**, W. The crisis of 1866. London. 1866. XXVII. VI. 135.

1180. Die sociale **Frage**. Hsg. von Berliner Gewerbe-Verein. Berlin. 1863. XXVII. V. 46.

1181. **Fränkel**, Ios. Die Zukunft des Silbers. Hamburg. 1894. XXVI. I. 54.

1182. **Fregier**, H. A. Des classes dangereuses de la population dans les grandes villes et des moyens de les rendre meilleures. Bruxelles. 1840. XXVI. X. 23.

1183. **Friedländer**. Ueber die rechte Begründung der Staatswirthschaft. Dorpat. 1829. XXVI. IX. 26.

1184. **Fröbel**, Iul. Die Wirthschaft des Menschengeschlechtes auf dem Standpunkte der Einheit idealer und realer Interessen. Th. 1—3. Leipzig. 1876. XXVII. III. 93.

1185. **Funke**, W. Ueber den Capitalcharacter des Grundeigenthums. Breslau. 1863. XXVI. VIII. 79.

1186. **Gallus**. La marmite libératrice ou le commerce transformé. Bruxelles. 1865. XXVII. XV. 35.

1187. **Ganilh**, Ch. Des systèmes d'économie politique. T. 1—2. Paris. 1821. XXVII. II. 5—6.

1188. — La théorie de l'économie politique, fondée sur les faits recueillis en France et en Angleterre. II éd. T. 1—2. Paris. 1822. XXVI. I. 3—4.

1189. **Ganilh**, Gh. Essai politique sur le revenu public. T. 1—2. Paris. 1823. XXVII. II. 3—4.

1190. — Dictionnaire analytique d'économie politique. Paris. 1826. XXVII. II. 103.

1191. **Garnier**, I. Association. Extrait de „Dictionnaire génér. de la politique". Strassbourg. S. a. XXVI. XII. 88.

1192. — Éléments d'économie politique. Paris. 1848. XXVII. III. 62.

1193. — Éléments de finances suivis de Éléments de statistique. Paris. 1858. XXVI. II. 25.

1194. — Tableau des causes de la misère et des remèdes qu'on peut y apporter. Paris. 1858. XXVI. II. 46.

1195. — Exposition de la théorie de la valeur. (Journal des économistes 1863, mars). Paris. XXVII. VII. 19.

1196. **Geiser**, B. Die Forderung des Socialismus an Zukunft und Gegenwart. München. 1875. XXVI. VIII. 64.

1197. **George**, Henry. Progress and poverty. London. 1884. XXVII. IV. 56.

1198. — Social problems. London. 1884. XXVII. IV. 55.

1199. — Protection or free trade. London, 1888. XXVII. V. 97.

1200. — Henry. Zur Erlösung aus socialer Noth. (The condition of labour). Offener Brief an

seine Heiligkeit Papst Leo XIII. Einzig autorisirte Uebersetzung v. B. Eulenstein. Berlin. 1893. XXVI. I. 65.

1201. Deutsche **Gesellschaft** zur Rettung Schiffbrüchiger. 1—2. Heft. Bremen. 1867—68. XXVII. VII. 2.

1202. **Geyer**, Ph. Banken und Krisen. Leipzig. 1865. XXVI. X. 49.

1203. **Gibbins**, H. de B. The industrial history of England. With maps. London. 1890. XXVII. IV. 61.

1204. Il **Giornale** degli operai, foglio settimanale. Anno I, 1864 № 1—4. Anno II, 1863 № 1—7. Genova. XXVII. VII. 10.

1205. **Giraud.** De l'ambition, de l'estime publique et de ses résultats, ou histoire d'un enfant du peuple. 2 édition. Paris. 1860. XXVII. III. 35.

1206. **Goldschmidt**, L. Handbuch des Handelsrechts. 1-er Bd. 1-e Abth. 1-e Lief. Universalgeschichte des Handelsrechts. Stuttgart. 1891. XXVI. XII. 62.

1207. Freiherr v. d. **Goltz**, Dr. Die agrarischen Aufgaben der Gegenwart. Jena. 1895. XXVI. IV. 95.

1208. **Grafs**, Th. Ueber die holländischen Armencolonien aus Originalquellen. Dorpat. 1845. XXVI. VI. 62.

1209. **Grand Duff.** On the theachings of Richard Cobden. London. 1871. XXVII. III. 73.

1210. **Gravenhoff**, D. Dr. Russlands auswärtiger Handel und der neue Zolltarif. Berlin. 1892. XXVI. I. 53.

1211. **Green**, Ch. Prize. Essay on the best means of improving the social and religions condition of the working classes. S. l. 1862. XXVII. III. 149.

1212. **Gronlund**, L. The co-operative commonwealth in its outlines: an exposition of modern socialism. London. 1886. XXVII. II. 10.

1213. **Grün**, Alph. Le vrai et le faux socialisme. Le communisme et son histoire. Paris. 1849. XXVI. II. 34.

1214. **Gumplovicz**, L. Sociologie und Politik. Leipzig. 1892. XXVI. I. 32.

1215. Wissenschaftliche **Gutachten** über die Währungsfrage von W. Lexis, W. Scharling, F. Kleinwächter, J. Conrad. etc. 4-te Auflage. Berlin. 1893. XXVI. VIII. 32.

1216. **Guerrazzi**, F. Lettere e discorsi. Firenze. 1863. XXVII. IV. 4.

1217. **Guyot**, Yves. u. Lacroix S. Die wahre Gestallt des Christenthums. Études sur les doctrines sociales du christianisme. Uebers. v. einem d. Socialisten. Zürich. 1876. XXVII. XIII. 15.

1218. **Haeckel**, Ernst. Ueber Arbeitstheilung in Natur—und Menschenleben. (Samml. gemeinverst. wissensch. Vorträge. IV. Serie. H. 78). Berl. 1869. XXVII. V. 73.

1219. **Hahl**, Alb. Dr. Zur Geschichte der volkswirthschaftlichen Ideen in England gegen Ausgang d. Mittelalters. Jena. 1893. XXVI I. 33.

1220. **Hahn**, M. Das Zoll—und Steuerwesen und die finanziellen Ergebnisse der verschiedenen Zoll—und

Steuersysteme aller Staaten der Erde. 1-es Buch. Die Zölle v. Oesterreich und Frankreich. Pesth. 1856. XXVI. X. 26.

1221. **Hall**, I. Old fellowship: what is it, and what are its claims for support on masters and workmen? London. 1863. XXVI. XVI. 9.

1222. **Handels** — und Zollverträge des Deutsch. Reichs und Oesterreich — Ungarn, Italien, Belgien und d. Schweiz. Berlin. 1872. XXVI. XVII. 56.

1223. **Handwick**, Ch. The history, present position and social importance of friendly societies. London. 1859. XXVII. III. 32.

1224. **Haupt**, Ott. Arbitrages et parités. Traité des opérations de banque. Paris. 1894. XXVI. XII. 70.

1225. **Haupt**, Ottomar. Währungs— Politik und Münz—Statistik. Berlin. 1884. XXVI. X. 25.

1226. Vierte **Hauptversammlung** des volkswirthschaftlichen Vereins für Südwest—Deutschland am 3 u 4 Mai. Frankfurt a/M. 1863. XXVII. VI. 22.

1227. **Hellenbach**, L. Gesetze der socialen Bewegung. Wien. 1864. XXVI. VI. 61.

1228. **Hermann**, Fr. B. W. Dr. Staatswirthschaftliche Untersuchungen. München. 1870. XXVI. X. 24.

1229. **Herrenschwand**. De l'économie politique et morale de l'espèce humaine. V. 1—2. A. Londres. 1796. XXVII. VII. 11—12.

1230. **Hertzka**. Wechselcours und Agio. Wien. 1894. XXVI. X. 100.

1231. **Hess**, M. Rechte der Arbeit. Frankfurt a/M. 1863. XXVII. II. 86.

1232. **Heyn**, Otto. Papier—Währung mit Goldreserve für den Auslandverkehr. Berlin. 1894. XXVI. XII. 27.

1233. — Dèr indische Silberzoll und die Hebung des Rupiencourses in ihrer Bedeutung für Europe. Berlin. 1894. XXVI. I. 34.

1234. **Hoffmann**, I. Reglement der inrigting voor doofstommen anderwijs te Rotterdam. S. a. XXVI. VI. 59.

1235. **Hohenbruck**, Arth. Freih. Besuch mehreren englischen Fabrikstädte im Jahre 1862. Wien. 1863. XXVI. XII. 91.

1236. **Holdsworth**, W. The law of landlord and tenant with a copious collection of useful forms. London. 1859. XXVII. IV. 33.

1237. **Hole**, I. Lectures on social science and the organisation of labour. London. 1851. XXVI. VIII. 51.

1238. **Holsbeek**, H. Étude sur la condition physique et morale des ouvriers des dentelles. Bruxelles. 1863. XXVII. III. 74.

1239. **Holyoake**. The history of cooperation in England, its literature and its advocates. Vol 1—2. London. 1875. XXVII. IV. 65—66.

1240. — History of co-operation in Rochdale. Selfhelp by the people. S. a. XXVII. IV. 53.

1241. **Howard**, H. Die Währungsfrage. Wie gelangt man zu einem Urteil? Leipzig. 1894. XXVI. IV. 39.

1242. **Hubbard**, G. De l'organisation des société de prévoyance ou de secours mutuels etc. Paris. 1852. XXVI. VI. 56.

1243. **Huber**, V. A. Die Arbeiterfrage in der Zunftreaction, Arbeiterbewegung und Genossenschaft. S. a. XXVII. VII. 70.

1244. — Ueber die cooperativen Arbeiterassociationen in England. Berlin. 1852. XXVI. VI. 37.

1245. — Ueber Association und deren Verhältniss zur innern Mission. Halle. 1855. XXVII. IV. 3.

1246. — Concordia. Beiträge zur Lösung der socialen Fragen H. 1—8. Leipzig. 1861. XXVI. VI. 82.

1247. — Die Arbeiter und ihre Rathgeber. Berlin. 1863. XXVI. VI. 38.

1248. — Sociale—Fragen. 1—2, 4. Nordhausen. 1864. XXVII. II. 109.

1249. — Ueber Arbeiter Coalitionen. Berlin. 1865. XXVII. VI. 39.

1250. — Noth und Hülfe unter den Fabrikarbeitern in England. Hamburg. 1863. XXVI. VIII. 31.

1251. — Zum Begriff der Pressfreiheit nach schweizerischem Rechte. Bern. 1891. XXVI. I. 70.

1252. **Inrigting** voor doofstommen onderwijs te Roterdam. Verslag overhet jaar 1853--1860, met bijlagen. Te Rotterdam. 1860. XXVII. VI. 164.

1253. **Jacoby**, I. Das Ziel der Arbeiterbewegung. Berlin. 1870. XXVII. VI. 138.

1254. **Jacoby**, L. Die Idee der Entwickelung. Berlin. 1874. I. Bd. XXVII. V. 52.

1255. **Jaeger**, Jul. Der menschliche Verkehr und seine Theorie. München. 1869. XXVII. VI. 21.

1256. **Jahresberich** für 1860 über die auf Selbsthülfe der Betheiligten gegründeten deutschen Erwerbs—und Wirthschaftsgenossenschaften des kleinen Gewerbstandes, von Schulze Delitzsch, H. Leipzig. 1861—62. XXVI. II. 96—97.

1257. **Jahresbericht** für 1859 über die auf d. Princip der Selbsthülfe der Betheiligten beruhenden deutschen Genossenschaften der Handwerker und Arbeiter, v. Schulze—Delitzsch, H. Leipzig. 1860. XXVI. II. 95.

1258. **Jevons**, W. Stanley. Economia politica. Milano. 1885. XXVII. IV. 11.

1259. — The theory of political economy. London. 1879. 2-d ed. XXVI. IV. 100.

1260. **Jones**, B. Co-operative Production, vol. I—II. Oxford. 1894. XXVII. IV. 102—103.

1261. **Journal** des économistes.
1854 №№ 1—12—XXVI. IX. 93.
1855 №№ 1—12—XXVI. IX. 94.
1857 №№ 1—12—XXVI. IX. 95.
1858 №№ 1—12—XXVI. IX. 96.

1262. **Juglar**, Cl. Dr. Des crises commerciaies et de leur retour périodique en France, en Angleterre et aux États—Unis. Ouvrage couronné par l'Institut. Paris. 1862. XXVI. I. 22.

1263. **Kautz**, Julius. Dr. Die geschichtliche Entwickelung der National—Oekonomik und ihrer Literatur. 1 und 2 Abth. Wien. 1860. XXVI. I. 77.

1264. **Ketteler**, W. E. (von). Die Arbeiterfrage und das Christenthum. Mainz. 1862. XXVI. IV. 98.

1265. **Kiesselbach**, W. Socialpolitische Studien. Stuttgart. 1862. XXVI. IV. 136.

1266. **Kohler**, J. Dr. Das Recht als das Lebenselement der Völker· Würzburg. 1887. XXVII. IV. 106.

1267. — Leitfaden des deutschen Konkursrecht für Studirende. Stuttgart. 1893. XXVI. IV. 103.

1268. — Treue und Glauben im Verkehr. Berlin. 1893. XXVII. VII. 33.

1269. — Das Börsenspiel. Berlin. 1894. XXVII. IV. 87.

1270. **Konsumverein** Zürich. Geschäftsbericht des Verwaltungsrathes an die Generalversammlung, umfassend das Jahr 1861. Zürich. 1862. XXVII. VII. 23.

1271. **Kriele**, M. Die Bedeutung Nord — Ostsee — Kanals. Braunschw. 1895. XXVI. I. 92.

1272. **Kries**, G. Die englische Armenpflege. Berlin. 1863. XXVI. VIII. 24.

1273. **Krüger**, H. C. Russlands Finanzlage. Berlin. 1887. XXVI. XII. 2.

1274. **Lacombe**, Fr. Études sur les socialistes. Paris. 1850. XXVII. IV. 93.

1275. **Lacroix**, Eug. Études sur l'exposition de 1867. Annales et archives de l'industrie au XIX siècle. T. 1—8. Paris. XXVI. X. 7—14.

1276. **Lampertico**, F. Economia del popoli e degli stati. Introduzione. Milano. 1871. XXVII. II. 42.

1277. — La proprieta. Milano. 1876. XXVII. II. 33.

1278. — Il commercio. Milano. 1878. XXVII. IV. 84.

1279. — Atti della commissione d'inchiesta per la revisione della tariffa doganale. I. Parte agraria. Fasc. I. Roma. 1885. XXVI. XIV. 78.

1280. Irish **land**. An Act to amend the law, relating to the occupation and ownership of land in Ireland. London. 1870. XXVI. XIV. 67.

1281. **Landesberger**, Jul. Dr. Ueber die Goldprämien—Politik der Zettelbanken. Wien. 1892. XXVI. X. 35.

1282. **Lassale**, F. Arbeiterlesebuch. Frankfurt a/M. 1863. XXVII. II. 104.

1283. — Offnes Antwortschreiben an das Central Comité zur Berufung eines allg. Deutschen Arbeitercongresse zu Leipzig. Zürich. 1863. XXVII. II. 94.

1284. — Zur Arbeiterfrage. Leipzig. 1863. XXVII. II. 93.

1285. — Arbeiterprogramm. Zürich. 1863. XXVII. II. 97.

1286. Der **Lassallesche** Criminalprozess II. III. Heft. Zürich. 1863. XXVII. II. 95, 95a.

1287. **Lassalle**, F. Macht und Recht. Zürich. 1863. XXVII. II. 98.

1288. — Die indirecte Steuer und die Lage der arbeitenden Klassen. Zürich. 1863. XXVII. IV. 77.

1289. — Die Wissenschaft und die Arbeiter. Zürich. 1863. XXVII. II. 96.

1290. — Was nun? Zürich. 1863. XXVII. II. 92.

1291. — Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch der oekonomisch Julian, oder: Capital und Arbeit. Berlin. 1864. XXVII. IV. 70.

1292. — Die Feste, die Presse und der Frankfurtet Abgeordnetentag. Düsseldorf. XXVII. IV. 78.

1293. **Launhardt.** Mark, Rubel und Rupie. Erläuterungen zur Währungs-frage und Erörterungen über das Wesen des Geldes. Berlin. 1894. XXVI. V. 58.

1294. E. de **Laveleye.** Le marché monétaire et ses crises. Paris. 1865. XXVII. VI. 20.

1295. **Laws** of the Liverpool working tailor's industrial association. Liverpool. 1853. XXVII. III. 87.

1296. The **laws** of the hebrews, relating to the poor and the stranger, from the „Mischna—Hattora" of the Rabbi Maimonides, translated by Peppercorn. Lond. 1846. XXVI. X. 69.

1297. **Le Bon** de Gérando. De la bienfaisance publique. T. 1—2. Bruxelles. 1839. XXVI. X. 21—22.

1298. **Leclaire.** Des améliorations qu'il serait possible d'apporter dans le sort des ouvriers peintres en batiments etc. Paris. S. a. XXVI. I. 61.

1299. **Leiffmann,** M. Gold—Silber—Papier. Dritte Aufl. Düsseldorf. 1893. XXVI. I. 83.

1300. **Lejeune,** Alphonse. Monnaies, poids et mésures des principaux pays du monde. Paris-Nancy. 1894. XXVI. I. 20.

1301. **Lemercier,** An., le comte. Études sur les associations ouvrières. Paris. 1857. XXVII. IV. 62.

1302. **Leonhard,** K. Dr. Die Lebensbedingungen der Rechtspflege. Marburg. 1891. XXVII. IV. 79.

1303. **Le Play.** Économie sociale. Paris. XXVII. IV. 10.

1304. **Lettre** à M. M. les députés à propos de la loi sur les sociétés coopératives et d'un projet d'association spécul. aux chemins de fer. Paris. XXVII. VI. 34.

1305. **Levy,** Ar. Mémoire pour les ouvriers typographes. Paris. 1862. XXVI. XI. 118.

1306. — Procès des ouvriers typographes. La question typographique Paris. 1862. XXVI. XI. 117.

1307. — La loi contre les coalitions et la liberté des travailleurs. Paris. 1864. XXVI. II. 47.

1308. **Lexis,** W. Dr. Der. Gegenwärtige Stand der Währungsfrage. Dresden. 1895. XXVI. IV. 42.

1309. **Liebisch,** F. Zur Kritik der Broschure, betreffend den Lassalle'schen Vorschlag der Staatshülfe. Leipzig. 1874. XXVII. IV. 76.

1310. **Liebknecht,** W. Die Grund- und Bodenfragen. Leipzig. 1874. XXVII. XIV. 90.

1311. Social-demokratische **Lieder** und Declamationen. Zürich. 1875. XXVII. III. 2.

1312. **Livesey,** J. Free and friendly remarks upon the permissive bill. London. 1862. XXVII. VII. 13.

1313. **Lloyd,** John. Best means of improving the social and religious conditions of the working classes. London. 1862. XXVII. III. 223.

1314. — Wolwerhampton conference. XXVII. III. 149.

1315. **Loewe,** C. Geschichte d. Nord—Ostsee—Kanals. Berlin. 1895. XXVI. XVII. 14.

1316. **Long,** J. Village communities in India and Russia. Repr. from

the Transaction of the social science Society. XXVII. III. 201.

1317. **Losch**, H. Dr. Nationale Production und nationale Berufsgliederung. Leipzig. 1892. XXVII. IV. 108.

1318. **Louvet**. Curiosités de l'économie politique. Paris. 1861. XXVI. II. 24.

1319. **Ludlow**, J. M. The master engineers and their workmen. London. 1852. XXVII. III. 69.

1320. — and Lloyd J. Progress of the working class (1832—1867). London. 1867. XXVII. IV. 49.

1321. **Mac-Culloch**, J. P. Discours sur l'origine, les progrès, les objets particuliers et l'importance de l'économie politique. Trad. par G. Prevost. Genève-Paris. 1895. XXVI. II. 110.

1322. **Maincent**. Pétitition au sénat pour la révision de la loi sur la caisse de retraite de la vieillesse. Paris. 1862. XXVI. I. 47.

1323. **Malon**, B. Histoire du socialisme. T. 1—4. Paris. 1885. XXVI. V. 2—5.

1324. **Malthus**, M. S. R. Principes d'économie politique, considérés sous le rapport de leur application pratique. Trad. de l'anglais par Constancio, M. T. 1—2. Paris. 1820. XXVI. I. 1—2.

1325. — Principes d'économie politique, considerés sous le rapport de leur application pratique, suivis des définitions en l'économie politique. Avec des remarques inédits de J. Say. Précédés d'une introduction et accompagnés de notes par. M. Maurice Monjeau. Paris. 1847. XXVI. I. 49.

1326. **Malthus**, M. S. R. Essai sur le principe de population. Traduit de l'anglais par M. M. Pierre et Prevost. Précédé d'une introduction par P. Rossi. Paris. 1852. XXVI. V. 69.

1327. A working **man's** dream of reform. London. 1859. XXVII. VI. 166.

1328. The morking **Man**. №№ 14—19. London. 1861. 382. V. 137.—Vol. II. №№ 21—27 (january—july 1862). XXVI. IV. 105.

1329. **Marcet**. Notions de Johu Hopkins sur l'économie politique. Paris. 1834. XXVII. II. 108.

1330. **Miss** Harriet **Martineau**. Contes sur l'économie politique. T. 1—6. Bruxelles. 1831. XXVI. II. 18—23.

1331. **Marx**, K. Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. 1—2. Bände. 3 Auflage. Hamburg. 1883—85. XXVI. VI. 69—70.

1332. Le **Masurier**, V. La suppression des loyers d'avance demandée et obtenue volontairement. Paris. 1867. XXVII. II. 125.

1333. **Matthäi**, Fr. Die deutschen Ansiedelungen in Russland. Leipzig. 1866. XXVI. I. 86.

1334. **Mayer**, H. Münzwesen und Edelmetallproduction Russlands. Leipzig. 1893. XXVII. I. 19.

1335. **Mélanges** d'économie politique. **Rossi**, P. Cours d'économie politique. T. I—IV. Paris. XXVI. IV. 57—60. См. также Daire et Molinari.

1336. **Mémoire** du gérant du crédit au travail aux membres de la société. XXVII. III. 187.

1337. **Menger**, A. Dr. Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtl. Darstellung. Stuttgart. 1886. XXVI. IV. 117.

1338. **Ménier**, A. Pétition au sénat sur la détresse cotonnière. Paris. 1863. XXVI. XII. 89.

1339. **Michälius**, C. K. Dr. Die Geldmetalle und ihre Werthverhältnisse im Alterthum. München. 1894. XXVII. VI. 30.

1340. **Mill**, J. St. Principles of political economy. Vol. I—II. Boston. 1848. XXVI. V. 48—49.

1341. — Principles of political economy. London. 1873. XXVII. IV. 136.

1342. — Grundsätze der politischen Oekonomie. Aus d. 5-en Ausgabe übersetzt v. Ad. Soetbeer. Hamburg. 1864. XXVII. I. 102.

1343. — Essays on some unsettled qnestions of political economy. Sec. ed. London. 1874. XXVII. VI. 98.

1344. — Dissertations and discussions political, philosophical and historical. Vol. 1—3. London. 1875. XXVI. IV. 137—139.

1345. — Autobiography. 4-d ed. London. 1874. XXVI. IV. 132.

1346. Het **Ministerie**. Thorbecke en Zijne daden op coloniol Gebied. Sgrovenhage. 1862. XXVII. VI. 58.

1347. **Molesworth**, W. M. On the history of industrial progress. A lecture. Manchester. S. a. v. l. XXVII. III. 21.

1348. — On the extent and results of co-operative trading associations at Rochdale. Lond. 1861. XXVII. III. 213.

1349. **Molinari**, G. de. Les révolutions et le despotisme. Bruxelles. 1852. XXVII. X. 43.

1350. — Cours d'économie politique. Part. I. Paris. 1855. XXVI. VIII. 49.

1351. **Molt**, Joh. Die Pariser Commune vor den Berliner Gerichten. Braunschweig. 1875. XXVII. VI. 29.

1352. **Moreau-Christophe**, L. M. Du droit à l'oisiveté et de l'organisation du travail servile dans les républiques grecques et romaines. Paris. 1849. XXVI. I. 59.

1353. — Du problème de la misère et de sa solution chez les peuples anciens et modernes. Paris. 1851. T. 1—3. XXVI. I. 56—58.

1354. **Most**, Joh. Der Kleinbürger und die Socialdemokratie. Augsburg. 1876. XXVII. V. 87.

1355. **Müller**, M. Arbeit und Bildung. Karlsruhe. 1863. XXVII. VI. 207.

1356. **Müller**, E. Bericht über die Untersuchung, betreffend die anarchistischen Umtriebe in der Schweiz. Bern. 1885. XXVII. VI. 54.

1357. La politique commerciale de la France ou le traité de 1860 avec l'Angleterre. Trad. de l'anglais par R. B. **Murray**. Paris. 1872. XXVI. II. 81.

1358. **Nasse**, E. On the agricultural community of the middle ages and inclosures of the 16 century in England. Translat. from the german. London. 1872. XXXII. VI. 99.

1359. **Naumann**, M. Dr. Die Lehre vom Werth. Leipz. 1893. XXVII. VI. 62.

1360. **Neale**, Edw. Esq. The co-operator's hand-book. 1860. 2 экз. XXVII. IV. 44—44a.

1361. — Labour and capital. A lecture. London. 1852. XXVII. IV. 30.

1362. **Neumann-Spallart**, F. Dr. Uebersichten der Weltwirthschaft. 1—5 Jahrg. 1878—84. Berlin. XXVII. IV. 129—133.

1363. The Co-operative **News**. Vol. 1—2—1871—72. 3—1873. 4—5—1874. 6—1875. 8—9 — 1878—79. XXVII. XVII. 1—6. 1887 — 1889. XXVII. XVII. 8—13.

1364. **Note** sur les cités ouvrières de Mulhouse. Mulhouse. 1867. XXVII. VI. 216.

1365. **Oertmann**, P. Die Volkswirthschaftslehre des Corpus juris civilis. Berlin. 1891. XXVII. VI. 36.

1366. **Ott**, A. Traité d'économie sociale, ou l'économie politique. Paris. 1851. XXVII. I. 108.

1367. **Ouvrier**, J. Die politische Giftmischerei in der Arbeiter-Frage. Berlin. 1863. XXVI. VIII. 75.

1368. **Oyon**, A. Le familistère de Guise. Une véritable cité ouvrière. Paris. 1866. XXVI. IV. 109.

1369. **Palausoff**, Spir. Uebersicht der politisch-oekonomischen Ansichten der Griechen. München. 1843. XXVI. II. 106.

1370 — Das russische Papiergeld. Riga. 1866. XXVI. X. 99.

1371. **Paracelsus**, Dr. Die Zukunft des Silbers. Kassel. 1894. XXVII. II. 23.

1372. **Parnes**, Os. Internationales Papiergeld. Lemberg. 1893. XXVI. I. 63.

1373. **Passy**, H. Des systèmes de culture en France et de leur influence sur l'économie sociale. Paris. 1852. XXVII. III. 106.

1374. **Patterson**, R. H. The economy of capital, or gold and trade. London. 1865. XXVII. II. 12.

1375. — The science of finance. A practical treatise. London. 1868. XXVII. IV. 107.

1376. **Paul**, Eu. Das russische Asien und seine wirthschaftliche Bedeutung (Deutsche Zeit-und Streit-Fragen. Neue Folge. III. Jahrg. 1888. Heft 1). Hamburg. 1888. XXVII. II. 105.

1377. — Die Zukunft unseres Handels. (Deutsche Zeit-und Streit-Fragen. (1-er Jahrg. H. 3). Hamburg. XXVI. IV. 6.

1378. **Peez**, Al. Sieben handelspolitische Briefe aus England. Leipzig. 1863. XXVI. X. 65.

1379. — Zur neuesten Handelspolitik. Wien. 1895. XXVI. XII. 12.

1380. **Penot**, A. Les cités ouvrières de Mulhouse et du département du Haut—Rhin. Nouv. éd. Mulhouse—Paris. 1867. XXVI. I. 44.

1381. **Peppercorn**· См. The laws of the hebrews.

1382. **Perdiguier**, Agr. Question vitale sur le compagnonnage et la classe ouvrière. Paris. 1863. XXVII. III. 164. IV. 27.

1383. — Les gavots et les devoirants ou la réconciliation des compagnons. Paris. 1862. XXVII. III. 140.

1384. — Le livre du compagnonnage. T. 1—2. Paris. 1857. XXVII. X. 66—67.

1385. Les fêtes patronales dans le compagnonnage par Agr. **Perdiguier.** Paris. 1862. XXVII. III. 139.

1386. Antonio dos. Sauctos **Pereira** Jardim. Oraçăo academica. Coimbra. 1885. XXVI. VII. 13.

1387. **Perier,** Cas. Les sociétés de cooperation. Paris. 1864. XXVI. XII. 9.

1388. **Pfannschmidt,** V. Dr. Entwickelung des Welthandels. (Samml. gemeinsch. wissensch. Vorträge). Hamburg. 1886. XXVII. VI. 68.

1389. **Pfeiffer,** Ed. Ueber Genossenschaftswesen. Leipzig. 1863. XXVI. VI. 29.

1390. **Philimund.** Kunst und Socialismus. Berlin. 1873. XXVII. IV. 71.

1391. **Pierre,** Eug. См. Les nouveaux tarifs.

1392. **Pigeonneau,** H. Histoire du commerce de la France. T. 1—2. 2-me édit. Paris. 1887. XXVI. VI. 31—32.

1393. **Plumb,** H. The public—house Licensing system, with suggestions for future legistation respecting public houses. Liverpool. 1861. XXVII. III. 216.

1394. **Porter.** Progrès de la Grande-Bretagne sous le rapport de la population et de la production. Trad. par Chemin-Dupontes, Ph. Paris. 1837 XXVII. II. 106.

1395. **Proceedings** of the London co-operative congress 1869. London. XXVII. I. 99.

1396. **Programme** of the land tenure reform association. London. 1871. XXVII. III. 203.

1397. **Projet** d'acte. S. a. XXVI. XI. 107.

1398. **Protin,** P. O. Les économistes appréciés, ou nécessité de la protection. Paris. 1862, 1863. XXVI. II. 32. XXVII. IV. 42.

1399. **Protokoll** über den ersten Congress der socialdemokratischen Arbeiterpartei zu Stuttgart am 4—7 Juni 1870. Leipzig. 1870. XXVII. V. 88.

1400. **Proudhon,** P. I. Manuel du spéculateur à la bourse. Paris. 1857. XXVII. IV. 92.

1401. **Proudhon** et **Bastiat.** Intérêt et principal. Paris. 1850. XXVI. II. 39.

1402. **Purslow,** J. Essay on the best means for improving the social and religious condition of the working classes. S. l. 1862. XXVII. III. 17.

1403. The labour **question.** An address to capitalists and employers of the building trades. London. 1861. XXVII. IV. 100.

1404. **Quetelet,** A. Du système social et des lois qui le régissent. Paris. 1848. XXVI. VI. 33.

1405. **Rapet,** J. J. Manuel de morale et d'économie politique à l'usage des classes ouvrières. Paris. 1858. XXVI. II. 44.

1406. **Rapports** des délegués des ouvriers parisiens à l'exposition de Londres en 1862. Paris. 1862—64. XXVI. X. 68.

1407. **Rapports** des délegués Lyonnais envoyés à l'exposition universelle de Londres. Lyon. 1862. XXVI. XII. 74.

1408. **Rapport** général adressé à M. le Ministre des affaires étrangères sur la situation du commerce et de l'industrie en 1861. Bruges. 1862. XXVI. VIII. 7.

1409. **Rau,** Ch. Traité d'économie nationale. Trad. de l'allem. par Kemmeter Fr. de Bruxelles. 1840. XXVI. X. 17.

1410. — Zur Kritik über. F. List's nationales System der politichen Oekonomie. Heidelberg. 1848. XXVI. II. 101.

1411. — Grundsätze der Volkswirthschaftspolitik. 1—2 Abth. Leipzig-Heidelberg. 1862 — 1863. XXVI. X. 71.

1412. — Grundzüge der Finanzwissenschaft. Leipzig. 1864. 1 Abth. XXVII. VI. 16.

1413. **Reclus.** E. Organisation actuelle du travail en Allemagne. XXVII. I. 45.

1414. — Les corporations ouvrières de l'Allemagne à leur origine. Paris. 1864. XXVII. I. 44.

1415. — La coopération ou les nouvelles associations ouvrières dans la Grande-Bretagne (Extrait de la Revue german.). 1863. XXVI. XII. 77.

1416. — Du progrès de l'idée sociale en Allemagne. Paris. 1864. XXVI. XII. 63.

1417. The **Redemption** society's tracts. Redemption gift, being a plain and simple statement of what may be effected by a general union of the people and what the redemption society proposes to do. XXVII. III. 217.

1418. **Réglement** intérieur de la société des facteurs de pianos de Paris. S. a. XXVI. XI. 81.

1419. **Regulations** of the society of mutual succour instituted in Leghorn. London. 1861. XXVII. III. 182, 218.

1420. **Renaud**, H. Solidarité, vue synthétique sur la doctrine de Ch. Fourier. Paris. 1866. XXVI. II. 29.

1421. **Répertoire** géneral de l'économie politique. Statistique, finances, commerce, Catalogue de la libr. Guillaumin et C--ie. 1864. XXVII. V. 66.

1422. **Report** of the inaugural public meeting, held at the freemason's Hale, London, monday, 15· th. may 1871. J. St. Mill in the card. London. 1871. XXVII. III. 202.

1423. **Report** of the co-operative conference, held at Manchester. London. S. a. XXVII. III. 199.

1424. **Report** of the Jorkshire union of mechanic's institutes 1860. Leeds. 1860. XXVII. IV. 114.

1425. **Report** to Her Majesty's principal secretary of state for the home departement, from the poor laws commissioners, on an inquiry into the condition of Great Britain; with appendices. London. 1842. XXVI. X. 119.

1426. **Resch**; P. Die Aufeinanderfolge des Welthandelsherrschaften. 2 Auflage. Leipzig. 1885. XXVII. IV. 28.

1427. **Return** relating to foreign customs tariffs 1870. London. 1870. XXVII. VII. 65.

1428. **Reutzsch**, H. Dr. Der Wald im Haushalt der Natur und der Volkswirthschaft. Leipzig. 1862. XXVII. VI. 6.

1429. — Der Staat und die Volkswirthschaft. Leipzig. 1863. XXVI. VIII. 81.

1430. **Revue** coloniale internatioual. T. I—V. Amsterd. 1885—1887. XXVI. VII. 76—80.

1431. **Revue** du commerce et de l'industrie.
1825—1894, 1— 9. XXVI. XII. 69.
2559—1895, 1—12. XXVI. XII. 69.

1432. Industrial **Review** social and political 1877. London. 1878. XXVII. XVII. 6, 6a.

1433. **Ricardo**, D. Des principes de l'économie politique et de l'impôt. Traduit par F. S. Constancio; avec les notes explicatives et critiques par M. J. B. Say. T. 1—2. Paris. 1819. XXVI. I. 12—13.

1434. — Oeuvres complètes. Trad. par M. M. Constancio et Fonteyraud. Paris. 1847. XXVI. XII. 13.

1435. **Richter**, K. Dr. Betrachtungen über die Weltausstellung im Jahre 1867. Wien. 1867. XXVII. VI. 27.

1436. **Richter** gegen Bebel. Zwei Reichstagsreden über d. socialdemokratischen Zukuftstaat v. Eug. Richter. Berlin. 1893. XXVII. VI. 26.

1437. **Riehl**, W. Dr. Ueber den Begriff der bürgerlichen Gesellschaft. Vortrag in der öffentl. Sitzung d. Akademie d. Wiss. zu München. München. 1864. XXVI. IX. 97.

1438. — Die bürgerliche Gesellschaft. 4 Aufl. Stuttgart. 1856. XXVI. VI. 8.

1439. The **Rights** of industry addressed to the working men of the United kingdom by author of the „Results of machinery". London. 1861. XXVII. IV. 12.

1440. **Rintelen**, B. Das Konkursrecht nebst Anhang, betreffend die Anfechtung von Rechtshandlungen eines Schuldners ausserhalb des Konkursverfahrens etc. Berlin. 1890. XXVI. X. 27.

1441. **Roberts**, H. The dwellings of the labouring classes. London. XXVI. XI. 146.

1442. **Rohleder**, Fr. Die Pariser Kommune. Braunschweig. 1878. XXVII. II. 19.

1443. **Rodbertus**. Offener Brief an das Comité des deutschen Arbeitervereins zu Leipzig. Leipzig. 1863. XXVII. IV. 83.

1444. **Rodbertus**. Jagetzow. Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes. Jena. 1869. XXVI. VIII. 56.

1445. **Röhrich**, W. Offenes Sendschreiben an die deutschen Arbeiter. Coburg. 1863. XXVI. X. 74.

1446. **Roscher**, W. Ansichten der Volkswirthschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte. Leipzig und Heidelberg. 1861. XXVI. II. 50.

1447. — System d. Volkswirthschaft.

1-er Bd. Die Grundlagen der Nationaloekonomik. 7-e Auflage. Stuttgart. 1868. XXVI. I. 72. VI. 39.

2-er Bd. Nationaloekonomik des Ackerbaues und d. verwandten Urproductionen. 5-e Aufl. Stuttgart. 1867. XXVI. I. 76.

3-er Bd. Nationaloekonomik des Handels und Gewerbfleisses. Stuttg. 1891. XXVI. I. 75.

5-er Bd. System der Armenpflege und Armenprolitik. 2 Aufl. Stuttg. 1894. XXVI. I. 73..

1448. **Rossi**, M. Cours d'économie politique. T. 1—2. 2-e éd. Paris 1843. XXVI. VI. 49—50. 2-й экз. безъ заг. л. XXVII. VI. См. Mélandes d'economie pol.

1449. **Rousseilière**, Am. Projet de retraite et d'assistance. Liège. 1862. 2 экз. XXVI. XIV. 32.

1450. **Rossmässler**, L. Ein Wort an die deutschen Arbeiter. Berlin. 1863. XXVII. IV. 74.

1451. **Ruhland**, G. Dr. Ueber die Grundprinzipien. aktueller Agrarpolitik. Tübingen. 1893. XXVI. IV. 148.

1452. **Rules** of the Wolverhampton Jndustrial Co-operative Society. Wolverhampton. XXVII. III. 18.

1453. **Rules** and regulations of the Liverpool Tailor's Jnstitute Sick and Burial Friendly Society. Liverpool. 1857. XXVII. III. 52.

1454. **Rules** of the Newcastle—upon Tyne Permanent Benefit Building Society. S. l. 1861. XXVII. IV. 35.

1455. **Ruskin**, J. „Unto this last": Four essays on the first principles of political economy. Lond. 1862. XXVII. IV. 34.

1456. **Sargent**, F. W. Les états confédérés et l'esclavage. Paris. 1864. XXVI. I. 51.

1457. A. **Sartorius**, Fr. v. Waltershausen. Die nordamericanischen Gewerkschaften unter dem Einfluss der fortschreitenden Productionstechnik. Berlin. 1886. XXVI. X. 15.

1458. **Sartori**, Aug. Kiel und d. Nord-Ostsee Kanal. Berlin. 1891. XXVI. X. 105.

1459. — Der Nord-Ostsee Kanal und die deutschen Seehäfen Mit 6. Anlagen. Berlin. 1894. XXVII. XV. 120.

1460. **Say**, L. (de Nantes). Traité élémentaire de la richesse individuelle et de la richesse publique et éclaircissements sur les principales questions d'économie politique. Paris. 1827. XXVI. I. 5.

1461. — Cours d'économie politique pratique. T. 1—5. Bruxelles. 1832. XXVI. I. 14—18.

1462. — Catéchisme d'économie politique. Bruxelles. 1852. XXVII. III. 162.

1463. **Schäffle**, Alb. Eb. Dr. Kapitalismus und Socialismus. Tübingen. 1870. XXVI. X. 20.

1464. **Scherer**, H. Histoire du commerce de toutes les nations depuis les temps anciens jusqu'à nos jours. Tr. de l'allem. p. Heuri Bertelot et Ch. Vogel. T. 1—2. Paris. 1857. XXVI. VIII. 59—60.

1465. **Scherzer**, C. Dr. und **Brattassević**. Der wirthschaftliche Verkehr der Gegenwart. Wien. 1891. XXVI. XII. 15.

1466. **Schmidt**, L. Theoretisch—praktisches Comptoir—Handbuch nach Mac—Culloch. Stuttg. 1837. XXVI. X. 37.

1467. **Schmitz**, J. Die Wirthschafts, — Finanz—und Socialreform

im Deutschen Reiche. Leipzig. 1882. XXVII. II. 7.

1468. **Schönberg**, B. Die Armengesetzgebung d. Königr. Sachsen. Leipzig. 1864. XXVI. IV. 135.

1469. **Schramm**, C. Grundzüge der National-Oekonomie. 1 Abth. Leipzig. 1876. XXVII. IV. 52.

1470. **Schraut**, W. V. Die Währungfrage. Leipzig. 1894. XXVI. X. 64.

1471. **Schriften** des deutschen Vereins für internationale Doppelwährung. Heft. 1—9. Berlin. 1882. XXVII. VI. 121.

1472. — Heft. 10—19. Berlin. 1883—1894. XXVII. II. 75—83.

1473. **Schröder**, H. Der wirthschaftliche Werth. Berlin. 1894. XXVI. IV. 66.

1474. **Schulze-Delitzsch**, H. Die arbeitenden Klassen und die Associationswesen in Deutschland, als Programm zu einem deutschen Congress. Leipzig. 1858. XXVI. II. 93.

1475. — Vorschuss und Creditvereine als Volksbanken. Leipzig. 1862. XXVI. II. 92.

1476. — Die Arbeit. Leipzig. 1863. XXVI. II. 94.

1477. — Capitel zu einem deutschen Arbeiterkatechismus. Leipzig. 1863. XXVII. IV. 91.

1478. **Schulze-Gävernits**, G. v. Dr. Zum. socialen Frieden. 1—2. Bd. Leipzig. 1890. XXVI. VI. 59—60.

1479. — Der Grossbetrieb ein wirthschaftlicher und socialer Fortschritt. Leipzig. 1892 r. XXVI. VI. 94.

1480. **Schwerin**, H. Die Lösung der Silber — Frage auf Basis d. Goldwährung. Berlin. 1895. XXVI. VIII. 72.

1481. **Sidney**, Edw. A visit to Earlswood. Loudon. 1860. XXVII. III. 184.

1482. **Sieveking**, H. Das Seedarlehen des Altertums. Leipzig. 1893. XXVI. IV. 70.

1483. **Sigerson**, G. M. D. History of the land tenures and land classes of Ireland. London. 1871. XXVII. XIV. 75.

1484. **Simon** C. G. Étude historique et morale sur le compagnonnage. Paris. 1853. XXVI. VIII. 61.

1485. **Simonde** de **Sismondi**, J. C. De la richesse commerciale, ou principes d'économie politique. T. 1—2. Genève. 1803. XXVII. II. 74. VI. 294.

1486. — Nouveaux principes d'économie politique ou de la richesse dans ses rapports avec la population. T. 1—2. Paris. 1827. XXVII. II. 49—49a.

1487. — Études sur l'économie politique. T. 1—2. Bruxelles. 1837—38. XXVI. I. 35—36.

1488. **Smith**, Ad. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Vol. 1—3, with the life of the author. Edinburgh. 1819. XXVI. VI. 53—55.

1489. **Smith**, J. The grievances of the working classes, and the pauperism and crime of Glasgow; with their causes, extent, and remedies. Glasgow. 1846. XXVII. III. 105.

1490. **Société** de crédit mutuel et du solidarité commercial. S. a. v. l. XXVII. III. 179.

1491. **Société** française de bienfaisance à Kharkoff. (fondée en 1876). Exercices. 1 — 8. Харьковъ. 1878. XXVII. V. 78.

1492. **Société** de Beauregard. Procès verbaux des assemblées gènèrales de 27 oct. 24 novemb. 1861, 13 juillet. 1862, 26 avril. 1863. Vienne. (Isère). XXVII. VII. 69.

1493. **Société** du crédit au travail. Assemblées génér. 1863—1868. XXVI. II. 107. XXVII. III. 178, 189, 205, 206, 209, 211, 212.

1494. Qu'est ce que la **Société** du crédit au travail. Paris. 1863. 2 экз. XXVII. III. 188.

1495. **Société** ouvrière de commerce et d'industrie Livret de sociétaire. XXVII. III. 25.

1496. The philanthropic **society's** of farm school 1862. London. 1862. XXVII. III. 15.

1497. **Sodoffsky**, Gust. Die Immobiliensteuer in Riga. Riga. 1888. XXVI. IX. 27.

1498. — Die Besteuerung der Gebäude. Riga. 1892. XXVI. X. 87.

1499. **Spyers**, T. G. B. A. The labour question. Lond. 1894. XXVII. II. 9.

1500. **Statuten** der Niederlandsche Bank. XXVII. VI. 55.

1501. **Statuten** des Consum-Vereins in Zürich. Zürich. 1861. XXVII. III. 72.

1502. **Statuts** de la société de la peinture. Paris. 1858. XXVII. VII. 18.

1503. **Statuts** de la société des charpentiers à Paris. XXVII. VI. 57.

1504. **Statuts** de la société de ménuiserie et programme d'admission. XXVII. VI. 182.

1505. **Société** des ménuisiers en voiture. XXVII. VI. 182a.

1506. **Statuts** de l'association générale des ouvriers fondeurs en fer. XXVII. IV. 113.

1507. **Statuts** de l'association des ouvriers cloutiers. XXVII. IV. 113.

1508. **Statuts** de l'association des ouvriers ferblantiers réunis. XXVII. VI. 183.

1509. **Statuts** sociaux et réglement de l'association des formiers. Paris. 1855. XXVII. V. 69.

1510. **Statuts** de l'association des ouvriers boulonniers. XXVII. IV. 113a.

1511. **Statuts** de l'association générale des ouvriers tailleurs. S. a. v. l. XXVII. IV, 187.

1512. **Statuts** de la société des ouvriers pour le batiment. Bouger Cohadon et C-ie. XXVII. V. 70.

1513. **Statuts** de la société du crédit au travail. XXVII. III. 179. 180, 204.

1514. Projet de modifications à apporter aux **statuts**. Paris. S. a. XXVII. III. 208.

1515. **Statuts** de la société d'épargne et de prévoyance mutuelles pour la vieillesse. Lyon. 1861. XXVII. III. 41.

1516. **Statuts** de la société commerciale de prévoyance, siég. rue d'Ivry, 10. Lyon. 1842. XXVII. III. 80.

1517. **Statuts** de la société Veveysanne de consommation. Vevey. 1858. XXVII. III. 24.

1518. **Société** entre les ouvriers lunetiers. Statuts. Paris. XXVII. III. 26.

1519. **Société** des ouvriers en Limes, Mangin aîné et C-ie. 1859. XXVII. VI. 56.

1520. **Stein**, L. Dr. Handbuch der Verwaltungslehre und des Verwaltungsrechts. Stuttgart. 1870. XXVI. VI. 36.

1521. — Lehrbuch der Volkswirthschaft. Wien. 1858. XXVI. VIII. 27.

1522. — Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Leipzig. 1860. XXVI. VIII. 25.

1523. — Die Innere Verwaltung III Theil. Heft. 1. Stuttgart. 1884. XXVI. VI. 35.

1524. **Steinhammer**, Dr. Die Wahrheit über den internationalen Anarchismus. Berlin. 1894. XXVII. V. 61.

1525. **Stephan**, K. Dr. Getreideausfuhrverbot und Judenausweisung in Russland. Berlin. 1891. XXVI. IV. 102.

1526. **Stieda**, W. Dr. Die Artelle in Russland. Jena. 1883. XXVI. XII. 72.

1527. — Grossstädtische Berufsverhältnisse. Separatabzug aus „Jahrb. f. Gesetzgeb". Leipzig. XXVI. VIII. 73.

1528. — Die neuesten Forschungen. über den Stand der Hausindustrie in Russland. S. a. XXVI. XII. 75.

1529. **Stirling**, P. De la découverte des mines d'or en Australie et Californie. Trad. par. Aug. Planche. Paris. 1853. XXVII. IV. 67.

1530. **Stöpel**, Fr. Sociale Reform. Beiträge zur friedlichen Umgestaltung der Gesellschaft I, II, III—IX. Leipzig. 1884—85. XXVI. I. 71.

1531. **Storch**, H. Cours d'économie politique, ou exposition des principes qui déterminent la prospérité des nations. T. 1—5. Avec les notes explicatives par J. Say. Paris. 1823—24. XXVI. II. 76—80.

1532. **Sudre**, Alfr. Histoire du communisme, ou réfutation historique des utopies des socialistes 4-e éd. Paris. 1850. XXVI. II. 30.

1533. **Sully**, Ch. Associative manual. Part. 1. New-Iork. 1851. XXVII. II. 26.

1534. **Sumner Maine**, H. Village communities in the east and west. London. 1871. XXVII. VI. 40.

1535. **Suringar**. Voorblezingen in toespraken in den kerker. Leeuwarden. 1841. XXVII. II. 35.

1536. — Toespraak bij de opening der Jaarlijksehe Allgemeene Vergadering van det Nederlandsch Genootschap: tot zedelijke verbetering der gevangenen. Amsterdam. XXVI. XII. 90.

1537. — Rede über Armenpflege und Armen-Patronat. Amsterdam. 1842. XXVII. III. 108.

1538. — Niederländisch-Mettray, Ackerbau-Colonie bei Zütphen, deren Gründung, innere Einrichtung und Erziehungssystem. Frankfurt am Main. 1855. XXVII. XV. 57, 80.

1539. — Discours prononcés au congrès international de bienfaisance de Francfort sur le Mein. Session

de 1857. Extrait du compte-rendu. XXVI. I. 91.

1540. **Suringar.** 25 anniversaire de l'assistance de la société Néerlandaise pour l'améliorution morale des prisonniers. 2 экз. XXVII. VI. 169.

1541. Les nouveaux **tarifs** de douanes. **Loi** du 11 janvier 1892. Avec une introduction par Eug. Pierre. Paris. S. a. XXVI. IV. 19.

1542. British customs **tariff**, 1870, and **statistics** of the revenue and foreign commerce of the United kingdom 1840—1869. Lond. 1870. XXVI. XII. 119.

1543. **Taylor.** Drunkenness, as an indirect cause of crime. London. 1860. XXVII. III. 196.

1544. **Tegoborski,** M. Essai sur les conséquences eventuelles de la découverte des gites aurifères en Californie et en Australie. Paris. 1853. XXVI. VIII. 43.

1545. — Études sur les forces productives de la Russie. T. 1—4. Paris. 1852—55. XXVI. X. 31—34.

1546. **Tellkampf,** J. L. Dr. Die Prinzipien des Gold—und Bankwesens. Berlin. 1867. XXVI. I. 38.

1547. **Templar,** B. Reading lessons in social economy. London. XXVII. IV. 2.

1548. **Terra.** Otto. (de), Sociale Verkehrspolitik. Berlin. 1895. XXVI· IV. 43.

1549. **Théry,** Edm. La crise des changes. Paris. 1894. XXVII. III. 88.

1550. **Thünen,** H. (de) Recherches sur influence que le prix des grains, la richesse du sol et les impôts exercent sur les systèmes de culture. Tr. par I. Lavernière. Paris. 1851. XXVI. IV. 129.

1551. **Toynbee,** Arn. Lectures on the industrial revolution of the 18 centnry in England. London. 1887. XXVI. VI. 72.

1552. **Tracts** by christian socialists. Labour and the poor. The working associat. Reprint. from the Fraser's Magasine. XXVII. III. 190.

1553. **Trade's** societies and strikes. Reports of the committee on trades societies etc. London. 1860. XXVI. VI. 21.

1554. **Transactions** of the national association for the promotion of social science. By Ed. Hastings. London.. 1862—63. XXVI. VI. 22—23.

1555. **Uebersichten** der Weltwirthschaft. Begründet von Neumann-Spallart, fortgesetzt v. Juraschek, Fr. Jahrg. 1885—1889. Berlin. XXVII. IV. 104.

1556. **Unger,** I. Handeln auf eigene Gefahr. Jena. 1893. XXVI. IV. 133.

1557. L'**Union** fraternelle, fondée par Lambert. Société de prévoyance mutuelle pour la création des pensions viagères. Paris. 1860. XXVII. II. 101.

1558. **Van der Smissen,,** Ed. La population. Paris—Bruxelles. 1893. XXVII. VI. 25.

1559. **Van Rees,** O. Overzigt der Staathuishoudkunde. Utrecht. 1861. XXVII. IV. 112.

1560. **Verhandlungen** der Eisenacher Versammlung zur Verssprechung der socialen Frage am 6 und

7 October 1872. Leipz. 1873. XXVII. VI. 14.

1561. **Là verite** sur l'isthme de Suez. 2-e éd. Paris. 1864. XXVII. XIII. 44.

1562. **Veron**, Eug. Les institutions ouvrières de Mulhouse et des environs. Paris. 1866. XXVI. I. 24.

1563. **Vigano**, Fr. La fraternité humaine. Trad. de M-me Jules Favre. Paris. 1880. XXVII. XI. 24.

1564. **Vinçard**, P. Les ouvriers de Paris. Alimentation. Paris. 1863. XXVII. III. 65.

1565. **V-te** Alban de **Villeneuve—Bargemont**. Économie politique chrétienne, ou recherches sur la nature et les causes du paupérisme en France et en Europe, et sur les moyens de le soulager et de le prévenir. Bruxelles. 1837. XXVI. IX. 20.

1566. **Villiaumé**, M. Nouveau traité d'économie politique. T. 1—2. Paris. 1857. XXVI. I. 21.

1567. **Vogelmann**, Dr. Ueber d. Ursprung und die Natur der Leibgedingsgüter in d. ehemaligen Churpfalz (Archiv d. pol. Oeconomie. 1842. V. Bd. II. Heft). XXVII. V. 77.

1568. Der **Vollkstaat**, 1871, 72, 73, 74—76. XXVII. XVII. 46—51.

1569. **Volksstaat**—Erzähler. Beilage zum „Volksstaat" 1873, 74, 75. Leipzig XXVI. XIV. 103.

1570. **Wachehusen**, Otto. Grundsätze der Nationalökonomie. Leipzig. 1886. XXVI. VI. 63.

1571. **Wackernagel**, W. Offener Brief eines Urwählers dritter Classe der nicht „Arbeiter" an H. T. Lassalle. Elberfeld. 1863. XXVI. VI. 83.

1572. **Wagner**, Adolf. Die neueste Silberkrisis und unser Münzwesen. Berlin. 1894. XXVI. I. 62.

1573. **Wagner**, W. Das Petroleum aus Canada bezogen in seinem Werthe für Deutschland. Berlin. 1863. XXVII. XVI. 116.

1574. **Wallace**, Alfr. Russ. Bad times. London. 1885. XXVII. IV. 40.

1575. **Wallon**, H. De l'esclavage dans les colonies. Paris. 1847. XXVII. V. 59.

1576. **Walras**, L. Théorie mathématique de la richesse sociale. Lausanne. 1883. XXVI. V. 1.

1577. National **waste**, its effect upon income and property. London. 1862. XXVII. III. 53.

1578. **Watts**. Machinerei, its influence of work and wages and co-operative societies. Manchester. S. a. XXVII. III. 214.

1579. **Webb**, Sidney Mss. (Beatrice Potter). Die britische Genossenschaftsbewegung Hsg. v. Brentano. Leipzig. 1873. XXVI. I. 79.

1580. — The history of trade unionism. London. 1894. XXVI. VI. 52.

1581. **Weschnianoff**, W. Notice sur l'état actuel de l'industrie domestique en Russie. SPB. 1873. XXVI. V. 35.

1582. **Wilmanns**. Währung-Industrie. Minenbetrieb. Berlin. 1894. XXVI. II. 85.

1583. **Wiss**, E. Dr. Das Irische Landgesetz vom Jahre 1881. Berlin. 1882. XXVI. X. 88.

1584. **Wirminghaus**, Al. Dr. Zwei spanische Merkantilisten. (Gerónimo de Uztariz und Bernardo de Ulloa). Jena. 1886. XXVI. XII. 92.

1585. **Wirth**, Max. Geschichte der Handelskrisen. Frankfurt a/M. 1858. XXVI. VI. 80.

1586. — Die Arbeiterfrage. Frankfurt. 1863. XXVI. VIII. 63.

1587. — Arbeitslohn und Staatshülfe. Eine Rede in d. Versammlung der Arbeiter des Maingaues zu Rödelheim. Frankfurt. a/M. 1863. XXVI. IX. 98.

1588. **Wolf**, Julius Dr. Verstaatlichung der Silberproduction und andere Vorschläge zur Währungsfrage. Der internat. Münzkonfer. zu Brüssel. 1892. Zürich. 1892. XXVI. I. 82.

1589. The **Workman**. Co-operative new paper. Vol. I. № 1—13. 282. V. 136.

1590. **Zacharias**, Joh. M. Wesen und Quelle des Reichthums. Landershausen. 1864. XXVII. IV. 85.

1591. **Zaleski**, L. Critique de la théorie du dégré final de l'utilité. Казань. 1895. XXVI. V. 19.

1592. **Zeitschrift** für Social—und Wirthschaftsgeschichte. I. Bd. H. 1—3. II. Bd. H. 1—3. Leipzig. 1893—4. XXVI. IV. 90—91.

III. Bd. H. 1—4. Berlin. 1894. XXVI. IV. 92.

IV. Bd. H. 1—4. Weimar. 1895. XXVI. IV. 93.

1593. **Zenker**, N. V. Der Anarchismus. Kritik und Geschichte der anarchistischen Theorie. Jena. 1895. XXVI. X. 118.

Земское и городское хозяйство.

1594. **Бабецкій**, А. Харьковъ наканунѣ новаго городового положенія. (Итоги самоуправленія). Харьковъ. 1891. XXVII. IV. 74.

1595. Харьковскій **водопроводъ** и Харьковское городское управленіе. Харьковъ. 1891. 2 бр. XXVII. I. 199.

1596. **Вѣстникъ** Бессарабскаго земства 1881, янв.—февр. Кишеневъ. 1881. XXVII. II. 134.

1597. **Гордѣенко**, Е. Харьковское городское самоуправленіе, нужды его и недостатки, состояніе общественн. хозяйства и промысловъ г. Харькова. Харьковъ. XXVII. VI. 222.

1598. — О положеніи сельскаго хозяйства и земства въ Харьковской губ. Харьковъ. 1885. XXVII. VI. 200.

1599. **Доклады Харьковской городской думѣ.**—Объ отчужденіи архіерейской левады въ гор. Харьковѣ подъ линію и станцію Курско-Харьково-Азовской жел. дор. Харьковъ. 1872. XXVII. VI. 172.

1600. — О положеніи дѣла по водоснабженію г. Харькова. Харьковъ. 1872. XXVII. VI. 53.

1601. — Объ исправленіи городской росписи. Харьк. 1873. XXVII. VI. 171.

1602. **Докладъ** городского головы о водопроводѣ въ Харьковѣ. Харьковъ. 1875. XXVII. IV. 144.

1603. — Объ отводѣ мѣста Харьковской таможнѣ для пакгаузовъ и рельсоваго пути. Харьковъ. 1875. 2 экз. XXVII. IV. 121., 123.

„ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго Университета“

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ ГОДЪ:

1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

для студентовъ Харьковскаго Университета назначается по 2 руб. въ годъ, для постороннихъ лицъ, безъ пересылки, 4 рубля, а съ пересылкою 5 руб. въ годъ.

есъ: Редакція „Записокъ Императорскаго Харьковскаго Университета“ Харьковъ (въ зданіи Университета).

Редакторъ *Проф. Д. Овсянико-Куликовскій.*

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

Книга 4.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія и Литографія Зильберберг.
(Рыбная улица, домъ № 30-й).
189[illegible]

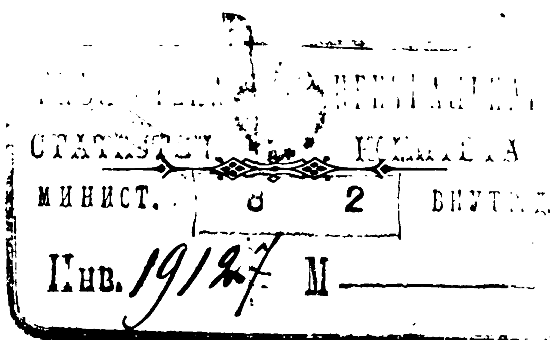
1905 MO

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

1897 г.

Книга 4.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія и Литографія Зильберберга.
(Рыбная улица, домъ № 30-й).

1897.

На основанія ст. 41 п. 4 § 1 и ст. 138 Унив. Устава печатать и выпустить въ свѣтъ разрѣшается. Декабря 9 дня 1897 года.

За Ректора университета *А. Лебедевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть неоффиціальная.

Научный отдѣлъ.

Стр.

Энтерорафія. **Студ. А. Гальперина** 1
Etud. A. Galpérine. L'entérorаphie.

Измѣреніе психическихъ явленій. **Проф. И. Г. Оршанскаго.**
Prof. I. Orchansky. Du mesurage des phénomènes psychiques.

Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей. **Проф. И. В. Нетушила** . . . 137
Prof. I. Nétouchil. Précis des antiquités romaines.

По поводу одной теоремы Кирхгофа. **Проф. В. А. Стеклова** 169
Prof. W. Steklow. Sur un théorème de Kirchhof.

Лѣтопись Харьковскаго университета.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета. **Проф. Д. И. Багалѣя** 1
Prof. D. Bagaléi. Essai de l'histoire de l'université de Kharkow.

Приложенія.

Результаты наблюденій метеорологической станціи Императорскаго Харьковскаго университета за 1894 г. 1
Résultats des observations faites au nouvel observatoire météorologique de l'université de Kharkow pendant l'année 1894.

Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ 1896 г. Императорскому Харьковскому университету вдовою заслуженнаго профессора И. П. Сокальскаго 81

Джозуэ Кардуччи. Очеркъ развитія національной литературы въ Италіи. Переводъ съ итальянскаго **стип. П. Риттера** 55
D. Cardoucci. Precis de l'évolution de la litterature nationale en Italie. Traduit de l'italien par **P. Ritter.**

Путеводитель по музею физіологической Анатоміи Императорскаго Харьковскаго Университета. Составилъ **Проф. М. А. Поповъ** 1
Catalogue du Musée de l'Anatomie physiologique, redigé par le **Prof. M. Popow.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Энтерорафія—ея исторія, техника, современное положеніе.

Студента Александра Гальперина.

(Продолженіе) *)

B. Скорняжій.

7) Способъ Dupuytren'a и Diffenbach'a (опис. на стр. 22) есть ни что иное, какъ простой скорняжій швъ, накладываемый по принципу Lembert'a.

8) Способъ Gely—(опис. на стр. 22) скорняжій швъ, производимый двойной нитью.

C. Матрацные.

9) Способъ Cusching'a (опис. на стр. 23) представляетъ собой обыкновенный матрацный швъ, накладываемый по принципу Lembert'a.

10) Способъ Halsted'a (опис. на стр. 24) представляетъ собой матрацный швъ, накладываемый съ перерывомъ.

11) Способъ Emmert'a (опис. на стр. 24) представляетъ нѣсколько своеобразный способъ, и только съ большой натяжкой можетъ быть присоединенъ къ виду матрацныхъ швовъ.

12) Способъ Bischop'a (опис. на стр. 25) матрацный швъ, проводимый двойной нитью со стороны полости кишки, а затѣмъ раздѣляемый на отдѣльныя стежки разрѣзываніемъ той и другой нити, которыя и завязываются также со стороны кишки.

Желая получить хотя-бы приблизительное представленіе о техникѣ производства шва Bischop'a, мы попытались его выполнить на обыкновенныхъ свинныхъ кишкахъ и пришли къ слѣдующему выводу:

Наложеніе его представляетъ массу трудностей, такъ какъ работать приходится со стороны полости кишки и нить, будучи проведена изъ просвѣта одного кишечнаго отрѣзка въ просвѣтъ (чрезъ оба завороченные внутрь раневые края) другаго, не затягивается пока не будутъ проведены всѣ стежки, а оставляется достаточной длины. Благодаря такому пріему, чрезвычайно трудно бываетъ соразмѣрить мѣсто вколовъ и выколовъ на томъ и другомъ отрѣзкѣ, такъ какъ оба кишечные отрѣзки, все то время пока выполняется проведеніе нитей, не бываютъ фиксированы другъ съ другомъ. Только лишь послѣ проведенія нити и разрѣзыванія ея на отдѣльные участки, приступаютъ къ затягиванію полученныхъ такимъ образомъ отдѣльныхъ стежекъ.

Въ то время какъ при обыкновенныхъ узловыхъ швахъ послѣ наложенія первой стежки, послѣдняя закрѣпляется узломъ, слѣдовательно оба кишечные отрѣзка фиксируются до извѣстной степени одинъ съ другимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дальнѣйшее наложеніе стежекъ шва не представляетъ особеннаго затрудненія—при швѣ Bischop'a на-

*) См. „Зап. Импер. Харьк. Унив.“, 1897 г., кн. 1-я, 2-я и 3-я.

оборотъ такой фиксаціи не производятъ, а такъ какъ кромѣ того стежки проводятся со стороны полости кишки, то это и производитъ то, что уже одно простое проведеніе стежекъ шва представляетъ значительныя затрудненія.

Далѣе необходимое разрѣзываніе нитей на отдѣльныя стежки также не представляется дѣломъ легкимъ, такъ какъ обѣ нити невозможно бываетъ сразу отличить одну отъ другой (мы въ своихъ упражненіяхъ принуждены были употребить двухцвѣтную двойную нить: черную и бѣлую и только такимъ путемъ могли оріэнтироваться).

Наконецъ мы рѣшительно не можемъ себѣ представить: какимъ образомъ авторъ ухитряется весь шовъ производить со стороны просвѣта кишки. Намъ этотъ маневръ никакъ не удавался, (хотя условія были благопріятныя) такъ какъ для завязыванія послѣднихъ 2-хъ стежекъ нѣтъ достаточно мѣста для пальцевъ рукъ.

Этажные швы.

А. Узловые.

1) Способъ Gussenbauer'a—(опис. выше). Двухъэтажный шовъ, накладываемый одной ниткой. Прототипъ этажныхъ швовъ.

2) Способъ Czerny-Lembert'a представляетъ собой модификацію предъидущаго въ томъ отношеніи, что одна непрерывная нить Gussenbauer'a, захватывающая раневые края два раза, соотвѣтственно двумъ этажамъ, въ способѣ Czerny-Lembert'a раздѣляется на двѣ отдѣльныя, такъ, что первый рядъ швовъ и второй представляетъ отдѣльныя нити.

3) Способъ Madelung'a Knorpelplattennath. Этимъ способомъ достигается болѣе широкое соприкосновеніе серозныхъ оболочекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ производится и бо́льшее съуженіе кишечнаго просвѣта.

4) Способъ Kummer'a имѣетъ цѣлью устранить недостатокъ шва Lembert'a, заключающійся въ значительномъ съуженіи на мѣстѣ шва, вслѣдствіе валикообразнаго выпячиванія, завернутыхъ въ просвѣтѣ кишки раневыхъ краевъ.

5) Способъ Chaput преслѣдуетъ туже цѣль что и предъидущій способъ, но совершенно инымъ путемъ, какъ описано выше.

Что касается этажныхъ швовъ: скорняжихъ (Doayen, Defontaine, Kocher) и смѣшанныхъ, (Rydygier, Jabulay), то ихъ индивидуальные признаки, собственно говоря, очень слабы и опредѣляются той комбинаціей элементарныхъ швовъ, которые входятъ въ составъ каждаго изъ этихъ способовъ.

Такъ какъ способы послѣдней категоріи отличаются относительной простотой идеи и во всякомъ случаѣ не представляютъ такого разнообразія по своимъ техническимъ пріемамъ, какъ это мы видѣли въ ранѣе приведенныхъ нами способахъ инвагинаціонныхъ и съ инородными тѣлами, то естественно, что они имѣютъ между собою много общаго. Они представляютъ собою въ сущности лишь незначительныя модифи-

каціи одинъ другаго, имѣющія цѣлью устранить тѣ или другіе недостатки, присущіе тому или другому способу.

Въ виду того, что они находятся между собой въ такой тѣсной связи, ихъ терапевтическое достоинство въ широчайшемъ значеніи этого слова опредѣляется только путемъ сравненія ихъ между собою.

Опытъ 7-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Nussbaum.

Небольшая комнатная собачка. Опер. 29/IV 94. Послойный разрѣзъ по lin. alba величиною не болѣе 6 ctm. Первая попавшаяся петля освобождена отъ сальника. Клиновидное изсѣченіе брыжейки и соотвѣтствующаго участка (26 ctm.) тонкой кишки (послѣ предварительной перевязки брыжеечныхъ сосудовъ).

Швъ по способу Nussbaum'а мы начали накладывать со стороны брыжейки. Игла вкалывалась сначала въ находящійся у лѣвой руки отрѣзокъ, проходила извнутри наружу (т. е. со стороны слизистой на серозную поверхность) чрезъ всю кишечную стѣнку и выходила наружу на поверхности serosae. На противоположномъ отрѣзкѣ, (т. е. находящемся у правой руки) игла совершала обратную экскурсію: вкалывалась снаружи въ серозную оболочку, а выкалывалась пройдя сквозь толщу кишечной стѣнки со стороны просвѣта кишки. Концы нитей завязывались двойными узлами, въ то время какъ ассистентъ старался съ помощью желобоватаго зонда и пальцами лѣвой руки такъ сближать кишечные отрѣзки, чтобы они приходили въ соприкосновеніе своими серозными поверхностями. Въ такомъ родѣ стежки шва клались далѣе по циркумференціи кишки въ ту и другую сторону отъ брыжейки, такъ что всего было наложено 11 стежекъ, скрѣплявшихъ оба раневые края на протяженіи приблизительно 3/4 окружности кишки. Остальная часть раны (на протяженіи 1/4 окружности) была закрыта обыкновеннымъ швомъ Jobert'а, выполняя который, мы работали уже отъ правой руки. Вкалывали иглу въ серозную оболочку, проводили сквозь кишечную стѣнку въ просвѣтъ ея и на противоположномъ отрѣзкѣ, проводя иглу обратно отъ слизистой къ серозной, выкалывали со стороны серозной оболочки. Концы нитей завязывались въ узелъ, въ то время какъ помощникъ раневые края старался завернуть внутрь до соприкосновенія серозными поверхностями. Всего швовъ по Jobert'у было положено 5-ть. Послѣ завязыванія каждой стежки шва нити коротко обрѣзывались у узла. Кишечная петля обмыта и вправлена въ брюшную полость. Брюшная рана зашита трехэтажнымъ швомъ. Мѣсто шва присыпано іодоформомъ. Колодійная повязка.

На 8 день собака могла считаться совершенно здоровой. Ѣла охотно и много грызлась со своими сосѣдками (съ 6 дня получала жесткую пищу).

23 августа была убита и вскрыта. При вскрытіи обнаружено слѣдующее:

Внѣшній рубецъ незамѣтенъ. Брюшина, сальникъ, кишки никакихъ уклоненій отъ нормы не представляютъ. Желудокъ чрезвычайно расширенъ, выполняетъ почти всю брюшную полость (Dillatatio ventriculi) и переполненъ пищевою массой. Мѣсто шва рѣзко узнается по искривленіямъ кишечной петли и по приращеніямъ съ окружающими частями.

Кишечная петля у мѣста шва сильно искривлена, имѣетъ форму W. Обильныя сращенія съ сальникомъ, которыя частью легко было удалить. Оба кишечные просвѣта нормальны. На мѣстѣ шва довольно замѣтный рубецъ. При вскрытіи же полости кишки мѣста шва не находимъ, только по отношенію къ положенію внѣшняго рубца мы можемъ судить о мѣстѣ бывшаго шва.

На основаніи нашего опыта мы о швѣ Nussbaum'а можемъ дать слѣдующее заключеніе:

Техника этого шва чрезвычайно проста, такъ какъ ни проведеніе нитей, ни завязываніе ихъ не представляетъ особенныхъ затрудненій. Затрудненіе встрѣчается развѣ только при завязываніи послѣднихъ стежекъ шва, такъ какъ остается слишкомъ мало мѣста для указательныхъ пальцевъ рукъ, чтобы можно было съ удобствомъ завязывать послѣднія стежки со стороны полости кишки. Очень возможно, что при извѣстной сноровкѣ въ рукахъ очень опытнаго хирурга маневръ этотъ и можетъ удаваться, мы же накладывая шовъ Nussbaum'а въ первый разъ, встрѣтили большое затрудненіе при наложеніи стежекъ на послѣднюю четверть циркумференціи кишки, а потому и должны были сдѣлать отступленіе отъ способа Nussbaum'а и накладывать послѣднія стежки такъ, чтобы ихъ завязывать съ наружной стороны (по Jobert'у).

Преимущество способа Nussbaum'а предъ обыкновеннымъ способомъ Jobert'а состоитъ въ томъ, что нити, находясь въ просвѣтѣ кишки узлами скорѣй должны прорѣзаться въ полость кишки, чѣмъ при второмъ способѣ, гдѣ нити располагаются на периферіи кишки. Нашъ опытъ этого преимущества не подтверждаетъ, (хотя и не исключаетъ). По прошествіи 13-ти недѣль, мы ужъ нитокъ шва не находимъ ни въ томъ мѣстѣ, гдѣ мы шили по Nussbaum'у, ни въ томъ, гдѣ шили (1/4 окружности кишки) по Jobert'у.

Опытъ 8-й.

Jncisio longitudinalis intestini ilei sutura ad Vezien.

Небольшой кобель, изъ породы пуделей. Оперир. 5/IV 94.

Передъ операціей (наканунѣ) предварительно было предпринято тщательное очищеніе пищеварительнаго канала посредствомъ Ol. Ricini.

Передъ самой операціей очищена нижняя часть кишекъ посредствомъ клизмы изъ теплой мыльной воды. Подъ кожу было иньецировано 1½ шприца морфія, вызвавшаго рвотныя движенія. Полная анэстезія посредствомъ хлороформа. Очищеніе операціоннаго поля, какъ въ предъидущихъ опытахъ.

Разрѣзъ по linea alba ниже пупка.

Первая попавшаяся кишечная петля извлечена наружу. По ея свободному краю сдѣлано продольное расщепленіе около 4 ctm. Слизистая оболочка едва только выворотилась. Полость кишки оказалась совершенно свободной отъ фекальныхъ массъ.

Зашиваніе произведеннаго раненія было выполнено слѣдующимъ образомъ: Прежде всего у одного угла раны была наложена одна стежка шва по Czerny. Затѣмъ взяли нитку, вооруженную двумя иглами и поступали такимъ образомъ, что оперирующій вкалывалъ въ одинъ бортъ раны одну изъ иголъ, проводилъ ее сквозь толщу кишечной стѣнки въ просвѣтъ кишки, а ассистентъ вкалывалъ другую иглу въ соотвѣтственномъ мѣстѣ на противоположномъ борту раны (приблизительно въ 4 mlm. отъ раневаго края), выкалывалъ также изъ просвѣта кишки и передавалъ оперирующему. Послѣдній производилъ полуузелъ (такъ что слѣдовательно нити не мѣняли своего направленія) и первую иглу вкалывалъ уже въ обратномъ порядкѣ со стороны просвѣта кишки на 2—3 линіи за мѣстомъ вкола (дальше отъ раневаго края) второй иглы и выводилъ наружу со стороны серозы. Со второй иглой оперирующій продѣлывалъ такую же манипуляцію на первой раневой губѣ и въ строго соотвѣтственномъ мѣстѣ. Послѣ этого иглы снимались, а за концы нитей производились энергичныя, но осторожныя тракціи, такъ что оба раневые края сближались своими серозными поверхностями, чему помощникъ старался способствовать, вворачивая раневые края при каждомъ затягиваніи стежекъ шва посредствомъ зонда внутрь. Всего положено было 5 стежекъ по Wezien'у (шестая по Czerny). Концы нитей обрѣзаны, кишечная петля, обмытая теплымъ борнымъ растворомъ, бережно репонирована въ брюшную полость. Закрытіе и туалетъ брюшной раны, какъ въ предъидущемъ. Собака посажена въ клѣтку и изолирована отъ пищи. Пищи ей не давалось, но въ тотъ же день вечеромъ

влито было въ ротъ 1/4 столоваго стакана холодной воды съ 25 каплями T-rae opii. Тоже въ слѣдующіе два. Только съ четвертаго дня давалась животному пища. При этомъ начинали съ жидкой (молока, бульона) и весьма постепенно переходили къ твердой. На 8-й день полное выздоровленіе.

18/VIII 94 собака была вновь оперирована, (см. оп. 38) послѣ новой операціи также скоро оправилась и была умерщвлена 1/IX 94.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее: Кожный рубецъ по lin. alba и въ лѣвой reg. infrapubica.

Сальникъ и брюшина нормальны. Кишки нормальнаго цвѣта. Преслѣдуя кишку отъ привратника желудка до coecum, вблизи послѣдней замѣчаемъ значительныя сращенія между петлями тонкой и толстой кишекъ съ одной стороны и сальникомъ съ другой. Разбираясь въ этомъ конгломератѣ брюшныхъ органовъ, находимъ мѣста швовъ, представляющія едва замѣтные линейные рубцы. При продольномъ расщепленіи кишечной петли на мѣстѣ шва Wezien'а (на тонкой кишкѣ) мы замѣчаемъ, что слизистая оболочка всюду равномѣрна, нѣтъ ни валикообразнаго выпячиванія, ни бороздки. Выскобливши всю слизистую оболочку, на подлежащемъ мускульномъ слоѣ также не могли замѣтить рубца.

Опытъ 9-й.

Incisio intestini. Sutura ad methodum Vesien.

Сѣрый среднихъ размѣровъ кобель. Опер, 8/VIII 94. Laparotomia безъ предварительнаго очищенія кишечника произведена точно такъ, какъ въ предъидущихъ опытахъ.

Петля тонкой кишки извлечена наружу, освобождена отъ сальника, и по свободному краю ея сдѣлано продольное расщепленіе ея на протяженіи не менѣе 7—8 ctm. Выступавшія изъ просвѣта кишечной трубки въ большомъ количествѣ, каловыя массы были осторожно удаляемы марлевыми компрессами. Наложеніе шва по Wezien'у было выполнено точно также какъ въ предъидущемъ опытѣ съ тою только разницей, что въ первомъ въ началѣ была наложена одна стежка шва по Czerny, во второмъ же случаѣ мы накладывали шовъ, слѣдуя исключительно предписаніямъ Wezien'а.

Съ большими затрудненіями, вслѣдствіе значительнаго истеченія кала раневая щель была закрыта. Всего положено было 9 стежекъ шва.

Затѣмъ, извлеченная петля послѣ тщательнаго обмыванія была вправлена въ брюшную полость. Наружная рана закрыта обычнымъ путемъ.

На слѣдующій день exitus letalis.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее:

Животъ сильно вздутъ. Повязка совершенно суха. Кожные швы держатъ хорошо. При вскрытіи брюшной полости выдѣляются въ значительномъ количествѣ вонючіе газы. Брюшина и сальникъ грязно бураго цвѣта. Въ нижней части (у собаки собственно въ задней) полости живота значительное количество грязно-бурой жидкости. При преслѣдованіи кишки отъ duodenum къ rectum находимъ мѣсто наложеннаго нами шва, который совершенно разошелся, такъ что у обоихъ бортовъ раны висятъ свободныя нити бывшаго шва. Изъ зіяющей раны выступаютъ грязно-чернаго цвѣта массы, распространяющіяся по сосѣднимъ органамъ. Peritonitis septica perforativa.

Послѣдніе два опыта, по нашему мнѣнію, даютъ прочную основу для того, чтобы можно было высказать болѣе или менѣе положительное сужденіе о способѣ Wezien'a.

Сущность шва Wezien'a заключается въ томъ, что имъ имѣется въ виду создать особенно благопріятныя условія для прорѣзыванія нити въ просвѣтъ кишки и кромѣ того съ большимъ удобствомъ выполнить принципъ adossement de sereuses.

Нѣтъ, конечно, никакого основанія предполагать, что нить прорѣжется непремѣнно въ просвѣтъ кишки, а не въ брюшную полость, равно какъ и подавно ни на чемъ не основано предположеніе, что при затягиваніи стежекъ шва Wezien'a съ большимъ удобствомъ удается достигнуть соприкосновенія серозныхъ поверхностей. Но если даже допустить извѣстную долю основательности этихъ предположеній, то все таки уже чисто теоретическія соображенія заставляютъ сильно сомнѣваться въ томъ, что шовъ Wezien'a съ свободными не завязанными концами нитки удовлетворяетъ самому основному требованію, предпосылаемому всякому шву,—его крѣпости, хотя авторъ и заявляетъ, что его шовъ „противостоитъ самому сильному кишечному напору".

Въ первомъ опытѣ мы дѣйствительно получили результатъ вполнѣ удовлетворительный, тѣмъ не менѣе сводить удачный исходъ нашей операціи на совершенство техники шва—это значило бы, дѣлать нѣсколько поспѣшныя заключенія. Требованія строгаго критическаго анализа заставляютъ насъ нѣсколько иначе взглянуть на дѣло.

Если мы припомнимъ весь ходъ нашего перваго опыта, всѣ его, такъ сказать, аксессуары, то должны будемъ придти къ заключенію, что

[illegible] одинъ [illegible]

[illegible]

[illegible] послѣд- [illegible]

[illegible] т. е. [illegible] достоверн- [illegible]

[illegible] также [illegible] (не [illegible] (осо- [illegible] полная [illegible]

[illegible] опе- [illegible] шва [illegible] препаратѣ, [illegible] весьма [illegible] Благо- [illegible] и выходъ ки- [illegible]

[illegible] нами въ перваго [illegible] чтобы исклю- [illegible] вызывающее [illegible] доставить [illegible] предположенія [illegible] этимъ [illegible] операцией тща- [illegible] виду предоста- [illegible] на кишечныя [illegible] явленія пери- [illegible] послѣ операціи опія

[illegible] приводятъ насъ къ слѣ- [illegible]

[illegible] основному требованію, пред- [illegible] не представляетъ собой на-

дежной крѣпости, такъ какъ не закрѣпленныя двойнымъ узломъ стежки не въ состояніи противостоять внутрикишечному давленію.

2) По техникѣ производства онъ сложнѣе, чѣмъ обыкновенные узловые швы, а потому: *терапевтическое достоинство шва Wezien'а равно нулю.*

Самый слабый пунктъ шва Wezien'а, (отсутствіе сколько нибудь надежной крѣпости) особенно краснорѣчиво обнаруживается контрольнымъ опытомъ. Мы не указали на то, что рядомъ со швомъ Wezien'а товарищемъ нашимъ былъ наложенъ циркулярный шовъ. Въ то время какъ послѣдній (шовъ Chaput наложенный лишь въ одинъ рядъ, далеко не могущій считаться прочнымъ, какъ это впослѣдствіи выяснилось въ нашихъ дальнѣйшихъ опытахъ) хорошо удерживалъ края раны, какъ это обнаружилось при вскрытіи,—наложенный нами шовъ Wezien'а совершенно разошелся.

Опытъ 10-й.

Incisio longitudinalis intestini. Sutura ad methodum Gely.

Большой рябый кобель. Оперир. 17/v 94.

Смѣшанный наркозъ изъ морфія и хлороформа. Послойный разрѣзъ по lin. alba. Первая попавшаяся петля извлечена наружу и по ея свободному краю произведено продольное расщепленіе на протяженіи 4—5 ctm. Шовъ по способу Gely точно такъ, какъ описано на стр. 22. Обычный туалетъ и репозиція кишечной петли.

Твердую пищу животное получало съ третьяго дня. На 10-й его можно было признать совершенно здоровымъ. Черезъ два мѣсяца умерщвлено и вскрыто, при чемъ мѣсто шва при самомъ тщательномъ исканіи какъ со стороны серозной оболочки, такъ и со стороны слизистой отыскать не удалось.

Опытъ 11-й.

Incisio longitudinalis intestini. Sutura ad methodum Gely.

Для этого опыта взятъ черный кобель небольшой величины.

Оперированъ 16/vii 94.

Операція laparotomiae ничѣмъ не отличается отъ предъидущей операціи. Первая попавшаяся петля тонкой кишки извлечена наружу и по свободному краю ея произведено было продольное расщепленіе на протяженіи 4—5 ctm. и затѣмъ наложенъ шовъ Gely. Послѣ надлежащаго обмыванія растворомъ карболовой кислоты, (3%) кишка репонирована въ брюшную полость. Діэта обыкновенная.

На 3-й день видъ бодрый, аппетитъ весьма значительный.

На 10 день собака могла считаться вполнѣ здоровой.

По прошествіи болѣе мѣсяца со дня операціи (20 августа) собака внезапно заболѣла, и уже на другой день противъ всякаго ожиданія наступилъ exitus letalis.

При вскрытіи, можно было констатировать разлитой геморрагическій перитонитъ, причины котораго выяснить никакъ не удалось.

Что касается наложеннаго нами шва Gely, то не смотря на самые тщательные поиски, намъ его найти не удалось. (Вскрытіе пришлось дѣлать въ недостаточно свѣтломъ помѣщеніи, кромѣ того весь желудочно-кишечный каналъ былъ сильно имбибированъ, такъ какъ вскрытіе произведено было только чрезъ 3 сутокъ post mortem).

Опытъ 12-й.

Incisio longitudin. intestini. Sutura ad methodum Gely.

Среднихъ размѣровъ дворняшка. Хлороформный наркозъ. Laparotomia по lin. alba. На выпавшей кишечной петлѣ по свободному краю кишечной трубки произведено продольное раненіе на протяженіи 4—5 сантиметровъ съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по способу Gely. Затѣмъ небольшой участокъ кишечной петли вмѣстѣ съ мѣстомъ шва былъ вырѣзанъ для дальнѣйшаго изученія, а животное было умерщвлено.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ Миллеровской жидкости и алкоголѣ, чрезвычайно наглядно можно видѣть слѣдующія измѣненія. Мѣсто шва представляетъ собой значительное сѣдлообразное углубленіе, такъ что діаметръ кишечной трубки здѣсь значительно съуженъ. Кромѣ того, замѣтно нѣкоторое укороченіе кишечной трубки въ продольной оси на протяженіи линіи шва. Съ наружной стороны стежки шва мало замѣтны, за исключеніемъ послѣдней, закрѣпляющей, завязанной надъ раневыми краями въ двойной узелъ. При вскрытіи полости кишки мы замѣчаемъ соотвѣтственно линіи шва значительный продольный валикъ, по боковымъ поверхностямъ котораго располагаются стежки шва на подобіе обыкновенной строчки.

Приведенные эксперименты позволяютъ намъ о способѣ Gely дать приблизительно слѣдующее заключеніе:

По техникѣ производства швовъ Gely не можетъ считаться особенно легкимъ. Техническая трудность заключается не столько въ проведеніи стежекъ шва, какъ въ затягиваніи ихъ, затягиваніе это должно быть сильное.

Но разъ наложеніе шва технически выполнено болѣе или менѣе удовлетворительно, то соединеніе раневыхъ губъ серозными поверхностями ихъ бываетъ обыкновенно аккуратное и крѣпкое, и рубецъ получается такой линейный и гладкій, что съ теченіемъ времени не удается иногда отыскать мѣста шва.

На мѣстѣ шва образуется значительное съуженіе, вслѣдствіе уменьшенія окружности кишечной трубки на мѣстѣ шва и вслѣдствіе выпячивающагося въ просвѣтъ валика, образованнаго завороченными внутрь раневыми краями. Съ теченіемъ времени эти измѣненія изглаживаются и калибръ кишечной трубки на мѣстѣ шва достигаетъ своего нормальнаго діаметра.

При швѣ Gely опасаются (Kënig), вслѣдствіе сильнаго затягиванія нитей, могущаго произойти омертвѣнія раневыхъ краевъ, но наши опыты не подтверждаютъ этого опасенія.

Но здѣсь мы должны оговориться. Дѣйствительно при кишечномъ швѣ по способу Gely нити проводятся такимъ образомъ, что при сильномъ затягиваніи, должны прекратить всякій доступъ крови къ раневымъ краямъ. Это становится особенно яснымъ, если взглянуть на нашъ препаратъ свѣже-наложеннаго шва. Здѣсь мы замѣчаемъ, что выдающійся въ просвѣтъ валикъ у своего основанія на всемъ протяженіи охватывается отдѣльными стежками шва, слѣдующими непосредственно одна за другой безъ всякихъ свободныхъ промежутковъ. Такая форма шва не можетъ, конечно, не внушать опасности нарушенія кровообращенія resp. питанія раневыхъ краевъ.

Накладывая въ нашихъ опытахъ шовъ Gely на совершенно здоровыя кишечныя стѣнки, мы, конечно, находились въ особенно благопріятныхъ условіяхъ, которыя на дѣлѣ, конечно, рѣдко имѣютъ мѣсто. Но съ другой стороны, (если даже допустить, что шовъ Gely безусловно вызываетъ краевую гангрену) очень возможно, что такое омертвѣніе раневыхъ краевъ вовсе не должно повлечь за собой роковыя послѣдствія, такъ какъ все охваченное швомъ и омертвѣвшее можетъ отдѣлиться въ просвѣтъ кишки, безъ того чтобы нарушить, наступившія уже сращенія раневыхъ краевъ по другую сторону (выше) линіи шва.

Въ статистикахъ резекціи кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ кишечнаго шва, мы только въ одномъ случаѣ встрѣтились со швомъ Gely. Вотъ этотъ случай.

„1856 года Maisoneuve (Barette). Женщина 40 лѣтъ. An. praeternat. произвольно образовавшійся послѣ ущемленія бедренной грыжи. Операція 30 октября 1856 года. Невозможность найти нижній конецъ кишки. Вшиваніе приводящаго конца въ coecum и шовъ Gely. Мѣстный перитонитъ. На 3 день калъ показался чрезъ рану. Смерть чрезъ 1 мѣсяцъ.

Не имѣла ли здѣсь мѣста краевая гангрена, но уже съ роковымъ исходомъ? Ибо трудно въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы фистула могла образоваться вслѣдствіе расхожденія стежекъ столь крѣпкаго шва, каковымъ является шовъ Gely.

Опытъ 13-й.

Incisio longitud. intes. Suturae ad methodum Emmert et Gussenbauer.

Бѣлая среднихъ размѣровъ сука, уже ранѣе оперированная (см. оп. IV). Опер. (вторично) 15/III 94. Наканунѣ операціи очищеніе кишечника посредствомъ ol Ricini. Хлороформный наркозъ. Laparotomia. Разрѣзъ справа параллельно lin. alba на уровнѣ пупка. По свободному краю извлеченной кишечной петли произведено продольное раненіе длиною приблизительно 5—6 ctm.

Прежде всего часть раневой щели мы закрыли швомъ Emmert'а, который наложили такимъ образомъ, какъ описано на стр. 24, съ тѣмъ только отступленіемъ въ техникѣ его производства, что онъ производился (и притомъ съ большимъ удобствомъ одной, а не двумя иглами). Поступали такимъ образомъ:

Между указательнымъ пальцемъ лѣвой руки (введеннымъ въ просвѣтъ кишки) и большимъ мы фиксировали одинъ бортъ раны; затѣмъ иглу вкалывали на этомъ же борту въ разстояніи 1½ mlm. отъ раневаго края и выкалывали вблизи раневаго края. Затѣмъ правую руку съ иглодержателемъ поварачивали такъ, что игла принимала направленіе параллельно продольной оси раны и вкалывали ее вблизи раневаго края, а выкалывали на разстояніи 1½ mlm. отъ раневаго края. На противоположномъ борту раны дѣлали тоже самое. Такихъ стежекъ мы съ той и другой стороны наложили по три и приступили къ завязыванію отдѣльныхъ нитей, находящихся vis à vis. При этомъ мы замѣтили, что первую нить каждой стежки должно затягивать только слегка, такъ какъ при сильномъ затягиваніи, (дѣлая первую половину хирургическаго узла) оставшіеся концы нитей могутъ выдернуться. Затягиваніе же второй пары, находящихся vis à vis нитей каждой стежки, должно быть по возможности крѣпче. При такомъ затягиваніи стежекъ шва Emmert'а раневые края сами собой заворачиваются внутрь и приходятъ въ соприкосновеніе своими серозными поверхностями, такъ что дѣйствительно, не представлялось никакой надобности работать зондомъ (для заворачиванія внутрь раневыхъ краевъ).

На оставшуюся незакрытой половину раны мы наложили швовъ по типу Gussenbauer'а, но описаніе техники этого шва откладываемъ до того времени, когда спеціально будемъ о немъ трактовать.

По наложеніи шва петля была обмыта теплымъ борнымъ растворомъ и репонирована. Шовъ на брюшную рану и надлежащій туалетъ ея.

На 10 день полное выздоровленіе.

Чрезъ 3 мѣсяца разрѣшилась отъ бремени 7-ю здоровыми щенками.

По прошествіи ½ года была умерщвлена.

Результатъ вскрытія слѣдующій:

Оба кожные рубцы, одинъ по linea alba, другой справа отъ linea alba, рѣзко замѣтны. При вскрытіи брюшной полости оказалось: брюшина и сальникъ нормальны. На небольшомъ разстояніи отъ желудка можно было замѣтить кишечную петлю вмѣстѣ съ покрывающимъ ее сальникомъ, приросшую къ внутренней поверхности передней брюшной стѣнки. Это мѣсто соотвѣтствовало продольному шву (Emmert'a и Gussenbauer'a). Отъ этого мѣста внизъ по кишечному тракту можно было замѣтить мѣсто циркулярнаго шва, (наложеннаго ранѣе), которое легко узнавалось по искривленію кишечной петли и сращеніемъ ея съ сосѣднею (см. оп. IV).

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ Мюллеровской жидкости и алкоголѣ, можно отмѣтить слѣдующее:

Оба кишечные отрѣзки въ діаметрѣ не различаются. На свободномъ краѣ кишки находится весьма толстый и прочный рубецъ, который становится особенно замѣтнымъ при ощупываніи. Къ мѣсту шва фиксирована чрезвычайно крѣпкими сращеніями часть передней брюшной стѣнки. При вскрытіи полости кишки продольный рубецъ довольно ясно обозначается (особенно чрезъ лупу), но валикъ не особенно значительный. Нитей нигдѣ замѣтить нельзя.

Опытъ 14-й.

Incis. longitud. intest. Sutura ad methodum Emmert.

Черный кобель небольшого роста, истощенный, ранѣе подвергавшійся операціи.

Оперир. 13/v 94. Наркозъ посредствомъ морфія и хлороформа. Laparotomia и вообще вся операція ничѣмъ не отличалась отъ предъидущей.

1/ix 94 убита. При вскрытіи брюшной полости замѣчаемъ цѣлый конгломератъ кишечныхъ петель, сросшихся между собой, перепутанныхъ и окутанныхъ приросшимъ къ нимъ въ различныхъ мѣстахъ сальникомъ. Мѣсто шва Emmert'a представлялось совершенно свободнымъ отъ сращеній, но замѣтно было по рубцу, располагавшемуся по свободному краю кишки. Значительной разницы въ просвѣтѣ приводящаго и отводящаго отрѣзка не замѣчалось.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ альдегидѣ и алкоголѣ, можно легко видѣть рубецъ на мѣстѣ шва. Со стороны сли-

зистой оболочки рубецъ на мѣстѣ бывшаго шва отмѣчается въ видѣ двухъ слѣдующихъ одно за другимъ возвышеній. Нитей шва найти не удалось.

Посмотримъ теперь, на сколько наши опыты подтверждаютъ тѣ преимущества этого шва, которыя авторъ выставляетъ, рекомендуя свой способъ.

Первое, по мнѣнію автора, преимущество состоитъ въ томъ, что этимъ швомъ достигается такое же равномѣрное соприкосновеніе серозныхъ поверхностей, какъ напримѣръ, при швѣ Lembert'а, но между тѣмъ при немъ нѣтъ никакой надобности для достиженія этой цѣли вворачивать раневые края внутрь посредствомъ зонда, каковая манипуляція необходима при способѣ Lembert'а.

Нашъ опытъ оставляетъ это положеніе во всей силѣ, такъ какъ онъ далъ намъ возможность убѣдиться, что затягиваніе и укрѣпленіе узломъ соотвѣтственныхъ нитей само собой производитъ заворачиваніе раневыхъ краевъ внутрь и вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащую коаптацію серозныхъ поверхностей. Намъ, дѣйствительно, зонда ни разу употребить не понадобилось.

Но едва, ли, конечно, это преимущество шва Emmert'а имѣетъ какое либо существенное значеніе. Вворачиваніе раневыхъ краевъ внутрь посредствомъ зонда, какъ это практикуется при швѣ Lembert'а и другихъ, не представляетъ никакихъ техническихъ трудностей, а производимое сколько нибудь опытнымъ помощникомъ, вовсе не отнимаетъ времени.

Далѣе, по утвержденію Emmert'а, при его швѣ не образуется въ просвѣтѣ кишечной трубки валикообразнаго выпячиванія. Намъ кажется такое утвержденіе не имѣющимъ достаточнаго основанія, такъ какъ мы на опытѣ убѣдились, что такое валикообразное выпячиваніе не исключается и при способѣ Emmert'а. Хотя теоретически оно дѣйствительно должно быть нѣсколько менѣе. Слѣды бывшаго на мѣстѣ шва валика, мы замѣчаемъ и на нашемъ препаратѣ, такъ какъ валикъ этотъ совершенно не могъ еще исчезнуть, не смотря на то, что со времени операціи прошло 3½ мѣсяца.

Какъ на особенное еще преимущество своего шва, Emmert указываетъ на то, что при немъ нити такъ располагаются, что должны прорѣзаться непремѣнно въ просвѣтъ кишки.

На нашемъ препаратѣ мы, дѣйствительно, нитей найти уже не могли, но рѣшить вопросъ:—прорѣзались ли онѣ въ просвѣтъ кишки или въ брюшную полость мы съ положительностью не можемъ. Окончательное разрѣшеніе этотъ вопросъ могъ бы получить лишь въ томъ

случаѣ, если бы мы произвели большее число опытовъ разной продолжительности, къ сожалѣнію мы этого не сдѣлали; теоретическія же соображенія скорѣе заставляютъ предполагать, что прорѣзываніе нитей должно совершиться въ сторону брюшной полости, ибо на наружной (серозной) поверхности кишки располагаются узлы, которые, естественно, должны служить препятствіемъ къ тому, чтобы нити прорѣзывались по направленію къ слизистой оболочкѣ. Наконецъ, если даже допустить, что нити прорѣзываются такъ, какъ этого желаетъ Emmert, то это все таки нисколько не говоритъ въ защиту его шва, такъ какъ по нашимъ современнымъ понятіямъ, обстоятельство это лишено всякаго значенія.

Итакъ, особеннымъ преимуществомъ шовъ Emmert'а не обладаетъ, а между тѣмъ онъ не лишенъ нѣкоторыхъ, можетъ быть, даже серіозныхъ недостатковъ.

Во первыхъ, при производствѣ его приходится имѣть дѣло съ нѣкоторыми техническими особенностями этого шва. Такъ, напримѣръ, при сильномъ затягиваніи первой пары нитей каждой стежки рискуютъ выдернуть вторыя, а съ другой стороны при слабомъ затягиваніи, узлы могутъ распуститься. Кромѣ того, требуется большое напряженіе вниманія, чтобы стежки, расположенныя на одномъ борту раны, строго соотвѣтствовали такимъ же на другомъ. Конечно, при простыхъ швахъ это неудобство не имѣетъ мѣста.

На мѣстѣ шва образуется весьма значительное съуженіе. Не смотря на то, что захватывая раневые края въ стежки шва, мы старались не выходить изъ предѣловъ нормы, установленной Emmert'омъ, однако получили такое съуженіе, какого не получали ни при какомъ другомъ швѣ.

Наконецъ, вообще выполненіе шва Emmert'а наложеніе его стежекъ, (двумя иглами) довольно кропотливо, требуетъ много ловкости и опытности и во всякомъ случаѣ не такъ просто, какъ это мы видѣли при швѣ Lembert'а и ему подобныхъ.

Все сказанное въ достаточной мѣрѣ опредѣляетъ степень терапевтическаго достоинства шва Emmert'а, а потому вопросъ о немъ мы можемъ считать исчерпаннымъ.

Въ литературѣ мы не примѣчали случаевъ примѣненія шва Emmert'а на человѣкѣ.

На 8 день собака могла считаться совершенно здоровой. Ѣла охотно и много грызлась со своими сосѣдками (съ 6 дня получала жесткую пищу).

23 августа была убита и вскрыта. При вскрытіи обнаружено слѣдующее:

Внѣшній рубецъ незамѣтенъ. Брюшина, сальникъ, кишки никакихъ уклоненій отъ нормы не представляютъ. Желудокъ чрезвычайно расширенъ, выполняетъ почти всю брюшную полость (Dillatatio ventriculi) и переполненъ пищевою массой. Мѣсто шва рѣзко узнается по искривленіямъ кишечной петли и по приращеніямъ съ окружающими частями.

Кишечная петля у мѣста шва сильно искривлена, имѣетъ форму W. Обильныя сращенія съ сальникомъ, которыя частью легко было удалить. Оба кишечные просвѣта нормальны. На мѣстѣ шва довольно замѣтный рубецъ. При вскрытіи же полости кишки мѣста шва не находимъ, только по отношенію къ положенію внѣшняго рубца мы можемъ судить о мѣстѣ бывшаго шва.

На основаніи нашего опыта мы о швѣ Nussbaum'а можемъ дать слѣдующее заключеніе:

Техника этого шва чрезвычайно проста, такъ какъ ни проведеніе нитей, ни завязываніе ихъ не представляетъ особенныхъ затрудненій. Затрудненіе встрѣчается развѣ только при завязываніи послѣднихъ стежекъ шва, такъ какъ остается слишкомъ мало мѣста для указательныхъ пальцевъ рукъ, чтобы можно было съ удобствомъ завязывать послѣднія стежки со стороны полости кишки. Очень возможно, что при извѣстной сноровкѣ въ рукахъ очень опытнаго хирурга маневръ этотъ и можетъ удаваться, мы же накладывая шовъ Nussbaum'а въ первый разъ, встрѣтили большое затрудненіе при наложеніи стежекъ на послѣднюю четверть циркумференціи кишки, а потому и должны были сдѣлать отступленіе отъ способа Nussbaum'а и накладывать послѣднія стежки такъ, чтобы ихъ завязывать съ наружной стороны (по Jobert'у).

Преимущество способа Nussbaum'а предъ обыкновеннымъ способомъ Jobert'а состоитъ въ томъ, что нити, находясь въ просвѣтѣ кишки узлами скорѣй должны прорѣзаться въ полость кишки, чѣмъ при второмъ способѣ, гдѣ нити располагаются на периферіи кишки. Нашъ опытъ этого преимущества не подтверждаетъ, (хотя и не исключаетъ). По прошествіи 13-ти недѣль, мы ужъ нитокъ шва не находимъ ни въ томъ мѣстѣ, гдѣ мы шили по Nussbaum'у, ни въ томъ, гдѣ шили (1/4 окружности кишки) по Jobert'у.

Опытъ 8-й.

Jncisio longitudinalis intestini ilei sutura ad Vezien.

Небольшой кобель, изъ породы пуделей. Оперир. 5/IV 94.

Передъ операціей (наканунѣ) предварительно было предпринято тщательное очищеніе пищеварительнаго канала посредствомъ Ol. Ricini.

Передъ самой операціей очищена нижняя часть кишекъ посредствомъ клизмы изъ теплой мыльной воды. Подъ кожу было иньецировано 1½ шприца морфія, вызвавшаго рвотныя движенія. Полная анэстезія посредствомъ хлороформа. Очищеніе операціоннаго поля, какъ въ предъидущихъ опытахъ.

Разрѣзъ по linea alba ниже пупка.

Первая попавшаяся кишечная петля извлечена наружу. По ея свободному краю сдѣлано продольное расщепленіе около 4 ctm. Слизистая оболочка едва только выворотилась. Полость кишки оказалась совершенно свободной отъ фекальныхъ массъ.

Зашиваніе произведеннаго раненія было выполнено слѣдующимъ образомъ: Прежде всего у одного угла раны была наложена одна стежка шва по Czerny. Затѣмъ взяли нитку, вооруженную двумя иглами и поступали такимъ образомъ, что оперирующій вкалывалъ въ одинъ бортъ раны одну изъ иголъ, проводилъ ее сквозь толщу кишечной стѣнки въ просвѣтъ кишки, а ассистентъ вкалывалъ другую иглу въ соотвѣтственномъ мѣстѣ на противоположномъ борту раны (приблизительно въ 4 mlm. отъ раневаго края), выкалывалъ также изъ просвѣта кишки и передавалъ оперирующему. Послѣдній производилъ полуузелъ (такъ что слѣдовательно нити не мѣняли своего направленія) и первую иглу вкалывалъ уже въ обратномъ порядкѣ со стороны просвѣта кишки на 2—3 линіи за мѣстомъ вкола (дальше отъ раневаго края) второй иглы и выводилъ наружу со стороны серозы. Со второй иглой оперирующій продѣлывалъ такую же манипуляцію на первой раневой губѣ и въ строго соотвѣтственномъ мѣстѣ. Послѣ этого иглы снимались, а за концы нитей производились энергичныя, но осторожныя тракціи, такъ что оба раневые края сближались своими серозными поверхностями, чему помощникъ старался способствовать, вворачивая раневые края при каждомъ затягиваніи стежекъ шва посредствомъ зонда внутрь. Всего положено было 5 стежекъ по Wezien'у (шестая по Czerny). Концы нитей обрѣзаны, кишечная петля, обмытая теплымъ борнымъ растворомъ, бережно репонирована въ брюшную полость. Закрытіе и туалетъ брюшной раны, какъ въ предъидущемъ. Собака посажена въ клѣтку и изолирована отъ пищи. Пищи ей не давалось, но въ тотъ же день вечеромъ

влито было въ ротъ 1/4 столоваго стакана холодной воды съ 25 каплями T-rae opii. Тоже въ слѣдующіе два. Только съ четвертаго дня давалась животному пища. При этомъ начинали съ жидкой (молока, бульона) и весьма постепенно переходили къ твердой. На 8-й день полное выздоровленіе.

18/VIII 94 собака была вновь оперирована, (см. оп. 38) послѣ новой операціи также скоро оправилась и была умерщвлена 1/IX 94.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее: Кожный рубецъ по lin. alba и въ лѣвой reg. infrapubica.

Сальникъ и брюшина нормальны. Кишки нормальнаго цвѣта. Преслѣдуя кишку отъ привратника желудка до coecum, вблизи послѣдней замѣчаемъ значительныя сращенія между петлями тонкой и толстой кишекъ съ одной стороны и сальникомъ съ другой. Разбираясь въ этомъ конгломератѣ брюшныхъ органовъ, находимъ мѣста швовъ, представляющія едва замѣтные линейные рубцы. При продольномъ расщепленіи кишечной петли на мѣстѣ шва Wezien'a (на тонкой кишкѣ) мы замѣчаемъ, что слизистая оболочка всюду равномѣрна, нѣтъ ни валикообразнаго выпячиванія, ни бороздки. Выскобливши всю слизистую оболочку, на подлежащемъ мускульномъ слоѣ также не могли замѣтить рубца.

Опытъ 9-й.

Incisio intestini. Sutura ad methodum Vesien.

Сѣрый среднихъ размѣровъ кобель. Опер, 8/VIII 94. Laparotomia безъ предварительнаго очищенія кишечника произведена точно такъ, какъ въ предъидущихъ опытахъ.

Петля тонкой кишки извлечена наружу, освобождена отъ сальника, и по свободному краю ея сдѣлано продольное расщепленіе ея на протяженіи не менѣе 7—8 ctm. Выступавшія изъ просвѣта кишечной трубки въ большомъ количествѣ, каловыя массы были осторожно удаляемы марлевыми компрессами. Наложеніе шва по Wezien'у было выполнено точно также какъ въ предъидущемъ опытѣ съ тою только разницей, что въ первомъ въ началѣ была наложена одна стежка шва по Czerny, во второмъ же случаѣ мы накладывали швовъ, слѣдуя исключительно предписаніямъ Wezien'a.

Съ большими затрудненіями, вслѣдствіе значительнаго истеченія кала раневая щель была закрыта. Всего положено было 9 стежекъ шва.

Затѣмъ, извлеченная петля послѣ тщательнаго обмыванія была вправлена въ брюшную полость. Наружная рана закрыта обычнымъ путемъ.

На слѣдующій день exitus letalis.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее:

Животъ сильно вздутъ. Повязка совершенно суха. Кожные швы держатъ хорошо. При вскрытіи брюшной полости выдѣляются въ значительномъ количествѣ вонючіе газы. Брюшина и сальникъ грязно бураго цвѣта. Въ нижней части (у собаки собственно въ задней) полости живота значительное количество грязно-бурой жидкости. При преслѣдованіи кишки отъ duodenum къ rectum находимъ мѣсто наложеннаго нами шва, который совершенно разошелся, такъ что у обоихъ бортовъ раны висятъ свободныя нити бывшаго шва. Изъ зіяющей раны выступаютъ грязно-чернаго цвѣта массы, распространяющіяся по сосѣднимъ органамъ. Peritonitis septica perforativa.

Послѣдніе два опыта, по нашему мнѣнію, даютъ прочную основу для того, чтобы можно было высказать болѣе или менѣе положительное сужденіе о способѣ Wezien'a.

Сущность шва Wezien'a заключается въ томъ, что имъ имѣется въ виду создать особенно благопріятныя условія для прорѣзыванія нити въ просвѣтъ кишки и кромѣ того съ большимъ удобствомъ выполнить принципъ adossement de sereuses.

Нѣтъ, конечно, никакого основанія предполагать, что нить прорѣжется непремѣнно въ просвѣтъ кишки, а не въ брюшную полость, равно какъ и подавно ни на чемъ не основано предположеніе, что при затягиваніи стежекъ шва Wezien'a съ большимъ удобствомъ удается достигнуть соприкосновенія серозныхъ поверхностей. Но если даже допустить извѣстную долю основательности этихъ предположеній, то все таки уже чисто теоретическія соображенія заставляютъ сильно сомнѣваться въ томъ, что швовъ Wezien'a съ свободными не завязанными концами нитки удовлетворяетъ самому основному требованію, предпосылаемому всякому шву,—его крѣпости, хотя авторъ и заявляетъ, что его швовъ „противостоитъ самому сильному кишечному напору".

Въ первомъ опытѣ мы дѣйствительно получили результатъ вполнѣ удовлетворительный, тѣмъ не менѣе сводить удачный исходъ нашей операціи на совершенство техники шва—это значило бы, дѣлать нѣсколько поспѣшныя заключенія. Требованія строгаго критическаго анализа заставляютъ насъ нѣсколько иначе взглянуть на дѣло.

Если мы припомнимъ весь ходъ нашего перваго опыта, всѣ его, такъ сказать, аксессуары, то должны будемъ придти къ заключенію, что

въ данномъ случаѣ счастливымъ исходомъ операціи мы обязаны стеченію особенно благопріятныхъ условій.

Такъ, прежде всего: произведенное нами раненіе было сравнительно невелико, не превышая 4 ctm. въ длину.

Первую стежку мы наложили по типу Czerny, а это конечно, до нѣкоторой степени облегчало наложеніе второй и послѣдующихъ по типу Wezien'a.

Кишечникъ передъ операціей былъ тщательно очищенъ посредствомъ слабительнаго и клизмы.

Покойное состояніе кишечныхъ петель во время операціи, т. е. отсутствіе столь опасныхъ для шва сильныхъ перистальтическихъ движеній, также было весьма важнымъ обстоятельствомъ, способствовавшимъ успѣху операціи.

Дальнѣйшій рядъ терапевтическихъ мѣръ, предпринятыхъ также съ цѣлью обезпечить покой кишечнику (t-rae opii, въ первые дни абсолютная, а въ ближайшіе послѣдующіе исключительно молочная діэта) также не могъ остаться безъ результатовъ.

Но самымъ важнымъ обстоятельствомъ, создавшимъ успѣхъ операціи было, само собой разумѣется, спасительное сращеніе мѣста шва съ сосѣдними частями. На чрезвычайно демонстративномъ препаратѣ, нами описанномъ, мы видѣли, что у мѣста шва образовались весьма крѣпкія сращенія съ сосѣдней кишечной петлей и сальникомъ. Благодаря этимъ сращеніямъ, кишечная рана была закрыта, и выходъ кишечнаго содержимаго въ брюшную полость былъ предотвращенъ.

Принимая въ соображенія данныя, полученныя нами изъ перваго опыта, мы второй опытъ старались уже обставить такъ, чтобы исключить всѣ тѣ побочныя обстоятельства, которыя имѣли такое рѣшающее вліяніе на результатъ перваго опыта. Поэтому мы старались поставить нашъ второй опытъ въ такія условія, чтобы значеніе предположенія Wezien'a рѣзче могло опредѣлиться, а потому, руководствуясь этимъ соображеніемъ, мы не только не производили передъ операціей тщательнаго опорожненія кишечника, напротивъ имѣли въ виду предоставить факельнымъ массамъ оказывать извѣстное давленіе на кишечныя стѣнки. Не въ нашемъ интересѣ также было умѣрять явленія перистальтики пріемами опійной тинктуры, поэтому послѣ операціи опія не давали.

Результаты двухъ послѣднихъ опытовъ приводятъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Шовъ Wezien'a не удовлетворяетъ основному требованію, предпосылаемому всякому хорошему шву. Онъ не представляетъ собой на-

дежной крѣпости, такъ какъ не закрѣпленныя двойнымъ узломъ стежки не въ состояніи противостоять внутрикишечному давленію.

2) По техникѣ производства онъ сложнѣе, чѣмъ обыкновенные узловые швы, а потому: *терапевтическое достоинство шва Wezien'а равно нулю.*

Самый слабый пунктъ шва Wezien'а, (отсутствіе сколько нибудь надежной крѣпости) особенно краснорѣчиво обнаруживается контрольнымъ опытомъ. Мы не указали на то, что рядомъ со швомъ Wezien'а товарищемъ нашимъ былъ наложенъ циркулярный шовъ. Въ то время какъ послѣдній (шовъ Chaput наложенный лишь въ одинъ рядъ, далеко не могущій считаться прочнымъ, какъ это впослѣдствіи выяснилось въ нашихъ дальнѣйшихъ опытахъ) хорошо удерживалъ края раны, какъ это обнаружилось при вскрытіи,—наложенный нами шовъ Wezien'а совершенно разошелся.

Опытъ 10-й.

Incisio longitudinalis intestini. Sutura ad methodum Gely.

Большой рябый кобель. Оперир. 17/v 94.

Смѣшанный наркозъ изъ морфія и хлороформа. Послойный разрѣзъ по lin. alba. Первая попавшаяся петля извлечена наружу и по ея свободному краю произведено продольное расщепленіе на протяженіи 4—5 ctm. Швъ по способу Gely точно такъ, какъ описано на стр. 22. Обычный туалетъ и репозиція кишечной петли.

Твердую пищу животное получало съ третьяго дня. На 10-й его можно было признать совершенно здоровымъ. Черезъ два мѣсяца умерщвлено и вскрыто, при чемъ мѣсто шва при самомъ тщательномъ исканіи какъ со стороны серозной оболочки, такъ и со стороны слизистой отыскать не удалось.

Опытъ 11-й.

Incisio longitudinalis intestini. Sutura ad methodum Gely.

Для этого опыта взятъ черный кобель небольшой величины.

Оперированъ 16/vii 94.

Операція laparotomiae ничѣмъ не отличается отъ предъидущей операціи. Первая попавшаяся петля тонкой кишки извлечена наружу и по свободному краю ея произведено было продольное расщепленіе на протяженіи 4—5 ctm. и затѣмъ наложенъ швъ Gely. Послѣ надлежащаго обмыванія растворомъ карболовой кислоты, (3%) кишка репонирована въ брюшную полость. Діэта обыкновенная.

На 3-й день видъ бодрый, аппетитъ весьма значительный.

На 10 день собака могла считаться вполнѣ здоровой.

По прошествіи болѣе мѣсяца со дня операціи (20 августа) собака внезапно заболѣла, и уже на другой день противъ всякаго ожиданія наступилъ exitus letalis.

При вскрытіи, можно было констатировать разлитой геморрагическій перитонитъ, причины котораго выяснить никакъ не удалось.

Что касается наложеннаго нами шва Gely, то не смотря на самые тщательные поиски, намъ его найти не удалось. (Вскрытіе пришлось дѣлать въ недостаточно свѣтломъ помѣщеніи, кромѣ того весь желудочно-кишечный каналъ былъ сильно имбибированъ, такъ какъ вскрытіе произведено было только чрезъ 3 сутокъ post mortem).

Опытъ 12-й.

Incisio longitudin. intestini. Sutura ad methodum Gely.

Среднихъ размѣровъ дворняшка. Хлороформный наркозъ. Laparotomia по lin. alba. На выпавшей кишечной петлѣ по свободному краю кишечной трубки произведено продольное раненіе на протяженіи 4—5 сантиметровъ съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по способу Gely. Затѣмъ небольшой участокъ кишечной петли вмѣстѣ съ мѣстомъ шва былъ вырѣзанъ для дальнѣйшаго изученія, а животное было умерщвлено.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ Миллеровской жидкости и алкоголѣ, чрезвычайно наглядно можно видѣть слѣдующія измѣненія. Мѣсто шва представляетъ собой значительное сѣдлообразное углубленіе, такъ что діаметръ кишечной трубки здѣсь значительно съуженъ. Кромѣ того, замѣтно нѣкоторое укороченіе кишечной трубки въ продольной оси на протяженіи линіи шва. Съ наружной стороны стежки шва мало замѣтны, за исключеніемъ послѣдней, закрѣпляющей, завязанной надъ раневыми краями въ двойной узелъ. При вскрытіи полости кишки мы замѣчаемъ соотвѣтственно линіи шва значительный продольный валикъ, по боковымъ поверхностямъ котораго располагаются стежки шва на подобіе обыкновенной строчки.

Приведенные эксперименты позволяютъ намъ о способѣ Gely дать приблизительно слѣдующее заключеніе:

По техникѣ производства шовъ Gely не можетъ считаться особенно легкимъ. Техническая трудность заключается не столько въ проведеніи стежекъ шва, какъ въ затягиваніи ихъ, затягиваніе это должно быть сильное.

Но разъ наложеніе шва технически выполнено болѣе или менѣе удовлетворительно, то соединеніе раневыхъ губъ серозными поверхностями ихъ бываетъ обыкновенно аккуратное и крѣпкое, и рубецъ получается такой линейный и гладкій, что съ теченіемъ времени не удается иногда отыскать мѣста шва.

На мѣстѣ шва образуется значительное съуженіе, вслѣдствіе уменьшенія окружности кишечной трубки на мѣстѣ шва и вслѣдствіе выпячивающагося въ просвѣтъ валика, образованнаго завороченными внутрь раневыми краями. Съ теченіемъ времени эти измѣненія изглаживаются и калибръ кишечной трубки на мѣстѣ шва достигаетъ своего нормальнаго діаметра.

При швѣ Gely опасаются (Kënig), вслѣдствіе сильнаго затягиванія нитей, могущаго произойти омертвѣнія раневыхъ краевъ, но наши опыты не подтверждаютъ этого опасенія.

Но здѣсь мы должны оговориться. Дѣйствительно при кишечномъ швѣ по способу Gely нити проводятся такимъ образомъ, что при сильномъ затягиваніи, должны прекратить всякій доступъ крови къ раневымъ краямъ. Это становится особенно яснымъ, если взглянуть на нашъ препаратъ свѣже-наложеннаго шва. Здѣсь мы замѣчаемъ, что выдающійся въ просвѣтъ валикъ у своего основанія на всемъ протяженіи охватывается отдѣльными стежками шва, слѣдующими непосредственно одна за другой безъ всякихъ свободныхъ промежутковъ. Такая форма шва не можетъ, конечно, не внушать опасности нарушенія кровообращенія resp. питанія раневыхъ краевъ.

Накладывая въ нашихъ опытахъ шовъ Gely на совершенно здоровыя кишечныя стѣнки, мы, конечно, находились въ особенно благопріятныхъ условіяхъ, которыя на дѣлѣ, конечно, рѣдко имѣютъ мѣсто. Но съ другой стороны, (если даже допустить, что шовъ Gely безусловно вызываетъ краевую гангрену) очень возможно, что такое омертвѣніе раневыхъ краевъ вовсе не должно повлечь за собой роковыя послѣдствія, такъ какъ все охваченное швомъ и омертвѣвшее можетъ отдѣлиться въ просвѣтѣ кишки, безъ того чтобы нарушить, наступившія уже сращенія раневыхъ краевъ по другую сторону (выше) линіи шва.

Въ статистикахъ резекціи кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ кишечнаго шва, мы только въ одномъ случаѣ встрѣтились со швомъ Gely. Вотъ этотъ случай.

„1856 года Maisoneuve (Barette). Женщина 40 лѣтъ. An. praeternat. произвольно образовавшійся послѣ ущемленія бедренной грыжи. Операція 30 октября 1856 года. Невозможность найти нижній конецъ кишки. Вшиваніе приводящаго конца въ coecum и шовъ Gely. Мѣстный перитонитъ. На 3 день калъ показался чрезъ рану. Смерть чрезъ 1 мѣсяцъ.

Не имѣла ли здѣсь мѣста краевая гангрена, но уже съ роковымъ исходомъ? Ибо трудно въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы фистула могла образоваться вслѣдствіе расхожденія стежекъ столь крѣпкаго шва, каковымъ является шовъ Gely.

Опытъ 13-й.

Incisio longitud. intes. Suturae ad methodum Emmert et Gussenbauer.

Бѣлая среднихъ размѣровъ сука, уже ранѣе оперированная (см. оп. IV). Опер. (вторично) 15/III 94. Накапунѣ операціи очищеніе кишечника посредствомъ ol Ricini. Хлороформный наркозъ. Laparotomia. Разрѣзъ справа параллельно lin. alba на уровнѣ пупка. По свободному краю извлеченной кишечной петли произведено продольное раненіе длиною приблизительно 5—6 ctm.

Прежде всего часть раневой щели мы закрыли швомъ Emmert'a, который наложили такимъ образомъ, какъ описано на стр. 24, съ тѣмъ только отступленіемъ въ техникѣ его производства, что онъ производился (и притомъ съ большимъ удобствомъ одной, а не двумя иглами). Поступали такимъ образомъ:

Между указательнымъ пальцемъ лѣвой руки (введеннымъ въ просвѣтъ кишки) и большимъ мы фиксировали одинъ бортъ раны; затѣмъ иглу вкалывали на этомъ же борту въ разстояніи $1^{1}/_{2}$ mlm. отъ раневаго края и выкалывали вблизи раневаго края. Затѣмъ правую руку съ иглодержателемъ поварачивали такъ, что игла принимала направленіе параллельно продольной оси раны и вкалывали ее вблизи раневаго края, а выкалывали на разстояніи $1^{1}/_{2}$ mlm. отъ раневаго края. На противоположномъ борту раны дѣлали тоже самое. Такихъ стежекъ мы съ той и другой стороны наложили по три и приступили къ завязыванію отдѣльныхъ нитей, находящихся vis à vis. При этомъ мы замѣтили, что первую нить каждой стежки должно затягивать только слегка, такъ какъ при сильномъ затягиваніи, (дѣлая первую половину хирургическаго узла) оставшіеся концы нитей могутъ выдернуться. Затягиваніе же второй пары, находящихся vis à vis нитей каждой стежки, должно быть по возможности крѣпче. При такомъ затягиваніи стежекъ шва Emmert'a раневые края сами собой заворачиваются внутрь и приходятъ въ соприкосновеніе своими серозными поверхностями, такъ что дѣйствительно, не представлялось никакой надобности работать зондомъ (для заворачиванія внутрь раневыхъ краевъ).

На оставшуюся незакрытой половину раны мы наложили швовъ по типу Gussenbauer'a, но описаніе техники этого шва откладываемъ до того времени, когда спеціально будемъ о немъ трактовать.

По наложеніи шва петля была обмыта теплымъ борнымъ растворомъ и репонирована. Шовъ на брюшную рану и надлежащій туалетъ ея.

На 10 день полное выздоровленіе.

Чрезъ 3 мѣсяца разрѣшилась отъ бремени 7-ю здоровыми щенками.

По прошествіи ½ года была умерщвлена.

Результатъ вскрытія слѣдующій:

Оба кожные рубцы, одинъ по linea alba, другой справа отъ linea alba, рѣзко замѣтны. При вскрытіи брюшной полости оказалось: брюшина и сальникъ нормальны. На небольшомъ разстояніи отъ желудка можно было замѣтить кишечную петлю вмѣстѣ съ покрывающимъ ее сальникомъ, приросшую къ внутренней поверхности передней брюшной стѣнки. Это мѣсто соотвѣтствовало продольному шву (Emmert'a и Gussenbauer'a). Отъ этого мѣста внизъ по кишечному тракту можно было замѣтить мѣсто циркулярнаго шва, (наложеннаго ранѣе), которое легко узнавалось по искривленію кишечной петли и сращеніемъ ея съ сосѣднею (см. оп. IV).

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ Мюллеровской жидкости и алкоголѣ, можно отмѣтить слѣдующее:

Оба кишечные отрѣзки въ діаметрѣ не различаются. На свободномъ краѣ кишки находится весьма толстый и прочный рубецъ, который становится особенно замѣтнымъ при ощупываніи. Къ мѣсту шва фиксирована чрезвычайно крѣпкими сращеніями часть передней брюшной стѣнки. При вскрытіи полости кишки продольный рубецъ довольно ясно обозначается (особенно чрезъ лупу), но валикъ не особенно значительный. Нитей нигдѣ замѣтить нельзя.

Опытъ 14-й.

Incis. longitud. intest. Sutura ad methodum Emmert.

Черный кобель небольшого роста, истощенный, ранѣе подвергавшійся операціи.

Оперир. 13/v 94. Наркозъ посредствомъ морфія и хлороформа. Laparotomia и вообще вся операція ничѣмъ не отличалась отъ предъидущей.

1/ıx 94 убита. При вскрытіи брюшной полости замѣчаемъ цѣлый конгломератъ кишечныхъ петель, сросшихся между собой, перепутанныхъ и окутанныхъ приросшимъ къ нимъ въ различныхъ мѣстахъ сальникомъ. Мѣсто шва Emmert'a представлялось совершенно свободнымъ отъ сращеній, но замѣтно было по рубцу, располагавшемуся по свободному краю кишки. Значительной разницы въ просвѣтѣ приводящаго и отводящаго отрѣзка не замѣчалось.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ альдегидѣ и алкоголѣ, можно легко видѣть рубецъ на мѣстѣ шва. Со стороны сли-

зистой оболочки рубецъ на мѣстѣ бывшаго шва отмѣчается въ видѣ двухъ слѣдующихъ одно за другимъ возвышеній. Нитей шва найти не удалось.

Посмотримъ теперь, на сколько наши опыты подтверждаютъ тѣ преимущества этого шва, которыя авторъ выставляетъ, рекомендуя свой способъ.

Первое, по мнѣнію автора, преимущество состоитъ въ томъ, что этимъ швомъ достигается такое же равномѣрное соприкосновеніе серозныхъ поверхностей, какъ напримѣръ, при швѣ Lembert'а, но между тѣмъ при немъ нѣтъ никакой надобности для достиженія этой цѣли вворачивать раневые края внутрь посредствомъ зонда, каковая манипуляція необходима при способѣ Lembert'а.

Нашъ опытъ оставляетъ это положеніе во всей силѣ, такъ какъ онъ далъ намъ возможность убѣдиться, что затягиваніе и укрѣпленіе узломъ соотвѣтственныхъ нитей само собой производитъ заворачиваніе раневыхъ краевъ внутрь и вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащую коаптацію серозныхъ поверхностей. Намъ, дѣйствительно, зонда ни разу употребить не понадобилось.

Но едва, ли, конечно, это преимущество шва Emmert'а имѣетъ какое либо существенное значеніе. Вворачиваніе раневыхъ краевъ внутрь посредствомъ зонда, какъ это практикуется при швѣ Lembert'а и другихъ, не представляетъ никакихъ техническихъ трудностей, а производимое сколько нибудь опытнымъ помощникомъ, вовсе не отнимаетъ времени.

Далѣе, по утвержденію Emmert'а, при его швѣ не образуется въ просвѣтѣ кишечной трубки валикообразнаго выпячиванія. Намъ кажется такое утвержденіе не имѣющимъ достаточнаго основанія, такъ какъ мы на опытѣ убѣдились, что такое валикообразное выпячиваніе не исключается и при способѣ Emmert'а. Хотя теоретически оно дѣйствительно должно быть нѣсколько менѣе. Слѣды бывшаго на мѣстѣ шва валика, мы замѣчаемъ и на нашемъ препаратѣ, такъ какъ валикъ этотъ совершенно не могъ еще исчезнуть, не смотря на то, что со времени операціи прошло 3½ мѣсяца.

Какъ на особенное еще преимущество своего шва, Emmert указываетъ на то, что при немъ нити такъ располагаются, что должны прорѣзаться непремѣнно въ просвѣтъ кишки.

На нашемъ препаратѣ мы, дѣйствительно, нитей найти уже не могли, но рѣшить вопросъ:—прорѣзались ли онѣ въ просвѣтъ кишки или въ брюшную полость мы съ положительностью не можемъ. Окончательное разрѣшеніе этотъ вопросъ могъ бы получить лишь въ томъ

случаѣ, если бы мы произвели большее число опытовъ разной продолжительности, къ сожалѣнію мы этого не сдѣлали; теоретическія же соображенія скорѣе заставляютъ предполагать, что прорѣзываніе нитей должно совершиться въ сторону брюшной полости, ибо на наружной (серозной) поверхности кишки располагаются узлы, которые, естественно, должны служить препятствіемъ къ тому, чтобы нити прорѣзывались по направленію къ слизистой оболочкѣ. Наконецъ, если даже допустить, что нити прорѣзываются такъ, какъ этого желаетъ Emmert, то это все таки нисколько не говоритъ въ защиту его шва, такъ какъ по нашимъ современнымъ понятіямъ, обстоятельство это лишено всякаго значенія.

Итакъ, особеннымъ преимуществомъ швовъ Emmert'а не обладаетъ, а между тѣмъ онъ не лишенъ нѣкоторыхъ, можетъ быть, даже серіозныхъ недостатковъ.

Во первыхъ, при производствѣ его приходится имѣть дѣло съ нѣкоторыми техническими особенностями этого шва. Такъ, напримѣръ, при сильномъ затягиваніи первой пары нитей каждой стежки рискуютъ выдернуть вторыя, а съ другой стороны при слабомъ затягиваніи, узлы могутъ распуститься. Кромѣ того, требуется большое напряженіе вниманія, чтобы стежки, расположенныя на одномъ борту раны, строго соотвѣтствовали такимъ же на другомъ. Конечно, при простыхъ швахъ это неудобство не имѣетъ мѣста.

На мѣстѣ шва образуется весьма значительное съуженіе. Не смотря на то, что захватывая раневые края въ стежки шва, мы старались не выходить изъ предѣловъ нормы, установленной Emmert'омъ, однако получили такое съуженіе, какого не получали ни при какомъ другомъ швѣ.

Наконецъ, вообще выполненіе шва Emmert'а наложеніе его стежекъ, (двумя иглами) довольно кропотливо, требуетъ много ловкости и опытности и во всякомъ случаѣ не такъ просто, какъ это мы видѣли при швѣ Lembert'а и ему подобныхъ.

Все сказанное въ достаточной мѣрѣ опредѣляетъ степень терапевтическаго достоинства шва Emmert'а, а потому вопросъ о немъ мы можемъ считать исчерпаннымъ.

Въ литературѣ мы не примѣчали случаевъ примѣненія шва Emmert'а на человѣкѣ.

Опытъ 15-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Gusenbauer.

Небольшихъ размѣровъ кобель. Опер. 11/v 94.

Передъ операціей ol. Ricini. Анэстезія посредствомъ морфія и хлороформа. Разрѣзъ по lin, alba ниже пупка. Извлеченная кишечная петля послѣ предварительной перевязки брыжеечныхъ сосудовъ резецирована на протяженіи 12 ctm.

Шовъ по типу Gusseubauer'a производили слѣдующимъ образомъ: иголку вкалывали на нѣкоторомъ разстояніи отъ раневаго края (приблизительно на разстояніи 3 линій), проводили до слизистой и выкалывали у serosa, затѣмъ снова въ томъ же раневомъ краѣ вкалывали въ самой плоскости разрѣза и старались провести иглу въ толщѣ стѣнки, какъ можно далѣе назадъ, (приближаясь къ мѣсту первой стежки) и выкалывали у самой слизистой оболочки изъ поверхности разрѣза. На противоположной губѣ раны поступали точно такимъ же образомъ, но въ обратномъ порядкѣ. Впрочемъ мы тутъ-же должны сознаться, что намъ рѣдко удавалось выполнить весь этотъ маневръ со всею точностью предписаній.

Всего по всей циркумференціи кишки такихъ стежекъ было наложено 8. Зашитая кишечная рана послѣ надлежащаго туалета осторожно репонирована въ брюшную полость.

Туалетъ наружной раны какъ въ предъидущихъ опытахъ.

Первые 4 дня исключительно молочная діэта. На 5 день назначена была обыкновенная пища (пшенная каша и отброски мяса). Рана представлялась совершенно чистой и закрылась per primam intentionem. Состояніе удовлетворительно.

Вскрытіе произведенное черезъ 3$^{1}/_{2}$ мѣсяца показало слѣдующее:

Внѣшній рубецъ съ трудомъ можно замѣтить. Брюшина нормальна. Въ брюшной полости конгломератъ кишечныхъ петель, приросшихъ къ мѣсту шва.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ альдегидѣ и алкоголѣ, можно видѣть слѣдующее:

Кишечная петля представляется круто изогнутой съ сращенными при посредствѣ брыжейки концами. Снаружи мѣсто шва не трудно опредѣлить по замѣтному рубцу. На одной сторонѣ окружности кишки по линіи шва видны сращенія съ сальникомъ въ формѣ тоненькой перемычки. Другая половина окружности кишки по линіи шва представляется свободной отъ сращеній. Оба кишечные отрѣзка какъ на свѣ-

жемъ такъ и на уплотненномъ препаратѣ представляются приблизительно равными. При вскрытіи полости кишки мы на свѣже вырѣзанномъ препаратѣ могли замѣтить, соотвѣтственно линіи шва, небольшой, но все таки рѣзко обозначенный валикъ, покрытый слизистой оболочкой. На уплотненномъ препаратѣ этотъ валикъ не представляется рѣзко замѣтнымъ для глаза, но очень легко обозначается посредствомъ ощупыванія пальцемъ. Нитей нигдѣ замѣтить не могли.

Опытъ 16-й.

Resectio ventriculi. Sutura ad methodum Gussenbauer et Wölfler.

Большая сѣро-желтая сука изъ породы дворняшекъ. Наканунѣ операціи хорошая доза ol. Ricini. Опер. 4/VI 94. Послойный разрѣзъ по lin. alba отъ proces. ensif. до пупка. Толстый пластъ фасціи Velpau разрѣзанъ на протяженіи раны и края debridement фиксированы провизорными петлями. Извлечена болѣе подвижная часть желудка, прилегающая къ верхней границѣ antri pylori. Лигатура весьма значительнаго количества мелкихъ сосудовъ, распространяющихся съ большой и малой кривизнъ желудка.

Полная циркулярная резекція желудка на протяженіи 5 ctm. Зіяющіе концы обоихъ отрѣзковъ желудка удерживались руками помощника. (Жомовъ не употребляли, опасаясь омертвѣнія).

Имѣя въ виду незначительную разницу въ величинѣ просвѣта приводящаго и отводящаго, такъ какъ сѣченіе было произведено сравнительно высоко, (такой разницы, напримѣръ, не было, какъ при res. pylori, гдѣ мы имѣемъ съ одной стороны незначительный просвѣтъ начальной части duodeni, а съ другой стороны, значительно превышающій первый, широкій просвѣтъ желудка) мы не сочли нужнымъ прибѣгать ни къ образованію складки на большомъ приводящемъ, ни къ вырѣзыванію клина въ немъ, но просто старались расположеніемъ стежекъ самого шва приладить, такъ сказать, оба отрѣзка одинъ къ другому болѣе или менѣе точно. (Способъ практикуемый Czerny, Hagedorn'омъ, Kocher'омъ, Jachs'омъ, Трояновымъ и др.).

При этомъ поступали такимъ образомъ: Сначала скрѣпили швомъ Wölfler'а заднюю стѣнку желудка, т. е., соотвѣтствующую большой кривизнѣ его, затѣмъ обыкновеннымъ швомъ Czerny скрѣпили противоположную сторону, т. е. соотвѣтствующую малой кривизнѣ его. Вслѣдъ затѣмъ на половинѣ разстоянія между этими двумя стежками соединили оба кишечные отрѣзка съ той и другой стороны швами по

типу Gussenbauer'a. Снова въ промежуткахъ между наложенными стежками шва, придерживаясь именно средняго пункта, накладывали также Gussenbauer'овскіе восьмиобразные швы и такъ продолжали пока не закрыли болѣе или менѣе герметично раны, по всей циркумференціи кишки.

Имѣя дѣло съ толстыми стѣнками желудка, мы съ гораздо большимъ удобствомъ могли производить швовъ G, чѣмъ въ предъидущемъ случаѣ. Но вполнѣ преодолѣть техническія трудности не легко все таки.

Туалетъ наружной раны, какъ въ предъидущихъ случаяхъ. Продолжительность операціи—3 часа.

На другой день послѣ операціи состояніе оперированнаго животнаго удовлетворительное (противъ ожиданія). Кормленіе питательными клизмами, на 5-й день бульонъ и молоко, на 14-й день обычная пища.

Секція, произведенная по прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ (безъ 4-хъ дней), обнаружила слѣдующее: кожный рубецъ гладкій. Брюшина нормальнаго цвѣта, но края брюшины на мѣстѣ раненія разошлись. При вскрытіи брюшной полости замѣчаемъ обильныя сращенія кишечныхъ петель и желудка вблизи пилорической части послѣдняго. Линія шва отмѣчается замѣтнымъ рубцомъ, при ощупываніи представляющемся плотнымъ и шероховатымъ. При вскрытіи полости желудка мы замѣчаемъ, что большія складки слизистой оболочки, характерныя для таковой желудка на мѣстѣ шва представляются болѣе низкими и широкими, принимаютъ бугристую форму. По линіи шва замѣчаемъ также не прорѣзавшіяся стежки шва (числомъ пять).

Выпячивающагося въ просвѣтѣ кишки валика, который обыкновенно образуется вслѣдствіе заворота внутрь раневыхъ краевъ, мы въ данномъ случаѣ совершенно не замѣтили.

Произведенные нами эксперименты даютъ намъ возможность о швѣ Gussenbauer'a высказать приблизительно такое сужденіе:

По техникѣ производства, швовъ Gusenbauer'a долженъ быть признанъ однимъ изъ труднѣйшихъ, такъ какъ выполненіе требованій, предписываемыхъ авторомъ, можетъ быть только въ рукахъ очень опытнаго хирурга. Техническія затрудненія, которыя здѣсь встрѣчаются, заключаются единственно въ томъ, что чрезвычайно не легко бываетъ проводить стежки шва такимъ образомъ, чтобы установить съ одной стороны между точками вколовъ и выколовъ, а съ другой стороны между послѣдними и раневыми краями серозной и мышечной оболочки, то отношеніе, которое предполагаетъ пунктуальное выполненіе этого способа.

Если же технику шва Gussenbauer'а удается усвоить въ надлежащей степени, то этотъ способъ долженъ давать самые хорошіе результаты, ибо при немъ вмѣстѣ съ широкимъ соприкосновеніемъ серозныхъ поверхностей достигается также надежное и точное соприкосновеніе раневыхъ краевъ слизистой оболочки, что до извѣстной степени гарантируетъ отъ прониканія со стороны кишечника инфецирующихъ началъ.

Само собой разумѣется, что какъ шовъ двухэтажный, онъ въ достаточной мѣрѣ представляется крѣпкимъ. Въ одномъ изъ нашихъ опытовъ (оп. XV) мы оба поперечно-разсѣченные отрѣзка, соединили всего восмью стежками шва, а между тѣмъ получили прекрасный результатъ.

Наложеніе шва Gussenbauer'а отнимаетъ также значительно меньше времени, чѣмъ наложеніе всякаго другаго двухъ-этажнаго шва, при которомъ стежки одного ряда накладываются независимо отъ стежекъ другаго ряда. Въ то время какъ при способѣ Gussenbauer'а, закрѣпляя узломъ стежки верхняго ряда, мы вмѣстѣ съ тѣмъ закрѣпляемъ и стежки нижняго ряда, при всякомъ другомъ двухъ-этажномъ швѣ мы должны такое закрѣпленіе производить отдѣльно въ каждомъ этажѣ. Кромѣ того при швѣ Gussenbauer'а четырьмя, слѣдующими непосредственно одинъ за другимъ цугами, мы накладываемъ одновременно стежку верхняго и нижняго ряда, при другихъ видахъ двухэтажныхъ швовъ, мы должны стежку нижняго ряда, накладывать отдѣльно отъ стежки верхняго, слѣдовательно, протягивать каждый разъ руку за новой иглой и ниткой.

Недостатокъ (впрочемъ, можетъ быть, незначительный) всѣхъ обычно употребляемыхъ двухъэтажныхъ швовъ, заключается еще въ томъ, что при нихъ узлы нижняго ряда должны нѣкоторымъ образомъ препятствовать точной взаимной коаптаціи серозныхъ поверхностей; при способѣ Gussenbauer'а недостатокъ этотъ, само собой разумѣется, не имѣетъ мѣста.

Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ признать за швомъ Gussenbauer'а несомнѣнное терапевтическое достоинство, если только исключить нѣкоторыя техническія затрудненія, которыя подчасъ, можетъ быть, для новичка окажутся непреодолимыми.

Въ литературѣ мы встрѣтили крайне ограниченное число случаевъ, гдѣ послѣ резекціи кишки былъ накладываемъ шовъ по типу Gussenbauer'а.

1) Gussenbauer (1881) Anus Praeternat. Реакція 9 ctm. кишки. Darmachternath. (14 стежекъ). Выздоровленіе.

2) Madelung. Hern. incarc. Darmachternath (19 стежекъ). На 6 день каловая фистула, закрывшаяся лишь на 14 день (Mad. l. c. стр. 286).

3) Baum (1879) Carcin. colon. ascend. Darmachternath. На 3 день каловый свищъ. На 9 день смерть. Только мезентеріальная часть срaслась. Остальная часть зіяетъ.

Приведенная статистика, конечно, не особенно утѣшительна. Изъ трехъ приведенныхъ случаевъ, въ двухъ мы находимъ образованіе fistulae stercoralis и (въ одномъ изъ нихъ съ летальнымъ исходомъ) послѣдніе случаи какъ бы не подтверждаютъ нашего мнѣнія о крѣпости шва Gussenbauer'а. Однако мы, не имѣя подробнаго описанія техники производства приведенныхъ операцій, склонны остаться при своемъ мнѣніи о крѣпости шва Gussenbauer'а, а вину неудачныхъ исходовъ Baum'а и Madelung'а отнести къ дурной техникѣ или какимъ либо побочнымъ, неблагопріятнымъ обстоятельствамъ. Важно то, что у самого Gussenbauer'а (надо полагать при превосходной техникѣ) 14 стежекъ всего оказалось вполнѣ достаточно.

Опытъ 17-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Czerny-Lembert.

Большой, черный кобель. Оперированъ $^{2}/_{II}$ 94.

Анэстезія посредствомъ хлороформа. Послойный разрѣзъ по lin. alba ниже пупка. Брюшина вскрыта по пальцу; выпавшая петля тонкой кишки послѣ извѣстныхъ предварительныхъ манипуляцій, резецирована на протяженіи 8 ctm.

Зашиваніе разъединенныхъ кишечныхъ отрѣзковъ производилось слѣд. образомъ: прежде всего со стороны брыжейки была положена въ качествѣ Fixirungsnath одна стежка шва по Wölfler'у. Затѣмъ первый рядъ циркулярнаго шва былъ положенъ по способу Czerny, а въ промежуткахъ между стежками послѣдняго, нѣсколько захватывая ихъ, располагались стежки втораго ряда обыкновенныхъ Lembert'овскихъ швовъ. Въ то время какъ оперирующій завязывалъ каждую стежку, ассистентъ зондомъ вворачивалъ края внутрь просвѣта до соприкосновенія серозными поверхностями. При швѣ Gzerny—это было безусловно необходимо; при завязываніи же стежекъ Lembert'овскаго шва, мы обходились безъ посторонней помощи.

Репозиція кишки, трехэтажный шовъ на брюшную стѣнку, необходимый туалетъ наружной раны, повязка и бинтъ.

Со второго дня собака получала твердую пищу; на пятый день полное выздоровленіе.

Спустя 1 мѣсяцъ и 3 недѣли вновь была оперирована, (см. оп. XXXVII), но къ сожалѣнію исходъ второй операціи былъ менѣе удаченъ. (Peritonitis perforativa).

На вскрытіи, обнаружившемъ ясную картину септическаго перитонита, замѣчено, что просвѣты приводящаго и отводящаго отрѣзковъ

разницы въ діаметрѣ не представляютъ. Съ поверхности серозной оболочки едва замѣтная бороздка, соотвѣтствующая, конечно, мѣсту заворота раневыхъ краевъ. Слизистая оболочка представляется совершенно спавшейся и мѣсто соприкосновенія краевъ слизистой оболочки того и другаго отрѣзка отмѣчается въ видѣ незначительной, но уже болѣе замѣтной круговой бороздки. Въ глубинѣ этой бороздки найдены нами двѣ стежки шва, еще не прорѣзавшіяся.

Опытъ 18-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Wölfler,—Czerny,—Lembert.

Небольшой кобель-дворняшка, 2 мѣсяца ранѣе оперированный. Оперир. (вторично) $^{26}/_{IV}$ 94.

Ol. Ricini, морфій и хлороформъ, какъ во всѣхъ предъидущихъ случаяхъ. Разрѣзъ въ правой reg. infraumbil. значительное кровотеченіе остановлено пинцетами Pean'a.

Кишечные отрѣзки соединены швомъ по типу Wölfler, Czerny, Lembert. Прежде всего слѣдуя предписаніямъ Miculicz'a (ueber die Behandl. brand. Brüche Berl. klin. Woch. 1892 № 13), мы положили первыя три стежки шва у мѣста прикрѣпленія брыжейки, какъ мѣстѣ самомъ опасномъ. Одна стежка помѣщалась между листками брыжейки. (Jntramesenterialnath), двѣ другія у самыхъ (расходящихся здѣсь по обѣ стороны окружности кишки) листковъ брыжейки. (Paramesentarialnäthe). Затянувъ эти стежки, мы продолжали далѣе швовъ Wölfler'a по обѣ стороны отъ мѣста прикрѣпленія брыжейки, такъ что этимъ швомъ раневые края были скрѣпляемы на протяженіи болѣе $^3/_4$ циркумференціи кишки. Остальная часть окружности кишки была закрыта швомъ Czerny; наконецъ сверхъ этого перваго ряда швовъ по Wolfler'y и Czerny положили второй рядъ по Lembert'y.

На 6 день полное выздоровленіе.

По прошествіи мѣсяца со дня второй операціи, собака была оперирована въ третій разъ со столь же удачнымъ исходомъ какъ и въ первые два (см. оп. XXXVI). Черезъ четыре мѣсяца слишкомъ, животное было убито и вскрыто.

Обнаружено слѣдующее:

Внѣшніе рубцы всѣ три гладкіе, расположенные на линіи alba, съ трудомъ можно замѣтить. Брюшина и сальникъ нормальны. Преслѣдуя кишку отъ duodenum go coecum, мы вблизи первой замѣтили шовъ,

(Kummer'a) наложенный нами при третьей операціи, затѣмъ вблизи соесum натолкнулись на мѣсто шва Morisani. (см. оп. XXXVI). Наконецъ, приблизительно въ срединѣ разстоянія между duodenum и соесum, мы нашли швовъ Wölfler, Czerny и Lembert'a, наложенный нами при только что описанной операціи.

Вокругъ всѣхъ трехъ швовъ значительныя сращенія, особенно около шва Morisani, (см. оп. XXXVI) гдѣ, благодаря сращеніямъ, образовался сильный перегибъ кишечной петли.

На препаратѣ, (сохранявшемся послѣдовательно въ Мюллеровской жидкости и алкоголѣ), можно замѣтить слѣдующее: по линіи шва и на небольшомъ протяженіи онъ линіи шва, по свободному краю кишки существуютъ сращенія съ сальникомъ. Оба кишечные отрѣзки представляются въ діаметрѣ совершенно равными. По линіи шва кишечная стѣнка на ощупь (межъ пальцами) представляется значительно истонченной, а простымъ глазомъ съ внѣшней стороны мы замѣчаемъ также по всей линіи шва незначительнее ампулообразное выпячиваніе. Со стороны полости кишки, на мѣстѣ шва рѣзко бросается въ глаза очень глубокая бороздка, если же развернутую кишечную трубку помѣстить противъ свѣта лампы, то кишечная стѣнка по линіи шва, на всѣхъ мѣстахъ, свободныхъ отъ сращеній съ сальникомъ, просвѣчивается.

Опытъ 19-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Wölfler, Czerny, Lembert.

Для этого опыта была взята собака, служившая для опыта V-го. Оперирована (вторично) 18/v 94.

Передъ операціей морфій и хлороформъ, какъ и въ предъидущихъ опытахъ.

Брюшной разрѣзъ, послойный, по lin. alba внизъ отъ пупка (около 8 ctm.). Брюшина вскрыта по пальцу. Послѣ предварительной перевязки брыжеечныхъ сосудовъ, кишка на протяженіи 15 ctm. была резецирована и затѣмъ оба кишечные отрѣзка были соединены швомъ Czerny, Lembert'a. Техника наложенія такая же, какъ и въ предъидущихъ опытахъ.

Операція наложенія кишечнаго шва продолжалась 45 минутъ.

Брюшинный и брюшные швы и надлежащій туалетъ раны.

Первые два дня послѣ операціи, состояніе собаки внушало серіозныя опасенія за ея жизнь. Принимала исключительно лежачее поло-

женіе, отъ пищи отказывалась, при давленіи на животъ, жалобно визжала отъ боли, повязка промокла. Кожные швы держатъ хорошо.

На 3 день замѣтна рѣзкая перемѣна къ лучшему. Собака пьетъ молоко и простую воду. Термометръ въ rectum 38⁰ t.

На 6 день почти здорова. Сняты швы и повязка. Prima intentio. Принимаетъ обычную пищу.

Чрезъ 10—15 дней животное не обнаруживало никакихъ признаковъ страданія.

Вскрытіе было произведено черезъ три мѣсяца слишкомъ. Результаты его представлены уже нами при описаніи опыта V-го.

При обзорѣ препарата, сохранявшагося послѣдовательно въ Мюллеровской жидкости, альдегидѣ и алкоголѣ, мы можемъ отмѣтить слѣдующее: Замѣтной разницы въ величинѣ обоихъ просвѣтовъ не замѣчаемъ. Со стороны серозной поверхности мы можемъ прощупать плотный рубецъ, со стороны слизистой рѣзко замѣтную бороздку. Валикообразнаго выпячиванія въ просвѣтѣ кишки мы не находимъ и слѣда. Напротивъ, на сдѣланномъ нами бритвой продольномъ разрѣзѣ по краю препарата, мы внимательно всматриваясь, замѣчаемъ, какъ раневые края слизистой оболочки, несросшіеся, повидимому, между собой, заворачиваются слегка вверхъ по направленію къ серозной поверхности.

Опытъ 20-й.

Resectio pylori. Sutura ad methodum Wölfler, Czerny.

Для опыта взятъ большой, мохнатый кобель изъ дворняшекъ. Оперир. $^{3}/_{V}$ 94.

Передъ операціей очищенія желудка посредствомъ дачи слабительнаго не предпринимали (умышленно).

На тщательно выбритомъ, вымытомъ и дезинфецированномъ операціонномъ полѣ произведено разсѣченіе мягкихъ частей отъ processus ensiformis почти до umbo.

Остановивши значительное кровотеченіе, вскрыли брюшину, фиксировавъ ее у наружной раны точно такъ, какъ это описано въ опытѣ съ парціанальной резекціей желудка (см. оп. XVI).

Оріэнтируясь въ брюшной полости, мы извлекли (не безъ затрудненія) пилорическую часть желудка наружу. Временное закрытіе просвѣтовъ желудка и duodenum, перваго посредствомъ жома Dupuytren'a, (надѣвши предварительно на обѣ бранши его каучуковыя трубки); двѣ-

надцати-перстная кишка закрыта посредствомъ обыкновеннаго колѣнчатаго пинцета. Перевязываніе многочисленныхъ сосудовъ и остановка обильнаго кровотеченія.

Производя усѣченіе всего привратника желудка, мы поступали такимъ образомъ, что не дѣлали въ одинъ пріемъ полной циркулярной инцизіи, но разсѣкая по окружности часть желудка resp. двѣнадцатиперстной кишки, мы немедленно же въ предѣлахъ возможнаго, раневые края сближали и соединяли посредствомъ шва, и въ такомъ родѣ работали по всей циркумференціи. Но такъ какъ широкій просвѣтъ приводящаго (желудочнаго) отрѣзка значительно превышалъ небольшой, сравнительно, просвѣтъ отводящаго (кишечнаго) отрѣзка, то естественно, что соединяя раневые края, мы должны были часть просвѣта желудка, оставшуюся не закрытой, (при взаимномъ соединеніи раневыхъ краевъ обоихъ отрѣзковъ (закрыть въ отдѣльности простымъ Lembert'овскимъ швомъ.

Наложеніе швовъ мы начали со стороны curvatura major обыкновеннымъ швомъ Czerny и отсюда продолжали шовъ на заднюю стѣнку по типу Wölfler'а, раневые же края на протяженіи передней стѣнки были соединены швомъ Czerny.

Всѣ швы, въ очень большомъ количествѣ и тѣсно примыкая одинъ къ другому, располагались въ одинъ только рядъ.

Снявши жомы, обмывши рану теплымъ борнымъ растворомъ, мѣсто шва припудрили іодоформомъ и вправили обратно въ брюшную полость.

Туалетъ наружной раны какъ и въ опытѣ XVI-мъ.

Оставленное въ состояніи глубокаго collaps'а, животное на слѣдующій день было найдено уже безъ признаковъ жизни.

Вскрытіе обнаружило: хорошее состояніе наружной раны и широкое зіяніе желудочно-кишечной раны, вслѣдствіе расхожденія наложенныхъ нами швовъ почти на протяженіи $^1/_3$ всей циркумференціи линіи шва (вблизи curvatura major). Въ задней части брюшной полости значительное количество серозно-гнойной жидкости. Брюшина, брыжейка и сальникъ грязно-чернаго цвѣта.

Peritonitis septica universalis.

Значеніе шва Czerny-Lembert'а съ бóльшей опредѣленностью мы можемъ постараться выяснить путемъ сравненія его съ другими швами ближайшихъ ему категорій, впечатлѣнія же, которыя получили мы отъ нашихъ экспериментовъ, приводятъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Шовъ Czerny, равно какъ и шовъ Lembert'а по техникѣ мы считаемъ однимъ изъ легкихъ швовъ, такъ какъ при немъ ни проведеніе нитей, ни затягиваніе отдѣльныхъ стежекъ не представляютъ никакихъ трудностей. Правда Braun и многіе другіе авторы указываютъ на то, что при швѣ по типу Czerny и, особенно, по типу Lembert'а рискуютъ иглой проколоть не только мышечную оболочку, но также и слизистую, съ своей стороны и мы указали, что въ первомъ нашемъ экспериментѣ со швомъ Czenry-Lembert'а, мы дѣйствительно встрѣтились съ подобнымъ затрудненіемъ. Но такъ какъ при дальнѣйшей практикѣ техника на столько улучшается, что точное проведеніе иглы въ толщѣ кишечной стѣнки удается безъ труда, то едва-ли сказанному обстоятельству можно придавать какое-либо значеніе.

Въ дальнѣйшихъ нашихъ опытахъ мы убѣдились, какъ легко контролируется сознаніемъ оператора проникновеніе иглы въ глубь толщи кишечной стѣнки. Въ этомъ отношеніи играетъ весьма важную роль submucosa, которая по своей крѣпости, всегда представляетъ нѣкоторое сопротивленіе дальнѣйшему проникновенію въ глубь иголки и такимъ образомъ представляетъ опознавательный пунктъ, чтобы операторъ могъ оріэнтироваться относительно того, въ какомъ слоѣ находится остріе иглы въ данный моментъ.

Соприкосновеніе раневыхъ краевъ ихъ серозными поверхностями швомъ Czerny и еще лучше швомъ Lembert'а получается весьма удобное, аккуратное. Въ этомъ отношеніи со швомъ Czerny-Lembert'а можетъ соперничать шовъ Gussenbauer'а. Послѣдній же въ сущности и есть ничто иное, какъ шовъ Czerny-Lembert'а, въ которомъ обѣ стежки, (Czerny и Lembert) производятся одной только нитью.

Emmert замѣчаетъ, что завязываніе стежекъ шва по Lembert'у не можетъ быть произведено удобно и точно, если только ассистентъ не вворачиваетъ внутрь раневые края посредствомъ желобоватаго зонда. Что безъ посредства помощника не удается раневые края привести въ точное соприкосновеніе (благодаря выпячиванію наружу слизистой оболочки)—это справедливо, но чтобы это представляло какое либо неудобство—съ этимъ мы никакъ не можемъ согласиться. Вѣдь при столь серіозной операціи, какъ наложеніе кишечнаго шва, безъ ассистента, все равно, обойтись нельзя. Содѣйствіе, оказываемое помощникомъ при самомъ затягиваніи стежекъ шва, состоящее въ заворачиваніи внутрь раневыхъ краевъ, не сопряжено ни съ излишней тратой времени, ни съ какими либо другими неудобствами.

Какъ на главный недостатокъ шва Lembert'а, указываютъ на то, что при немъ образуется внутри кишечнаго просвѣта круговой валикъ,

который иногда можетъ имѣть чрезвычайно дурныя послѣдствія. Образованіе такого валика, конечно, неизбѣжно, такъ какъ онъ является результатомъ заворачиванія внутрь просвѣта раневыхъ губъ, но наши опыты нисколько не подтверждаютъ того опасенія, которое высказывалось многими хирургами (Kummer, Roser и многіе другіе). Въ самомъ дѣлѣ: ни въ наблюденіяхъ послѣопераціоннаго теченія, ни при самомъ внимательномъ обзорѣ препаратовъ, мы нигдѣ не нашли ни малѣйшихъ указаній на то, чтобы, производимое, образованнымъ при швѣ Lembert'a валикомъ, съуженіе на мѣстѣ шва могло повлечь за собой такія непріятныя послѣдствія, какъ непроходимость кишечника, параличъ кишечной мускулатуры выше мѣста шва и проч. Къ этому вопросу мы еще вернемся, уясняя себѣ значеніе стеноза вообще.

Недостатокъ шва Lembert'a и Czerny заключается еще въ томъ, что онъ отнимаетъ слишкомъ много времени, такъ какъ, по справедливому замѣчанію Nussbaum'a, при всякомъ узловомъ швѣ 20 и болѣе разъ иглу приходится откладывать въ сторону и столько-же разъ снова за ней протягивать руку. Но такой недостатокъ имѣетъ во всякомъ случаѣ значеніе относительное.

По нашему мнѣнію, существенный недостатокъ всѣхъ способовъ типа Lembert'a состоитъ въ томъ, что при нихъ раневые края слизистыхъ оболочекъ не приводятся въ соприкосновеніе швомъ, и потому на мѣстѣ шва со стороны просвѣта всегда можно замѣтить истонченную стѣнку и глубокую бороздку.

Вопросъ о соединеніи швомъ краевъ слизистой оболочки обоихъ просвѣтовъ, равно какъ вопросъ о регенераціи слизистой оболочки—вопросъ чрезвычайно интересный, къ сожалѣнію, мало разработанный въ литературѣ. Все, что по этому поводу мы узнали, мы постараемся сообщить въ своемъ мѣстѣ.

Во всякомъ случаѣ, вину неудачныхъ исходовъ (какъ въ нашихъ опытахъ, такъ и всѣхъ тѣхъ случаевъ въ различныхъ статистикахъ, гдѣ летальные исходы получались вслѣдствіе недостаточности шва по Czerny-Lembert'y), мы очень склонны слагать, именно, на то обстоятельство, что края слизистой оболочки не были сшиты, а потому соединеніе раневыхъ краевъ не представлялось надежнымъ: если же мы къ этому прибавимъ, что не сшитые края слизистой оболочки обоихъ отрѣзковъ не предотвращаютъ доступа къ мѣсту шва (къ внутренней поверхности muscularis) весьма вреднаго химическаго агента—желудочно-кишечнаго сока, то наше предположеніе сдѣлается еще болѣе обоснованнымъ.

Что касается шва Wölfler'а, то о немъ ничего особеннаго сказать мы не можемъ. Само собой разумѣется, что въ такихъ случаяхъ, когда на задней поверхности (брыжеечной сторонѣ) желудочнаго канала нельзя манипулировать съ удобствомъ—шовъ Wölfler'а оказываетъ несомнѣнную услугу.

Общаго же увлеченія швомъ Wölfler'а мы не понимаемъ и не раздѣляемъ.

Шовъ Wölfler'а очень многими современными хирургами признается, какъ самый лучшій родъ кишечнаго шва. Въ диссертаціи Лисянскаго превосходство шва Wölfler'а предъ другими выставлено даже въ видѣ тезиса.

Во всякомъ случаѣ въ расположеніи узловъ между складками не сшитой слизистой оболочки, мы не только не видимъ какихъ либо преимуществъ, но даже склонны отнести это къ недостаткамъ шва.

Статистика резекцій кишекъ съ послѣдующимъ наложеніемъ шва Czerny, Lembert'а, Czerny-Lembert чрезвычайно богата. Перечисленные швы примѣняются, если не исключительно, то въ значительно превалирующемъ большинствѣ случаевъ. Вотъ перечень тѣхъ немногихъ случаевъ, которые невольно обращаютъ на себя вниманіе.

1) Wiel (1878 г.). Мужчина 28 л. An. praeternat. Резекція и наложеніе кишечнаго шва (Lembert'а).

Въ промежуткахъ между отдѣльными стежками шва, гдѣ только можно было наблюдать выхожденіе газовъ, накладывались дополнительные швы, (т. е. произведена была провѣрка шва). Не смотря однако на такое тщательное выполненіе операціи, больной погибъ отъ peritonitis и при аутопсіи можно было констатировать расхожденіе швовъ (см. Черняховскій. Калов. свищи и ихъ лѣченіе. Унив. Изв. Кіевъ 1893 г. мартъ май). Этотъ случай силой неумолимаго факта обнаруживаетъ, что способъ Lembert'а даже при самомъ тщательномъ его выполненіи, все таки, не можетъ вполнѣ гарантировать прочность шва.

Еще болѣе краснорѣчиво подтверждаетъ это слѣдующіе случаи, также приводимый Черняховскимъ.

2) Bardenheuer (1881 г.). Женщ. 34 л., этажный шовъ. Exitus. Шовъ разошелся со стороны брыжейки.

3) Fuscher (1882 г.). Смерть отъ прободенія выше мѣста шва, которое оказалось въ высшей степени стенозированнымъ (ibidem).

4) Nowaro (1881 г.). Peritonitis perforativa.

5) Stelzner. Шовъ разошелся со стороны брыжейки.

Въ весьма многочисленномъ рядѣ случаевъ, шовъ оказался вообще состоятельнымъ, но тѣмъ не менѣе наблюдалось образованіе каловыхъ фистулъ, которыя только вслѣдствіе счастливой случайности открывались на поверхность, а съ теченіемъ извѣстнаго времени закрывались. Такихъ случаевъ мы въ литературѣ встрѣчаемъ большое множество. Такъ, напримѣръ, въ статистикѣ Madelung'а на 73 случая резекцій кишки въ 10 случаяхъ образовалась каловая фистула. Мы знаемъ также случай, оперированный нашимъ уважаемымъ профессоромъ В. Ф. Грубе, въ которомъ на 11 день послѣ операціи образовалась каловая фистула, не смотря на то, что по всей циркумференціи кишки былъ положенъ двухэтажный шовъ, общее число стежекъ котораго достигало весьма внушительной цифры—50. Случай этотъ, однако, кончился полнымъ выздоровленіемъ.

Къ шву Lembert'а близко примыкаетъ швовъ Halsted'а, каждая стежка котораго представляетъ собой 2 стежки простаго Lembert'овскаго шва. Чтобы испытать швовъ Halsted'а, мы произвели нижеописанный экспериментъ и остались очень довольны этимъ способомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, наложеніе его довольно просто, никакихъ техническихъ трудностей не представляетъ, соприкосновеніе раневыхъ краевъ получается столь же крѣпкое и аккуратное, какъ и при швѣ Lembert'а, а между тѣмъ времени онъ отнимаетъ нѣсколько меньше, чѣмъ обыкновенный Lembert'овскій швовъ. Кромѣ того преимущество его заключается также въ томъ, что узлы при немъ располагаются не по линіи соединенія, а нѣсколько сбоку, такъ что они не мѣшаютъ плотному соприкосновенію и сращенію серозныхъ поверхностей.

Все это даетъ намъ основаніе признавать за швомъ Halsted'а несомнѣнное терапевтическое достоинство и мы даже склонны отдать ему предпочтеніе передъ обыкновеннымъ Lembert'овскимъ швомъ.

Мы должны только замѣтить, что при затягиваніи, отдѣльныхъ стежекъ шва Halsted'а нужно употреблять нѣсколько бóльшую силу, чѣмъ при швѣ по типу Lembert'а.

Опытъ 21-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Halsted.

Небольшая черная сука. Опер. 12/II 94. Передъ операціей ol. Ricini. Хлороформный наркозъ. Laparotomia. Разрѣзъ по lin. alba. Резекція тонкой кишки (10 ctm.).

Наложеніе швовъ: со стороны брыжейки, (въ мѣстѣ Mikulicz'а) по Wölfler'у, далѣе по Czerny, второй рядъ по Halsted'у (7 стежекъ). Туалетъ кишечной раны. Брюшинный и брюшной швы.

На второй день видъ собаки весьма удовлетворительный. Ѣстъ обыкновенную, грубую пищу. На 6 день полное выздоровленіе.

4 мѣсяца опустя, она ощенилась 7-ю здоровыми щенками.

12 Августа собака была вновь оперирована (см. оп. XXXII) и съ такимъ же успѣхомъ, какъ и въ предъидущемъ случаѣ. При вскрытіи (оп. 32) мѣста шва H. отыскать не удалось.

Опытъ 22-й.

Resectio flexurae. Sutura ad methodum Chaput.

Небольшая рябая сука. Опер. 18/VI 94.

Передъ операціей произведено очищеніе нижняго отдѣла кишечника посредствомъ клизмы.

Разрѣзъ параллельный lin. alba на уровнѣ пупка. Петля толстой кишки отыскана и извлечена наружу. 3 лигатуры на вѣточки arter. mesenter. Между лигатурами и кишечной стѣнкой разсѣченіе брыжейки на протяженіи 4 ctm. Резекція соотвѣтствующаго участка кишки на прояженіи 4 ctm. По свободному краю обоихъ кишечныхъ отрѣзковъ сдѣлано продольное расщепленіе на протяженіи 2 ctm.

Расщепленные такимъ образомъ отрѣзки были соединены швомъ Chaput, какъ это описано выше, но сдѣлано было отступленіе въ томъ, что мы шили въ одинъ рядъ, соединяя серозную и мышечную, а не въ два, какъ того требуетъ Chaput. Всего наложено было 22 стежки шва, частью по Lembert'y, частью по Czerny.

На слѣдующій день состояніе собаки было чрезвычайно плохое. Унылый, болѣзненный видъ, отсутствіе аппетита.

На 3 день Status idem, но съѣла немного каши.

На 4 день собака, была найдена въ ея помѣщеніи мертвой.

При вскрытіи оказалось.

Наружные швы держатъ хорошо. Вокругъ нитокъ шва незначительное нагноеніе. Животъ сильно вздутъ, при разсѣченіи живота въ большомъ количествѣ выдѣляются вонючіе газы.

Брюшина, сальникъ и большая часть кишекъ грязно-чернаго цвѣта. Въ брюшной полости значительное количество мутной жидкости, содержащей фекальныя массы.

Кишечные швы разошлись, и мѣсто шва широко зіяетъ. Peritonitis perforativa.

Опытъ 23-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Chaput.

Небольшая комнатная собака. Опер. 14/II 94.

Передъ операціей морфій (вызвавшій обильную рвоту) и хлороформъ.

Разрѣзъ по lin. alba отъ пупка по направленію къ симфизу, длиной около 8 ctm. Извлеченіе тонкой кишки и резекція участка ея въ 10 ctm.

По свободному краю кишки сдѣланы продольные расщепы, (какъ въ предъидущемъ случаѣ) углы которыхъ были округлены. Шовъ по Chaput, какъ въ предъидущемъ случаѣ, въ одинъ рядъ (безъ сшиванія слизистой оболочки). Наложеніе шва начато со стороны брыжейки по Wölfler'у и такъ продолжалось по ея обѣимъ сторонамъ до мѣста расщеповъ; раневые края послѣднихъ были соединены швомъ Czerny. Всего наложено 19 стежекъ.

Обычный туалетъ кишечной раны и наружной послѣ репозиціи сшитой петли.

Post-операціонный періодъ тяжелый: животное лежитъ, простершись на землѣ, жалобно воетъ отъ боли, отъ пищи отказывается. Животъ болѣзненъ, въ окружности ani жидкія faeces, смѣшанныя съ кровью. Термометръ in recto 41⁰. Пищу стала принимать съ 6 дня; выздоровѣвшимъ могло считаться лишь на 11 день.

По прошествіи $2^1/_2$ мѣсяцевъ послѣ операціи, собака была убита и вскрыта.

Результатъ слѣдующій.

Наружный рубецъ замѣтный. Брюшина и сальникъ нормальнаго цвѣта. Сальникъ у мѣста брюшной раны приросъ къ передней брюшной стѣнкѣ. Преслѣдуя кишку отъ duodenum до coecum, мы въ 73 ctm. отъ послѣдней замѣчаемъ мѣсто шва. Петля изогнута, какъ это видно на препаратѣ.

На препаратѣ, сохранившемся послѣдовательно въ альдегидѣ и алкоголѣ, мы можемъ отмѣтить слѣдующее: кишечная петля сильно изогнута, при чемъ происшедшія сращенія произвели перекручиваніе кишки вокругъ ея оси. Это рѣдкое, впервые нами наблюдаемое, явленіе на нашемъ препаратѣ рѣзко бросается въ глаза. По линіи шва по всей циркумференціи кишки замѣчаются сращенія съ сосѣдней кишечной петлей и сальникомъ. Если на мѣстѣ шва кишечную стѣнку сдавливать между указательнымъ пальцемъ, введеннымъ въ полость кишки и большимъ, помѣщеннымъ съ наружной стороны, то мѣсто шва легко узнается на ощупь, благодаря чрезвычайно истонченной по линіи шва кишечной стѣнкѣ. Кромѣ того, снаружи мѣсто шва непосредственно узнается по расширенію на этомъ мѣстѣ просвѣта кишечной трубки. При вскрытіи полости мы замѣчаемъ на мѣстѣ шва значительную бороздку. Если при этомъ за оба кишечные отрѣзка слегка потянуть и глядѣть сквозь развернутую кишечную стѣнку на свѣтъ горящей лампы, то замѣчаемъ, что мѣсто шва по всей циркумференціи кишки сильно просвѣчиваетъ. Въ одномъ мѣстѣ мы вполнѣ ясно замѣчаемъ, что раневые края не срослись, а лишь взаимно фиксированы, благодаря сращеніямъ съ сальникомъ.

Опытъ 24-й.

Resectio colon. Sutura ad methodum Chaput.

Для этого опыта служило то же животное, что для опыта 3-го.

Передъ операціей клизма изъ теплаго мыльнаго раствора. Подкожная инъекція морфія. Рвота и испражненія. Полная анэстезія посредствомъ хлороформа.

Разрѣзомъ, проведеннымъ на 3 поперечныхъ пальца влѣво отъ пупка, вскрыта на протяженіи 8 ctm. брюшная полость. Нисходящая часть толстой кишки послѣ предварительной перевязки сосудовъ резецирована на небольшомъ протяженіи (не болѣе 3 ctm.). Небольшія количества жидкихъ фекальныхъ массъ осторожно удалены марлевымъ компрессомъ. По свободному краю сдѣлано продольное расщепленіе и наложенъ швовъ по Chaput, совершенно такимъ образомъ какъ въ опытахъ предъидущихъ.

По окончаніи шва тщательное обмываніе мѣста шва и репозиція кишечной петли. Послѣ 3 дней удовлетворительнаго состоянія на четвертый обнаружилась рѣзкая перемѣна къ худшему. Животное лежитъ неподвижно, глаза на выкатѣ, носъ холодный, пульсъ и сердцебіеніе едва ощутимы. Констатированъ предсмертный коллапсъ. На другой день exitus letalis.

Вскрытіе обнаружило слѣдующее:

Старый рубецъ (см. оп. III) по lin. alba замѣтенъ для глазъ и довольно плотенъ на ощупь. Брюшина вблизи пупка и весь сальникъ грязно-чернаго цвѣта. Преслѣдуя кишку отъ duodenum до rectum, мы прежде всего встрѣчаемъ конгломератъ кишечныхъ петель, въ составъ которыхъ входитъ мѣсто наложеннаго нами раньше круговаго шва (см. оп. XXXV). Далѣе можно замѣтить, также по сращеніямъ мѣсто шва Reybard'a (см. оп. III). Наконецъ, въ нисходящей части толстой кишки рѣзко замѣчается мѣсто свѣжаго шва Chaput. Здѣсь можно замѣтить ампулообразное расширеніе на мѣстѣ шва (расширѣніе зависѣло конечно, отъ формы шва). Со стороны брыжейки швы держатъ хорошо, и серозы уже склеились, но на противоположной сторонѣ на мѣстѣ сращенія продольныхъ расщепленій, швы на небольшомъ протяженіи разошлись и чрезъ отверстіе можно видѣть выступившія фекальныя массы, вызвавшія смертельную peritonitidem septicam.

Какія же данныя представляютъ наши эксперименты, чтобы мы могли сдѣлать опредѣленный выводъ относительно терапевтическаго достоинства способа Chaput?

Неблагопріятный результатъ нашихъ опытовъ мы, конечно, должны главнымъ образомъ приписать тому обстоятельству, что мы накладывали его въ одинъ только этажъ (края слизистыхъ оболочекъ мы не сшивали). Само собой разумѣется, что, благодаря такому грубому отступленію, накладываемый нами швовъ Chaput оказался (въ 2-хъ случаяхъ изъ трехъ) неспособнымъ противостоять перистальтическимъ движеніямъ и внутри-кишечному давленію. Но если даже принять, что швовъ Chaput представляется достаточно крѣпкимъ, мы все таки не имѣемъ положительныхъ данныхъ, чтобы признать за швомъ Chaput какое либо практическое значеніе.

1) Техника его значительно сложнѣе, чѣмъ техника обыкновеннаго шва Lambert'a. При способѣ Chaput, производя продольное расщепленіе, мы наносимъ новое раненіе и увеличиваемъ длину общаго протяженія раневыхъ краевъ. Слѣдовательно число стежекъ, необходимое для удержанія раневыхъ краевъ во взаимномъ соприкосновеніи также увеличивается и, наконецъ, увеличивается время, потребное для наложенія многочисленныхъ стежекъ.

2) Проведеніе стежекъ, т. е. швовъ, propria sic dicta, также представляетъ значительно болѣе техническихъ трудностей, чѣмъ при обыкновенномъ швѣ à la Lembert. Затрудненіе представляется именно при накладываніи тѣхъ стежекъ, которыя должны привести во взаимное соприкосновеніе раневые края продольныхъ расщеповъ, и особенно трудно при этомъ бываетъ заворачиваніе раневыхъ краевъ внутрь для приведенія ихъ въ соприкосновеніе серозными поверхностями.

Преимущество шва Chaput передъ швомъ Lembert'a заключается въ томъ, что при немъ избѣгается извѣстный недостатокъ Lembert'овскаго шва, именно образованіе на мѣстѣ шва съуженія. Въ этомъ то и заключается цѣль предложенія Chaput. При нашихъ опытахъ мы дѣйствительно убѣдились, что при способѣ Chaput не только не бываетъ стеноза на мѣстѣ шва, но напротивъ, можно бываетъ замѣтить, особенно, если продольное расщепленіе бываетъ достаточно велико, даже значительное расширеніе на мѣстѣ шва.

Положительное значеніе этого достоинства способа Chaput находится въ зависимости отъ того, насколько недостатокъ, въ которомъ упрекаютъ способъ Lembert'a, придаетъ отрицательное значеніе послѣднему способу. Такъ какъ наши опыты вовсе не уполномачиваютъ насъ дѣлать заключенія о вредномъ вліяніи круговаго валика, неизбѣжно образующагося при швѣ Lembert'a, то мы и не можемъ оправдать цѣли Chaput—замѣнять простой шовъ по типу Lembert'a, придуманнымъ

имъ способомъ кишечнаго шва, который представляетъ гораздо больше техническихъ трудностей.

На людяхъ швъ Chaput не примѣнялся. Мы знаемъ только, что Chaput испробовалъ его въ трехъ случаяхъ на собакахъ.

Опытъ 25-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Kummer.

Рябый кобель, служившій для опыта 18. Разрѣзъ по lin. alba, между process. ensiform. и пупкомъ. Резекція тонкой кишки на протяженіи 12 ctm. Операція наложенія шва производилась слѣдующимъ образомъ: прежде всего пинцетомъ Pean'а захваченъ былъ въ одномъ мѣстѣ край слизистой оболочки, выворотившійся въ видѣ круговаго валика, затѣмъ ногтемъ мало по малу отворачивалась круговая манжетка, состоящая изъ серозной и мышечной ткани при чемъ, отворотивъ часть такой манжетки на нѣкоторомъ протяженіи отъ пинцета, послѣдній перемѣщали далѣе, опять продолжали отслойку серозно-мышечнаго пласта и т. д. пока по всей циркумференціи не была отдѣлена манжетка длиною приблизительно въ $1^1/_2$ ctm.

Послѣ этого, выступающіе впередъ цилиндры, состоящіе изъ слизистой и подслизистой ткани, захватывались въ поперечномъ направленіи колѣнчатымъ пинцетомъ и однимъ—двумя ударами острыхъ ножницъ разсѣкались на уровнѣ отворота манжетки. Раневые края слизистой оболочки соединялись узловымъ швомъ, при чемъ со стороны брыжейки накладывались швы съ узлами, обращенными въ просвѣтъ кишки. Всего стежекъ было наложено на слизистую оболочку—10. Затѣмъ обыкновенная кривая игла вкалывалась въ отслоенный серо-мускульный слой у самаго края манжетки и выкалывалась въ нѣсколькихъ mlm. отъ раневаго края; (т. е. по Lembert'у) при затягиваніи стежекъ раневые края манжетки заворачивались внутрь по направленію къ слизистой оболочкѣ и приводились во взаимное соприкосновеніе ихъ серозными поверхностями. Всего стежекъ втораго этажа наложено—12. Туалетъ и репозиція кишечной петли и т. д.

На 15 день собака имѣла вполнѣ здоровый видъ.

Вскрытіе уже описано при опытѣ XVIII.

На препаратѣ, сохранявшемся сначала въ жидкости Миллера, а затѣмъ въ алкоголѣ, можно отмѣтить слѣдующее: Оба кишечные просвѣта разницы въ діаметрѣ не представляютъ. Съ внѣшней стороны рубецъ на мѣстѣ шва замѣчается уже при самомъ поверхностномъ осмо-

трѣ, мало выступаетъ надъ уровнемъ серозной ткани, и только при прощупываніи рубца пальцемъ, послѣдній получаетъ ощущеніе незначительнаго валикообразнаго выпячиванія. По линіи шва и на нѣкоторомъ протяженіи замѣчаются также весьма незначительныя сращенія. Со стороны полости кишки мы ничего анормальнаго не замѣчаемъ. Слизистая оболочка незамѣтно переходитъ съ одного отрѣзка на другой; на мѣстѣ соединенія послѣдней никакой бороздки не существуетъ.

Опытъ 26-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Kummer.

Рыжая сука малаго размѣра, тощая. Опер. 1/III 94.

Подъ хлороформнымъ наркозомъ сдѣланъ разрѣзъ по lin. alba ниже пупка. Выпавшая петля тонкой кишки, резецирована на протяженіи 15 ctm. Шовъ по Kummer'у произведенъ точно такъ какъ въ предъидущемъ случаѣ. На слизистую оболочку чрезвычайно тонкую и дряблую было наложено 6 стежекъ, на серозно-мышечную оболочку 10 стежекъ. Сшитая петля обмыта и вправлена. Продолжительность операціи 2 ч. 15 м.

Уже на слѣдующій день послѣ трудной и продолжительной операціи эта маленькая, истощенная собачка представлялась совершенно здоровой. Въ этомъ отношеніи ни при одной изъ нашихъ операцій мы не получали столь блистательнаго результата.

Вскрытія произвести не удалось, такъ какъ собака черезъ три мѣсяца сбѣжала.

Опытъ 27-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Kummer.

Черный кобель, уже разъ оперированный по поводу опыта 17.

Послойный разрѣзъ на три поперечныхъ пальца влѣво отъ linea alba на уровнѣ пупка. Петля тонкой кишки извлечена и резецирована на протяженіи 10 ctm. Шовъ по Kummer'у производился такимъ образомъ, что края слизистой оболочки сшивались скорняжимъ швомъ, а края отвороченной манжетки сшивались по Halsted'у, и только въ двухъ или трехъ мѣстахъ обыкновеннымъ швомъ Lembert'а.

На второй день послѣ операціи состояніе собаки было, сравнительно, удовлетворительнымъ. Видъ ея довольно бодрый, t. in recto 8,5⁰.

Молоко пьетъ охотно. На ощупываніе живота не реагируетъ. Повязка чистая.

На третій день состояніе рѣзко ухудшилось: животъ вздутъ и болѣзненъ при пальпаціи, t. in recto показываетъ 41,8°. Животное лежитъ безъ всякаго движенія, отъ пищи отказывается.

На четвертый день собака была найдена безъ признаковъ жизни.

Вскрытіе, произведенное чрезъ четыре дня, обнаружило разлитой септическій перитонитъ (см. опытъ XVII).

Обзоръ препарата съ ясными признаками трупнаго разложенія не даетъ никакихъ опредѣленныхъ указаній. Здѣсь мы можемъ съ одной стороны предполагать простую перфорацію на мѣстѣ шва или вслѣдствіе расхожденія какой либо стежки, или вслѣдствіе прохожденія жидкаго содержимаго въ какомъ либо мѣстѣ между стежками, но скорѣе всего склонны принять за причину sepsis'а, омертвѣніе раневыхъ краевъ, охваченныхъ стежками шва.

Опытъ 28-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Kummer.

Рябая сука, служившая уже разъ для опыта 1-го. Опер. (вторично) 7/v 94.

Послойный разрѣзъ, параллельный lin. alba въ правой боковой области. Резекція тонкой кишки 25 ctm. Отрѣзки соединены швомъ Kummer'а точно такъ, какъ въ опытѣ 26-мъ. Репозиція сшитой петли, обмытой въ борномъ растворѣ. Шовъ и надлежащій туалетъ наружной раны.

На 8-й день полное выздоровленіе.

Умерщвленіе и вскрытіе 20/viii 94, описано выше при опытѣ 1-мъ.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ миллеровской жидкости и алкоголѣ, мы замѣчаемъ слѣдующее: кишечная петля съ мѣстомъ шва образуетъ значительное искривленіе, принявъ V—образную форму. Рубецъ на мѣстѣ шва съ наружной стороны рѣзко бросается въ глаза.

Наружный валикъ, образованный при сшиваніи отрѣзковъ по способу Kummer'а, представляется почти совершенно атрофированнымъ и сглаженнымъ, только при прощупываніи пальцемъ мы замѣчаемъ, соотвѣтственно рубцу, незначительное возвышеніе, на которое нужно смотрѣть, какъ на слѣдъ бывшаго валика. Обозрѣвая мѣсто шва со стороны полости кишки, мы замѣчаемъ здѣсь ясно выраженный диверти-

кулъ, причины образованія котораго мы никакъ не можемъ найти. (Единственная гипотеза, которая намъ представляется возможной, это предположеніе о параличѣ мускулатуры кишечной стѣнки на мѣстѣ шва вслѣдствіе весьма значительнаго механическаго инсульта, которымъ сопровождается наложеніе столь сложнаго по техникѣ производства шва, каковыми является шовъ Kummer'a).

Слизистая оболочка безъ перерыва переходитъ съ одного кишечнаго отрѣзка на другой.

По своей идеѣ или по своему техническому замыслу способъ Kummer'a представляется способомъ весьма остроумнымъ и теоретически удовлетворяетъ всѣмъ основнымъ требованіямъ, хорошаго кишечнаго шва. Тѣмъ не менѣе мы должны сознаться, что уже послѣ теоретическаго знакомства съ способомъ Kummer'a, мы отнеслись къ нему съ значительной долей скептицизма, и мысль, что шовъ Kummer'a есть въ сущности ничто иное какъ новый *„кунштюкъ"*, долго насъ не покидала; да и нынѣ, хотя мы послѣ экспериментальнаго изслѣдованія измѣнили нѣсколько взглядъ въ пользу способа Kummer'a, мы все таки окончательно не рѣшаемся признать за нимъ положительное терапевтическое достоинство.

Изучая технику шва Kummer'a предварительно на трупахъ человѣческихъ и собачьихъ, гдѣ намъ пришлось имѣть дѣло съ совершенно спавшимися оболочками, мы какъ при отворачиваніи круговыхъ манжетокъ, такъ и при послѣдующемъ наложеніи шва встрѣтили такія техническія трудности, что всѣ наши манипуляціи намъ, по истинѣ, казались какой-то египетской работой. Однако, эксперименты на живыхъ животныхъ убѣдили насъ, что способъ Kummer'a далеко не представляетъ тѣхъ трудностей, которыя насъ такъ смутили при нашихъ опытахъ на трупахъ.

Жизнедѣятельная слизистая оболочка представляется объемистой, сочной. Подъ вліяніемъ сокращенія мускулатуры она выворачивается въ видѣ валика надъ раневымъ краемъ серозно-мышечнаго слоя и захватить ее въ какомъ либо мѣстѣ простымъ пинцетомъ Pean'a не представляется дѣломъ особенно труднымъ. Съ помощью этого-же пинцета ее оттягиваемъ лѣвой рукой, а ногтемъ большаго пальца правой руки производимъ отдѣленіе по всей циркумференціи кишки, какъ это нами уже описано при нашихъ опытахъ и здѣсь только можемъ добавить, что такое отдѣленіе совершалось, обыкновенно, безъ особеннаго затрудненія.

Наложеніе шва на слизистую оболочку не лишено, конечно, нѣкоторыхъ трудностей, въ виду того, что отвернутая манжетка серо-мышечнаго пласта имѣетъ постоянную тенденцію развернуться и тѣмъ служить достаточной помѣхой для иглы, которой намѣреваются захватить одну лишь слизистую оболочку (съ подслизистой). Но, во всякомъ случаѣ, при опытномъ помощникѣ затрудненія эти преодолимы. Второй этажъ швовъ на серозную и мышечную оболочку является дѣломъ еще болѣе легкимъ, но при этомъ только необходимо тщательно наблюдать, чтобы обѣ манжетки были одинаковой длины. Конечно мы далеки отъ мысли признать за швомъ Kummer'a легкость техники. Шовъ Kummer'a несомнѣнно представляетъ значительныя трудности и требуетъ большой аккуратности въ работѣ, во всякомъ случаѣ предполагаетъ солидный техническій опытъ, и его нельзя выполнить съ надлежащей степенью точности безъ ряда долгихъ упражненій.

Помимо упомянутой сложности техники въ собственномъ смыслѣ, неудобства шва Kummer'a сказываются еще въ томъ, что онъ отнимаетъ слишкомъ много времени. Время уходитъ во первыхъ на отворачиваніе манжетки, во вторыхъ на сшиваніе слизистой оболочки, такъ какъ каждый уголъ необходимо соразмѣрять такъ, чтобы захватывалась только слизистая оболочка, а не выше расположенные слои кишечной стѣнки.

При операціи наложенія шва по способу Kummer'a всегда производило серіозное впечатлѣніе одно обстоятельство, которое мы не можемъ обойти молчаніемъ. Мы хотимъ указать на то, что отворачиваніе ногтемъ круговой манжетки съ разрывомъ многихъ сосудовъ, проходящихъ между слизистой и мышечной оболочкой, безпрерывное оттягиваніе и сдавливаніе уже отвороченной манжетки для удобства наложенія шва на слизистую оболочку, наконецъ, постоянное дерганіе слизистой оболочки—все это представляетъ, конечно, значительный механическій инсультъ и едва-ли это продолжительное трепаніе концовъ кишечныхъ отрѣзковъ можетъ не отражаться вреднымъ образомъ на жизнеспособности ткани.

Притомъ нужно замѣтить, что такой инсультъ неизбѣженъ даже при самой осмотрительной и тщательной работѣ. Все это даетъ намъ основу высказать предположеніе, что способъ Kummer'a внушаетъ серіозную опасность омертвѣнія раневыхъ краевъ или паралича мускулатуры на мѣстѣ шва.

Причину рокового исхода операціи при опытѣ XXVI мы очень склонны видѣть въ омертвѣніи раневыхъ краевъ послѣ наложенія шва по способу Kummer'a. Съ другой стороны образованіе дивертикула на

мѣстѣ шва въ случаѣ, описанномъ нами въ опытѣ XXVIII, мы никакъ иначе не можемъ себѣ объяснить, какъ параличемъ мускулатуры на мѣстѣ шва. Очень возможно, что значительное искривленіе кишечной петли немного ниже мѣста шва, представляя нѣкоторое препятствіе свободному прохожденію каловыхъ массъ, предъявляло еще большія требованія мускулатурѣ кишечной петли, находящейся выше, т. е. именно мускулатурѣ на мѣстѣ шва, которая на дѣлѣ оказалась неспособной справиться съ своей работой. Значительныя же механическія раздраженія и повышенія работы въ результатѣ дали ту диллятацію, которую мы замѣчаемъ на препаратѣ изъ XXVIII опыта.

Если наши соображенія болѣе или менѣе правильны, (но за правильность ихъ мы, конечно, не можемъ поручиться вполнѣ), то отсюда вытекаетъ, что при способѣ Kummer'а мы какъ разъ рискуемъ попасть изъ огня да въ полымя: желая избѣгнуть переутомленія и паралича мускулатуры выше мѣста стеноза, (при швѣ Lembert'а) мы получаемъ тѣ же непріятныя явленія на самомъ мѣстѣ шва. Кромѣ того слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что у собакъ, имѣя дѣло съ толстыми кишечными стѣнками и относительно малымъ діаметромъ кишечной трубки, мы встрѣчаемъ гораздо болѣе благопріятныя условія для наложенія шва Kummer'а, нежели у человѣка, гдѣ кишечная стѣнка представляется болѣе тонкой, а діаметръ трубки значительно превышаетъ діаметръ кишки собаки.

Несомнѣнное достоинство шва Kummer'а заключается въ томъ, что при немъ сохраняется во всей силѣ принципъ Lembert'а и въ тоже время просвѣтъ на мѣстѣ шва остается нормальнымъ. Кромѣ того шовъ этотъ, по нашему мнѣнію, долженъ обладать солидною крѣпостью (даже большей крѣпостью, чѣмъ обыкновенный Lembert'овскій шовъ).

Слѣдовательно вопросъ о значеніи способа Kummer'а тѣсно связанъ съ значеніемъ тѣхъ недостатковъ, которыми обладаетъ шовъ Lembert'а или Czerny-Lembert'а. Если недостатки эти окажутся далеко не имѣющими того значенія, какое имъ приписываетъ Kummer, то и въ способѣ послѣдняго не представляется никакой необходимости.

Подводя итогъ сказанному, мы можемъ дать слѣдующее resumé: при способѣ Kummer'а устраняется недостатокъ (стенозъ) шва Lembert'а, но вмѣстѣ съ тѣмъ самый шовъ Kummer'а не лишенъ весьма важныхъ недостатковъ, которыми игнорировать ни въ какомъ случаѣ нельзя. Значеніе этихъ недостатковъ, по нашему мнѣнію, настолько важно, что они ни въ какомъ случаѣ не могутъ оправдать замѣну этимъ швомъ стараго Lembert'овскаго шва.

Опытъ 29-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Doyen.

Сука мохнатая средней величины изъ породы дворняшекъ. Оперирована 8/III 94.

Разрѣзъ по lin. alba отъ пупка по направленію къ symphysis ossium pubis. Извлеченіе и резекція толстой кишки на протяженіи 15 сант. Одинъ отрѣзокъ (приводящій), изъ котораго сильно выступали жидкія фскальныя массы временно затампонированъ. Оба раневые края соединены швомъ Doyen'a точно такъ какъ это описано нами выше при описаніи способа Doyen'a. Обмываніе и repositio сшитой петли.

На слѣдующій день послѣ операціи собака пила молоко и ѣла обыкновенную пищу (жидкую пшенную кашу съ отбросками мяса). T° въ rectum 38°. Видъ довольно бодрый.

На пятый день сняты швы, рана совершенно затянулась prima intentione.

Къ сожалѣнію, наблюденія наши должны были ограничиться этимъ короткимъ временемъ, такъ какъ собакѣ удалось вырваться и убѣжать.

Опытъ 30-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Doyen.

Сука коричневая небольшой величины. Оперир. 1/IV 94.

Глубокій хлороформный наркозъ. Разрѣзъ по lin. alba отъ пупка по направленію къ symph. Извлеченіе и резекція тонкой кишки на протяженіи 10 сант. Кишечный шовъ по Doyen'y какъ въ предъидущемъ случаѣ. Кишечная петля обмыта и осторожно репонирована въ брюшную полость.

На восьмой день животное можно было считать вполнѣ здоровымъ. Черезъ 4 мѣсяца было вновь оперировано (см. оп. 37-й) и результатъ второй операціи былъ столь-же успѣшенъ, какъ и первый.

Вскрытіе произведено черезъ пять мѣсяцевъ и обнаружило слѣдующее:

Кожные рубцы мало замѣтны. Брюшина нормальна. Сальникъ нормальнаго цвѣта, въ нѣсколькихъ мѣстахъ приросъ къ внутренней поверхности брюшины.

Преслѣдуя кишку отъ duodenum до coecum, мы замѣчаемъ вблизи послѣдней мѣста наложенныхъ нами швовъ. Въ одномъ мѣстѣ мы замѣчаемъ рубецъ болѣе старый, въ другомъ болѣе молодой. На мѣстѣ

перваго мы замѣчаемъ обильныя сращенія съ брюшиной, сальникомъ и мочевымъ пузыремъ. Кишечная петля представляетъ значительное искривленіе.

Обзоръ препарата, сохранявшагося въ альдегидѣ и алкоголѣ, даетъ слѣдующее:

Петля кишечная въ области шва значительно искривлена. Просвѣты нормальны. Обильныя сращенія съ сальникомъ. На одной сторонѣ кишка вблизи брыжейки чрезвычайно крѣпко приросла къ стѣнкѣ мочевого пузыря. Рубецъ на мѣстѣ шва гладкій, незамѣтный для глазъ и не осязаемый даже при прощупываніи пальцемъ. Со стороны слизистой оболочки мы ничего особеннаго не замѣчаемъ. Оболочка всюду равномѣрна, переходъ ея съ одного отрѣзка на другой не обозначается ни бороздкой, ни валикомъ.

Опытъ 31-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Doyen.

Большой бѣлый кобель. Оперированъ 2/VII 94.

Разрѣзъ по lin. alba отъ пупка по направленію къ symphysis ossium pubis. Извлеченіе и резекція тонкой кишки на протяженіи 10 сант. Раневые края соединены швомъ Doyen'а какъ въ предъидущихъ случаяхъ. Туалетъ и репозиція кишечной раны.

На восьмой день полное выздоровленіе. Черезъ 1 мѣсяцъ вновь оперирована (см. оп. 39).

Вскрытіе, произведенное 15/IX 94, обнаружило слѣдующее:

Кожный рубецъ по lin. alba совершенно незамѣтенъ. Боковой (см. оп. 39) довольно плотенъ, бугристъ. Брюшина и сальникъ нормальны. Незначительныя сращенія у мѣста шва. Преслѣдуя кишки далѣе, мы наталкиваемся на цѣлый конгломератъ кишечныхъ петель, центръ которыхъ составляетъ мѣсто второго шва.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ Миллеровской жидкости и алкоголѣ, мы обращаемъ вниманіе на слѣдующее:

Просвѣты приводящаго и отводящаго отрѣзковъ разницы въ діаметрѣ не представляютъ. Рубецъ на мѣстѣ кишечнаго шва почти не замѣтенъ (отысканъ при вскрытіи по незначительнымъ сращеніямъ съ сальникомъ). Линіи шва со стороны слизистой опредѣлить не удается. На продольномъ разрѣзѣ не замѣтно также ни малѣйшаго рубца; всѣ три оболочки безъ всякихъ измѣненій переходятъ съ одного отрѣзка на другой.

Вопросъ о терапевтическомъ достоинствѣ швовъ Doyen'a, Kocher'a и имъ подобныхъ (Defontaine, Rydygier'a) тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о значеніи для желудочныхъ ранъ такъ называемаго скорняжаго шва.

Какому шву отдать преимущество — скорняжему или узловому — окончательно рѣшить нельзя. Одни изъ хирурговъ предпочитаютъ узловой, другіе—скорняжій, наконецъ, третьи хвалятъ и употребляютъ съ равнымъ успѣхомъ и тотъ и другой. Вопросъ о преимуществѣ одного передъ другимъ остается открытымъ.

Разсмотримъ оба эти вида швовъ со стороны ихъ достоинствъ и недостатковъ.

Несомнѣнное достоинство узлового шва, по нашему мнѣнію, заключаетея въ томъ, что при немъ каждая отдѣльная стежка представляетъ, такъ сказать, вполнѣ самостоятельную единицу. Обстоятельство это не лишено, конечно, значенія при тѣхъ формахъ ранъ, при которыхъ ихъ борты на различномъ разстояніи отъ угловъ раны въ тоже время отстоятъ на различномъ разстояніи между собой. А разъ между отдѣльными находящимися vis à vis точками раневыхъ губъ на протяженіи раны разстоянія различны (у узловъ разстоянія эти незначительны, въ серединѣ линіи раненія разстоянія эти достигаютъ maximum'a), то слѣдовательно, и силы, которыя должны удерживать ихъ вс взаимномъ соприкосновеніи, должны быть различны. При узловомъ швѣ намъ, именно, представляется возможность затягивать каждую стежку шва по своему произволу съ желаемой степенью силы. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ требуется, можно затянуть сильно; тамъ же, гдѣ въ этомъ не имѣется необходимости, можно затянуть относительно слабо. Степень затягиванія каждой стежки легко контролируется сознаніемъ оператора.

Само собой разумѣется, что при скорняжемъ швѣ, при которомъ всѣ стежки находятся въ полной зависимости одна отъ другой и закрѣпляются однимъ общимъ узломъ, мы не можемъ росполагать такимъ произволомъ. Важное преимущество узловаго шва (зависящее также отъ того, что при немъ каждая стежка самостоятельно выполняетъ свою функцію) заключается еще въ томъ, что въ случаѣ, если одна какая-либо стежка разорвется преждевременно или прорѣжется, то весь шовъ тѣмъ не менѣе не теряетъ своей дѣйствительности, а потому такой разрывъ или прорѣзываніе сопряжено съ весьма небольшой опасностью.

При скорняжемъ швѣ условія въ этомъ отношеніи крайне неблагопріятны. Послѣдствіемъ разрыва какой-либо стежки или ея преждевременнаго прорѣзыванія должно быть или полное расхожденіе шва или, по крайней мѣрѣ, его значительное ослабленіе. Условія для прорѣзы-

ванія отдѣльныхъ стежекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда швы не удаляются, а представляются самимъ себѣ (какъ обыкновенно при кишечныхъ ранахъ) при узловомъ швѣ также много благопріятнѣе, чѣмъ при швѣ скорняжемъ. Въ первомъ каждая стежка прорѣзывается независимо отъ другихъ и попадаетъ или въ полость кишки или брюшную полость. При швѣ скорняжемъ стежка не можетъ удалиться совершенно, такъ какъ здѣсь каждая стежка (т. е. каждый спиральный туръ) представляетъ лишь звено одной непрерывной цѣпи, а потому при скорняжемъ швѣ нить можетъ удалиться только цѣликомъ, а не по частямъ, какъ при швѣ узловомъ. Допустимъ, что мы соединили скорняжимъ швомъ, напримѣръ, раневые края слизистой оболочки. Чрезъ 5—7 дней, какъ мы знаемъ, нить начинаетъ прорѣзываться въ полость кишки, такъ что по прошествіи извѣстнаго промежутка времени половина нити (прорѣзавшаяся) должна свободно болтаться въ полости кишки, въ то время какъ другая еще фиксирована въ кишечной стѣнкѣ. Какъ всякое инородное тѣло, она естественно должна постоянно раздражать кишечную ткань, особенно если принять во вниманіе, что перистальтика и прохожденіе фекальныхъ массъ стремятся увлечь ее внизъ по кишечному тракту. Невозможно, конечно, поручиться, чтобы такое безпрерывное подергиваніе свободнаго конца могло представляться моментомъ совершенно индифферентнымъ.

Многіе хирурги очень недовѣрчиво смотрятъ на скорняжій швъ, потому что онъ, по ихъ мнѣнію, внушаетъ серіозную опасность омертвѣнія раневыхъ краевъ. Дѣйствительно, форма скорняжаго шва такова, что онъ долженъ несомнѣнно производить значительныя нарушенія въ кровеобращеніи resp. питаніи раневыхъ краевъ. Спиралеобразное расположеніе нитей (т. е. безъ свободнаго промежутка отдѣльными стежками шва) по необходимости должно производить то, что доступъ крови къ самымъ краямъ раны или совершенно прекращается, или значительно затрудняется, такъ какъ безпрерывно пробѣгающая нить, соединяя раневые края, захватываетъ своими спиралеобразными турами вмѣстѣ съ тканью кишечной стѣнки и подлежащіе сосуды, въ какомъ бы направленіи (параллельномъ или перпендикулярномъ) къ раневому краю послѣдніе не проходили.

При узловомъ швѣ такая опасность меньше, такъ какъ въ свободныхъ промежуткахъ между каждыми двумя стежками сосуды, проходящіе перпендикулярно къ краю раны остаются нетронутыми.

Несмотря однако на всѣ указанные недостатки, скорняжій швъ имѣетъ, конечно, весьма важныя преимущества.

Прежде всего, при скорняжемъ швѣ получается огромная экономія времени. „20—30 разъ, какъ справедливо замѣтилъ Нуссбаумъ, приходится откладывать въ сторону иглу, нитку и иглодержатель и столько же разъ опять протягивать за ними руку, а въ промежуткѣ между актами нужно закрѣпить 20—30 двойныхъ узловъ“. Скорняжій же шовъ накладывается безъ перерыва, стежка слѣдуетъ за стежкой и узловъ обыкновенно бываетъ всего два: одинъ въ началѣ шва, другой въ концѣ, или даже всего одинъ, какъ при циркулярномъ швѣ, гдѣ конецъ нити связывается въ узелъ съ ея началомъ.

Кромѣ того, скорняжій шовъ, по всѣмъ предположеніямъ, долженъ считаться болѣе крѣпкимъ, чѣмъ узловой. Правда, какъ мы уже указали, вслѣдствіе особенныхъ непріятныхъ осложненій (прорѣзыванія, или разрыва въ какой-либо части) онъ можетъ совершенно не оправдать возлагаемыхъ на него надеждъ, но если не принимать во вниманіе этихъ, можетъ быть, случайныхъ обстоятельствъ, то скорняжій шовъ интрависцеральному давленію оказываетъ весьма солидное сопротивленіе: большее, нежели шовъ узловой. Мы даже думаемъ, что чѣмъ сильнѣе внутрикишечное давленіе, тѣмъ сильнѣе стягиваются швомъ раневые края, т. е. скорняжій шовъ дѣйствуетъ какъ-бы на подобіе пружины.

Остается разрѣшить еще одинъ практическій вопросъ: какой изъ двухъ видовъ шва болѣе легокъ по своему произволу, въ какомъ изъ нихъ мы меньше встрѣчаемъ техническихъ затрудненій. Къ сожалѣнію, въ литературѣ по этому вопросу существуютъ однѣ только контраверзы. Обыкновенно приверженцы узловаго шва считаютъ послѣдній болѣе легкимъ, а приверженцы скорняжаго шва высказываются въ пользу скорняжаго. Мы на основаніи своихъ экспериментовъ скорѣе склонны высказаться въ пользу обыкновеннаго узловаго шва. При кожныхъ ранахъ мы, впрочемъ, не могли отмѣтить особыхъ преимуществъ (въ техническомъ смыслѣ) узловаго шва предъ скорняжимъ, но при сшиваніи кишечныхъ ранъ по принципу Lembert'a и Jobert'a это преимущество рѣзко бросалось въ глаза. Производя шовъ по принципу Jobert'a, приходится одновременно выполнять двѣ задачи: накладывать шовъ и удерживать раневые края въ соприкосновеніи ихъ серозными поверхностями. Техническое затрудненіе, которое мы встрѣчаемъ, примѣняя скорняжій шовъ и состоитъ, именно, въ томъ, что всякій разъ, когда приходится накладывать какую-либо стежку, предъидущая, успѣвъ немного ослабнуть (что неизбѣжно при скорняжемъ швѣ), высвобождаетъ раневые края и установленное adossement de sereuses нарушается. Узловой же шовъ этихъ неудобствъ лишенъ, не говоря о томъ, что самое заворачиваніе раневыхъ краевъ при немъ достигается съ большимъ удобствомъ.

Произведенные нами три опыта со скорняжнымъ швомъ по способу Doyen'a не даютъ, конечно, вполнѣ осязательныхъ результатовъ, на основаніи которыхъ можно бы было вывести болѣе или менѣе опредѣленное заключеніе о терапевтическомъ достоинствѣ этого типа шва. Все это даетъ лишь нѣкоторую почву тѣмъ или другимъ предположеніямъ болѣе или менѣе проблематическаго характера.

Вотъ заключенія, къ которымъ приводятъ насъ наши опыты.

1) По техникѣ производства шовъ Doyen'a не представляетъ собой какихъ-либо чрезвычайныхъ техническихъ трудностей, но въ тоже время онъ не можетъ считаться особенно легкимъ. Послойное проведеніе стежекъ скорняжаго шва, равно какъ захлестываніе предъидущей стежки послѣ каждыхъ 3—4 требуетъ большой опытности и ловкости, а потому намъ съ трудомъ удавалось. Простой узловой шовъ производится съ бо̀льшей легкостью и отчетливостью.

2) Мы не можемъ раздѣлять мнѣнія автора о несравненной быстротѣ выполненія этого шва („La rapidité d'execution est incomparable". Doyen.) Во-первыхъ, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ цѣлыми тремя этажами швовъ, во-вторыхъ, постоянное захлестываніе предшествующихъ петель требуетъ, ceteris paribus, извѣстнаго лишняго количества времени.

3) Хотя, надо замѣтить, что трехэтажный шовъ Doyen'a накладывается все-таки съ большей скоростью нежели двухэтажный узловой.

4) Шовъ Doyen'a чрезвычайно крѣпокъ. Крѣпче этого шва (трехэтажный, скорняжій съ особымъ закрѣпленіемъ каждой изъ 4 стежекъ) мы никакого другого представить себѣ не можетъ.

5) Опасность краевой гангрены нашими опытами не подтверждается, хотя и не исключается совершенно.

Энтероанастомозъ.

Операція энтероанастомоза заключается въ томъ, что непрерывность кишечнаго канала возстановляется путемъ бокового сближенія двухъ сосѣднихъ кишечныхъ петель. (При гастроэнтероанастомозѣ, соотвѣтственно сближаются передняя или нижняя стѣнка желудка съ ближайшей кишечной петлей). Энтероанастомозъ впервые былъ произведенъ Maisonneuve'омъ на человѣкѣ въ 2-хъ случаяхъ, но предварительныхъ экспериментовъ на животныхъ не производилось.

Летальный исходъ обѣихъ операцій отнялъ у Maisonneuve'a всякую надежду на то, чтобы гастроэнтероанастомозъ могъ дать хорошіе результаты.

Операція Maisonneuve'а была такимъ образомъ почти совершенно забыта, не смотря на то, что вопросъ объ энтероанастомозѣ подымался въ хирургическомъ обществѣ въ Парижѣ, и живой обмѣнъ мыслей, происходившій между отдѣльными хирургами, привелъ ихъ къ болѣе или менѣе положительному рѣшенію этого вопроса.

Эксперименты Hocken'а и Adelmann'а, равно какъ указанія на необходимость этой операціи, сдѣланныя E. Hahn'омъ, не могли все-таки воскресить преданной забвенію операціи Maisonneuve'а.

На IX международномъ медицинскомъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ въ 1887 году проф. Senn сдѣлалъ докладъ о своей обширной экспериментальной работѣ по вопросу о гастро-энтероанастомозѣ. Онъ сообщилъ при этомъ новый, придуманный имъ методъ, который даетъ возможность произвести операцію быстро и тѣмъ устранить тѣ опасности (шока и инфекціи брюшной полости), которымъ нужно приписать причину большинства неудачныхъ исходовъ предшествующихъ попытокъ. Методъ этотъ заключается въ примѣненіи вышеописанныхъ пластинокъ изъ декальцинированной кости.

Предложеніе Senn'а, провѣренное экспериментально, встрѣченное сочувственно на родинѣ и въ Англіи, открыло собой цѣлый рядъ экспериментовъ и наблюденій со стороны многихъ другухъ хирурговъ, какъ въ Америкѣ и Англіи такъ и на материкѣ Европы, и въ настоящее время вопросъ о гастро-этероанастомозѣ по способу Senn'а сдѣлался до извѣстной степени злобой дня.

Изъ всѣхъ способовъ энтероанастомоза мы имѣли возможность провѣрить экспериментально способъ Braun'а, способъ Senn'а съ пластинками изъ декальцинированной кости и изъ рѣпы (предложенной Baracz'омъ).

Вотъ наши немногочисленные эксперименты

Опытъ 32-й.

Resectio intestini. Enteroanastomosis ad methodum Braun.

Черная сука, служившая для опыта 31. Операція (вторичная) $^{16}/_{\text{VIII}}$ 1894.

Послойный разрѣзъ параллельный lin. alba на правой сторонѣ. Петля тонкой кишки извлечена наружу и резецирована на протяженіи 25 сант. Края обоихъ кишечныхъ отрѣзковъ заворочены внутрь и зашиты двухэтажнымъ швомъ. Такимъ образомъ получилось два слѣпыхъ

конца. Непрерывность кишечника возстановлена посредствомъ энтероанастомоза по способу Braun'а, описаніе техники котораго (пропущенное въ предъидущей главѣ) мы представляемъ ниже.

Прежде всего на разстояніи одного поперечнаго пальца отъ зашитыхъ концовъ (слѣпыхъ) того и другого кишечнаго отрѣзка въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ, которыя должны быть приведены въ соединеніе производится продольный разрѣзъ въ 3—4 сант., проникающій не чрезъ всю толщу стѣнки, но только лишь до подслизистой (submocosa) ткани. Послѣ этого раневыя края серозномышечнаго слоя сближаются и соединяются узловымъ швомъ. Такимъ швомъ соединяется задняя полуокружность раны того и другого кишечнаго отрѣзка. Вслѣдъ за этимъ разрѣзается mucosa и также зашивается узловымъ швомъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ ряду узлы располагаются въ просвѣтѣ кишки. Такимъ же образомъ зашивается и передняя часть окружности раны того и другого отрѣзка (т. е. часть раны, обращенная къ оперирующему), но конечно, въ обратномъ порядкѣ: сперва положены швы на края слизистой оболочки, затѣмъ сближаются швомъ края серо-мышечнаго слоя.

Черезъ мѣсяцъ, собака была убита и вскрыта. Обнаружено слѣдующее:

Оба кишечные отрѣзка оканчиваются слѣпыми мѣшками. Изъ одного отрѣзка въ другой ведетъ широкое отверстіе. Раневые края слизистой оболочки срослись такъ хорошо, что линію шва можно опредѣлить по сохранившимся еще стежкамъ, часть которыхъ безъ труда нами удалена.

Никакихъ другихъ указаній на произведенный шовъ со стороны слизистой оболочки не имѣется. Съ внѣшней стороны замѣчается рубецъ, обильно покрытый сращеніями по всей линіи шва.

Опытъ 33-й.

Resectio intestini. Enteroanastomosis ad methodum Senn.

Рыжій кобель (ранѣе 2 раза подвергавшійся операціи). Оперированъ (третій разъ) 25/VIII 94.

Послойный разрѣзъ по lin. alba отъ меча къ пупку. Петля тонкой кишки, извлеченная съ нѣкоторыми затрудненіями изъ брюшной полости, резецирована на протяженіи 10 сант. вмѣстѣ съ соотвѣтственнымъ клиномъ брыжейки. Оба зіяющіе отрѣзка зашиты, какъ въ предъидущемъ случаѣ.

Вблизи слѣпыхъ концовъ съ той и другой стороны произведено продольное раненіе на протяженіи 2—3 сант. Въ отверстіе каждаго отрѣзка вставлены пластинки Senn'a въ $3^{1}/_{2}$ сант. длины и шириною соотвѣтственно поперечнику кишки.

Пластинки выпиливались изъ берцовыхъ костей быка и декальцинировались въ 5% растворѣ Ac. muriatici (Senn'у требуется 10% растворъ, но въ столь крѣпкомъ растворѣ пластинки у насъ скоро давали трещены и вообще принимали такой видъ (коробились), что не могли считаться пригодными къ употребленію). Полная декальцинація достигнута была лишь по прошествіи $1^{1}/_{2}$ мѣсяца. Вооруженіе пластинокъ нитями мы производили также отступая отъ сложнаго предложенія Senn'a. Мы поступали такимъ образомъ, что имѣя передъ собой овальную пластинку съ продырявленными въ центрѣ ея большимъ и 4-мя небольшими въ окружности перваго, проводили сквозь эти четыре отверстія нити такимъ образомъ, что въ боковыя отверстія, т. е., соотвѣтствующія меньшему діаметру пластинки, проводили нити съ иглами, а въ отверстія, соотвѣтственно большему діаметру, нити съ узлами.

Энтероанастомозъ произведенъ согласно пріемамъ, предложеннымъ Senn'омъ (см. выше). Щель между листками брыжейки для предупрежденія попаданія какой-либо кишечной петли и могущаго произойти ущемленія зашита въ одномъ мѣстѣ. Репозиція обмытой кишечной петли и т. д.

Первые два дня послѣ операціи состояніе дурное. На 3-й день замѣтно значительное улучшеніе. Къ 8-му дню животное совершенно оправилось.

$^{29}/_{IX}$ 94 собака была убита. Вскрытіе обнаружило слѣдующее:

Кожные рубцы гладкіе. Брюшина и сальникъ нормальны, сращеній между ними не наблюдается. Кишки также нормальнаго цвѣта и въ нѣскольких мѣстахъ представляютъ сращенія съ сальникомъ. На небольшомъ разстояніи отъ duodenum находится цѣлый конгломератъ кишечныхъ петель, въ составъ которыхъ входитъ и мѣсто шва.

На препаратѣ, сохранявшемся въ жидкости Миллера и алкоголѣ, мы замѣчаемъ слѣдующее:

Оба отрѣзка на довольно большомъ разстояніи соприкасаются другъ съ другомъ. На одномъ изъ нихъ, на мѣстѣ сращенія съ слѣпымъ концомъ другого, замѣтно значительное искривленіе, а на мѣстѣ искривленія расширеніе. Мѣсто наружнаго шва покрыто съ одной стороны обильными и крѣпкими сращеніями сальника, а съ другой стороны брыжейки. При вскрытіи полости кишечной трубки мы замѣчаемъ между обоими отрѣзками широкую щель, ведущую изъ полости одного отрѣзка въ другой. На свѣже вырѣзанномъ еще не уплотнявшемся препаратѣ, мы сквозь отверстіе свободно проводимъ мизинный палецъ. Отъ пластинокъ, само собой разумѣется, не осталось и слѣда.

Опытъ 34-й.

Resectio intestini. Enteroanastomosis ad methodum Baracz.

Большой кобель темной масти (уже ранѣе 2 раза оперированъ). Операція (третья) 26/VIII 94.

Безъ предварительнаго очищенія желудочно-кишечнаго канала, какъ и въ предъидущихъ опытахъ, сдѣланъ послойный разрѣзъ отъ меча къ пупку. На протяженіи 5 сант. Первая попавшаяся петля резецирована на протяженіи 18 сант. Оба отрѣзка въ отдѣльности наглухо зашиты двухъэтажнымъ швомъ, какъ въ вышеописанныхъ опытахъ, а затѣмъ между ними произведенъ анастомозъ, точно такъ какъ въ предъидущемъ опытѣ съ тою только разницею, что вмѣсто пластинокъ изъ декальцинированной кости, мы приготовили такого же размѣра пластинки изъ свѣжей рѣпы (по Baracz'у).

Дальнѣйшія манипуляціи какъ и въ предъидущихъ опытахъ.

Послѣоперационный періодъ первые три дня удовлетворительный, но на четвертый день послѣ обильнаго пріема пищи животное обнаружило внезапно ухудшеніе, и на слѣдующій день наступилъ летальный исходъ. Вскрытіе обнаружило слѣдующее: Рубцы гладкіе. Брюшина и сальникъ цвѣта нормальнаго. Мѣсто анастомоза находилось въ верхней половинѣ брюшной полости. Сращенія незначительныя. Въ средней и нижней части брюшной полости мѣста прежнихъ швовъ.

Причина смерти не выяснена.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ жидкости Миллера, альдегидѣ и алкоголѣ, можно замѣтить слѣдующее:

Оба отрѣзка взаимно фиксированы швомъ на довольно значительномъ пространствѣ. Но серозныя поверхности оказываются не сращенными, не смотря на то, что смерть наступила только на 5-й день послѣ операціи.

Мѣсто шва по всей циркумференціи свободно отъ сращеній съ окружающими органами.

Со стороны полости кишки анастомозъ между обоими отрѣзками, представляющій собой отверстіе, пропускающее конецъ указательнаго пальца или весь мизинный палецъ. Въ одномъ изъ отрѣзковъ находится неуспѣвшій еще резорбироваться кусочекъ рѣпы, свободно висящій на ниткѣ. На другомъ отрѣзкѣ отъ пластинки изъ рѣпы не сохранилось и слѣда.

За преимущество операціи гастро-энтероанастомоза передъ обыкновеннымъ способомъ циркулярнаго шва по Czerny-Lembert'у прежде всего

говоритъ значительно меньшій процентъ смертности, доказываемый клиническими и экспериментальными данными. Въ то время какъ по статистическимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ Baracz'омъ, при способѣ Senn'a процентъ смертности не превышаетъ 24,5, цифра эта при старомъ методѣ простирается до 42—47.

Превосходство гастро-энтероанастомоза заключается въ простотѣ техники, быстротѣ его выполненія и вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію защитниковъ этой операціи, вполнѣ обезпечиваетъ гарантію противъ выхода кишечнаго содержимаго.

Посмотримъ теперь, насколько подтверждаютъ эти положенія наши скудныя экспериментальныя изслѣдованія.

Что касается вопроса о процентѣ смертности, то, само собой разумѣется, наши опыты, произведенные въ крайне ограниченномъ числѣ, не даютъ въ этомъ отношеніи никакихъ опредѣленныхъ указаній.

Изъ трехъ опытовъ мы въ двухъ получили полное выздоровленіе. Третій случай кончился на 5-й день летально, но находился ли летальный исходъ въ прямой зависимости отъ операціи, мы этого сказать съ положительностью не можемъ. Кромѣ того мы замѣтили, что послѣоперапіонное теченіе во всѣхъ трехъ опытахъ было довольно тяжелое, и во всякомъ случаѣ животныя операціи энтероанастомоза переносили не такъ легко, какъ многія предъидущія операціи. Но и въ данномъ случаѣ мы можемъ только констатировать фактъ. Сводить вину худого теченія на самый методъ операціи мы не имѣемъ достаточнаго основанія.

Случаи, окончившіеся полнымъ выздоровленіемъ (изъ трехъ случаевъ два), обнаружили полную пригодность энтероанастомоза. Наблюденія надъ животными, вполнѣ оправившимися отъ операціи, показали, что они хорошо переносили произведенную у нихъ аномалію кишечнаго канала. Послѣдній функціонировалъ превосходно и обнаруживалъ полную проходимость безъ всякихъ гдѣ либо затрудненій. Словомъ, мы не могли найти ни малѣйшихъ указаній на какое либо дурное вліяніе произведеннаго нами боковаго сближенія.

Что касается главнѣйшаго преимущества, выставляемаго Senn'омъ въ защиту своей операціи — это необыкновенной технической простоты и быстроты ея выполненія, то относительно этого пункта мы должны сказать, что наши опыты далеко не подтверждаютъ увѣреній Senn'a и его послѣдователей. Мы оставляемъ, конечно, въ сторонѣ самое приготовленіе пластинокъ Senn'a, представляющее довольно сложную манипуляцію, отнимающую чрезвычайно много времени; если мы даже обратимся непосредственно къ самой операціи, то и здѣсь увидимъ, что послѣдняя далеко не представляется такимъ простымъ тех-

ническимъ пріемомъ, какъ въ этомъ насъ увѣряетъ Senn. Очень возможно, конечно, что тѣ значительныя техническія затрудненія, которыя мы встрѣтили объясняются нашей неопытностью въ виду того, что операція энтероанастомоза вообще и методъ Senn'а въ частности представлялись для насъ пріемами до извѣстной степени совершенно новыми, успѣшное и быстрое выполненіе которыхъ предполагаетъ извѣстный уже предшествующій опытъ. Но съ другой стороны, если мы сравнимъ способъ съ пластинками (изъ декальцинированной кости и изъ рѣпы) съ обыкновеннымъ способомъ энтероанастомоза по Braun'у (безъ примѣненія многородныхъ тѣлъ), то при такомъ сравненіи оказывается, что, ceteris paribus, простой способъ оказывается болѣе легкимъ съ технической стороны и отнимаетъ (по крайней мѣрѣ у насъ отнялъ) не болѣе времени, чѣмъ пресловутый способъ Senn'а.

Отдѣльная группа способовъ, не вошедшихъ въ общую систему.

Сюда мы отнесли способъ Reybard'а, Priwat'а, Moreau-Bontard'а, Morisani и, предложенный въ самое послѣднее время, способъ Paci.

Способъ Reybard'а (см. выше) едва-ли, конечно, имѣетъ какое либо практическое значеніе. По крайней мѣрѣ, мы въ способѣ пришиванія бортовъ раны къ брюшинѣ не видимъ рѣшительно никакихъ преимуществъ предъ обыкновеннымъ швомъ по принципу Jobert'а, не говоря уже о томъ, что способу Reybard'а присущи общіе недостатки способовъ съ примѣненіемъ инородныхъ тѣлъ. (Само собой разумѣется что мы изъ двухъ способовъ R. имѣемъ въ виду способъ съ примѣненіемъ еловой пластинки).

Reybard настоятельно рекомендовалъ свой шовъ по тѣмъ мотивамъ, что не признавалъ способъ Jobert'а достигающимъ цѣли. По его мнѣнію завороченные внутрь раневые края развертываются и приведенныя въ соприкосновеніе серозныя оболочки расходятся. Adossement de sereuses не достигается и шовъ, при которомъ края раны сближаются, является крайне ненадежнымъ.

Нѣтъ надобности распространяться о томъ, что ни одинъ изъ современныхъ хирурговъ не станетъ раздѣлять мнѣнія Reybard'а.

Аутопластика Priwat'а, подобно вышеприведенному способу, не нашла себѣ приверженцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, она также не выдерживаетъ самой снисходительной критики, ибо обыкновенный шовъ на рану выполняется проще и удобнѣе, чѣмъ пришиваніе раны къ сосѣдней кишечной петлѣ. Сращеніе же мѣста шва съ сосѣдними петлями на-

ступаетъ неизбѣжно и при обыкновенномъ швѣ, а между тѣмъ эти сращенія имѣютъ временный характеръ, ибо съ теченіемъ времени уничтожаются и кишечныя петли, фиксированныя одна у другой, снова дѣлаются свободными. При способѣ Priwat'а такія сращенія, удерживаемыя швомъ, остаются на-всегда, представляя хотя и незначительныя, но все же препятствія активнымъ и пассивнымъ свободнымъ передвиженіямъ отдѣльныхъ петель.

Способы Moreau-Boutard'а и Morisani представляются совершенно идентичными въ принципѣ и почти ничѣмъ не разнятся между собой по техникѣ производства.

Вотъ опыты.

Опытъ 35-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Morisani.

Для этого опыта мы воспользовались собакой, служившей намъ одновременно для опыта 3-го.

Оперирована v/14 94.

Анэстезія посредствомъ морфія и хлороформа. Разрѣзъ по lin. alba отъ пупка по направленію къ symphys. oss. pubis. Извлечена петля тонкой кишки и произведенъ опытъ съ наложеніемъ шва по Reybard'у. (См. оп. 3-й) репозиція слизистой петли. Снова извлечена сосѣдняя петля. Резекція 15 ctm. тонкой кишки, съ послѣдующимъ наложеніемъ шва по способу Morisani. Попытки захватить всю слизистую оболочку заразъ, какъ это рекомендуетъ Morisani, оказались тщетными. Поэтому мы принуждены были на нѣкоторомъ протяженіи произвести такую точно отслойку серо-мышечнаго пласта отъ подлежащей слизистой оболочки, какъ при способѣ Kummer'а. Послѣ этого выстоящіе цилиндры изъ той и другой кишечной культи были отсѣчены тоже такимъ точно образомъ, какъ при указанномъ способѣ. Затѣмъ обѣ окровавленныя мышечныя оболочки приведены во взаимное соприкосновеніе и соединены швомъ Morisani. Сшитая кишечная петля послѣ надлежащаго туалета была вправлена обратно въ брюшную полость.

Послѣ-операціонное теченіе описано при опытѣ 3-мъ.

По прошествіи почти 3-хъ мѣсяцевъ животное было вновь оперировано (оп. XXIII), но погибло вскорѣ послѣ операціи. Вскрытіе описано при опытѣ XXIII.

На препаратѣ, сохранявшемся въ Мюллеровской жидкости и алкоголѣ, можно замѣтить слѣдующее.

Оба кишечные просвѣта совершенно нормальны. Сращеній по линіи шва почти не существуетъ. Наружный валикъ совершенно почти атрофированъ и сглаженъ. Со стороны полости кишки мы на мѣстѣ шва замѣчаемъ довольно глубокую бороздку, представляющую дефектъ слизистой оболочки. При прощупываніи толщи стѣнки между большимъ и указательнымъ пальцами, послѣдняя представляется по линіи шва значительно утонченной. Оставшихся стежекъ шва не замѣтно.

Опытъ 36-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum Morisani.

Рябой кобель, служившій ранѣе для опыта 18-го и 25-го.

Оперир. (3-й разъ) 11/23 94.

Послойный разрѣзъ по lin. alba отъ пупка къ symphys. oss. pub. Первая попавшаяся петля тонкой кишки извлечена изъ брюшной полости и послѣ предварительныхъ, неоднократно описанныхъ манипуляцій, резецирована на протяженіи 15 ctm. Оба зіяющія отверстія очищены отъ кала и огромнаго количества глистовъ. Отдѣленіе на извѣстномъ протяженіи слизистой оболочки сдѣлали точно такъ, какъ въ предъидущемъ случаѣ. Раневые края соединялись швомъ Morisani.

На второй день послѣ операціи состояніе весьма плохое.

На четвертый день принимаетъ легкую пищу; значительно оправилось.

На десятый день полное выздоровленіе.

Черезъ два и три мѣсяца послѣ описанной операціи собака была вновь оперирована и обѣ послѣдующія операціи перенесла такъ же счастливо какъ, и первую.

Вскрытіе описано при предъидущихъ опытахъ. Препаратъ, сохранявшійся послѣдовательно въ Мюллеровской жидкости и алкоголѣ, представляетъ приблизительно слѣдующую картину.

Кишечная петля около мѣста шва сильно изогнута, вслѣдствіе образовавшихся сращеній съ брыжейкой и сальникомъ. Оба просвѣта разницы въ діаметрѣ не представляютъ. Наружный валикъ, неизбѣжный при швѣ Morisani, успѣлъ уже атрофироваться и только едва возвышается надъ уровнемъ серозной ткани.

Со стороны полости кишки мы замѣчаемъ, соотвѣтственно линіи шва, глубокую бороздку, благодаря которой кишечная стѣнка при прощупываніи въ данномъ мѣстѣ кажется истонченной; помѣщенная противъ лампы сильно просвѣчиваетъ.

Не смотря на то, что наши опыты со швомъ Morisani дали вполнѣ удовлетворительные результаты, мы все-таки не рѣшаемся признать за нимъ какого либо терапевтическаго достоинства. Нашъ скептицизмъ оправдывается слѣдующими соображеніями.

1) Швомъ Morisani, представляющимъ смѣлое отступленіе отъ принципа Jobert'a, въ соприкосновеніе приводятся вмѣсто серозныхъ оболочекъ мышечныя, обладающія въ меньшей степени, чѣмъ первыя, наклонностью къ быстрымъ и прочнымъ сращеніямъ.

2) Не смотря на то, что быстрое и прочное сращеніе этотъ швъ не обезпечиваетъ, онъ сверхъ того накладывается въ одинъ только этажъ.

Два эти обстоятельства ясно показываютъ, что по своей крѣпости швъ Morisani значительно уступаетъ шву Lembert'a, при которомъ двумя рядами стежекъ приводятся въ соприкосновеніе болѣе способныя къ сращеніямъ серозныя оболочки.

3) Производство его на практикѣ представляетъ гораздо болѣе техническихъ трудностей, чѣмъ простого шва Lembert'a. Отворачиваніе манжетокъ на обѣихъ культяхъ и отсѣченіе выступающаго цилиндра слизистой оболочки —операція во всякомъ случаѣ не легкая.

При проведеніи стежекъ шва требуется также большая отчетливость въ расположеніи уколовъ и выколовъ. Необходимо педантически строго слѣдовать предписаніямъ автора; въ противномъ случаѣ достигнуть плотнаго соприкосновенія слизистыхъ оболочекъ не удается, а слѣдовательно предупрежденіе инфекціи не обезпечено. Тѣмъ болѣе, что слизистыя оболочки обладаютъ въ крайне ограниченной степени способностью срастаться. Въ обоихъ нашихъ опытахъ, не смотря на усиленное стараніе привести раневые края слизистыхъ оболочекъ въ возможно тѣсное соприкосновеніе, края эти тѣмъ не менѣе не срослись, и мы на мѣстѣ шва по всей циркумференціи кишки замѣчаемъ широкую и глубокую бороздку.

Единственное преимущество, которымъ обладаетъ швъ Morisani предъ швомъ à la Lembert, заключается въ томъ, что при немъ просвѣтъ кишечной трубки на мѣстѣ шва остается нормальнымъ, такъ какъ образующійся при швѣ Lembert'a круговой валикъ въ полости кишки при способѣ Morisani помѣщается съ внѣшней стороны. Но едва ли, конечно, указаннымъ преимуществомъ искупаются всѣ недостатки способа Morisani; тѣмъ болѣе, что мы вовсе не раздѣляемъ мнѣнія автора о тѣхъ вредныхъ послѣдствіяхъ, которыя яко бы влечетъ за собой извѣстный недостатокъ швовъ Lembert'овскаго типа. По крайней мѣрѣ наши опыты не даютъ намъ повода заключать о вредномъ дѣйствіи въ извѣстномъ смыслѣ шва Lembert'a.

Такимъ образомъ безпристрастный и точный анализъ способа Morisani можетъ не признать за нимъ никакого практическаго значенія.

Кромѣ случаевъ самого Morisani, мы въ литературѣ нигдѣ не встрѣчали указаній на примѣненіе его способа, равно какъ не встрѣтили ни одного сочувственнаго о немъ отзыва.

Способъ Giorgio Paci представляетъ также подобно способу Morisani отступленіе отъ общепринятаго принципа Jobert'a. Но въ этомъ только и состоитъ сходство между этими двумя способами. По своему техническому замыслу швовъ Giorgio Paci представляетъ совершенно оригинальный способъ, мало имѣющій общаго со всѣми остальными.

Теоретически швовъ Giorgio Paci не оставляетъ желать ничего лучшаго. Всѣ тѣ преимущества, которыя выставляетъ авторъ въ защиту предлагаемаго имъ способа, рѣзко бросаются въ глаза и не могутъ конечно не быть оцѣненными по достоинству. Въ самомъ дѣлѣ: онъ удовлетворяетъ почти всѣмъ требованіямъ идеальнаго кишечнаго шва.

1) Швовъ этотъ уже a priori долженъ быть признанъ чрезвычайно *крѣпкимъ*. Предположеніе (Paci), что онъ можетъ въ этомъ отношеніи съ успѣхомъ конкурировать со швомъ Czerny-Lembert'a—вполнѣ основательно.

2) Въ соприкосновеніе приводятся на весьма *широкомъ* пространствѣ окровавленныя поверхности: серозная одного отрѣзка съ мышечной другого; слѣдовательно прочность сращенія вполнѣ обезпечена.

Если сероза съ серозой сростаются скорѣй и лучше, чѣмъ сероза съ мышечной, то съ другой стороны при всѣхъ, намъ извѣстныхъ, серозныхъ швахъ нѣтъ такого широчайшаго сопрокосновенія поверхностей, какъ при швѣ Paci, а при такомъ условіи нѣтъ конечно особенной надобности строго слѣдовать принципу Jobert'a, а, слѣдовательно, и отступленіе отъ пресловутаго adossement de sereuses вполнѣ законно.

3) Такъ какъ оба ряда швовъ находятся не одинъ надъ другимъ, какъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ этажныхъ швахъ, а въ различныхъ плоскостяхъ сѣченія, перпендикулярнаго къ продольной кишечной оси, то, само собой разумѣется, что швовъ Paci закрываетъ рану вполнѣ *герметично* и инфекція брюшной полости кишечнымъ содержимымъ при немъ не можетъ имѣть мѣста.

4) Діаметры просвѣтовъ у обоихъ кишечныхъ просвѣтовъ остаются тѣже, и на мѣстѣ шва не должно быть ни съуженія, ни расширенія; слѣдовательно кишечная трубка на всѣмъ протяженіи сохраняетъ *нормальную* величину просвѣта.

5) Опредѣленія приводящаго и отводящаго отрѣзка при способѣ Paci, само собой разумѣется, *не требуется*.

Но къ вящему прискорбію швовъ Pacі представляетъ непомѣрныя техническія трудности. На-сколько мы убѣдились, въ нашихъ опытахъ, изъ всѣхъ способовъ кишечнаго шва, швовъ Pacі самый сложный по техникѣ производства.

Описывать опыты со швомъ Раси мы считаемъ излишнимъ, такъ какъ техника этого сложнаго способа ни въ одномъ опытѣ намъ не удалась. Изъ трехъ произведенныхъ нами опытовъ, въ двухъ получился exitus letalis, вслѣдствіе гангрены на мѣстѣ шва; послѣ третьяго (техника котораго должны сознаться также не удалась) животное осталось въ живыхъ.

Самое важное техническое затрудненіе, встрѣчаемое при способѣ Pacі, состоитъ въ томъ, что невозможно бываетъ отдѣлить серозную оболочку отъ надлежащей мышечной. Мы уже не разъ говорили, что отворачиваніе манжетокъ, состоящихъ изъ серозной и мышечной ткани не представляетъ никакихъ затрудненій, благодаря тому, что между этими двумя слоями находится рыхлый слой подслизистой (аденоидной) ткани, который дѣйствительно дѣлаетъ отворачиваніе круговыхъ манжетокъ дѣломъ весьма легкимъ, отнимающимъ лишь много времени, но не представляющимъ особеннаго затрудненія. Но производить отслойку необыкновенно тонкой серозной оболочки отъ мышечной, сравнительно плотно сращенной съ ней и во всякомъ случаѣ не представляющей тѣхъ гистологическихъ отношеній, какія наблюдаются между muscularis и mucosa—представляется по истинѣ какой-то египетской работой. Не смотря на крайнюю осторожность и напряженное вниманіе, при такой отслойкѣ поминутно получается или разрывъ тонкой и рыхлой serosae или въ отвороченную манжетку попадаетъ и подлежащая muscularis, которая при самыхъ умѣренныхъ тракціяхъ легко отдѣлялась отъ слизистой оболочки. Отвороченная serosa представляется блѣдной, безкровной, ибо всѣ сосуды, залегающіе между нею и muscularis, разрываются вслѣдствіе отдиранія серозы, а потому и доступъ крови къ послѣдней прекращается. На той сторонѣ, гдѣ отвороченная круговая манжетка отсѣкается—это, конечно, не имѣетъ значенія, но на противоположной культѣ, гдѣ отъ такой манжетки требуется полная жизнеспособность, подобное нарушеніе питанія можетъ имѣть (какъ и въ нашихъ опытахъ) самыя печальныя послѣдствія. При способѣ Kummer'a условія благопріятнѣе, такъ какъ здѣсь обѣ серо-мускульныя манжетки отрѣзаются. Кромѣ того при способѣ Pacі неизбѣжно наносятъ ткани весьма значительный механическій инсультъ. Въ самомъ дѣлѣ: при способѣ Kummer'a или Morisani (весьма аналогичными въ первыхъ темпахъ операціи съ трактуемымъ способомъ) мы захватываемъ пинцетомъ

слизистую оболочку, а затѣмъ, отвернувши манжетку, мы цилиндръ слизистой оболочки отсѣкаемъ. Слѣдовательно, отсѣкаемъ какъ разъ ту часть, которая во время операціи болѣе всего треплется (ибо захватывается пинцетомъ). Легко, конечно, видѣть, что способъ Paci въ этомъ отношеніи уступаетъ способамъ Kummer'a и Morisani, такъ какъ при немъ какъ разъ то, именно, приходится трепать, что остается и, наоборотъ, что не треплется, то удаляется.

Удаленіе круговой отвороченной манжетки представляетъ также извѣстныя затрудненія. При упомянутыхъ спосрбахъ Kummer'a и Morisani мы захватываемъ предназначенную для удаленія часть колѣнчатымъ пинцетомъ, выравниваемъ и отсѣкаемъ заразъ однимъ, двумя ударами ножницъ Рихтера; при способѣ Paci мы принуждены удалять круговую манжетку (безъ серозной ткани), послѣдовательно отсѣкая ее по всей циркумференціи и осторожно, чтобы не захватить надлежащей ткани. Поэтому край разрѣза никогда не бываетъ ровнымъ, но представляетъ болѣе или менѣе зубчатый край. Трудно бываетъ также расчитать, чтобы круговая серозная манжетка одной культи точно покрывала дефектъ серозной оболочки на другой, а между тѣмъ манжетка должна быть безусловно строго опредѣленной величины, ибо при такомъ только условіи она будетъ съ одной стороны плотно прилегать своими раневыми краями къ таковымъ серозной оболочки на противоположной культѣ, а съ другой стороны будетъ плотно прилегать своей внутренней окровавленной поверхностью къ обнаженной поверхности мышечной оболочки на противоположной сторонѣ.

Мы упускаемъ множество деталей и частностей, но уже сказаннаго достаточно, чтобы можно было судить о той непомѣрной технической сложности, которую представляетъ способъ Paci. Изъ всего нашего экспериментальнаго матеріала мы болѣе сложнаго (по техникѣ) способа не встрѣчали.

Всѣ эти соображенія даютъ намъ возможность о трактуемомъ способѣ Paci высказать приблизительно слѣдующее мнѣніе.

Кишечный швъ по способу Giorgio Paci весьма остроуменъ по своей идеѣ и вообще теоретически блестящъ и удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ хорошаго кишечнаго шва, но механика его настолько сложна, что онъ на практикѣ представляетъ почти непреодолимыя трудности. Такимъ образомъ практическая невыполнимость способа Paci лишаетъ его всякаго терапевтическаго значенія.

Самъ авторъ изобрѣтенія указываетъ (l. c.), что въ его экспериментахъ на животныхъ приблизительно $^1/_3$ часть погибала. Если при экспериментахъ на собакахъ (притомъ здоровыхъ) получаются такіе плачевные результаты, то что же ждать отъ примѣненія этого способа на людяхъ (больныхъ)? Мы можемъ высказать полную увѣ-

ренность, что старые фантастическіе способы 4-хъ мастеровъ, Chopart'a, Amussat и проч. дали бы не менѣе, если не болѣе утѣшительные результаты.

Paci, впрочемъ, питаетъ надежду, что когда техника операціи, опытность и ловкость хирурга, инструменты, обстановка etc. будутъ стоять на требуемой наукой высотѣ, то такой большой процентъ смертности можетъ быть сведенъ къ нулю (sic!).

Слѣдовательно Paci свой способъ предназначаетъ или исключительно для виртуозовъ въ хирургической техникѣ, или для какого то золотаго вѣка въ хирургіи, наступленія котораго онъ, повидимому, ожидаетъ со дня на день.

Мы какъ то упомянули еще въ начальной части нашей работы, что проф. Nussbaum „не скрываетъ своего искренняго отвращенія къ все болѣе и болѣе увеличивающемуся количеству кишечныхъ швовъ", и что Н. И. Пироговъ выражалъ даже удивленіе по поводу того, что „многіе люди тратятъ время на изобрѣтеніе всевозможныхъ кунштюковъ". Если читающій эти строки не вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе этихъ корифеевъ хирургической науки, то мы рѣшаемся представить его просвѣщенному вниманію придуманный нами способъ наложенія кишечнаго шва, который, представляя лишь модификацію вышеописаннаго способа Paci, во всей силѣ сохраняетъ принципъ послѣдняго, а между тѣмъ далеко не представляетъ той сложности техники производства, какъ упомянутый способъ Paci. Способъ состоитъ въ слѣдующемъ:

На одномъ кишечномъ отрѣзкѣ (будетъ ли онъ приводящій или отводящій—это не имѣетъ рѣшительно никакого значенія) захватывается обыкновеннымъ торсіоннымъ пинцетомъ слизистая оболочка и отъ нея отдѣляется въ видѣ обычной круговой манжетки серозная и мышечная оболочки, т. е. мы поступаемъ точно такъ, какъ при способѣ Kummer'a. Такое отдѣленіе серо-мускульной манжетки (не представляющее, какъ мы уже неоднократно указывали, особыхъ затрудненій) производится только на одной культѣ, другая оставляется безъ измѣненія. Сдѣлавши это, приступаемъ прямо къ самому шву, производимому слѣдующимъ образомъ: прежде всего обыкновеннымъ узловымъ швомъ соединяемъ края слизистой оболочки, располагая узлы стежекъ съ брыжеечной стороны въ полости кишечной трубки, а съ противоположной стороны снаружи. Затѣмъ мы разворачиваемъ манжетку, которая покрываетъ линію шва и на нѣкоторомъ протяженіи распространяется на второй противоположный отрѣзокъ, схватывая ее подобно тому, какъ перчатка охватываетъ палецъ. Края манжетки пришиваются узловымъ или скорняжимъ швомъ къ стѣнкамъ охватываемаго отрѣзка, при чемъ нѣтъ надобности проводить нить сквозь всю толщу послѣдняго. Схематическіе рисунки 69-й и 70-й наглядно показываетъ технику этого способа.

Еще нагляднѣе технику предложеннаго нами способа представляетъ препаратъ свѣже-наложеннаго шва, фиксированный въ уплотняющихъ сферахъ.

Экспериментально нашъ шовъ испробованъ три раза; ниже мы представляемъ краткое описаніе произведенныхъ съ этой цѣлью опытовъ.

Опытъ 37-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum modificationis Paci.

Собака, служившая уже ранѣе для опыта XXX.

Оперир. (вторично) 6/VIII 94.

Послойный разрѣзъ, параллельный lin. alba, произведенъ на правой сторонѣ, приблизительно на уровнѣ пупка. Извлеченіе и резекція 15 ctm. тонкой кишки. Швъ по описанному нами способу. На слизистую положено 11, на серозную 10 стежекъ.

На другой день получаетъ обычную пищу, ѣстъ охотно.

На шестой день полное выздоровленіе.

По прошествіи мѣсяца животное было убито и вскрыто. (См. оп. 30).

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ альдегидѣ и алкоголѣ, мы замѣчаемъ слѣдующее:

Оба просвѣта равной величины. Съ внѣшней стороны по линіи шва сращенія съ окружающими частями, которыя легко отдѣляются. Рубецъ рѣзко замѣтенъ, но форма кишечной трубки на мѣстѣ шва не измѣнилась. Оба просвѣта, какъ на мѣстѣ шва, такъ и въ ближайшихъ мѣстахъ, сохраняютъ свою цилиндричность. Со стороны кишечной полости не замѣчается ничего анормальнаго. Слизистая оболочка всюду равномѣрна. Рубца, опредѣляющаго мѣсто перехода съ одной стороны на другую, совершенно незамѣтно. На продольномъ разрѣзѣ кишечной трубки только съ трудомъ чрезъ лупу удается замѣтить, что на одномъ отрѣзкѣ кишечная стѣнка нѣсколько утолщена.

Опытъ 38-й.

Resectio flexurae sigmoid. Sutura ad methodum modificationis suturae Paci.

Бѣлый кобель, ранѣе оперированный по поводу опыта 8-го.

Оперир. (вторично) 18/VIII 94.

Анэстезія. Послойный разрѣзъ вправо отъ lin. alba, параллельно послѣдней. Отыскана толстая кишка и извлечена наружу. На брыжейку

3 лигатуры en masse. Плотныя каловыя массы осторожно оттиснены въ обѣ стороны. Весьма незначительный участокъ (2 ctm., толстой кишки резецированъ. На одномъ кишечномъ отрѣзкѣ произведена отслойка круговой манжетки изъ серозы и мускульной оболочки. (Отслойка на толстой кишкѣ производится съ большимъ трудомъ, чѣмъ на тонкой). Раневые края соединены такимъ точно способомъ, какъ въ предъидущемъ опытѣ.

Въ первые же дни собака быстро оправилась послѣ операціи и уже со второго дня получала также твердую пищу (кашу, отброски мяса съ костьми). Съ 8-го дня животное по виду ничѣмъ не отличалась отъ здоровыхъ.

Вскрытіе, произведенное черезъ 2 недѣли (см. оп. 38).

На препаратѣ, консервированномъ въ альдегидѣ и алкоголѣ, мы замѣчаемъ картину нѣсколько отличную отъ той, которую мы видѣли на препаратѣ изъ предъидущаго опыта. Отдѣливши обильныя сращенія мы видимъ соотвѣтственно мѣсту шва довольно замѣтное углубленіе, идущее по всей циркумференціи кишки, т. е. образовался какъ бы незначительный перехватъ кишечной трубки. Со стороны полости мы замѣчаемъ валикъ, въ составѣ котораго при внимательномъ осмотрѣ обнаруживаются вмѣстѣ съ слизистой оболочкой серозная и мышечная. Нити шва, соединяющаго раневые края слизистыхъ оболочекъ, сохранились почти всѣ.

Образованіе валикообразнаго выпячиванія естественно объясняется тѣмъ, что мы, пришивая раневые края манжетки къ подлежащей стѣнкѣ, окутываемого манжеткой отрѣзка, сильно натянули эту манжетку, чѣмъ, естественно, вызвали образованіе складки внутрь просвѣта кишечной трубки. На сдѣланномъ нами свѣжемъ препаратѣ легко можно это явленіе продемонстрировать. Стоитъ только сильно потянуть за манжетку и постараться сблизить ея края съ дальними точками на поверхности покрываемаго манжеткой отрѣзка и образованіе на мѣстѣ шва складки сдѣлается неизбѣжнымъ.

Опытъ 39-й.

Resectio intestini. Sutura ad methodum modificationis suturae Paci.

Большой бѣлый кобель, служившій для опыта 31-го.

Оперир. (вторично) 2/VIII 94.

Послойный разрѣзъ, параллельный lin. alba вправо отъ послѣдней. Резекція кишечной петли на протяженіи 10 ctm. Края отрѣзковъ со-

единены швомъ по описанному нами способу. Наложеніе шва производилось легко и удобно. На слизистую оболочку положено 10 стежекъ узловаго шва, а края манжетки пришиты скорняжимъ швомъ.

На второй день послѣ операціи состояніе животнаго нельзя было считать особенно удовлетворительнымъ.

На 3-й и 4-й день улучшеніе. Ѣстъ обыкновенную пищу.

На 6-й день выздоровленіе.

По прошествіи $1^1/_2$ мѣсяца животное было умерщвлено. Результаты вскрытія приведены при описаніи опыта 31-го.

На препаратѣ, сохранявшемся послѣдовательно въ жидкости Миллера и алкоголѣ, мы замѣчаемъ снаружи довольно гладкій рубецъ, со стороны же полости кишки нельзя даже опредѣлить мѣсто шва.

Отношеніе отдѣльныхъ оболочекъ на продольномъ разрѣзѣ препарата представляется приблизительно нормальнымъ.

Такимъ образомъ придуманная нами модификація, соединяющая въ себѣ солидность принципа G. Paci съ чрезвычайной простой техникою, на практикѣ дала вполнѣ удовлетворительные результаты.

Опыты наши тѣмъ болѣе доказательны, что были поставлены нами въ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ многіе другіе. 1) Всѣ три животныя, подвергаемыя опытамъ, уже ранѣе перенесли серіозныя операціи. 2) Оперировали во всѣхъ трехъ случаяхъ не предпринимая предварительнаго очищенія кишечника. 3) Послѣ операціи умышленно кормили самой твердой пищей и въ возможно большомъ количествѣ.

Впрочемъ, пусть читающій эти строки самъ обсудитъ, насколько придуманная нами модификація имѣетъ практическое значеніе, не есть ли она еще новый „кунштюкъ“ въ той безконечной цѣпи всѣхъ прочихъ „кунштюковъ“, которыми такъ чревата исторія хирургіи.

Нашъ посильный трудъ мы можемъ считать оконченнымъ. Намъ остается только установить изъ результатовъ нашихъ экспериментальныхъ изысканій тѣ общіе принципы кишечныхъ швовъ, которые опредѣляютъ терапевтическое достоинство послѣднихъ.

§ 1. Вопросъ о томъ, должно ли при выборѣ шва предпочитать швовъ, въ которомъ узлы располагаются въ *просвѣтѣ* кишки (на слизистой оболочкѣ) такому шву, въ которомъ узлы располагаются въ брюшной полости (на *серозной поверхности*)—вопросъ этотъ мы считаемъ по существу своему лишеннымъ всякаго значенія, такъ какъ по современнымъ нашимъ понятіямъ совершенно безразлично: прорѣжется ли нить въ полость брюшины или въ полость кишечной трубки, лишь бы она удовлетворяла требованіямъ стерильности. Madelung, напримѣръ, какъ видно изъ описанія его опыта, находитъ возможнымъ остав-

лять въ брюшной полости не только нитки, но даже кусочки хряща (конечно, стерилизованные), которые онъ употребляетъ для цѣлей наложенія предложеннаго имъ шва.

Старые авторы, какъ извѣстно, утверждали, что нитки кишечнаго шва всегда имѣютъ тенденцію прорѣзаться въ просвѣтъ кишечной трубки, а разъ это мнѣніе справедливо, то, само собой разумѣется, шовъ, въ которомъ узлы располагаются со стороны просвѣта кишечной трубки представляетъ несомнѣнное преимущество предъ такимъ, въ которомъ узлы располагаются по его сторону кишечной стѣнки, т. е. со стороны серознаго покрова, ибо въ послѣднемъ случаѣ узлы вслѣдствіе своего объема будутъ служить лишь значительной помѣхой къ свободному прорѣзыванію нитей.

Но приведенное выше предположеніе старыхъ авторовъ современными совершенно отрицается. „Чтобы шелковая нитка кишечнаго шва „herausgeeitert“—говоритъ Rindfleisch—и совершенно говоритъ „eliminirt природы“ изъ ткани кишки мы не замѣчали“. (Rindfleisch. Experiment. Untersuch. über die Heilung des Darmes nach Resection bei Anwendung Czerny-Lembertsche Näthe. Arch. f. kl. Chir. 1889, № 5). Въ нашихъ экспериментахъ мы также ни въ одномъ случаѣ не могли констатировать прорѣзываніе нитей въ полость кишечной трубки.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ нитка, инкапсулируемая стойкой соединительной тканью, такимъ образомъ на всегда остается въ ткани кишечной стѣнки.

Если приведенныя взгляды правильны, то отсюда логически вытекаетъ, что вопросъ о направленіи узловъ въ кишечномъ швѣ.

§ 2. Что касается *количества стежекъ* шва, то относительно этого предмета мы въ литературѣ встрѣчаемъ самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Нормы не существуетъ. Schinzinger, напримѣръ, не совѣтуетъ класть болѣе 12 стежекъ; того же взгляда приблизительно придерживается и Boully, другіе же хирурги (Madelung, Hofmolk), напротивъ, настаиваютъ на томъ, чтобы класть стежки, какъ можно чаще, причемъ вовсе не раздѣляютъ взглядовъ противниковъ о вредѣ (въ смыслѣ нарушенія кровеобращенія и послѣдующаго омертвѣнія раневыхъ краевъ), наносимомъ слишкомъ большимъ количествомъ стежекъ шва. Въ самомъ дѣлѣ опыты Madelung'а показываютъ, что кишечная трубка подъ вліяніемъ внутри-кишечнаго давленія (метеоризмъ) можетъ значительно растягиваться. Разстоянія между стежками въ 2—3 mlm. становятся въ 6 и болѣе mlm. Это доказываетъ, что лучше накладывать возможно большее число стежекъ шва. Въ пользу этого склоняется большинство хирурговъ.

Въ нашихъ экспериментахъ мы иногда ограничивались, какъ, напримѣръ, въ одномъ изъ описанныхъ опытовъ со швомъ Gussenbauer'a лишь 8-ю стежками и получили вполнѣ удовлетворительный результатъ.

Мало того намъ памятенъ случай, въ которомъ намъ пришлось присутствовать въ качествѣ помощника при операціи, произведенной однимъ изъ товарищей, который ограничился experimenti gratia всего лишь 4 (sic!) швами a là Lembert при полной поперечной ранѣ, и результатъ получился, къ большому удивленію нашему, блестящій. Но съ другой стороны въ нѣкоторыхъ опытахъ (швовъ Chaput, Kummer'a), не смотря на достаточное количество стежекъ, получалась въ одномъ случаѣ perforatio, а въ другомъ расхожденіе шва. Все это указываетъ на то, что кишечникъ, какъ органъ почти безпрерывно пребывающій въ движеніи, сила котораго зависитъ отъ весьма разнообразныхъ неопредѣленныхъ моментовъ, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ весьма разнообразныя условія противодѣйствія крѣпости шва. Предугадать эти моменты немыслимо. Поэтому для болѣе надежнаго обезпеченія крѣпости шва, лучше, конечно, не скупиться на лишнія стежки.

Проф. В. Ф. Грубе кладетъ по всей циркумференціи кишечной трубки около 50 узловыхъ швовъ (см. М. М. Кузнецовъ l. c. стр. 61). Проф. А. Г. Подрезъ недавно оперировалъ по поводу раковаго (?) пораженія colonis transversi, при этомъ наложилъ также не менѣе 50 узловъ швовъ.

§ 3. Одноэтажный швовъ на основаніи своихъ экспериментовъ мы не можемъ считать достаточнымъ.

Стенозъ, неизбѣжно образующійся при швахъ, производимыхъ по принципу Joberta и при методѣ инвагинаціи, какъ мы выше уже замѣтили, ни въ одномъ изъ нашихъ экспериментовъ не повлекъ за собой тѣхъ дурныхъ послѣдствій, на которыя мы встрѣчали неоднократныя указанія въ литературѣ.

Въ одномъ изъ опытовъ со швомъ Gussenbauer'a мы съузили просвѣтъ кишечной трубки по всей вѣроятности болѣе, чѣмъ на половину, а между тѣмъ ни при жизни, ни при секціи не видѣли никакихъ указаній на вредное вліяніе такого съуженія. Въ этомъ отношеніи эксперименты на собакахъ тѣмъ болѣе убѣдительны, что въ кишечномъ каналѣ собаки мы имѣемъ дѣло съ относительно малымъ просвѣтомъ и сравнительно толстыми стѣнками, т. е. встрѣчаемъ такія условія, которыя, какъ нельзя болѣе, благопріятствуютъ сильному съуженію просвѣта, разъ кишечный швовъ выполняется съ строгимъ соблюденіемъ принципа Jobert'a.

Особенно горячо возставалъ противъ шва Lembert'a (изъ за валика, дающаго съуженіе на мѣстѣ шва) Kummer, предложившій, какъ

извѣстно, свою подслизистую резекцію (Submucöse Darmresection), имѣющую цѣлью сохранить принципъ Jobert'a, но вмѣстѣ съ тѣмъ избѣжать недостатковъ, присущихъ швамъ типа Lembert'a. Послѣдствіемъ съуженія, по мнѣнію Kumer'a, бываетъ: 1) Непроходимость кишечника (occlusion intestinale, Darmobstruction). 2) Перфорація на мѣстѣ шва, вслѣдствіе повышенія внутрикишечнаго давленія. 3) Параличъ кишки вслѣдствіе переутомленія выше мѣста стеноза лежащей кишечной мускулатуры. Но свое мнѣніе Kummer не подтверждаетъ фактически. Онъ указываетъ лишь на случай Roser'a, въ которомъ больной дѣйствительно погибъ отъ непроходимости кишекъ на мѣстѣ шва, какъ это и было обнаружено при аутопсіи. Случай Roser'a (Centr. Bl. f. Ch. 1881, № 52) въ литературѣ очень извѣстенъ. Всѣ противники швовъ à la Lembert считаютъ своимъ непремѣннымъ долгомъ на него сослаться. Но случай этотъ оказывается единичнымъ среди сотни случаевъ, гдѣ швовъ Lembert'a оказался на высотѣ своего призванія, а потому едва-ли случай Roser'a имѣетъ существенное значеніе. Очень возможно, что вслѣдствіе техническихъ погрѣшностей былъ образованъ чрезмѣрно большой валикъ, а такъ какъ слизистая оболочка, какъ сообщаетъ Roser, сильно набухла, (что отнюдь не можетъ также считаться обязательнымъ для каждаго случая) то неудивительно, что въ результатѣ и получалась непроходимость, повлекшая за собой летальный исходъ.

По опытамъ Senn'a, оказалось, что у животныхъ уменьшеніе просвѣта кишки не вызывало никакихъ тяжелыхъ разстройствъ (Senn l. c. стр. 8).

§ 5. *Adossement de sereuses* вообще не можетъ считаться абсолютно обязательнымъ принципомъ для желудочно-кишечнаго шва. Мы знаемъ, что многими изъ современныхъ хирурговъ (не говоря уже о старыхъ) предложены такіе способы, въ которыхъ принципъ Jobert'a не соблюдается (Senn, Robinson, Morisani, König, Giorgio Paci и проч.). Честнѣйшій—Баришевскій въ своей цитированной уже нами работѣ пишетъ: „... во всякомъ случаѣ едва ли необходимо желать сшиванія со сближеніемъ краевъ серозными поверхностями ...“ (l. c. стр. 56). Въ такомъ же смыслѣ открыто выразился въ Харьк. Медиц. Общ. врачъ Н. Долгополовъ, произведшій, какъ мы уже сообщали, резекцію кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ кишечнаго шва, безъ соблюденія принципа „соприкосновенія серозныхъ поверхностей“. Но такъ какъ ни одинъ изъ способовъ только что упомянутыхъ авторовъ (Senn, Robinson, Morisani, König, Paci) мы не могли признать цѣлесообразнымъ (независимо, конечно, отъ того, что въ нихъ не соблюдается пресловутый adossement de sereuses), напротивъ подробный анализъ всѣхъ этихъ предложеній убѣдилъ насъ, что они во всѣхъ почти отношеніяхъ значи-

тельно уступаютъ обыкновеннымъ способамъ, выполняемымъ по принципу Jobert'a, то это даетъ намъ право опредѣленно высказаться покамѣстъ, въ пользу послѣднихъ.

Важное преимущество швовъ съ соприкосновеніемъ серозныхъ оболочекъ (быстрое склеиваніе поверхностей) особенно рѣзко бросилось намъ въ глаза. въ случаѣ оперированномъ въ Александровской больницѣ въ г. Харьковѣ проф. А. Г. Подрезъ, гдѣ черезъ 12 час. (В!) послѣ операціи (случай кончился летально) можно было констатировать спаиваніе серозныхъ поверхностей по всей циркумференціи кишки.

§ 6. Теперь предстоитъ разрѣшить самый важный практическій вопросъ: какой же изъ всѣхъ предложенныхъ способовъ кишечнаго шва долженъ считаться наилучшимъ, какой изъ нихъ наиболѣе удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя мы предпосылаемъ желудочно-кишечному шву? Въ самомъ дѣлѣ до сихъ поръ мы разбирались во всѣхъ этихъ многочисленныхъ способахъ, старались представить возможно детальный анализъ каждаго изъ нихъ, въ заключеніе же старались дать общую оцѣнку, т. е. опредѣлить терапевтическое достоинство каждаго способа. Такимъ путемъ мы стремились къ выполненію той задачи, которая намѣчена самой формулой предложенной темы. Но теперь, можетъ быть, намъ вправѣ задать вопросъ: какой изъ этихъ весьма многочисленныхъ способовъ долженъ быть признанъ наиболѣе раціональнымъ, наиболѣе удолетворяющимъ цѣли. Рѣшеніе этого вопроса должно представить существенный выводъ нашего посильнаго труда.

Если мы представимъ проэкцію всего нами сказаннаго, то станетъ ясно, что, разбираясь во всѣхъ описанныхъ выше многочисленныхъ способахъ, мы приходили почти къ однимъ только отрицательнымъ результатамъ. Взглянемъ на приложенную нами таблицу—классификацію всѣхъ извѣстныхъ намъ способовъ. Мы видимъ, что весь первый отдѣлъ (за весьма немногими исключеніями) составляютъ способы, которые въ настоящее время преданы полному забвенію, которые, какъ показано въ нашихъ анализахъ, не выдерживаютъ самой снисходительной критики.

Но и при обзорѣ второго отдѣла, т. е. способовъ, основанныхъ на принципѣ Jobert'a, мы получаемъ немногимъ болѣе утѣшительные результаты. Всѣ способы, основанные на методѣ инвагинаціи по извѣстнымъ уже, подробно разобраннымъ нами причинамъ не могутъ считаться пригодными. Участь же инвагинаціонныхъ способовъ раздѣляютъ также способы, въ которыхъ находятъ себѣ примѣненіе инородныя тѣла. Изъ „обыкновенныхъ" способовъ простые, одноэтажные (какъ это слѣдуетъ изъ нашихъ опытовъ) не обезпечиваютъ прочности шва. Остается, слѣдовательно, небольшая группа этажныхъ швовъ, изъ которыхъ общеупотребительный швовъ Czerny-Lembert'a долженъ быть

признанъ, какъ самый лучшій. „Шовъ Lembert'a—вотъ настоящій прогрессъ въ нашемъ искусствѣ, сказалъ Н. И. Пироговъ, и положеніе великаго хирурга сохраняетъ свою силу и въ настоящее время.

Однако шовъ Czerny-Lembert'a не лишенъ недостатковъ, и въ томъ видѣ, какъ онъ описывается, мы его не считаемъ удовлетворяющимъ цѣли. Если мы пригласимъ читающаго эти строки еще разъ взглянуть на наши опыты съ наложеніемъ шва по методу Czerny-Lembert, то онъ можетъ убѣдиться, что шовъ Czerny-Lembert'a, обладая солидными достоинствами (простота техники, герметическое закрытіе раны, крѣпость и проч.) обладаетъ весьма существеннымъ недостаткомъ, состоящимъ въ томъ, что при этомъ способѣ между раневыми краями слизистой оболочки существуетъ бороздка, вслѣдствіе того, что раневые края того и другого отрѣзка, не будучи приведены въ соприкосновеніе швомъ, не въ состояніи срастись per primam intentionem, между ними образуется неглубокое зіяніе и кишечная стѣнка на мѣстѣ шва представляется истонченной, ибо состоитъ лишь изъ muscularis и serosa. Само собой разумѣется, что съ теченіемъ времени дефектъ слизистой оболочки мало по малу замѣщается, но первое время упомянутое зіяніе раневыхъ краевъ слизистой оболочки составляетъ существенный недостатокъ шва Czerny-Lembert'a, недостатокъ, на который, къ нашему постоянному удивленію, обращалось слишкомъ мало вниманія.

Уже въ вступительной части нашего труда мы указали на то, что ученіе о кишечномъ швѣ представляетъ мало разработанную область. Особенно слабой стороной ученія о кишечномъ швѣ представляется вопросъ о сшиваніи слизистой оболочки.

Въ старое время (до 1876 г.) сшиваніе слизистой оболочки по возможности избѣгалось. Хирурги исходили изъ того предположенія, что слизистая оболочка представляется тканью, обладающею наименьшей способностью регенераціи (или даже, какъ утверждало большинство, совсѣмъ не обладавшей этой способностью); слѣдовательно совершенно не въ состояніи давать сращеніе per primam intentionem, а потому и шовъ на слизистую оболочку признавался за операцію, по меньшей мѣрѣ, безполезную.

Кромѣ того сшиваніе слизистой оболочки не одобрялось, а нѣкоторыми прямо считалось опаснымъ еще въ томъ отношеніи, что слизистая оболочка признавалась тканью весьма чувствительной, отвѣчающей воспалительной реакціей (съ послѣдующимъ нарушеніемъ кровообращенія въ кишечной стѣнкѣ) на самый незначительный травматическій инсультъ. Однимъ словомъ, слизистая оболочка въ глазахъ прежнихъ хирурговъ представлялась какой то „noli me tangere“ и прокаливаніе

ея, какъ справедливо замѣчаетъ Лисянскій (l. c. стр. 29), считалось почти равносильнымъ преступленію.

Вопросъ о регенераціи слизистой оболочки, о ея способности заживать первичнымъ натяженіемъ въ настоящее время рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и ни одинъ изъ современныхъ изслѣдователей не отрицаетъ за ней этой способности. Высказывавшееся же часто въ прежнее время мнѣніе о неспособности ея срастаться per primam должно быть отнесено въ область преданія. Мнѣніе это представляетъ лишь достойный pendant подобному же мнѣнію о безполезности кишечныхъ швовъ вообще, въ виду quasi—неспособности кишечныхъ ранъ закрываться первичнымъ натяженіемъ.

Выгоды же наложенія шва на слизистую оболочку огромны. Раневые края сближаются по всей толщѣ кишечной стѣнки. Рана закрывается вполнѣ герметично, такъ какъ сомкнутые плотно посредствомъ шва сочные края слизистой оболочки вполнѣ запираютъ раневую щель со стороны полости кишки и совершенно предотвращаютъ доступъ отсюда кишечному соку—весьма вредному химическому раздраженію. Наконецъ, что самое важное, наложеніе шва на слизистую оболочку чрезвычайно увеличиваетъ крѣпость кишечнаго шва вообще, такъ какъ наложеніе шва на слизистую оболочку, propria sic dicta, предполагаетъ захватываніе и подслизистой ткани (submucosa), которая представляется самой плотной и крѣпкой оболочкой кишечной стѣнки. Крѣпость submucosae—этой въ сущности самой тонкой (и едва замѣтной невооруженнымъ глазомъ на поперечныхъ разрѣзахъ кишечной трубки въ видѣ бѣлой линіи) пластинки, намъ кажется просто изумительной. Необыкновенная плотность submucosae въ нашихъ экспериментахъ всякій разъ давала себя чувствовать, разъ только при наложеніи шва мы остріе иглы слишкомъ углубляли въ толщу кишечной стѣнки, если же при этомъ игла проводилась не перпендикулярно къ поверхности, а подъ болѣе или менѣе тупымъ угломъ, то обыкновенно проведеніе иглы сквозь подслизистую ткань требовало чрезвычайныхъ усилій. Необыкновенную крѣпость submucosae также прекрасно демонстрируетъ опытъ Rindfleisch'а (R. l. c. Arch. f. klin. chir. XLVI. H3 1893).

Наконецъ, какъ мы уже указывали при разборѣ шва König'а, достоинство шва на слизистую оболочку возвышается еще тѣмъ, что при этой формѣ шва слизистая оболочка (захваченная въ шовъ) не въ состояніи выворачиваться наружу, какъ это обычно бываетъ и, слѣдовательно, не въ состояніи быть помѣхой соприкосновенію выше находящихся слоевъ кишечной стѣнки.

Спрашивается теперь: неужели можно игнорировать этими замѣчательными свойствами submucosae и не утилизировать ихъ для цѣлей кишечнаго шва? По нашему крайнему разумѣнію игнорировать submucos'ой не слѣдуетъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній мы считаемъ *сшиваніе слизистой оболочки абсолютно обязательнымъ принципомъ кишечнаго шва*, *ибо только при неуклонномъ и точномъ соблюденіи этого принципа создаются условія благопріятныя для prima intentio, и кромѣ того увеличивается крѣпость шва вообще, въ силу того, что при сшиваніи слизистой оболочки въ швовъ непремѣнно попадаетъ и подслизистая оболочка—самая крѣпкая изъ всѣхъ оболочекъ кишечной стѣнки.*

Если въ доброе старое время сшиваніе слизистой оболочки считалось чуть ли не преступленіемъ, то въ настоящее время мы обратнаго мнѣнія: игнорированіе швомъ слизистой оболочки должно вмѣняться въ преступленіе каждому оператору.

Вопросъ о регенераціи слизистой оболочки подвергнутъ всестороннему обсужденію A. Poggi въ посвященной этому вопросу спеціальной статьѣ: La rigenerazione della mucosa intestinale nelle ferite del tenue. Реф. Centr. Bl. f. ch. 1890 г. № 39. Rindfleisch придаетъ также большое значеніе регенеративнымъ свойствамъ слизистой оболочки, но тѣмъ не менѣе онъ не считаетъ безусловно необходимымъ накладывать отдѣльно швовъ на слизистую оболочку, такъ какъ по его мнѣнію швовъ Czerny-Lembert'a (особ. Czerny) производитъ вполнѣ точную коаптацію раневыхъ краевъ слизистыхъ оболочекъ и потому вполнѣ гарантируетъ для послѣднихъ primam intentionem. Наши опыты не позволяютъ намъ согласиться съ мнѣніемъ Rindfleisch'a. Кромѣ того, не признавая особенной необходимости наложенія шва на слизистую оболочку, авторъ тѣмъ не менѣе, трактуя о подслизистой ткани, заключаетъ: „если швовъ долженъ быть въ особенности крѣпкимъ, то должно захватывать Submucos'у". (Rind. l. c.). Но вѣдь захватываніе Submucos'ы немыслимо (или по крайней мѣрѣ очень трудно) безъ совмѣстнаго захватыванія mucos'ы. Очевидно авторъ понимаетъ швовъ Czerny-Lembert'a въ смыслѣ шва Gussenbauer'a, т. е. вторымъ рядомъ стежекъ должно захватывать вмѣстѣ съ серозно-мышечнымъ пластомъ также submucosa и часть mucosae.

Окончательный нашъ выводъ долженъ быть таковъ: Лучшимъ изъ швовъ должна быть признана комбинація двухэтажнаго шва съ соблюденіемъ принципа Jobert'a и сближеніемъ швомъ краевъ слизистой оболочки.

§ 7. Послѣ наложенія шва обыкновенно наступаютъ *сращенія* мѣста шва съ соединенными частями: брюшиной, сальникомъ, брыжейкой, сосѣдними петлями. На вскрытіи часто приходится наблюдать цѣлый конгломератъ, состоящій изъ кишечныхъ петель и сальника. Центръ этого конгломерата обыкновенно составляетъ мѣсто шва. Гдѣ-то мы прочли, что во всей литературѣ нѣтъ ни одного случая безъ сращеній". (Van Lenner, какъ извѣстно, для предотвращенія сращеній предложилъ сшитое мѣсто смазывать іодоформнымъ коллодіемъ). Но сращенія эти,

насколько мы могли судить по нашимъ опытамъ, не приносятъ ни малѣйшаго вреда. Такого же взгляда придерживается, повидимому, большинство современныхъ изслѣдователей, считая даже эти сращенія до извѣстной степени благодѣтельными. (Rinfl. l. c.).

§ 8. Не можемъ обойти молчаніемъ еще одного обстоятельства. При обзорѣ литературы кишечныхъ швовъ, намъ пришлось (не припомнимъ гдѣ) встрѣтиться съ такого рода мнѣніемъ, что удачно выполненная операція резекціи кишки, съ наложеніемъ шва, окончившаяся даже полнымъ выздоровленіемъ, еще не гарантируетъ совершенно благопріятнаго исхода, ибо послѣ наложенія кишечнаго (resp. желудочнаго) шва въ соотвѣтственномъ мѣстѣ желудочно-кишечный каналъ претерпѣваетъ рядъ послѣдовательныхъ измѣненій, результатомъ которыхъ бываютъ такія непріятныя осложненія, какъ стенозъ кишечной трубки въ районѣ сшитаго мѣста, рубцовыя стриктуры по самой линіи шва, диллятація, ileus, инвагинація и тому подобныя явленія, которыя рано или поздно ведутъ къ роковой развязкѣ.

Наши опыты не подтверждаютъ этого крайне пессимистическаго взгляда.

Большая часть оперированныхъ животныхъ находилась подъ постояннымъ нашимъ наблюденіемъ. Мы можемъ только сказать, что постоянно ихъ видѣли вполнѣ здоровыми и бодрыми. Въ питаніи ничего не теряли, напротивъ того, на хорошей пищѣ достигали крайней степени тучности. Аппетитъ же во всѣхъ, безъ исключенія, случаяхъ наблюдался огромный. Пищу же давали безъ всякаго разбора и въ неограниченномъ количествѣ. Содержимые на свободѣ, они рѣзвились, грызлись между собой, совокуплялись, самки беременѣли и благополучно разрѣшались отъ бремени здоровыми щенками. Однимъ словомъ, всегда представляли вполнѣ бодрый и здоровый видъ, и рѣшительно нельзя было обнаружить объективно даже намековъ на какія либо изъ тѣхъ непріятныхъ явленій, на которыя мы встрѣтили указанія (теоретическія) въ литературѣ.

Оканчивая нашъ трудъ, мы не можемъ не сказать, что хотя мы прекрасно сознаемъ, что эксперименты, производимые на животныхъ, не могутъ быть цѣликомъ перенесены на человѣка, что даже, ceteris paribus, мы у человѣка встрѣчаемъ въ брюшинѣ необыкновенно нѣжный и чувствительный органъ, въ то время какъ брюшина собаки обладаетъ чрезвычайной устойчивостью—, тѣмъ не менѣе эксперименты наши, взятые во всей совокупности, укрѣпляютъ насъ въ непоколебимомъ убѣжденіи, *что терапевтическое достоинство кишечнаго шва вообще*

несомнѣнно, что резекція кишки съ послѣдующимъ наложеніемъ кишечнаго шва есть дѣйствительно прекрасная, благодѣтельная операція, способная отстранить отъ страдальца зловѣщій призракъ смерти. Въ pendant къ этому мы позволимъ себѣ привести достойныя вниманія слова, сказанныя проф. Mikulicz'емъ. „Die darmnath ist eine lebensret„tende operation...genaû so vie die Tracheotomie ûnd die Unterbindung „der grossen Gefässtämme... sin kann ûnd mûss mit der Zeit fon jedem „Arzte erlernt werde. (Mikulicz. Ueber die Behandlung brandiger Brûche. Berl. klin. Wochenschr. 1892 № 11. стр. 250).

Многочисленный же рядъ описанныхъ нами способовъ кишечнаго шва свидѣтельствуетъ лишь о той безотчетной вѣрѣ въ жизнеспасительную силу этой операціи, которая, не взирая на безпрерывныя неудачи, сообщала смѣлость рукѣ хирурга какъ въ протекшіе вѣка, такъ и въ переживаемое нами время. Вся эта почти необозримая вереница способовъ, такъ наглядно показывающая „колебаніе системъ" и „авторитетъ фактовъ", вмѣстѣ съ тѣмъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о той изумительной настойчивости, съ которой пытливый умъ человѣка по трудному пути научнаго знанія стремится къ свѣту истины.

---

52. *Miculicz*. Ueber die Behandlung brandiger Brüche. Berlin. klin. Wochenschr. 1892. № 11.

53. *Emmert*. Lehrb. d. Chir. B. III.

54. *Practisches Handbuch* d. clinisch. Chir. 1840.

55. *Rindfleisch*. Experiment. Untersuch. über die Heilung des Darmes. nach Resection bei Anwendung Czerny-Lembertsche Näthe. Arch. f. kl. Chir. 1889. № 5.

56. *Roser*. Centr. Bl. f. Chir. 1881. № 52.

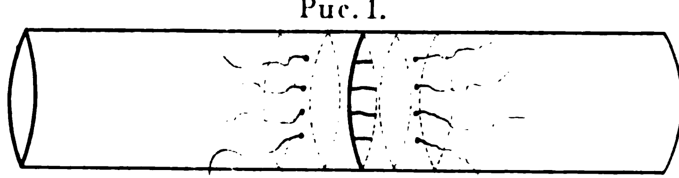
Настоящая работа произведена въ кабинетѣ оперативной хирургіи профессора Алексѣя Ивановича Дудукалова. Считаю пріятнымъ долгомъ выразить высокоуважаемому профессору глубочайшую благодарность какъ за предложенную тему, такъ и за любезное содѣйствіе къ выполненію.

МЕТОДЫ, **не имѣющіе въ основѣ „adossement de sereuses“** *(принципъ Jobert'a)*

вкладываніе въ пр	15. Senn	
	16. Abbe	
	17. Matas	Система новѣйшихъ способовъ
	18. Brokaw	американскихъ хирурговъ.

Табл. 1

Рис. 1.



Схематическое изображенiе способа четырехъ мастеровъ.

Рис. 2.

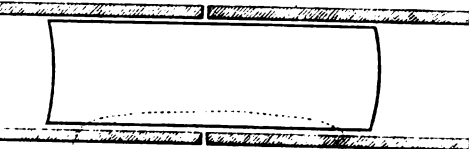


Схема способа Sabatier.

Рис. 3.

Матрацный.

Рис. 4.

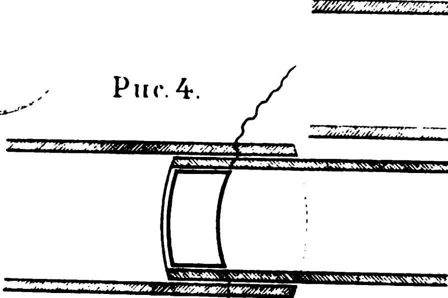


Рис. 5.

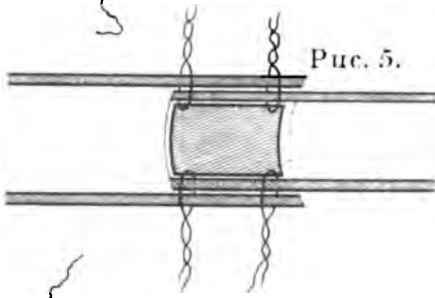


Рис. 6.

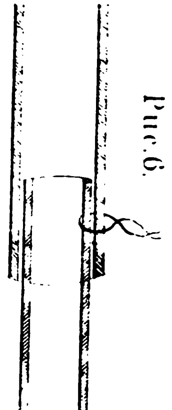


Рис. 3.

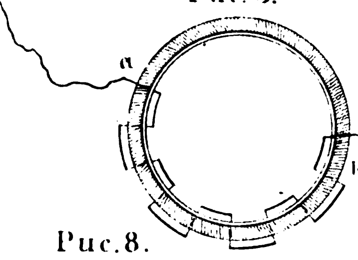


Рис. 8.

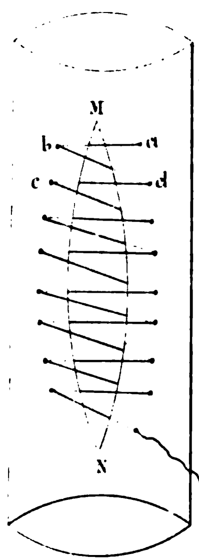


Рис. 9.

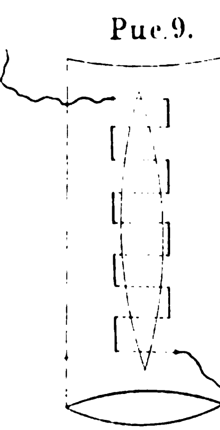
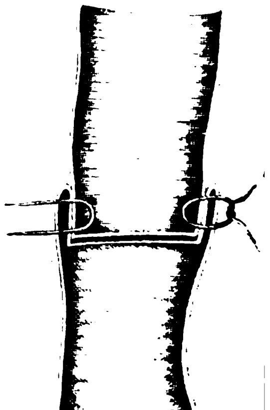


Рис. 7.

Рис. 10.

Спос. Jobert'a (Bardel.).

Рис. 11.



Инвагинацiя по Jobert'у.

Рис. 11.

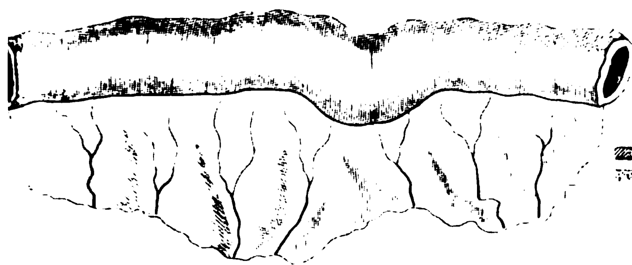


Рис. 12.

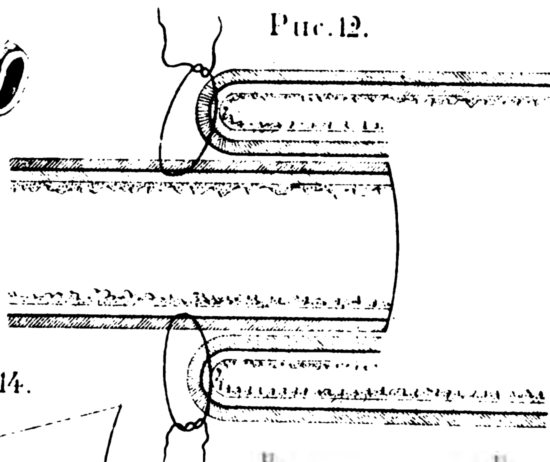


Рис. 13.

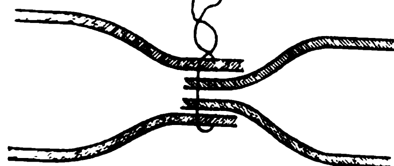


Рис. 14.

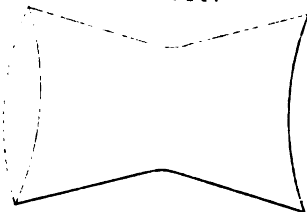


Рис. 15.

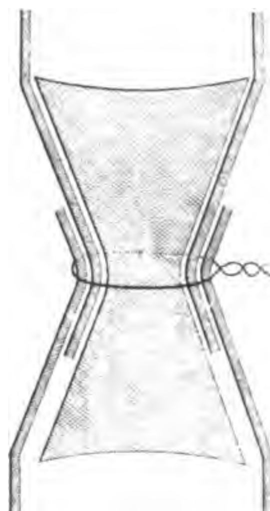


Рис. 16.

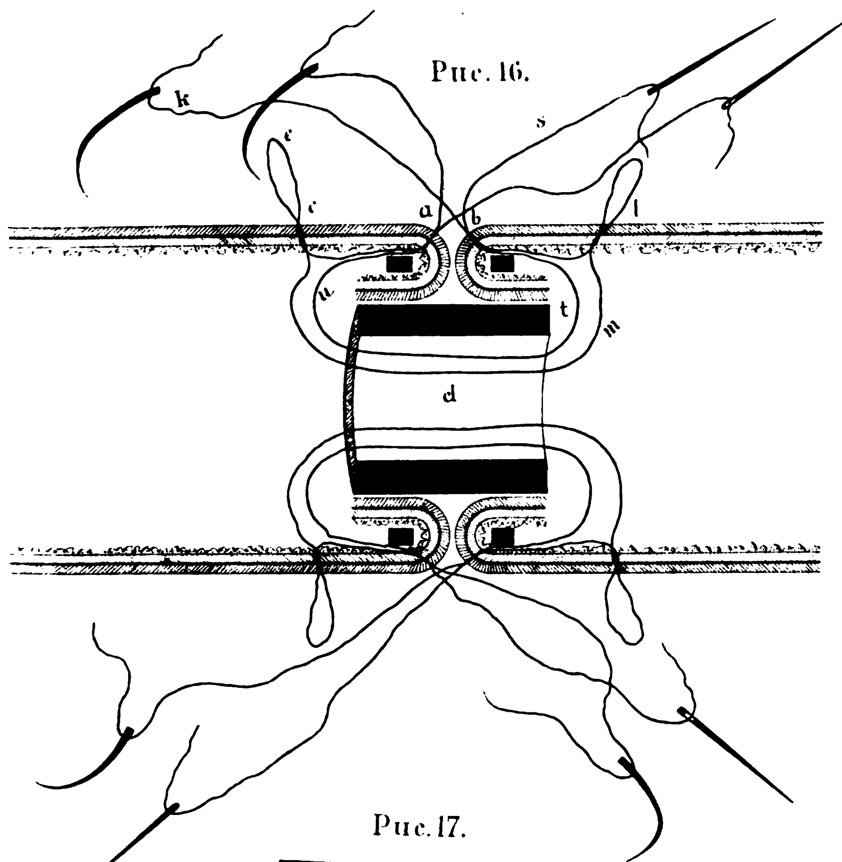


Рис. 18.

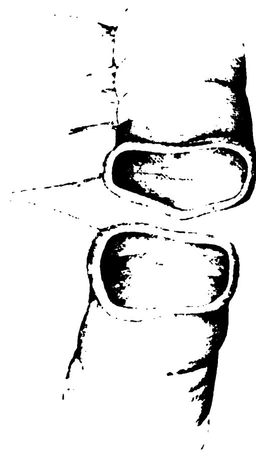
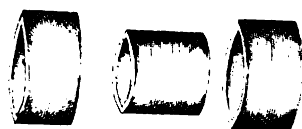


Рис. 17.



Кольца Denans'a (Bardel.).

Рис. 19.

Способъ Denans'a (Bardel.)

Рис. 24.

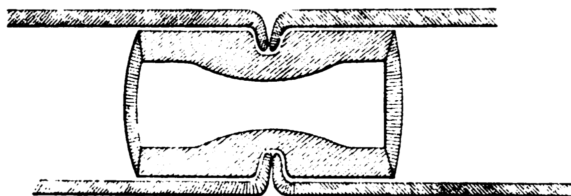
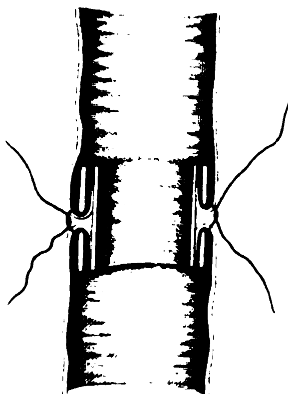


Рис. 20.



Способъ Denans'a (Bardel.).

Рис. 21.

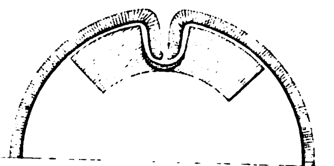


Рис. 22.

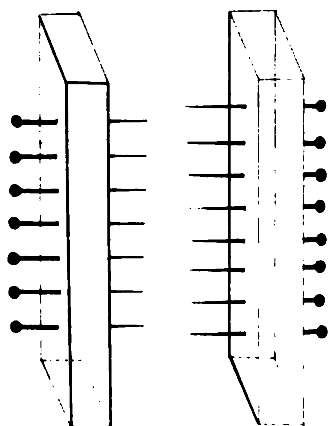


Рис. 23.

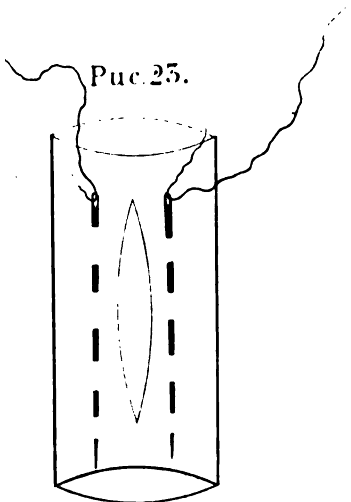
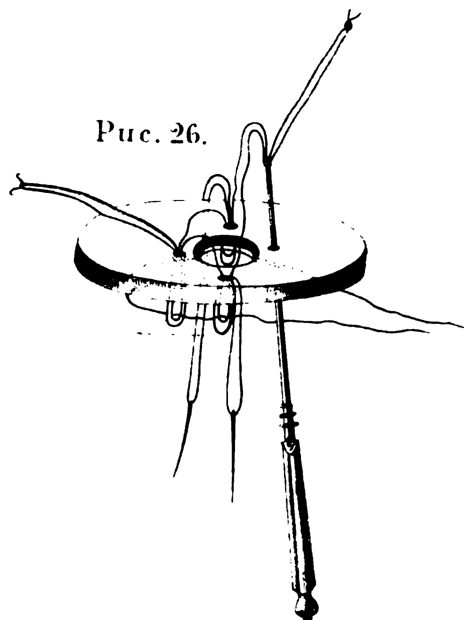


Рис. 25.

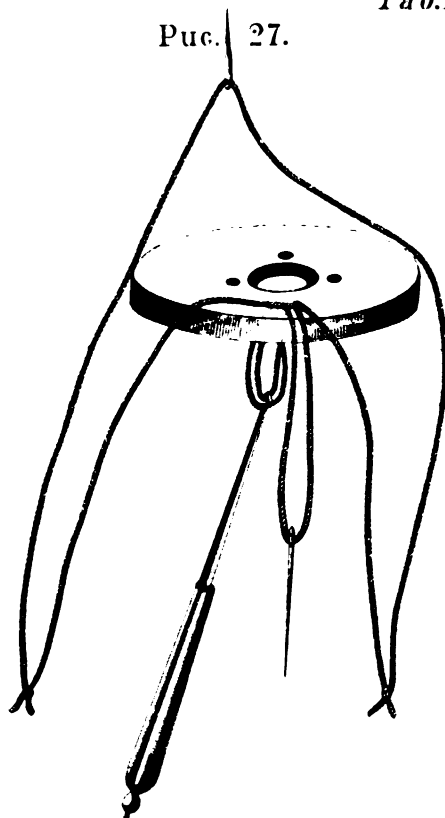
Игла съ нитями для снабженія пластинокъ Senn'a.

Рис. 26.



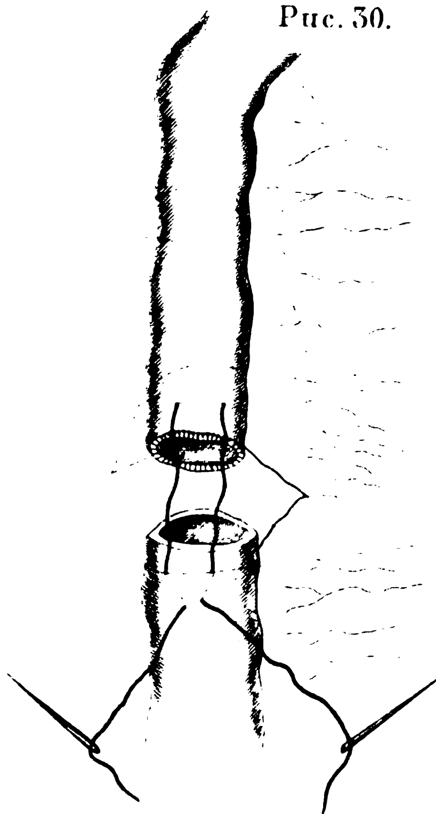
Проведенiе нитей въ пластинкѣ Senn'a. (Захлестыванiе проведенныхъ—петель).

Рис. 27.



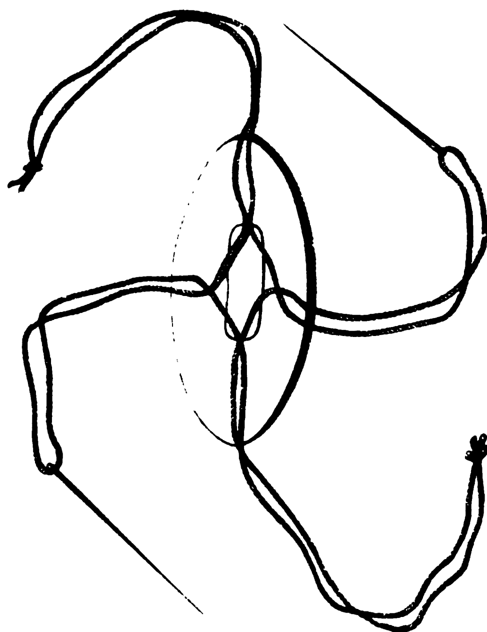
Проведенiе въ пластинкѣ Senn'a петли.

Рис. 30.



Методъ Инвагинацiи по Senn'y. (Модификацiя способа Jobert'a).

Рис. 28.



Видъ пластинки Senn'a, снабженной иглами съ нитями.

Образованіе гастроэнтероанастомоза по методу Senn'а.

Рис. 29.

ll; l_1l_1; Лембертовскіе швы, которые приводятъ въ соприкосновеніе скарифицированныя серозныя поверхности обоихъ отрѣзковъ.

aa; Внутренняя пара Befestigunsnäthe (fixation Sutures).

a_1a_1; Наружная пара Befestigunsnäthe (fixation Sutures).

bb; b_1b_1; Endnäthe. Endsutures).

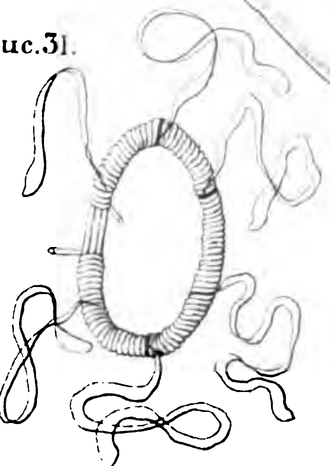
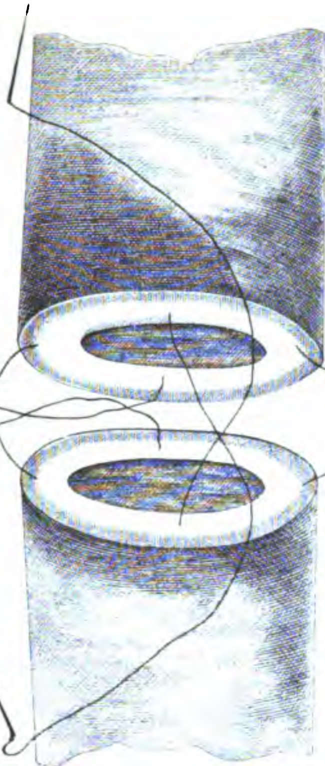


Рис. 31.

Рис. 32.

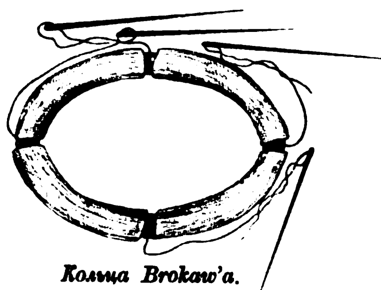
Кольцо Matas'а.

Рис. 33.



Кишечный циркулярный шовъ съ каучуковыми кольцами Matas'a.

Рис. 34.

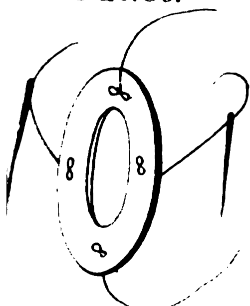


Кольца Brokaw'a.

Рис. 35.

Второй этажъ швовъ послѣ закрѣпленія колецъ (способъ Matas'a).

Рис. 36.



Кольца Dawis'a.

Рис. 37.

Catgut mats Dawis'a.

Рис. 38.

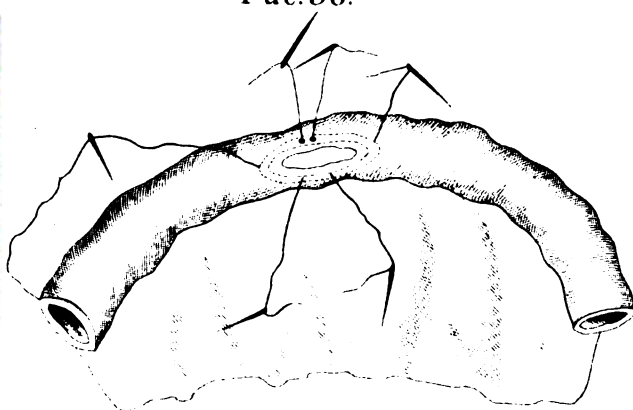


Рис. 39.

Парціальная резекція кишки.
Enterorraphia съ примѣненіемъ кольца Brokaw'a.

Рис. 40.

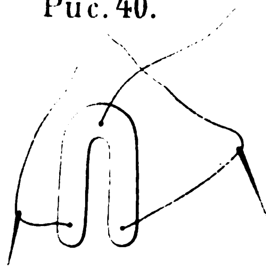
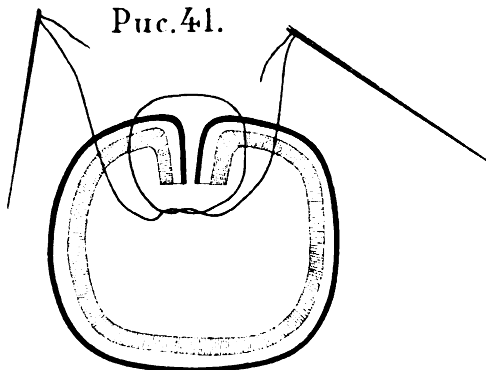


Рис. 41.



Способъ Wexien'a
(ориг. рис.).

…ковъ Типо-Литографія Зильберберга.

Рис. 42.

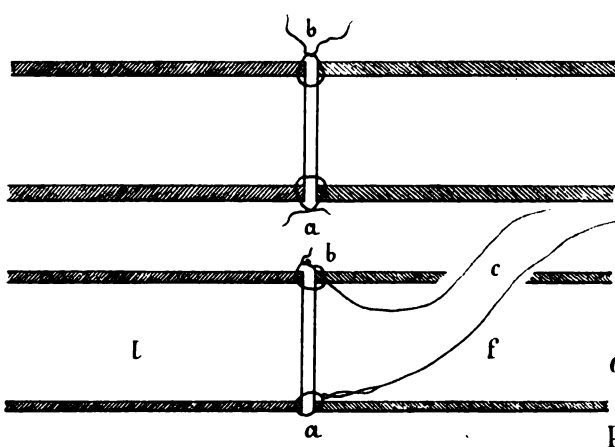
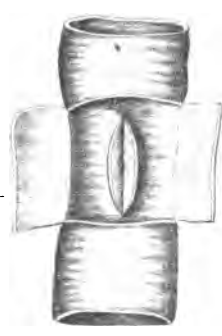
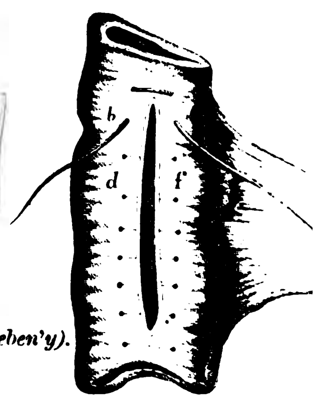


Рис. 50.



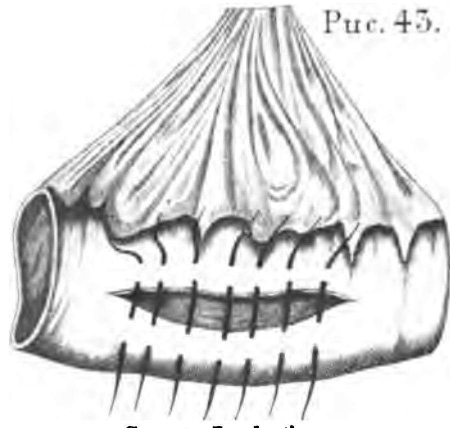
Способъ Gely (по Bardeleben'y).

Рис. 51.



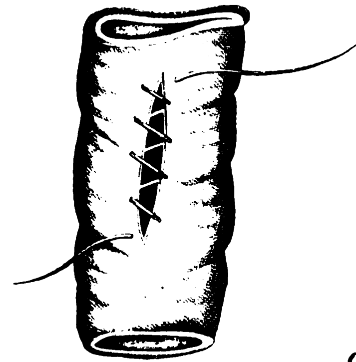
Способъ Gely.

Рис. 43.



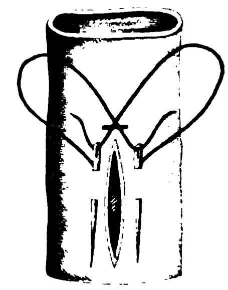
Способъ Lembert'a (Löbker).

Рис. 48.



Скорняжій.

Рис. 49.



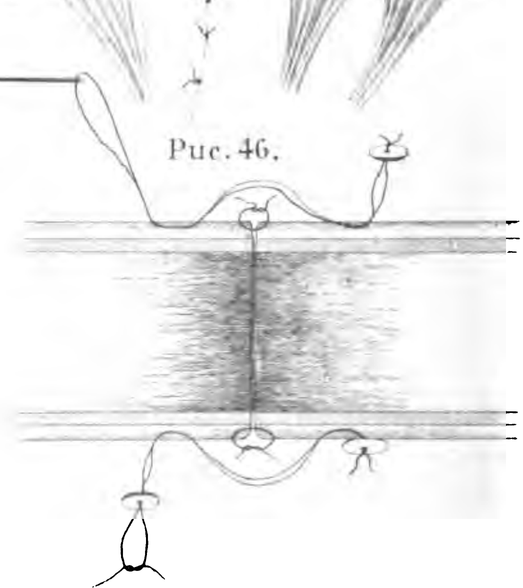
Способъ Gely (по Bardeleben'y).

Рис. 44.

Способъ Wölfler'a (по Боброву).

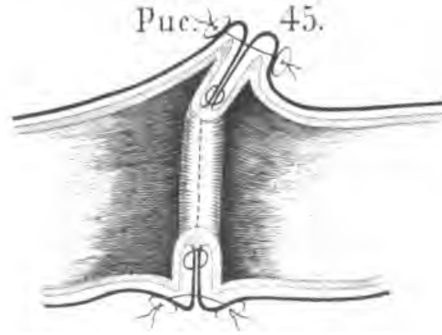
Рис. 47.

Рис. 46.



Способъ Madelung'a (по Madel.).

Рис. 45.



Способъ Madelung'a (по Madelung'y).

Рис. 52.

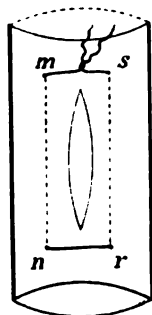


Рис. 53.

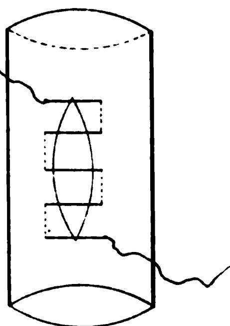


Рис. 54.

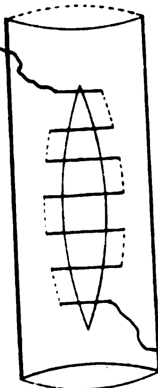
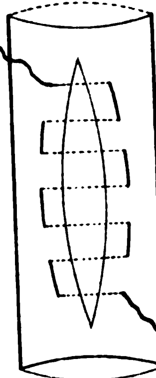


Рис. 55.



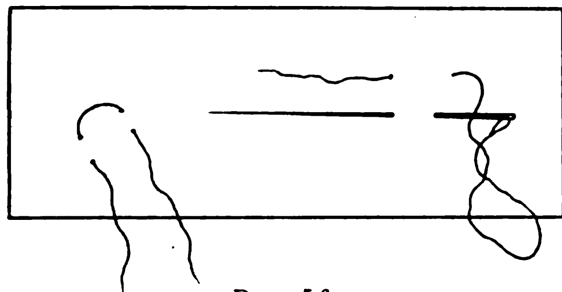


Рис. 56.

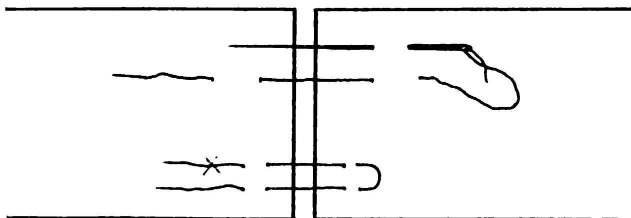


Рис. 58.

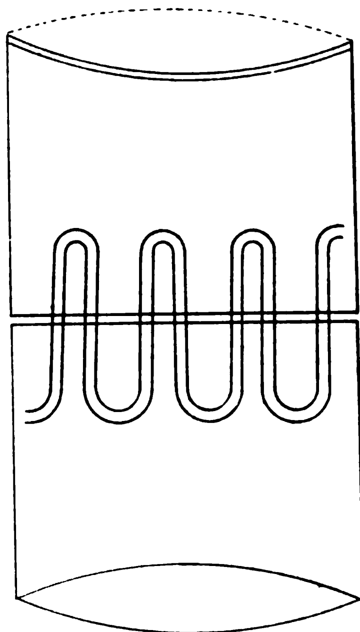
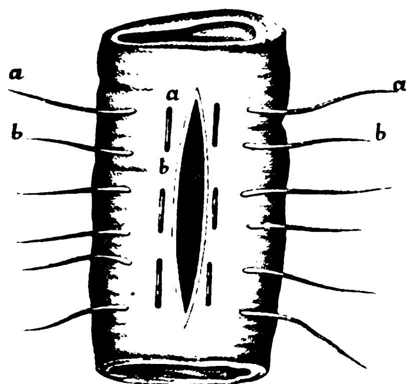
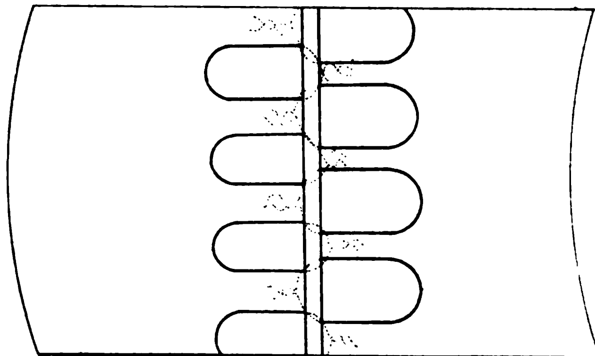


Рис. 57.

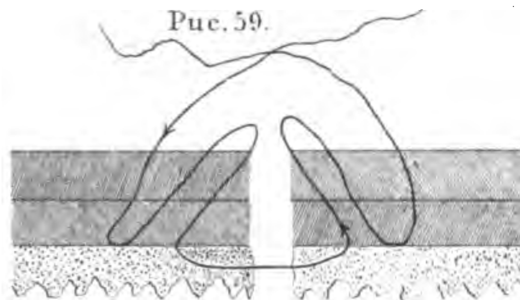


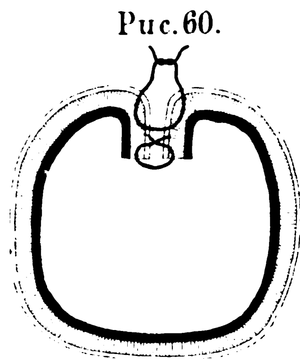
Способъ Emmert'a (по Emmert'y).

Рис. 58.

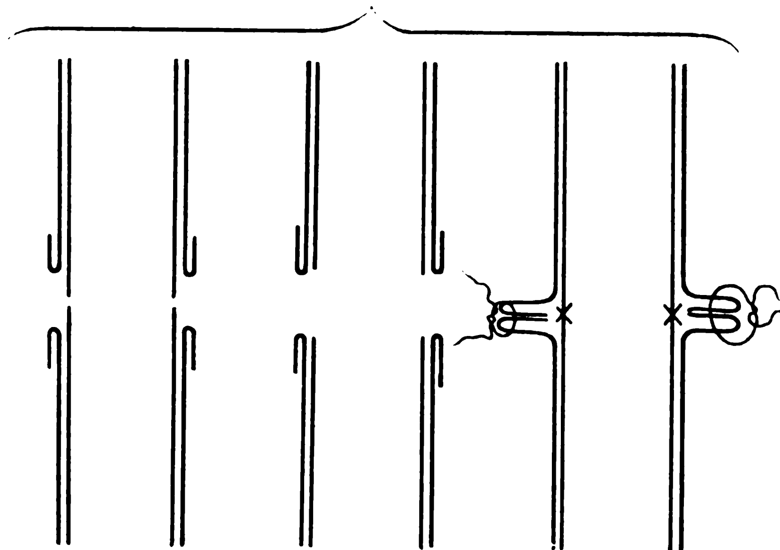


...коръ Типо-Литографія Зильберберга.





Czerny-Lembert
(Löbker).



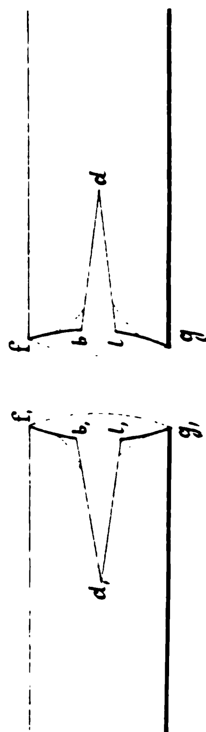


Рис. 62.

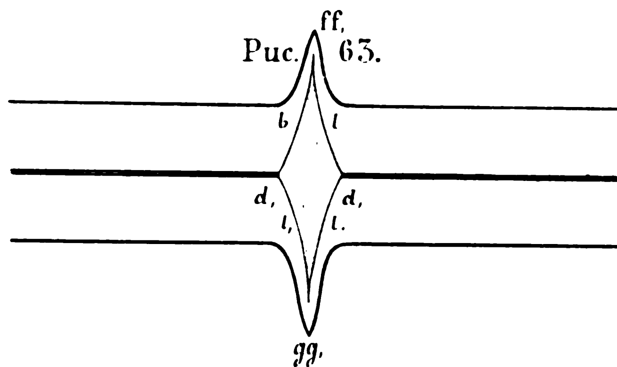


Рис. 63.

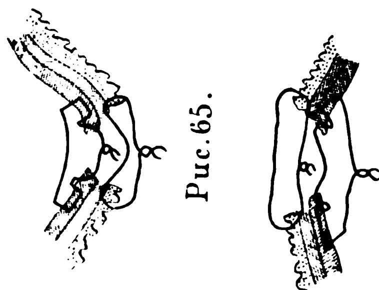


Рис. 65.

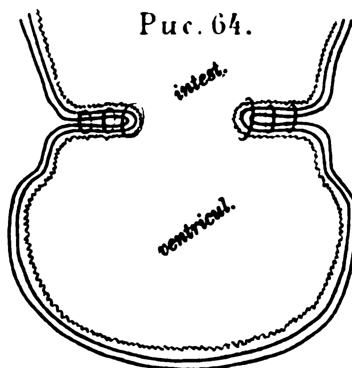


Рис. 64.

Рис. 66.

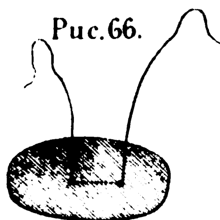


Рис. 68.

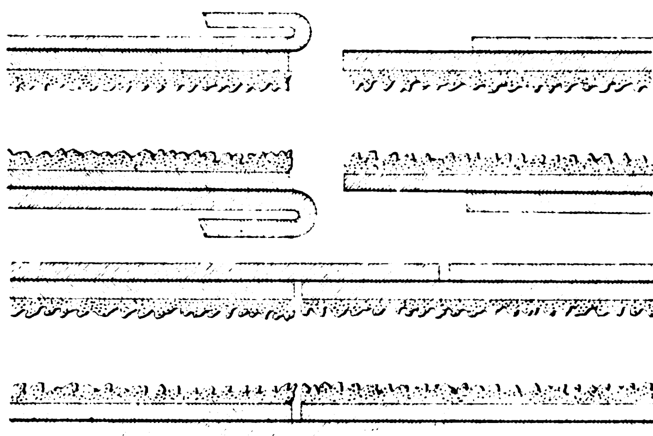
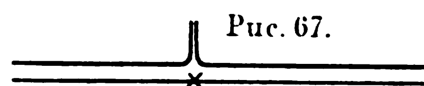


Рис. 67.

Рис. 67.



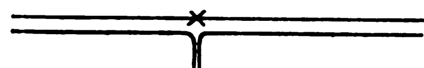
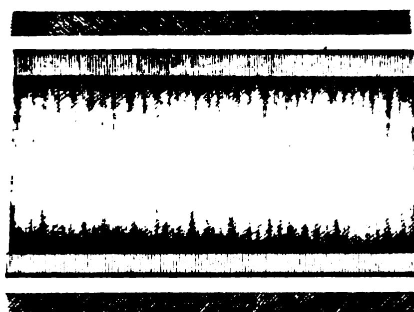
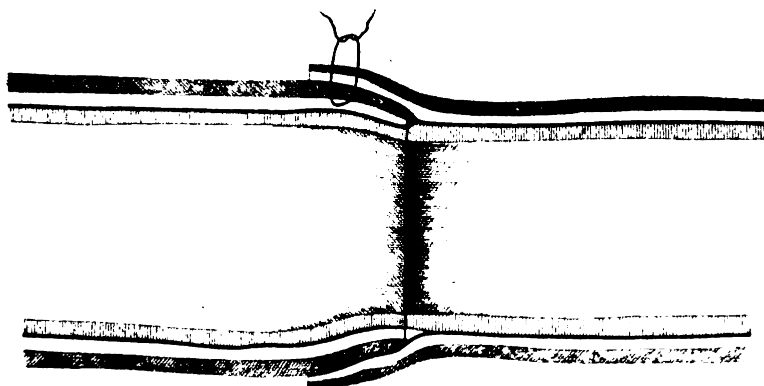


Рис. 69.



Модификація способа G. Paci (оригин. рис.).

Рис. 70.



Модификація способа G. Paci (оригин. рис.).

Кієвъ Типо-Литографія Зильберберга

Измѣреніе психическихъ явленій.

Проф. И. Г. Оршанскаго.

ГЛАВА I-я.

Законъ Фехнера.

„Все въ природѣ подчинено опредѣленнымъ законамъ, которые обнаруживаются мѣрой и числомъ. Каждый предметъ имѣетъ измѣримое протяженіе въ пространствѣ, каждое явленіе представляетъ измѣримую продолжительность во времени, каждое событіе находится въ опредѣленномъ, доступномъ измѣренію, отношеніи къ другимъ событіямъ, какъ тѣмъ, которыя ему предшествовали въ качествѣ причины, такъ и тѣмъ, которыя слѣдуютъ за нимъ, какъ слѣдствіе.

„Совершенно другое мы видимъ въ нашей духовной внутренней жизни!

„Какъ нестойко и колеблясь текутъ наши представленія и чувства въ полѣ сознанія, едва уловимыя для воспріятія ихъ! Безъ протяженія въ пространствѣ, безъ прочной причинной связи, психическія явленія кажутся совершенно недоступными количественному анализу.

„Нѣтъ ли здѣсь, однакожъ, противорѣчія? Съ одной стороны все совершающееся въ нашемъ сознаніи, недоступно мѣрѣ, и въ то же время это же сознаніе даетъ намъ правильный и доступный измѣренію образъ внѣшняго міра!"

Этими словами начинаетъ Вундтъ свою статью „Объ измѣреніи психическихъ явленій" *).

Мы часто сравниваемъ между собою различныя психическія явленія и различаемъ ихъ по ихъ продолжительности и силѣ, мы должны поэтому обладать также и внутренней мѣрой для такого сравненія, точно такъ же, какъ мы пользуемся мѣрой для измѣренія двухъ какихъ либо разстояній въ пространствѣ. Въ этомъ смыслѣ несомнѣнно существуетъ психическая мѣра и каждый изъ насъ носитъ ее въ себѣ, но мѣра эта крайне несовершенна. Я могу, напримѣръ, утвердительно сказать, что данное представленіе яснѣе другого, что данное чувство сильнѣе дру-

*) Essays von Wilhelm Wundt, S. 154 и fol. 1885.

того, но никогда мы не въ состоянiи опредѣлить, во сколько разъ это представленiе или чувство превосходитъ другое. Мы не въ состоянiи никоимъ образомъ установить опредѣленно численное отошенiе между напряженностью или скоростью явленiй нашего сознанiя, а между тѣмъ только это одно и удовлетворяетъ условiю измѣренiя. Однакожъ, вѣдь и сами предметы и явленiя внѣшняго мiра недоступны нашему непосредственному измѣренiю. Самое точное орудiе мѣры—нашъ глазъ—даетъ намъ лишь приблизительное сравненiе величинъ окружающихъ насъ предметовъ, и главная задача естествознанiя всегда заключалась въ отыскиванiи и усовершенствованiи точныхъ способовъ измѣренiя предметовъ и явленiй. Для психическихъ явленiй предъ нами стоитъ тотъ же вопросъ — возможно ли найти и выработать точный и постоянный масштабъ, посредствомъ котораго эти явленiя стали бы доступны точному измѣренiю?

То же видимъ и въ измѣренiи времени. Само по себѣ время—психическое явленiе, и его непосредственное измѣренiе имѣетъ также чисто психическiй характеръ, но мы такъ свыклись съ вспомогательными физическими орудiями измѣренiя времени, что смѣшиваемъ время съ этимъ послѣднимъ. Въ дѣйствительности же время есть единственное явленiе, для измѣренiя котораго мы не нуждаемся въ искусственномъ орудiи, такъ какъ мы для этого обладаемъ готовымъ и всякому доступнымъ механизмомъ большихъ мировыхъ часовъ—въ ежедневномъ движенiи небесныхъ звѣздъ вообще, солнца и луны въ частности. Однакожъ, измѣренiе времени было бы невозможно, если бы мы не носили внутри себя мѣру времени въ теченiи нашихъ представленiй и чувствъ. Физика стремится къ тому, чтобы эту неточную внутреннюю мѣру съ помощью объективныхъ методовъ превратить въ точное орудiе измѣренiя.

Если мы обратимся къ другимъ сторонамъ нашей психической жизни, то и здѣсь мы встрѣчаемъ зачатки внутренней мѣры, изъ которыхъ впослѣдствiи наука съ помощью объективныхъ методовъ вырабатываетъ болѣе точный масштабъ. Такъ, напримѣръ, когда мы воспринимаемъ свѣтъ или звукъ, мы непосредственно внутри себя различаемъ большую или меньшую интенсивность свѣта и звука. Само ощущенiе свѣтовое и звуковое, будучи психическимъ актомъ, даетъ намъ, однако, мѣрку для силы внѣшняго источника свѣта и звука; мѣра эта, конечно, не точная, лишь приблизительная. Съ того же момента, когда наука находитъ точные способы измѣренiя силы внѣшнихъ источниковъ нашихъ впечатлѣнiй, свѣтовыхъ и слуховыхъ, т. е. свѣта и звука,— дѣлается возможнымъ поставить вопросъ: какое отношенiе существуетъ между величиной внѣшнихъ источниковъ впечатлѣнiй и интенсивностью внутреннихъ ощущенiй?

Мы находимъ въ нашемъ сознаніи еще одинъ классъ явленій, въ которыхъ мы непосредственно отличаемъ различныя степени. Такъ, мы находимъ въ нашихъ ощущеніяхъ не только величину, но и качество; мы различаемъ степень желтаго и краснаго цвѣта и постепенный переходъ одного въ другой; высоту и глубину тоновъ и ихъ переходы. Такимъ образомъ, кромѣ времени и пространства, мы еще обладаемъ внутреннимъ, хотя и несовершеннымъ масштабомъ для опредѣленія качества ощущеній.

Всѣ употребляемые нами теперь физическіе способы измѣренія имѣютъ своимъ первоначальнымъ источникомъ эту внутреннюю психическую мѣру.

Когда же мы желаемъ установить и точно опредѣлить эту послѣднюю, мы должны обратно вернуться къ физическимъ методамъ измѣренія.

Психическая мѣра оказывается поэтому и первой, непосредственной, и послѣдней, такъ какъ въ концѣ концовъ она сама дѣлается предметомъ того самаго физическаго измѣренія, которое и изъ нея же развилось.

Отношеніе между величиной внѣшнихъ дѣятелей и интенсивностью нашихъ ощущеній представляетъ безспорно большой интересъ, какъ теоретическій, такъ и практическій. Умъ человѣческій склоненъ допускать наиболѣе простое отношеніе между этими двумя классами явленій, а именно, отношеніе прямой пропорціональности. Намъ кажется, что если извѣстная тяжесть подымается нашею рукою и производитъ на насъ впечатлѣніе опредѣленнаго вѣса, то вдвое большая тяжесть должна будетъ вызвать въ насъ вдвое большее ощущеніе. И въ самомъ дѣлѣ, разсуждаемъ мы, если только наши ощущенія представляютъ собою внутреннюю мѣру явленій внѣшняго міра, то мѣра эта должна быть пропорціональна, въ противномъ случаѣ, разсуждаемъ мы, наше сознаніе не можетъ быть вѣрнымъ зеркаломъ внѣшняго міра!

Однакожъ, звуковыя явленія, уже давно хорошо изученныя, могутъ служить доказательствомъ, что отношеніе между нашими ощущеніями и внѣшними дѣятелями вовсе не такъ просто и далеко отъ простой пропорціональности. Въ звукахъ мы различаемъ степень ихъ высоты и глубины, и уже давно извѣстно, что различная высота и глубина звука опредѣляется числомъ правильныхъ колебаній воздуха, производимыхъ вибрирующими предметами: струнами, трубками, пластинками и т. п. Однакожъ, обѣ скалы: субъективныхъ измѣненій высоты тона съ одной стороны и числа колебаній съ другой—не идутъ параллельно и не пропорціональны между собою. Когда мы слышимъ какойлибо тонъ и вслѣдъ затѣмъ его октаву, квинту, терцу и т. д., мы, чув-

*

ствуя одинаковую внутреннюю разницу въ ощущеніяхъ, готовы предполагать, что и числа колебаній, производящихъ эти звуки, также одинаково разнятся между собою. Въ дѣйствительности мы видимъ, однако, другое. Такъ, если основной тонъ произведенъ 20-ю колебаніями въ секунду, то 1-я октава будетъ 40, вторая не 60, а 80, третья 160 и т. д.; тогда какъ для нашего уха различіе между первымъ основнымъ тономъ и первой октавой, между октавой, какъ новымъ основнымъ тономъ и слѣдующей октавой и т. д. остается одинаковымъ; такимъ образомъ, числа колебаній возрастаютъ въ геометрической прогрессіи, тогда какъ ощущенія весьма медленно и лишь ариѳметически возрастаютъ; руководясь однимъ измѣненіемъ интенсивности нашихъ слуховыхъ ощущеній, мы вправѣ были бы предполагать равномѣрное измѣненіе числа колебаній, тогда какъ послѣдніе неравномѣрно возрастаютъ.

Уже Пиѳагоръ замѣтилъ непропорціональность между силой физическихъ явленій, производящихъ звукъ, и между слуховыми ощущеніями; Веберъ нашелъ тоже и, для другихъ классовъ ощущеній, прежде всего для чувства давленія. Найденный имъ законъ гласитъ слѣдующее: для того, чтобы получить равное и притомъ едва замѣтное увеличеніе въ силѣ ощущенія, въ подымаемой нами на ладони тяжести слѣдуетъ прибавлять неравныя величины тяжести, а въ равной пропорціи къ той, которая уже находится па нашей рукѣ. При этомъ дѣлается допущеніе, что всѣ едва замѣтныя перемѣны въ нашихъ ощущеніяхъ равны между собою. Что это допущеніе само по себѣ произвольное и не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительности, видно на тѣхъ же слуховыхъ ощущеніяхъ, гдѣ Веберовскій законъ примѣнимъ лишь къ большимъ музыкальнымъ интерваламъ, но не наблюдается при оцѣнкѣ едва замѣтныхъ измѣненій въ силѣ звука.

Этотъ законъ соотвѣтствія между раздраженіемъ и ощущеніемъ, открытый Веберомъ и разработанный Фехнеромъ, получилъ у послѣдняго названіе названіе *психо-физическаго* закопа. Законъ этотъ выражаетъ собою лишь тотъ фактъ, что мы въ нашихъ ощущеніяхъ обладаемъ лишь сравнительной мѣрою для оцѣнки внѣшнихъ явленій или перемѣнъ. Наши ощущенія никогда не въ состояніи намъ сказать, насколько и какъ измѣнилось число колебаній звукового, свѣтового или какого-либо другого раздражителя. Ощущеніе показываетъ намъ лишь то отношеніе, въ которомъ находится происшедшая перемѣна къ ранѣе существовавшему явленію.

Точное измѣреніе времени или, вѣрнѣе, скорости и продолжительности нашихъ представленій также нуждается въ вспомогательныхъ физическихъ средствахъ, т. е. въ помощи внѣшнихъ, матеріальныхъ

явленій. Слѣдующіе основные вопросы при этомъ выступаютъ на первый планъ: сколько времени требуется для возникновенія въ нашемъ сознаніи ощущенія и образованія представленія? Сколько времени требуется для послѣдовательнаго перехода отъ одного представленія къ другому, для узнаванія представленія, для выбора его изъ нѣсколькихъ, для связыванія его съ другими путемъ ассоціаціи? Наконецъ, какое время требуется для элементарнаго волевого акта, т. е. для того, чтобы мы обнаружили какимъ-либо произвольнымъ движеніемъ, знакомъ получаемое впечатлѣніе? Какъ измѣняется время, необходимое для волевыхъ актовъ по мѣрѣ ихъ усложненія? Всѣ эти задачи и многія другія, съ ними связанныя, составляютъ предметъ новой отрасли физіологической или экспериментальной психологіи.

Уже задолго до того, какъ физіологія поставила эти вопросы, а экспериментальная психологія занялась ихъ разработкой, астрономія доставила первыя точныя данныя, сюда относящіяся, и навела на мысль, что всѣ психическіе процессы совершаются въ опредѣленные и постоянные промежутки времени. Мы говоримъ о такъ называемой личной разницѣ, или личномъ уравненіи, которое состотъ въ томъ, что если два наблюдателя изучаютъ какое-либо астрономическое явленіе, напримѣръ, моментъ прохожденія какой-либо звѣзды чрезъ опредѣленную точку пространства, то въ опредѣленіи этого момента всегда существуетъ постоянная разница между наблюденіями обоихъ астрономовъ. Разница эта иногда доходила до цѣлой секунды. Этимъ наблюденіемъ было впервые поколеблено то мнѣніе, будто мы воспринимаемъ впечатлѣнія отъ внѣшняго міра моментально, т. е. въ тотъ самый мигъ, когда внѣшній источникъ впечатлѣнія подѣйствовалъ на наше тѣло, напримѣръ, въ то мгновеніе, когда свѣтовой лучъ упалъ на сѣтчатку. Въ дѣйствительности существуетъ измѣримый промежутокъ времени между моментомъ воздѣйствія раздраженія на нашъ органъ чувства и моментомъ воспріятія, т. е. появленія въ нашемъ сознаніи свѣдѣнія объ этомъ раздраженіи.

Промежутокъ этотъ, называемый реакціоннымъ временемъ, оказывается по составу довольно сложнымъ; прежде всего онъ заключаетъ въ себѣ такъ-называемое физіологическое время, т. е. время, необходимое для того, чтобы нервный процессъ, вызванный раздраженіемъ въ органѣ чувства, дошелъ до мозга, т. е. до центра воспріятія и представленія.

Другая также физіологическая составная часть этого промежутка есть время, потребное для центробѣжнаго распространенія нервной волны по двигательнымъ нервамъ до наступленія момента реакціи. Такъ

какъ изъ различныхъ опытовъ можно вычислить продолжительность обѣихъ физіологическихъ частей всего реакціоннаго времени, которое колеблется въ предѣлахъ $1/6$—$1/8$ секунды, то на долю одного психологическаго процесса, т. е. на время образованія представленій, остается $1/10$—$1/20$ секунды. Опыты съ реакціоннымъ временемъ могутъ быть варіированы въ различныхъ направленіяхъ: воспріятіе новыхъ впечатлѣній и узнаваніе старыхъ; выборъ одного изъ нѣсколькихъ предметовъ, выборъ между нѣсколькими данными реакціями или волевыми актами и т. д. Всѣ эти опыты уже дали тотъ общій результатъ, что время, необходимое для какого-либо психическаго акта, возростаетъ по мѣрѣ его усложненія и спеціализаціи. Выяснилось также, что время это значительно сокращается для всѣхъ психическихъ актовъ подъ вліяніемъ упражненія, напряженія вниманія и также простого ожиданія явленія, которое должно произойти; точно также время это значительно замедляется при всякомъ ослабленіи вниманія, при утомленіи, при неподготовленности субъекта. Подъ вліяніемъ повторныхъ упражненій простѣйшіе психическіе акты совершаются съ такой значительной и притомъ регулярной скоростью, что весь процессъ получаетъ характеръ психическихъ рефлексовъ. При напряженности вниманія и ожиданіи какого либо явленія, реакція можетъ иногда получиться даже раньше дѣйствительнаго наступленія ожидаемаго внѣшняго явленія. Появленіе такой преждевременной реакціи указываетъ на то, что актъ вниманія и ожиданія содержитъ на себѣ ужъ заранѣе заготовленную двигательную реакцію.

Иногда какой-либо образъ или представленіе находится въ нашемъ сознаніи, причемъ, однакожъ, наше вниманіе на нихъ не направлено. Существованіе такихъ, какъ ихъ иногда называютъ, полусознательныхъ представленій не подлежитъ сомнѣнію и лучше всего доказывается тѣмъ, что мы можемъ посредствомъ вниманія вызвать въ сознаніи нѣкоторыя впечатлѣнія, которыя могли быть восприняты лишь раньше, но не вошли тогда въ поле сознанія, потому что вниманіе было въ то время отвлечено въ другую сторону. Можно сравнить, хотя въ грубой формѣ, оба эти вида воспріятія съ полемъ зрѣнія нашего глаза, вѣрнѣе нашей сѣтчатки. Какъ извѣстно, имѣется центральная, болѣе ясная часть поля зрѣнія, и периферическая, гдѣ изображенія не имѣютъ такой же ясности. Аналогично этому мы можемъ себѣ представить въ полѣ нашего сознанія или воспріятія центральную часть болѣе яснаго воспріятія и периферическую, менѣе отчетливую, причемъ мы, однакожъ, обладаемъ, способностью произвольно передвигать центральную часть, такъ сказать, *наводить* свѣтъ на тѣ или другія впечатлѣнія, находящіяся въ периферической, неосвѣщенной части поля сознанія.

Отсюда видно, какъ трудно опредѣлить число тѣхъ представленій, которыя въ данный моментъ могутъ войти въ сознаніе. Такъ какъ наиболѣе темныя представленія трудно, а можетъ быть, и невозможно сдѣлать объектомъ самонаблюденія, то нельзя разсчитывать найти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ полную мѣру всего сознанія.

Однакожъ, пользуясь нашей способностью воспроизводить въ нашей памяти ранѣе воспринятыя, но не достигшія ясности представленія или образы, мы имѣемъ средство, съ помощью котораго можно установить хотя общую норму для мѣры сознанія.

Всего легче и удобнѣе изучать объемъ сознанія, или сумму удерживаемыхъ въ сознаніи представленій, на слуховыхъ ощущеніяхъ. Съ этою цѣлью употребляется часовой механизмъ, дающій въ правильные промежутки времени удары: „тикъ-такъ". Сознаніе удерживаетъ ясно только одно, или, самое большее, нѣсколько послѣдовательныхъ ударовъ, которые немедленно тускнѣютъ, какъ бы исчезая изъ поля яснаго сознанія. Чтобы опредѣлить, однакожъ, какъ долго, или, что одно и то же, какое число этихъ ударовъ удерживается въ сознаніи хотя въ неясномъ видѣ, мы пытаемся косвеннымъ путемъ рѣшить, какое число этихъ ударовъ можетъ быть воспроизведено въ памяти, стало быть, удерживается въ полусознательномъ состояніи. Съ этою цѣлью опытъ устраивается такъ, что колокольчикъ, соединенный съ часовымъ механизмомъ, можетъ въ произвольные промежутки звонить, отмѣчая своимъ звономъ опредѣленную по желанію экспериментатора группу парныхъ ударовъ „тикъ-такъ" и т. д., далѣе группы, состоящія изъ 2-хъ, 3-хъ и т. д. паръ ударовъ, т. е. послѣ каждой такой группы ударовъ, „тикъ-такъ" колокольчикъ даетъ звонокъ. Изслѣдуемому субъекту, т. е. тому, объемъ сознанія котораго хотятъ измѣрить, задается слѣдующая задача: сравнить промежутки времени, протекающіе между однимъ ударомъ звонка и другимъ, и стараться въ умѣ рѣшить, равны ли между собой, по продолжительности, оба промежутка между двумя послѣдовательными ударами звонка, или, что одно и то же, обѣ группы, составленные изъ различнаго числа ударовъ „тикъ-такъ". До тѣхъ поръ, пока субъектъ въ состояніи распознавать равенство двухъ промежутковъ, или двухъ группъ ударовъ, мы можемъ утверждать, что онъ удерживаетъ въ сознаніи, хотя и въ неясномъ состояніи, всѣ удары: „тикъ-такъ". Когда же онъ уже болѣе не въ состояніи оцѣнивать равенство промежутковъ, мы имѣемъ право утверждать, что здѣсь наступилъ предѣлъ для его объема сознанія, которое такимъ образомъ измѣряется.

Этимъ способомъ найдено, что средняя величина поля сознанія = 16 элементарнымъ ударамъ. Уже при первыхъ наблюденіяхъ подобнаго

рода обнаруживается непобѣдимое стремленіе нашего сознанія соединять однородные образы, слѣдующіе одни за другими во времени, въ правильныя группы, хотя бы въ дѣйствительности отдѣльныя представленія и не имѣли бы никакого отношенія одни къ другимъ, т. е. не составляли бы группы явленій.

Такъ, почти невозможно удержать отъ простѣйшей группировки ударовъ: „тикъ-такъ“ удерживается какъ одно цѣлое въ сознаніи. Можно поэтому сказать, что объемъ сознанія равняется 16 элементарнымъ или 8-ми двойнымъ звуковымъ представленіямъ.

Если же мы при этихъ опытахъ предоставимъ изслѣдуемому субъекту слѣдовать природной наклонности своего ума, тогда въ его сознаніи будутъ образоваться болѣе сложныя группы ударовъ изъ 3-хъ паръ, 4-хъ и до 8-ми. Крайнимъ предѣломъ окажется 5 группъ изъ 8 ударовъ, которые могутъ удержаться въ полѣ сознанія, составляя такимъ образомъ предѣлъ объема поля сознанія для сложныхъ группъ однородныхъ слуховыхъ представленій.

Въ этой инстинктивной наклонности нашего ума нанизывать однородныя представленія въ правильныя группы, или ряды, обнаруживается стремленіе сознанія къ ритму, или періодичности, которое составляетъ, какъ извѣстно, основу мелодіи и музыки. Но ритмъ, обнаруживаясь рѣзче всего въ сферѣ слуховыхъ ощущеній, по причинамъ, отчасти, быть можетъ, коренящимся въ физіологическихъ условіяхъ, какъ, напр., ритмичность дыхательнаго акта, не ограничивается, однакожъ, одной сферой этихъ ощущеній. Мы встрѣчаемъ тенденцію къ ритму и въ другихъ явленіяхъ сознанія. И, прежде всего, ритмъ обнаруживается въ способности сознанія расчленять время на промежуткахъ и сравнивать ихъ между собой, что составляетъ основу чувства времени. Чувство это, конечно, неточное, притомъ обнаруживается вообще у насъ наклонность переоцѣнивать величину небольшихъ промежутковъ времени и недоцѣнивать размѣръ большихъ промежутковъ. Уже a priori поэтому можно было ожидать, что существуетъ какая-то средняя область, гдѣ внутренняя оцѣнка времени достигаетъ наибольшей точности и совпадаетъ съ объективнымъ, физическимъ измѣреніемъ времени. Такая граница дѣйствительно существуетъ и почти одинакова для всѣхъ людей = 0,78 секунды. Индивидуальныя отклоненія отъ этой границы у различныхъ людей составляютъ не больше немногихъ сотыхъ секунды, почему мы, выразивъ эту величину $^3/_4$ секунды, принимаемъ за постоянную величину для нашего сознанія. Эту постоянную величину принято называть нулемъ нашего чувства времени въ томъ смыслѣ, что въ этомъ пунктѣ наше чувство времени не обнару-

живаетъ наклонности ни къ +, ни къ — въ оцѣнкѣ участковъ времени. Когда же мы пытаемся опытнымъ путемъ опредѣлить колебанія чувства времени, его неточности, по мѣрѣ удаленія отъ этого нулевого пункта, мы открываемъ слѣдующее замѣчательное свойство этого чувства. Оказывается, что чувство времени представляется наиболѣе точнымъ для всякаго участка временемъ, которое составлено изъ нѣсколькихъ такихъ равныхъ частей, какъ 0,72 т. е. содержитъ множителемъ упомянутую постоянную величину 0,72 с., стало быть для 2.0,72; 3.0,72 и т. д. до 15.0,82. Въ промежуткѣ же между двумя послѣдовательными величинами, напр., 4.0,72 и 5.0,72 чувство времени обнаруживаетъ колебанія въ смыслѣ недооцѣнки и переоцѣнки времени.

Выше уже было упомянуто объ опытахъ Вебера надъ тѣмъ, какъ нужно измѣнять величину какой-либо тяжести, положенной на нашу руку, напр., для того, чтобы измѣнилось наше ощущеніе, которое мы имѣемъ отъ тяжести. Остановимся здѣсь на этихъ опытахъ, такъ какъ они составляютъ основу психо-физическаго или Фехнеро-Веберовскаго закона.

Факты состоятъ въ слѣдующемъ. Не всякая тяжесть, положенная на нашу кожу, нами замѣчается или ощущается. Если кто-нибудь положитъ на нашу руку (кисть) тяжесть меньшую, нежели 2 миллиграмма, и мы, закрывъ глаза, не будемъ знать о томъ, что намъ положили что-то на руку, то мы и не замѣтимъ ничего, т. е. не получимъ никакого ощущенія отъ положенной тяжести.

Мы узнаемъ, что на нашей рукѣ что-то лежитъ лишь тогда, когда положенный предметъ имѣетъ въ себѣ вѣса, по крайней мѣрѣ, 2 миллиграмма, или больше.

Этотъ вѣсъ — 2 миллигр. есть тотъ минимумъ раздражителя для нашихъ кожныхъ нервовъ, который вызываетъ въ насъ самое слабое, едва замѣтное ощущеніе давленія.

Мы выражаемъ этотъ фактъ, говоря, что 2 миллигр. есть порогъ раздраженія для кожнаго чувства давленія. Само собой разумѣется, что эта величина наименьшей, замѣчаемой нами тяжести, не одна и та же для всей поверхности нашей кожи. Наоборотъ, она неодинакова для различныхъ участковъ кожи и варіируетъ отъ 1 до 10 мгр.

Будемъ теперь постепенно прибавлять тяжести къ вѣсу 2 мгр. лежащему на рукѣ и посмотримъ, какъ будетъ измѣняться наше ощущеніе. Прибавимъ къ 2 мгр. еще $^1/_{10}$ миллигр., 2,3... 5-десятыхъ, и къ удивленію нашему оказывается, что субъектъ, на которомъ производится этотъ опытъ, не замѣчаетъ этихъ прибавокъ, т. е. въ его ощущеніи тяжести не совершается никакой перемѣны. Лишь тогда, когда

мы прибавимъ ему на руку тяжесть въ $^2/_3$ мгр., тогда впервые онъ замѣчаетъ разницу въ своемъ ощущеніи, происходитъ едва замѣтное наростаніе его ощущенія.

Теперь возникаетъ новый вопросъ. Эта едва замѣтная перемѣна въ нашемъ ощущеніи, это малѣйшее увеличеніе ощущенія всегда ли требуетъ прибавленія одинаковой тяжести $^2/_3$ милгр., или же въ различныхъ случаяхъ требуется прибавлять различныя тяжести, чтобы мы замѣтили перемѣну, т.-е. чтобы въ насъ возникла перемѣна въ ощущеніи, его наростаніе?

Этотъ вопросъ, впервые поставленный Веберомъ, привелъ къ совершенно неожиданному результату. Оказалось, что величина необходимой прибавки не только различна въ каждомъ случаѣ, но что эта величина находится въ постоянной и опредѣленной зависимости отъ величины той тяжести, которая до того уже находилась на рукѣ. Такъ, если на рукѣ находится не 2 млгр., а 5, то недостаточно прибавить $^2/_3$ мгр., чтобы прибавка была замѣчена. Можно прибавить и $^3/_3$ мгр., и $^4/_3$ мгр., и мы все еще не замѣтимъ перемѣны. Лишь тогда, когда будетъ прибавлено $^5/_3$ мгр., только въ этотъ моментъ будетъ замѣчена перемѣна тяжести, т.-е. произойдетъ едва замѣтное увеличеніе ощущенія тяжести.

Если бы на рукѣ лежала тяжесть въ 10 мгр., то необходимо прибавить $^{10}/_3$ мгр. для того, чтобы появилась разница въ ощущеніи, или, что одно и то же, ощущеніе разницы между прежней тяжестью и новой. Слѣдовательно, величина едва замѣтной для нашего ощущенія разницы между двумя тяжестями зависитъ не отъ объективной, т. е. дѣйствительной величины самой разницы или прибавки къ прежней тяжести. Какъ мы видѣли, величина эта различна; она для 2-хъ мгр. равна $^2/_3$ мгр., для 5 мгр. она будетъ $^5/_3$ мгр., для 10 мгр. она, наконецъ, $^{10}/_3$ мгр. и т. д. Другими словами, когда мы сравниваемъ въ нашемъ сознаніи или ощущеніи двѣ тяжести, то мы руководствуемся не абсолютной величиной реальной разницы между обѣими соотвѣтственными тяжестями, а ихъ относительной разностью. При этомъ обнаруживается то поразительное правило, что для того, чтобы, при увеличеніи тяжести, мы могли получить едва замѣтную перемѣну или приращеніе нашего ощущенія, увеличеніе самой тяжести должно быть тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше сама та тяжесть, къ которой дѣлается новое прибавленіе. Выражаясь языкомъ ариѳметики, это значитъ, что для едва замѣтнаго приращенія въ ощущеніи, увеличеніе тяжести или внѣшняго раздражителя, должно быть въ постоянномъ отношеніи къ первоначальной тяжести. Мы можемъ такимъ образомъ представить себѣ

два рода явленій—рядъ внутреннихъ, едва замѣтныхъ перемѣнъ нашего ощущенія и соотвѣтствующій внѣшній рядъ наростающихъ тяжестей, причемъ этотъ послѣдній рядъ имѣетъ, очевидно, характеръ геометрической прогрессіи. Эти факты, вѣрные въ извѣстныхъ предѣлахъ, т. е. для тяжести опредѣленной величины, установлены Веберомъ.

Впослѣдствіи Фехнеромъ и другими были найдены аналогичные факты и для другихъ классовъ ощущеній, для слуховыхъ, зрительныхъ и т. д. Вездѣ для каждаго органа чувствъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, т. е. для ощущеній и раздражителей извѣстной величины обнаруживается тотъ общій законъ, что наше ощущеніе едва замѣтной перемѣны, или едва замѣтная для нашего сознанія перемѣна и приращеніе въ нашемъ ощущеніи возникаетъ въ насъ лишь тогда, когда внѣшній раздражитель увеличивается въ опредѣленномъ отношеніи къ своей прежней величинѣ. Перемѣна въ нашемъ ощущеніи указываетъ не то, какая величина прибавилась въ раздражителѣ, а во сколько послѣдній увеличился. Другими словами, перемѣна въ нашемъ ощущеніи имѣетъ всегда относительный характеръ, указывая, что раздражитель подвергся извѣстной относительной перемѣнѣ.

До сихъ поръ мы остаемся въ области фактовъ и не вносимъ еще никакой гипотезы. Веберъ, открывшій эту связь между перемѣнами ощущеній и наростаніемъ раздражителей, остановился на этой формулировкѣ и не пошелъ дальше.

Наше ощущеніе есть ничто иное, какъ сужденіе о томъ, что совершается во внѣшнемъ мірѣ; перемѣна въ нашемъ ощущеніи есть сужденіе о томъ, что внѣ насъ произошла перемѣна. Въ этомъ смыслѣ опыты Вебера даютъ намъ право сказать, что наше сужденіе о внѣшнемъ мірѣ имѣетъ относительный характеръ, что мы знаемъ не самую перемѣну, а ея отношеніе къ предъидущему состоянію. Съ этой точки зрѣнія, здѣсь умѣстно упомянуть, что этотъ принципъ относительности нашихъ сужденій не только какъ логическій законъ, но какъ математическая формула, былъ уже высказанъ математиками. Знаменитый швейцарскій математикъ Бернулли еще въ 1737 г. высказалъ то положеніе, что наше субъективное счастье (fortune morale), т. е. величина удовольствія, которое намъ могутъ доставить извѣстныя вещи, зависитъ отъ реальнаго или, какъ говорятъ, объективнаго размѣра того физическаго дѣйствія (fortune physique), которое эти вещи могутъ на насъ оказать. При этомъ Бернулли установилъ слѣдующую формулу для этой зависимости между fortune morale и f. physique. Онъ доказывалъ, что

наша субъективная оцѣнка, наша fortune morale зависитъ не отъ самой величины реальной перемѣны въ вещахъ, на насъ дѣйствующихъ, а лишь отъ относительной перемѣны.

Такъ, напр., субъективная величина удовольствія, которое намъ доставляетъ извѣстная цѣнность, напр. 100 р., зависитъ отъ отношенія, которое существуетъ между этой цѣнностью и всей суммой цѣнностей, намъ принадлежащихъ.

Слѣдовательно, наше субъективное ощущеніе пріятной перемѣны будетъ опредѣляться дробью, въ которой числителемъ является новая цѣнность, въ данномъ случаѣ 100 руб., а знаменателемъ вся наша собственность. Въ формулѣ Бернулли мы имѣемъ конечно, зародышъ истиннаго психо-физическаго закона, т.-е. такого закона, который пытается установить связь между величиной нашихъ сужденій, ощущеній, вообще нашей психической дѣятельности съ одной стороны и величиной соотвѣтственныхъ внѣшнихъ предметовъ, или вліяній,—съ другой.

Невольно приходитъ въ голову слѣдующее замѣчаніе. До сихъ поръ психо-физика, или ученіе о зависимости между явленіями сознанія и внѣшними силами природы, получала импульсъ отъ математики и физики и обязана своими важнѣйшими успѣхами этимъ двумъ наукамъ. Вспомнимъ, что уже Пиѳагоръ занимался вопросомъ о связи, существующей между силой звука и соотвѣтственными слуховыми ощущеніями. Можно, поэтому, безъ преувеличенія считать Пиѳагора отцомъ психо-физики. Благодаря астрономіи, мы узнали тотъ фактъ, что на образованіе впечатлѣнія, зрительнаго или слухового, требуется опредѣленное время, которое притомъ же различно для разныхъ людей. Мы обязаны, стало быть, астрономіи не только той плодотворной идеей, что душевная наша дѣятельность протекаетъ во времени, какъ внѣшнее движеніе совершается въ пространствѣ, но мы еще получили отъ астрономіи самый способъ измѣренія того времени, которое занимаетъ какой-либо умственный актъ.

Въ лицѣ Бернулли мы только-что видѣли математика, подошедшаго довольно близко къ области психо-физическихъ вопросовъ.

Совершенно правильно принято считать начало новой эры въ психо-физикѣ съ знаменитаго лейпцигскаго физика Фехнера, который справедливо считается творцомъ современной психо-физіологіи.

Заслуга Фехнера не только въ томъ, что онъ самъ сдѣлалъ и внесъ въ эту область, въ той массѣ наблюденій, опытовъ и измѣреній, которыя были имъ произведены въ области зрительныхъ, слуховыхъ и др.

ощущеній. Главная его заслуга въ томъ, что онъ создалъ богатую, точную методику для изслѣдованія разнообразныхъ явленій, сюда относящихся. Благодаря этимъ методамъ, Фехнеръ далъ могучій толчекъ росту психо-физики, которая съ этихъ поръ стала быстро развиваться, сдѣлавшись предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій.

Сверхъ того, Фехнеръ, какъ математикъ, не удовольствовался одной фактической связью явленій, на которой остановился Веберъ, а пытался придать этой связи характеръ математическаго закона, что и привело его къ извѣстной формулѣ: «ощущеніе увеличивается, какъ логариѳмъ внѣшняго раздраженія». Такова знаменитая психо-физическая формула Фехнера.

Какъ мы видѣли, уже Веберъ нашелъ, что едва замѣтная перемѣна ощущенія, или его увеличеніе, появляется въ насъ лишь тогда, когда раздраженіе наростаетъ въ опредѣленномъ отношеніи къ величинѣ прежняго раздраженія.

Представимъ себѣ, что какой-нибудь изъ нашихъ органовъ чувствъ, напр., глазъ, подвергается дѣйствію раздражителя, т. е. свѣта, который постепенно усиливается, начиная отъ едва замѣтной величины. Тогда мы получимъ съ одной стороны рядъ возрастающихъ величинъ раздражителя—свѣта, съ другой—рядъ возрастающихъ въ своей интенсивности свѣтовыхъ ощущеній, изъ которыхъ каждое отличается отъ предъидущаго едва замѣтной перемѣной въ силѣ ощущенія.

Получается, стало быть, два ряда. Съ одной стороны рядъ внѣшнихъ раздраженій, представляющій правильную восходящую геометрическую прогрессію, съ другой—рядъ едва замѣтныхъ перемѣнъ ощущенія. Фехнеръ путемъ нѣкоторыхъ допущеній или, вѣрнѣе, съ помощью гипотезы сдѣлалъ рядъ едва замѣтныхъ ощущеній предметомъ вычисленія и пытался найти законъ этого рода. Онъ сдѣлалъ допущеніе, что всѣ едва замѣтныя перемѣны въ ощущеніи *равны между собой*, т. е. принялъ, что каждый разъ, какъ наше ощущеніе увеличивается субъективно едва замѣтнымъ образомъ, это увеличеніе всегда одно и то же по своей величинѣ. Это значитъ, что и тогда, когда мы замѣчаемъ, что вмѣсто 2 мгр. тяжесть едва-едва увеличилась отъ прибавленія $^2/_3$ мгр. и въ томъ случаѣ, когда къ золотнику, лежащему на рукѣ, прибавлена $^1/_3$ золотника, наше ощущеніе возрасло на одинаковую величину.

Въ сущности, Фехнеръ этимъ допущеніемъ освящаетъ субъективное показаніе нашего сознанія, которое говоритъ намъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ, при всякой относительной перемѣнѣ величины раздражителя, въ немъ, въ сознаніи совершается одинаковая перемѣна

Допустивъ такое *дѣйствительное* равенство между собою всѣхъ едва замѣтныхъ перемѣнъ ощущенія, Фехнеръ логическимъ путемъ приведенъ былъ къ тому, чтобы принять, что и первое, едва замѣтное ощущеніе, которое появляется въ насъ подъ вліяніемъ самаго слабаго раздражителя, напр., 2 мгр. для руки, ничѣмъ не отличается по своей величинѣ отъ тѣхъ едва замѣтныхъ перемѣнъ въ ощущеніи, какія мы получаемъ дальше при наростаніи раздражителя. А между тѣмъ, это первое, едва замѣтное ощущеніе, соотвѣтствующее *порогу* раздраженія, отличается тѣмъ особымъ свойствомъ, что оно представляетъ собою переходъ не отъ одного ощущенія къ другимъ, а отъ нолевого ощущенія, отъ отсутствія всякаго ощущенія къ едва замѣтной величинѣ послѣдняго.

Это значительно облегчило Фехнеру его задачу исчисленія ряда наростающихъ ощущеній. Въ самомъ дѣлѣ, если каждое послѣдовательное ощущеніе можно себѣ представить большимъ на едва замѣтную прибавку противъ предъидущаго ощущенія и если, въ то же время, эта прибавка равняется наименьшему, едва замѣтному ощущенію, то очевидно, что каждое ощущеніе вообще, какъ бы оно ни было сильно, можно себѣ представить, какъ составленное изъ суммы едва замѣтныхъ, наименьшихъ ощущеній или перемѣнъ его. Конечно, въ нашемъ сознаніи мы не находимъ никакихъ прямыхъ указаній на такую сложность построенія сильныхъ ощущеній изъ слабыхъ, большихъ изъ маленькихъ, на такую возможность разложенія ощущеній на составныя части. Въ этомъ-то допущеніи и заключается гипотеза Фехнера.

Разъ мы ее примемъ, уже легко придти къ той формулѣ, которую нашелъ Фехнеръ. Въ самомъ дѣлѣ, при этомъ допущеніи очевидно, вопервыхъ, что ощущеніе возрастаетъ въ своей величинѣ гораздо медленнѣе, нежели соотвѣтственное раздраженіе, такъ какъ первое увеличивается на одну и ту же, но едва замѣтную величину, тогда какъ раздраженіе должно каждый разъ, чѣмъ дальше, получить все большее и большее относительное прибавленіе. Говорятъ поэтому, что ощущеніе наростаетъ въ *ариѳметической* прогрессіи, а раздраженіе—въ *геометрической.*

Кромѣ того, если сравнить между собой любую соотвѣтственную пару членовъ обоихъ рядовъ—ряда ощущеній и раздраженій, то каждое данное ощущеніе можно себѣ представить, какъ сумму наименьшихъ ощущеній, а каждый данный раздражитель, какъ произведеніе или степень наименьшаго раздражителя. Отсюда уже не трудно вывести и формулу Фехнера, что ощущенія наростаютъ въ своей величинѣ какъ логарифмы раздражителя. Изъ изложеннаго выше можно видѣть, что въ такъ-называемомъ психо-физическомъ законѣ Фехнера имѣются двѣ совершенно различныя стороны, одна — реальная, другая—гипотетическая.

Первая, положительная и фактическая, заключается въ томъ, что перемѣны въ нашихъ ощущеніяхъ, слѣдующія за перемѣнами въ окружающей насъ средѣ, имѣютъ характеръ относительный и что наше ощущеніе и сужденіе о внѣшнемъ мірѣ отмѣчаетъ лишь относительныя перемѣны, совершающіяся въ послѣднемъ.

Законъ относительно каждаго ощущенія и сужденія не есть, стало быть, гипотеза, а положительный фактъ, указываемый наблюденіемъ и подтверждаемый опытомъ.

За то совершенно гипотетичной является другая сторона вопроса—сопоставленіе и сравненіе между собой различныхъ ощущеній, разсматриваніе ихъ, какъ величинъ. Конечно, изъ всѣхъ возможныхъ въ этомъ случаѣ предположеній гипотеза Фехнера о равенствѣ между собой всѣхъ едва замѣтныхъ перемѣнъ ощущеній является наипростѣйшей; какъ мы увидимъ ниже, она имѣетъ не мало за и противъ себя. Самый существенный выводъ изъ всѣхъ наблюденій надъ ходомъ наростанія силы ощущеній заключается въ томъ безспорномъ заключеніи, что ощущеніе увеличивается гораздо медленнѣе и слабѣе, нежели внѣшнее раздраженіе,—непропорціонально послѣднему.

Другими словами, для того, чтобы величины ощущеній возросли на какую-либо абсолютную величину или единицу, необходимо, чтобы въ дѣйствительности то раздраженіе, которое обусловливаетъ это ощущеніе, напр., сила источника свѣта, возрасло на относительную величину. Если представимъ себѣ два параллельныхъ ряда величинъ—раздражителей и соотвѣтственныхъ приращеній ощущеній, начиная съ нолевого, то при математической обработкѣ получается такъ называемая формула Фехнера: *ощущеніе=log. раздраженія.* Законъ Фехнера устанавливаетъ отношеніе между двумя крайними членами длиннаго ряда явленій—между внѣшнимъ раздражителемъ и нашимъ сужденіемъ о происшедшей въ нашемъ ощущеніи перемѣнѣ.

Въ чемъ, спрашивается, можетъ быть причина такого несоотвѣтствія или расхожденія между наростаніемъ ощущенія и раздраженія?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, ему слѣдуетъ дать болѣе точную постановку. Извѣстно, что раздраженіе, т. е. дѣйствіе внѣшнихъ силъ, напр., свѣта, звука, тепла и т. д., на наше тѣло не прямо непосредственно связано съ возникновеніемъ въ насъ ощущенія, или сознанія.

Между каждымъ раздражителемъ, напр., между свѣтовымъ лучемъ, падающимъ на нашъ глазъ, и свѣтовымъ ощущеніемъ стоитъ промежуточный процессъ нервнаго возбужденія въ тѣхъ нервахъ, которые воспринимаютъ раздраженіе, и въ тѣхъ центрахъ, гдѣ сознаніе или ощущеніе возникаетъ уже на почвѣ нервнаго возбужденія. Въ чемъ бы ни

состоялъ нервный процессъ, во всякомъ случаѣ, это какое-то матеріальное химическое и молекулярное измѣненіе въ нервной ткани, которое начинается на наружномъ началѣ нерва, напр., въ началѣ зрительнаго нерва въ глазу, и распространяется вдоль нерва и переходитъ на группу клѣтокъ въ мозгу, составляющихъ такъ называемый зрительный центръ. Имѣется, стало быть, два перехода въ томъ пути, который отдѣляетъ раздраженіе отъ ощущенія. Во-первыхъ, имѣется превращеніе внѣшняго физическаго явленія, напр., свѣтового, въ процессъ нервнаго возбужденія; во-вторыхъ, имѣется переходъ, или, вѣрнѣе, какая-то связь между нервнымъ процессомъ и ощущеніемъ, которое сопровождаетъ этотъ процессъ. Поэтому, вышепоставленный вопросъ о томъ, чѣмъ обусловлено найденное несоотвѣтствіе между нарастаніемъ ощущенія и увеличеніемъ раздраженія получаетъ другую формулировку. Слѣдуетъ себя спросить, въ которой изъ двухъ частей этого пути, отдѣляющаго раздраженіе отъ ощущенія, происходитъ нарушеніе изъ соотвѣтствія и беретъ начало ихъ непропорціональность?

Тутъ возможны три главныхъ предположенія. Или самый нервный процессъ, т. е. перемѣна въ химической и молекулярной работѣ нервовъ, отстаетъ въ своей силѣ отъ внѣшняго раздражителя, т. е. интенсивность нервнаго возбужденія наростаетъ гораздо медленнѣе, нежели увеличивается энергія внишнихъ раздражителей; возможно, что самый нервный процессъ увеличивается лишь въ ариѳметической прогрессіи, въ то время, какъ внѣшніе раздражители нарастаютъ въ геометрической. Если мы теперь предположимъ, что ощущеніе идетъ въ своемъ развитіи и наростаніи рука объ руку съ нервнымъ процессомъ, т. е. наростаетъ совершенно пропорціонально увеличенію послѣдняго, то мы получимъ возможность объяснить найденное Веберомъ и Фехнеромъ отношеніе между ощущеніемъ и раздраженіемъ. По этому объясненію, которое справедливо называется физіологическимъ, законъ Вебера-Фехнера есть законъ физіологическій, такъ какъ все несоотвѣтствіе между ощущеніемъ и раздраженіемъ, и вообще родъ ихъ отношенія зависитъ отъ того отношенія, какое будто бы существуетъ между раздражителемъ и физіологическимъ процессомъ нервнаго возбужденія. Такова одна изъ теорій, принятыхъ многими учеными для объясненія тѣхъ явленій, которыя составляютъ содержаніе Фехнеровскаго закона.

Физіологическое толкованіе этого закона предложено G. E. Müller'омъ, который принимаетъ, что энергія, или интенсивность ощущенія прямо пропорціональна величинѣ возбужденія, т. е. величинѣ матеріальнаго процесса, но что возбужденіе наростаетъ, какъ логариѳмъ внѣшняго раздраженія. Съ этой точки зрѣнія законъ Фехнера выражаетъ въ

сущности отношеніе нервнаго возбужденія къ раздраженію; поэтому онъ есть законъ физіологическій.

Прямыхъ доказательствъ въ пользу этой теоріи наука не имѣетъ, однакожъ нѣкоторые факты изъ области нервной физіологіи говорятъ въ пользу такого толкованія закона Фехнера.

Во-первыхъ, мы знаемъ, что слабые раздражители повышаютъ, а сильные понижаютъ возбудимость нервной системы. Можно поэтому предполагать, что въ извѣстныхъ предѣлахъ между слабыми и сильными раздражителями возбудимость остается постоянной. Далѣе извѣстно, что нервные центры оказываютъ сопротивленіе распространенію возбужденія и что это сопротивленіе ослабѣваетъ подъ вліяніемъ повторныхъ, очень долго продолжающихся, или же сильныхъ раздраженій. Дознано также, что возбужденіе, идущее съ периферіи, можетъ въ нервныхъ центрахъ получить различное направленіе и тѣмъ большее распространеніе, чѣмъ оно сильнѣе. Такъ сильный свѣтъ вызываетъ не одно только свѣтовое ощущеніе въ нашемъ сознаніи, но и движеніе мышцъ, закрывающихъ глазъ, и это невольное движеніе не есть слѣдствіе свѣтоощущенія, такъ какъ оно является одновременно съ этимъ ощущеніемъ или даже раньше его. Эти рефлекторныя невольныя движенія, сопровождающія ощущенія, указываютъ на то, что подъ вліяніемъ раздраженія въ нервной системѣ развиваются различные эффекты, и это ощущеніе является лишь однимъ изъ послѣднихъ; поэтому естественно ожидать, что соотвѣтствующее ощущенію возбуженіе есть лишь дробная часть всего центральнаго прогресса, развивающагося подъ вліяніемъ раздраженія. Если допустить, что эта соотвѣтствующая и пропорціональная ощущенію дробь центральнаго возбужденія находится въ постоянномъ логариѳмическомъ отношеніи къ раздраженію, то мы получимъ физіологическое объясненіе закона Фехнера.

Бернштейнъ предложилъ другую, также физіологическую, теорію для объясненія этого закона. Онъ принимаетъ, во-первыхъ, что интенсивность ощущенія прямо пропорціональна району распространенія нервнаго возбужденія въ центрахъ и, во-вторыхъ, что этотъ районъ увеличивается гораздо медленнѣе, чѣмъ возрастаетъ сила раздраженія. Бернштейнъ полагаетъ, что величина районовъ возрастаетъ въ ариѳметической пропорціи, между тѣмъ какъ сила раздраженія увеличивается въ геометрической прогрессіи. Такимъ образомъ, по Бернштейну, законъ Фехнера сводится къ логариѳмическому отношенію между областью распространенія возбужденія и внѣшними раздражителями. Причину же такого прогрессивнаго относительнаго уменьшенія территоріи возбужденія Бернштейнъ усматриваетъ въ томъ сопротивленіи, которое нервныя

клѣтки оказываютъ распространенію возбужденія. Сопротивленіе же это несомнѣнно доказано и выражается въ томъ, что возбужденіе гораздо медленнѣе распространяется въ клѣткахъ, чѣмъ въ нервныхъ волокнахъ.

Интенсивность ощущенія и вообще сознанія по Бернштейну прямо пропорціональна району распространенія нервнаго процесса, т. е. величинѣ сопротивленія, встрѣчаемаго живой силой нервнаго возбужденія въ клѣткахъ. Такъ какъ это сопротивленіе поглощаетъ, т. е. уничтожаетъ часть живой силы, то, по мнѣнію Бернштейна, сознаніе вообще и ощущеніе въ частности обязано своимъ возникновеніемъ такой потерѣ или тратѣ живой силы нервнаго процесса. Еслибъ, говоритъ Б., нервная волна проходила бы по клѣткамъ, какъ по нервамъ, не встрѣчая сопротивленія и не теряя части живой силы, ощущеніе не являлось бы и сознаніе вообще не существовало-бы.

Фехнеръ сдѣлалъ противъ теоріи Б. то вѣское возраженіе, что нельзя живую силу или энергію психическихъ актовъ, ощущенія, напр., поставить въ зависимость отъ одного такого фактора, какъ районъ распространенія нервнаго процесса. На основаніи нашихъ знаній объ физической энергіи, слѣдуетъ уже a priori ожидать, что и скорость, т. е. интенсивность нервнаго процесса должна непремѣнно входитъ, какъ факторъ въ нашу внутреннюю оцѣнку энергіи или величины явленій сознанія. Другое, не менѣе серьезное замѣчаніе Фехнера по поводу теоріи Бернштейна, заключается въ томъ, что какъ-то странно объяснять возникновеніе сознанія поглощеніемъ части живой силы нервнаго возбужденія, что гораздо логичнѣе искать источникъ такого активнаго дѣятеля, какъ сознаніе, въ какомъ-либо положительномъ процессѣ, а не въ исчезаніи таковаго.

На нашъ взглядъ противъ теоріи Бернштейна можно сказать еще и то, что онъ слишкомъ односторонне смотритъ на роль нервныхъ клѣтокъ, выдвигая на первый планъ ихъ сопротивленіе.

Извѣстно вѣдь, что, кромѣ этого чисто пассивнаго ихъ свойства поглощать энергію, онѣ несомнѣнно обладаютъ и другой положительной функціей — освобожденіемъ живой силы. Въ силу этого послѣдняго свойства нервная клѣтка обладаетъ также способностью усиливать проходящее черезъ нее возбужденіе. И не подлежитъ сомнѣнію, что величина интенсивности и скорости нервнаго возбужденія въ клѣткахъ есть равнодѣйствующая этихъ двухъ факторовъ—освобожденной энергіи и сопротивленія клѣтки. Нельзя поэтому пріурочивать, какъ это дѣлаетъ Бернштейнъ, весь механизмъ распространенія нервнаго возбужденія къ одному фактору—вліянію пассивнаго сопротивленія, и совершенно игнорировать

при этомъ другую, б. м. болѣе важную, сторону дѣла — освобожденіе живой силы.

Но возможно еще совершенно другое, даже прямо противоположное объясненіе, которое принадлежитъ самому Фехнеру.

Онъ принимаетъ, что первый процессъ всегда развивается пропорціонально величинѣ внѣшняго раздражителя, т. е. увеличивается въ такой-же пропорціи, какъ и самъ внѣшній раздражитель, но что самое ощущеніе отстаетъ въ своей интенсивности отъ наростанія нервнаго процесса. По Фехнеру, стало быть, расхожденіе происходитъ во второй части пути, и его законъ имѣетъ претензію быть дѣйствительно психофизическимъ, или, вѣрнѣе, психо-нервнымъ закономъ, такъ какъ этотъ законъ будто бы утверждаетъ, что ощущеніе наростаетъ въ ариѳметической прогрессіи въ то время, какъ нервный процессъ увеличивается въ геометрической прогрессіи.

Третье толкованіе закона Фехнера, психологическое, принадлежитъ Вундту. По его мнѣнію, мы ничего не знаемъ ни о зависимости между ощущеніемъ и нервнымъ процессомъ, ни объ отношеніи между ощущеніемъ и раздражителемъ. Мы можемъ знать только отношеніе и зависимость между однимъ ощущеніемъ и другимъ. Когда въ нашемъ сознаніи происходитъ едва замѣтная перемѣна ощущенія, то эта перемѣна, говоритъ Вундтъ, есть сложное *сужденіе*, хотя и безсознательное. Мы сознаемъ будто бы не само первичное ощущеніе, т.-е. первичный непосредственный продуктъ нервнаго процесса. Нѣтъ, мы безсознательно прикладываемъ, т. е. примѣряемъ это новое первичное ощущеніе къ тому, которое въ насъ раньше уже было, и сознаваемая нами перемѣна есть уже продуктъ этого процесса сравненія. Вундтъ, стало быть, вообще отрицаетъ, чтобы мы имѣли дѣло съ первичными ощущеніями, т.-е. съ простѣйшими элементами психики, которые составляютъ какъ бы первую станцію послѣ нервнаго процесса. Вундтъ вводитъ въ наши ощущенія сложный логическій процессъ сужденія и утверждаетъ, что всякое наше новое ощущеніе, а, стало быть, и всякое едва замѣтное ощущеніе уже есть продуктъ этого процесса, выводъ изъ безсознательнаго умозаключенія.

Всякое такое сужденіе есть сравненіе; слѣдовательно, мы сознаемъ не само ощущеніе, а его отношеніе къ предшествующему, оттого всякое новое ощущеніе, по существу своему, должно имѣть характеръ относительный, т. е. оно не можетъ выражать собою реальной величины абсолютной перемѣны раздражителя или внѣшняго явленія, а указываетъ лишь на степень относительной перемѣны въ немъ. Другими словами, по Вундту, наше ощущеніе есть не простое пассивное отраженіе въ нашемъ сознаніи ни раздраженія, ни даже самаго нервнаго процесса.

*

Ощущеніе есть уже знаніе и предполагаетъ познавательный процессъ и поэтому оно, это ощущеніе, также относительно. Законъ относительности нашихъ ощущеній есть, поэтому, по мнѣнію Вундта, не психофизическій законъ, какъ это утверждаетъ Фихнеръ, а лишь частный случай болѣе общаго логическаго закона относительности всякаго знанія и всякаго ощущенія. Не трудно видѣть, что взглядъ Вундта опирается на слѣдующія три положенія: 1) между ощущеніемъ, какъ явленіемъ психическимъ, т. е. нематеріальнымъ, съ одной стороны, и раздраженіемъ, или нервнымъ процессомъ, какъ матеріальнымъ явленіемъ—съ другой, не можетъ существовать, или, вѣрнѣе, мы не въ состояніи установить и провѣрить какое-либо прямое количественное отношеніе. 2) Всякое, даже самое простѣйшее ощущеніе есть уже *актъ* и содержитъ въ себѣ безсознательное умозаключеніе (Гельмгольцъ). 3) Наконецъ, всякая перемѣна въ сознаніи связана съ активнымъ процессомъ, который Вундтъ называетъ, согласно съ Лейбницемъ, апперцепціей, и плодомъ котораго является уже данная перемѣна въ сознанія.

Каждая изъ приведенныхъ теорій, какъ физіологическая, такъ психо-физическая и психологическая, имѣетъ своихъ партизановъ и своихъ противниковъ. Каждая изъ нихъ имѣетъ не мало и за и противъ себя. Каждая изъ этихъ теорій, наконецъ, представляетъ разновидность, такъ что въ общемъ законъ Фехнера, вѣрнѣе говоря, факты, на которые опирается этотъ законъ, допускаютъ самое разнообразное толкованіе *).

Нужно однакожъ замѣтить, что психо-физическая гипотеза Фехнера наврядъ ли когда-нибудь сдѣлается научной теоріей, такъ какъ она основана на гипотезѣ, недоступной провѣркѣ. Физіологическое объясненіе имѣетъ за себя возможность, по крайней мѣрѣ, современемъ, опытной провѣрки, а психологическое объясненіе Вундта опирается на твердо установленные психологическіе факты.

При этомъ физіологическое и психологическое объясненіе не исключаютъ одно другого и могутъ одновременно быть допущены.

Въ самомъ дѣлѣ, ничто не мѣшаетъ намъ предположить, что тѣ нервные процессы въ центрахъ, съ которыми связано сужденіе, относятся къ величинѣ внѣшняго раздражителя, какъ члены ариѳметической прогрессіи къ геометрической.

Не мало было сдѣлано попытокъ подвергнуть математической обработкѣ отношеніе, выражаемое закономъ Вебера. При этомъ большин-

---

*) Пишущій эти строки опубликовалъ недавно въ бюллютеняхъ Импер. Акад. Наукъ мемуаръ «Considerations sur la loi de Weber-Fechner», гдѣ излагается совершенно новое доказательство и развитіе этого закона.

ство авторитетовъ приходятъ къ логариѳмической формулѣ. Простѣйшій способъ вывести эту формулу заключается въ томъ, что, допустивъ возможность безконечно малаго приращенія какъ въ раздраженіи, такъ и въ ощущеніи, получаемъ $d.E = \frac{dk}{k}.C$ (1), гдѣ E означаетъ ощущеніе, $d.E$ — наименьшее его приращеніе, k и dk — раздраженіе и его наименьшее приращеніе, C = постоянная величина. Уравненіе (1) при логариѳмированіи даетъ $E = C \log Nat.k + A$ (2). Когда k есть величина, находящаяся на порогѣ раздраженія (т. е. наименьшее воспринимаемое раздраженіе), тогда $E = O$, тогда $O = C \log a + A$; $A = -C \log a$; вставивъ это выраженіе для A въ уравненіе (2), получимъ $E = C (\log k - \log a)$; когда a примемъ равной 1, тогда получимъ $E = C \log k \ldots$ (3), что и составляетъ основную формулу Фехнера.

Резюмируя свой взглядъ на измѣреніе психическихъ явленій, Вундтъ приходитъ къ слѣдующему заключенію. Задача психическихъ измѣреній будетъ разрѣшена въ тотъ день, говоритъ онъ, когда намъ удастся разложить сложныя явленія сознанія на ихъ составные элементы, когда количественныя и качественныя отношенія этихъ элементовъ и законы ихъ соединенія будутъ установлены, когда, наконецъ, будутъ найдены законы сосуществованія и послѣдовательности всѣхъ явленій сознанія.

Вышеизложенное представляетъ краткое резюме наиболѣе существенныхъ данныхъ, добытыхъ современной психо-физикой, т.-е. ученіемъ объ измѣреніи разныхъ сторонъ психическихъ актовъ и ихъ отношеній къ внѣшнимъ условіямъ. Насколько, однакожъ, это ученіе далеко отъ состоянія законченной главы естествознанія, можно судить по тому, что въ этомъ ученіи нѣтъ почти ни одного основного положенія, которое было бы одинаково понимаемо и толкуемо различными изслѣдователями.

Самая возможность психо-физики, какъ науки, т. е. возможность измѣреній психическихъ явленій, даже простѣйшихъ ощущеній, также не разъ подвергалась сомнѣнію.

Особенно рѣзкія возраженія противъ измѣренія ощущеній были высказаны C. Zeller'омъ *), который доказываетъ, что ощущенія не обладаютъ ни однимъ изъ свойствъ, необходимыхъ для того, чтобы быть измѣримыми; они не однородны, не разложимы на составныя части, не обладаютъ единицей мѣры, не могутъ быть накладываемы одни

*) «Ueber die messung psychischer vorgänge», 1881.

на другія, не могутъ быть выражены въ пространствѣ, которое въ мірѣ физическомъ есть, по Zeller'у, единственный масштабъ и мѣра всѣхъ явленій; наконецъ, ощущенія не могутъ быть приведены въ прямое непосредственное отношеніе къ матеріальнымъ процессамъ.

Но уже самъ Фехнеръ, а за нимъ и Вундтъ отчасти опровергли нѣкоторыя изъ этихъ возраженій, отчасти же выяснили, что они не имѣютъ того значенія для психо-физики, которое придалъ имъ Zeller.

Введеніемъ понятія о едва замѣтной перемѣнѣ ощущенія устраняется въ значительной мѣрѣ значеніе возраженій противъ измѣряемости ощущеній.

Уже одно постоянство тѣхъ отношеній, которое наблюдается въ опытахъ, хотя бы лишь въ извѣстныхъ физіологическихъ предѣлахъ, безспорно доказываетъ, что методъ психо-физическихъ измѣреній имѣетъ законное основаніе, хотя бы мы и не были въ состояніи формулировать его въ такихъ же терминахъ, какъ измѣренія внѣшнихъ явленій.

Изъ множества толкованій Фехнеровскаго закона, на которыя уже было выше указано, слѣдуетъ упомянуть о взглядѣ Геринга *), который формулируетъ слѣдующій основной законъ для оцѣнки величины всѣхъ нашихъ представленій: «Чистота и ясность всякаго ощущенія, или представленія»,—говоритъ онъ—«зависитъ отъ отношенія, которое существуетъ между интенсивностью этихъ ощущеній и представленій, съ одной стороны, и суммой всѣхъ ощущеній и представленій, въ данный моментъ наполняющихъ наше сознаніе». Веберовскій законъ, по Герингу, соотвѣтствуетъ лишь тому частному случаю, когда вновь вступающее въ сознаніе ощущеніе находитъ тамъ одно однородное ощущеніе, которое въ то же время значительно больше новаго. И по формулѣ Геринга, чѣмъ больше находится уже въ сознаніи ощущеній, тѣмъ больше также должно быть и вновь возникающее, чтобы оно въ состояніи было вызвать перемѣну въ сознаніи или въ величинѣ прежняго ощущенія. Нельзя не видѣть въ этомъ взглядѣ Геринга расширенія Вундтовскаго ученія объ относительной оцѣнкѣ ощущеній. И Вундтъ, и Герингъ одинаково смотрятъ на законъ Фехнера, какъ на логическій, съ той разницей, что Фехнеръ признаетъ существованіе независимой отъ логическихъ процессовъ оцѣнки ощущенія. Оригинальность взгляда Геринга заключается не столько въ его формулировкѣ закона Фехнера, сколько въ его воззрѣніяхъ на механизмъ оцѣнки нашихъ психическихъ актовъ. Герингъ кладетъ въ основу своихъ воззрѣній безспорный фактъ своеобразнаго развитія нашей способности оцѣнки внѣшнихъ явленій. При

*) Sitzungsberichte d. Wiener. Acad. d. W. 1875.

этомъ онъ совершенно основательно указываетъ, что вся наша душевная дѣятельность имѣетъ своей задачей приспособленіе и оцѣнку внѣшнихъ явленій, что правильное опредѣленіе размѣровъ какого-либо явленія, напр., вѣса тяжести или величины поверхности какого-либо предмета и т. п. составляютъ основы цѣлесообразной нашей дѣятельности. Сравненіе между собой различныхъ ощущеній не есть, какъ это иногда думаютъ, нѣчто простое, а напротивъ, говоритъ Герингъ, представляетъ собою всегда весьма сложный актъ. Мало того, по мнѣнію Геринга, мы далеко не всегда производимъ такое сравненіе элементовъ сознанія между собою. Въ большинствѣ случаевъ, въ обыденной жизни, мы переходимъ или, точнѣе, перескакиваемъ отъ одного ощущенія къ другому, не сравнивая ихъ; у насъ большей частью даже не хватаетъ на это времени, такъ быстро совершается смѣна впечатлѣній, да и не представляется необходимости въ такомъ точномъ сопоставленіи и сравненіи ощущеній.

Самый же процессъ сравненія, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣетъ мѣсто, не есть дѣло врожденной или готовой въ насъ способности, а лишь продуктъ упражненій и выучки. Дѣтьми мы уже учимся и съ большимъ трудомъ медленно научаемся выработывать сужденіе, что есть нѣчто „большее“ и „меньшее“. Эти представленія, какъ и всякій другой психо-физическій „слѣдъ“ (память) *отлагаются* въ формѣ словеснаго образа и представленія въ опредѣленной части мозга. И каждый разъ, когда въ нашемъ сознаніи появляются ощущенія, при благопріятныхъ условіяхъ выплываютъ и эти „слѣды“, представленіе „больше“ и „меньше“ присоединяется къ даннымъ ощущеніямъ.

Въ нашемъ дѣтскомъ мозгу представленіе „больше„ и „меньше“ такъ *установлено* (выраженіе Гервинга), что когда въ сознаніи нашемъ возникаютъ два ощущенія неодинаковой силы, то представленіе „больше“ сочетается съ болѣе сильнымъ ощущеніемъ. Тогда мы говоримъ: „это ощущеніе больше“. Когда же оба ощущенія одинаковы, тогда представленія „больше“ и „меньше“ какъ бы путемъ взаимнаго противодѣйствія нейтрализуютъ одно другое. Необходимо, однакожъ, чтобы разница въ степени силы обоихъ ощущеній была довольно значительна для того, чтобы имѣлъ мѣсто процессъ сочетанія этихъ общихъ представленій „больше“ и „меньше“ съ данными ощущеніями. Слабыя же или вообще ниже извѣстной величины разницы въ силѣ ощущеній не въ состояніи возбудить этотъ процессъ ассоціаціи. Вообще эта способность опредѣленія различія, будучи продуктомъ упражненія, также не точна, какъ всякая другая. Рядомъ съ вѣрной оцѣнкой происходятъ и ошибки въ сравненіи. При большихъ различіяхъ въ степени силы, т. е. въ величинѣ раздражителя, главную роль все-таки играетъ, по Герингу, абсолютная

величина этой разницы. Если, поясняетъ на примѣрѣ Герингъ, я держу въ лѣвой рукѣ тяжесть въ 100 фунтовъ, и въ правой—въ 1000 фунтовъ, и прибавлю къ первой еще 100 фунтовъ, а къ другой—1000 фунтовъ, то не смотря на относительно равныя разности приращенія тяжести въ обѣихъ рукахъ, все-таки приращеніе ощущенія будетъ въ правой рукѣ больше, чѣмъ въ лѣвой. Только при небольшихъ различіяхъ, законъ Вебера-Фехнера имѣетъ мѣсто и величина приращенія ощущеній остается постоянной при относительной разницѣ въ величинѣ раздраженій. Герингъ утверждаетъ, что подъ вліяніемъ приспособленія и упражненія нашъ мозгъ могъ пріобрѣсть такое физіологическое свойство, что, при малыхъ разницахъ въ интенсивности двухъ ощущеній, сужденіе „больше" связывается съ величиной относительной разницы между раздражителями. Такимъ образомъ, повторяемъ, по Герингу, всякая оцѣнка и сравненіе ощущеній есть продуктъ особой (ассоціативной) логической дѣятельности и, строго говоря, нѣтъ по Герингу большихъ или меньшихъ ощущеній, а существуютъ лишь наши сужденія или представленія объ ихъ большей или меньшей величинѣ. Безспорно, сами ощущенія также представляютъ различіе въ степени своей величины, но лишь съ помощью процесса ассоціаціи мы достигаемъ оцѣнки этой разницы. Ребенокъ, конечно, уже обладаетъ ощущеніями различной интенсивности, но ему недостаетъ представленія объ этомъ различіи. Непосредственно эта разница не возникаетъ въ нашемъ сознаніи, и только медленно съ трудомъ пріобрѣтаемъ мы эту способность сравненія и измѣренія ощущеній. Герингъ не признаетъ тѣхъ послѣдствій, которыя Фехнеръ выводитъ математическимъ путемъ изъ своего закона, такъ какъ, по его мнѣнію, не только два равно сознаваемыхъ ощущенія не равняются одному вдвое большему ощущенію, но вообще интенсивность нашихъ ощущеній не поддается измѣренію, стало быть, и математической обработкѣ.

Резюмируя свои воззрѣнія на измѣреніе ощущеній, Герингъ приходитъ къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ:

1) Ощущенія вообще возрастаютъ въ своей интенсивности медленнѣе, чѣмъ раздраженія.

2) Величина, на которую должно возрасти раздраженіе, чтобы появилось едва замѣтное приращеніе ощущенія, находится, въ извѣстныхъ предѣлахъ, приблизительно въ постоянномъ отношеніи къ первоначальной величинѣ раздраженія.

3) Различная степень навыка въ процессѣ логической работы имѣетъ большое вліяніе на колебанія, наблюдаемыя въ оцѣнкѣ величинъ ощущеній.

ГЛАВА II-я.

Измѣреніе ощущеній.

Въ недавно появившемся трудѣ д-ра Кюльпе [1]) въ сжатомъ видѣ находимъ слѣдующія положенія объ измѣреніяхъ психическихъ явленій.

А) Ощущеніе обладаетъ слѣдующими свойствами—качествомъ, интенсивностью и протяженностью во времени и въ пространствѣ. То, что мы называемъ качествомъ, есть основаніе ощущенія. Съ его измѣненіемъ, данное ощущеніе перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ оно было и дѣлается другимъ; такъ, красный цвѣтъ, измѣняясь, дѣлается уже темнымъ или фіолетовымъ. Качество свойственно всѣмъ ощущеніямъ. Не то мы видимъ въ другихъ свойствахъ. Такъ протяженность есть свойство однихъ лишь зрительныхъ и тактильныхъ ощущеній. Звуковыя, обонятельныя и вкусовыя ощущенія не имѣютъ характера протяженности и могутъ иногда пріобрѣтать таковой лишь при ассоціаціи съ другими—зрительными, или тактильными ощущеніями. Интенсивность также не свойственна всѣмъ классамъ ощущеній, такъ, напр., ея нѣтъ у зрительныхъ ощущеній, такъ какъ всякія колебанія въ величинѣ тѣхъ условій, которыя вызываютъ въ насъ свѣтовыя ощущенія, уже обусловливаютъ въ послѣднихъ качественныя перемѣны, т. е. переходъ изъ одного вида ощущеній въ другой.

Только продолжительность во времени свойственна всѣмъ классамъ ощущеній, и только одни тактильныя ощущенія обладаютъ всѣми свойствами—качествомъ, продолжительностью, протяженностью и интенсивностью. Всѣ 4 основныя свойства ощущеній могутъ быть предметомъ анализа и изслѣдованія. Способность нашу сопоставлять два однородныхъ ощущенія въ отношеніи какого-либо изъ этихъ свойствъ со времени Фехнера называютъ различительной чувствительностью.

Смотря по тому, какое изъ свойствъ дѣлается предметомъ изслѣдованія, получаемъ качественную, интенсивную, временную и пространственную „различительную чувствительсть".

Абсолютное опредѣленіе и оцѣнка какого-либо свойства ощущенія намъ недоступны; мы обладаемъ лишь относительной и сравнительной оцѣнкой этихъ свойствъ.

Если бы мы могли точно и полно изучить физико-химическую натуру и измѣрить интенсивность тѣхъ нервныхъ процессовъ, которыя лежатъ въ основѣ психическихъ явленій, т. е. ощущеній, то мы могли

---

[1]) Grundriss der Psychologie, 93.

бы въ этихъ матеріальныхъ эквивалентахъ имѣть абсолютную мѣру ощущеній, независимую отъ отношенія однихъ ощущеній къ другимъ.

За отсутствіемъ такого знанія мы должны довольствоваться суррогатомъ—изученіемъ тѣхъ отношеній, какія существуютъ между перемѣнами въ различныхъ свойствахъ нашихъ ощущеній съ одной стороны, и измѣненіями, совершающимися во внѣшнихъ раздраженіяхъ, т. е. въ источникахъ нашихъ ощущеній.

Пользованіе этимъ косвеннымъ способомъ измѣренія психо-физическихъ явленій предполагаетъ, какъ доказанное, что существуетъ тѣсная связь, и притомъ всегда одинаковаго рода, между величиной внѣшнихъ раздраженій и интенсивностью нервнаго процесса въ центрахъ: условіе это однакоже не только не доказано, но даже сомнительно.

Поэтому, за отсутствіемъ другой мѣры, при опредѣленіи нашихъ ощущеній, въ сущности руководствуемся показаніями лишь внутренняго чувства, которое, однакоже, въ состояніи доставлять намъ только относительныя данныя, такъ какъ ни въ одной области явленій сознанія психологи не находятъ постояннаго объекта для сравненія, который могъ бы служить масштабомъ въ томъ смыслѣ, какъ мы имѣемъ его въ объективной наукѣ. Опредѣляя, напр., различные оттѣнки какого-либо цвѣта, звука, мы всегда должны ихъ сравнивать не съ другимъ какимъ-либо цвѣтомъ, или звукомъ, принятымъ за единицу, а сопоставляемъ ихъ между собой, или съ какимъ-либо извлеченнымъ нами изъ памяти ощущеніемъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, или при извѣстныхъ условіяхъ, мы обнаруживаемъ, однакоже, способность опредѣлять наши ощущенія, если не совсѣмъ абсолютно, то во всякомъ случаѣ не относительно.

Опытный музыкантъ иногда обладаетъ способностью оцѣнивать звукъ безоотносительно. Въ пространственныхъ измѣненіяхъ — тамъ, гдѣ мы можемъ опираться на правильныя геометрическія формы, мы также способны иногда имѣть точную оцѣнку. Вообще упражненіе и навыкъ все вырабатываютъ въ насъ способность къ абсолютной оцѣнкѣ интенсивности, также какъ и протяженности нашихъ ощущеній во времени и въ пространствѣ. Не слѣдуетъ, однакоже, забывать, что эта способность возникла на почвѣ сравнительнаго и относительнаго опредѣленія ощущеній и всегда опирается, хотя въ скрытной формѣ, на сравненіи. Такъ, даже въ томъ случаѣ, когда ухо музыканта сразу какъ бы абсолютно оцѣниваетъ высоту какого-либо звука, оно безсознательно руководится воспоминаніемъ и отношеніемъ даннаго звука къ содержащимся въ памяти. Случаи эти, когда мы обнаруживаемъ эту кажущуюся

абсолютность въ оцѣнкѣ ощущеній, рѣдки и всегда требуютъ повѣрки, поэтому психологія можетъ ихъ игнорировать, и признавать за основной методъ только сравнительную и относительную оцѣнку ощущеній.

Объ измѣреніи ощущеній. Ощущенія не подлежатъ измѣренію въ томъ смыслѣ, какъ это понимается, въ первоначальномъ значеніи этого слова, въ смыслѣ измѣренія пространства. Во-первыхъ, ощущенія не разлагаются на составныя части, одно ощущеніе сѣраго не есть 2 или 3 раза ощущеніе другого сѣраго. Во-вторыхъ, нѣтъ такого ощущенія, или, вѣрнѣе, такого количества ощущеній, которое можно было бы принять за единицу мѣръ всѣхъ ощущеній даннаго класса. Мы поэтому лишены возможности измѣрять ощущенія одни посредствомъ другихъ. Нельзя также, какъ уже было сказано, измѣрять ихъ при посредствѣ ихъ функціональныхъ отношеній къ тѣлеснымъ процессамъ. Такое косвенное и функціональное измѣреніе также предполагаетъ возможность расчлененія ихъ на устойчивыя составныя части, причемъ было бы возможно сопоставлять эти части съ опредѣленными физическими величинами. Если психическая величина e какого-нибудь ощущенія будетъ соотвѣтствовать физической величинѣ p, то $2e$ должно соотвѣтствовать $2p$ и т. д. Въ дѣйствительности же такое соотвѣтствіе и расчленяемость не имѣется.

Сверхъ того, мы не въ состояніи сопоставлять непосредственно величины p и e, т. е. ощущенія и внѣшнія условія не допускаютъ непосредственнаго сравненія. Будь у насъ эта возможность, намъ, конечно, незачѣмъ было-бы прибѣгать къ болѣе сложнымъ понятіямъ о различительной чуствительности. (R и Pr). Мы могли бы тогда сопоставлять непосредственно различныя величины ощущеній и различія между ощущеніями съ различными величинами раздраженій и разницами между ними.

Такимъ образомъ мы одинаково лишены возможности примѣнять къ изученію ощущеній оба способа измѣреній, которыми мы пользуемся при изученіи физическихъ явленій. Здѣсь немыслимо ни прямое измѣреніе однихъ ощущеній черезъ другія, ни функціональное измѣреніе ощущеній черезъ ихъ физическіе эквиваленты. Если мы условимся называть величинами только то, что доступно измѣренію — прямому или косвенному — то мы должны сказать себѣ, что ощущенія, будучи неизмѣримы, не могутъ считаться вообще величинами. Впрочемъ, нужно при этомъ имѣть въ виду, что въ матеріальномъ мірѣ прямому измѣренію доступно лишь пространство и что основное условіе точности въ естествознаніи заключается въ установленіи постоянныхъ отношеній между даннымъ классомъ явленій какой-либо пространственной мѣрой.

Но если ощущенія не могутъ быть сами предметомъ измѣренія, за то наша чувствительность и способность различенія могутъ быть изучаемы и измѣряемы если не прямо, то посредственно. Можно положительно утверждать, что въ такомъ-то случаѣ наша *R* и *Pr* въ 2 или 3 раза больше, чѣмъ *R* и *Pr* въ другомъ случаѣ. Подобно тому, какъ мы измѣряемъ дѣйствіе какой-либо силы перемѣной въ скорости движенія, или ускореніемъ, точно также мы измѣряемъ *R* и *Pr* не посредствомъ неизмѣряемыхъ ощущеній, а черезъ соотвѣтственныя величины раздраженія или ихъ разницъ.

Измѣреніе *R* и *Pr* предполагаетъ еще одно условіе — психологическое, чтобы тѣ утвержденія или сужденія, какія мы находимъ въ нашемъ сознаніи объ *R* и *Pr*, обладали достаточной точностью.

Сужденія эти сводятся къ 2-мъ парамъ: „*одинаково*“—„*различно*“ „*имѣется*“—„*не имѣется*“. Сужденія эти не имѣютъ какого-либо спеціальнаго характера, а представляютъ собой лишь частичную форму всеобщихъ логическихъ сужденій тождества и противорѣчія, бытія и небытія. И какъ послѣднія 2 пары сужденій составляютъ основу всего нашего мышленія и познаванія, то и спеціальныя формы сужденія объ *R* и *Pr* обладаютъ одинаковой со всѣми другими логическими формами сужденій степенью точности и обязательности. Однакожъ, не всѣ элементы этихъ основныхъ сужденій обладаютъ достаточной степенью опредѣленности.

Сужденія „равно“ и „имѣется“ обладаютъ только однимъ опредѣленнымъ значеніемъ, тогда какъ выраженія „различно“ и „не имѣется“ могутъ обладать множествомъ разнообразныхъ значеній: какъ ощущенія, такъ и различіе между ними, могутъ быть неравны между собой во многихъ отношеніяхъ, точно также они могутъ вообще *быть* въ различныхъ смыслахъ. Для того, чтобы придать этимъ сужденіямъ опредѣленность и, такъ сказать, однозначность, необходимо было прибѣгнуть къ помощи понятія о „едва замѣтной разницѣ“ и о „едва замѣтномъ бытіи“; такимъ образомъ „различно“ означаетъ границу между „ровно“ и „неровно“; „имѣется“ означаетъ границу между „есть“ и „нѣтъ“.

Само собой разумѣется, что подобныя сужденія не находятся непосредственно въ нашемъ сужденіи, но при помощи тонкихъ и спеціальныхъ методовъ самонаблюденія эти понятія могутъ быть получены и выведены изъ основныхъ двухъ паръ сужденій.

Если, напр., мы находимъ, что сила свѣта=1 производитъ на центральную часть сѣтчатки ощущеніе такой же интенсивности, какое сила свѣта въ $^2/_3$ вызываетъ въ боковой части сѣтчатки, то мы имѣемъ право утверждать, что *R* послѣдней относится къ *R* въ центрѣ, какъ $1 : ^2/_3$,

или что они въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ въ центрѣ. Здѣсь кажущееся равенство дѣйствій раздраженія и есть то сужденіе, которое лежитъ въ основѣ измѣреній. Мы можемъ такъ обставить опытъ, чтобы найти для обѣихъ частей сѣтчатки, центральной и боковой, едва замѣтную величину свѣтового ощущенія. И чѣмъ больше будетъ при этомъ величина свѣтового раздраженія, тѣмъ меньшей мы должны принять чувствительность данной части сѣтчатки. Величина R поэтому обратно пропорціональна едва замѣтной величинѣ раздраженія или такимъ, которыя кажутся одинаковыми.

Такимъ же образомъ, и величина разницы двухъ раздраженій, обусловливающая едва замѣтную разницу въ оцѣнкѣ, служитъ обратной мѣркой для измѣренія *Pr*. Если, напр., въ одномъ случаѣ замѣчаемъ разницу *t* между 100 и 104 грам. тяжести, а въ другомъ лишь разницу между 100 и 120, то $\frac{20}{4} = 5$ будетъ выражать, во сколько разъ *Rr* будетъ больше во второмъ случаѣ. Точно также и величина двухъ различныхъ раздраженій, кажущихся одинаковыми, т. е. неразличаемыхъ въ ощущеніи, можетъ также служить обратной мѣркой величинъ *Pr*.

Величину едва замѣтнаго раздраженія называютъ *порогомъ раздраженія*, а величину разницы двухъ раздраженій, едва замѣчаемую, называютъ *порогомъ различенія*.

Измѣреніе времени.

Время входитъ факторомъ въ наши ощущенія и представленія во многихъ формахъ. Прежде всего ощущенія обладаютъ продолжительностью; въ ихъ смѣнѣ можно различать ритмъ и скорость; разсматривая же время самостоятельно, т. е. отдѣляя его какъ форму отъ содержанія, можно различать чуствительность къ интерваламъ, т. е. къ едва замѣтнымъ промежуткамъ времени и величину большихъ промежутковъ, скорость въ теченіи времени и, наконецъ, направленіе времени. Основнымъ явленіемъ слѣдуетъ безспорно считать продолжительность ощущенія. Непосредственное измѣреніе продолжительности ощущенія однакожъ оказывается для насъ недоступнымъ. Мы измѣряемъ продолжительность ощущенія косвенно, посредствомъ ритмическаго повторенія въ равные промежутки времени одинаковыхъ раздраженій,— напр. одинаковыхъ звуковъ, прикосновеній къ кожѣ и т. п. Если во время F мы получимъ *n* раздраженій, т. е. ощущеній, то продолжительность каждаго отдѣльнаго ощущенія $t \frac{T}{n}$.

Очевидно, что t есть лишь наибольшій предѣлъ и притомъ средняя величина для продолжительности каждаго отдѣльнаго ощущенія, причемъ мы игнорируемъ переходы, т. е. промежутки между одними ощущеніями и другими. Произведенныя по этому методу измѣренія обнаруживаютъ значительныя индивидуальныя колебанія у различныхъ субъектовъ, при разныхъ условіяхъ опытовъ, у разныхъ изслѣдователей; сверхъ того средняя продолжительность ощущеній неодинакова для различныхъ классовъ ощущеній. Такъ для чувства прикосновенія къ кожѣ (тактильное) по однимъ изслѣдованіямъ мы въ состояніи различать отдѣльныя прикосновенія, когда они слѣдуютъ одни за другими съ скоростью 20—30 въ секунду; другіе изслѣдователи находятъ, что наша воспріимчивость гораздо значительнѣе, что мы можемъ различать отъ 500 до 100 тактильныхъ ощущеній въ секунду. Такая поразительная разница между наблюденіями различныхъ изслѣдователей объясняется прежде всего различной интенсивностью раздраженій, а, стало быть, и ощущеній, такъ какъ продолжительность ощущеній несомнѣнно находится въ тѣсной связи съ его интенсивностью. Сверхъ того, различіе въ характерѣ примѣняемыхъ каждый разъ для изслѣдованія раздражителей имѣетъ большое вліяніе на продолжительность. Повидимому, цыфры 20—30 ощущеній въ секунду болѣе всего соотвѣтствуютъ нашей способности различать послѣдовательность ощущеній средней величины. Для температурныхъ ощущеній эта способность гораздо слабѣе, такъ какъ мы въ состояніи различать лишь два послѣдовательныхъ ощущенія въ секунду и мы можемъ на этомъ основаніи утверждать, что продолжительность теплового ощущенія гораздо больше, чѣмъ для тактильныхъ ощущеній.

Продолжительность отдѣльныхъ слуховыхъ ощущеній, вычисленная изъ наибольшей частоты трелей нами различаемыхъ, также оказывается различной для различныхъ звуковъ, причемъ съ возрастаніемъ высоты тона продолжительность уменьшается. Упражненіе оказываетъ большое вліяніе; подъ его вліяніемъ послѣдовательная различаемость учащается и продолжительность каждаго отдѣльнаго ощущенія падаетъ. Такъ глубокія трели можно различать съ трудомъ 2 въ секунду, высокія 10—12, упражненіемъ можно довести до 20 въ секунду. Шумы, напр., происходящіе отъ электрической искры можно различать до 300 въ секунду.

Изученіе скорости въ послѣдовательной смѣнѣ зрительныхъ ощущеній представляетъ большія трудности, главнымъ образомъ вслѣдствіе послѣдовательныхъ образовъ (Nachbildungen), которыя иногда продолжаются нѣсколько минутъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторымъ изслѣдователямъ

удалось опредѣлить среднюю скорость смѣны въ 20 ощущенiй въ секунду, а стало быть и среднюю продолжительность зрительнаго ощущенія—$^1/_{20}$ въ секунду.

Различіе, наблюдаемое въ скорости послѣдовательныхъ смѣнъ и въ продолжительности ощущеній различныхъ органовъ, коренится въ физіологическихъ условіяхъ. Неудивительно, если ощущенія, связанныя съ механическимъ раздраженіемъ, какъ тактильныя и слуховыя, требуютъ меньше времени для соотвѣственныхъ нервныхъ процессовъ и ощущеній, нежели свѣтовыя раздраженія, связанныя именно съ химическими, болѣе сложными и посему болѣе медленными процессами. Возможно, что плохая теплопроводимость кожи служитъ причиной медленной смѣны, т.-е. продолжительности тепловыхъ ощущеній. Необходимость возстановленія въ сѣтчаткѣ свѣтовоспринимающихъ частицъ пурпура (пигмента) послѣ каждаго ощущенія можетъ также обусловливать ту медленность въ смѣнѣ и ту значительную медленность свѣтовыхъ ощущеній. Можно поэтому предполагать, что индивидуальныя особенности въ скорости смѣны и въ продолжительности ощущеній обусловливается периферическими и чисто физіологическими условіями. Скорость и длительность послѣдовательныхъ образовъ повидимому нисколько не разнится отъ скорости и продолжительности реальныхъ, т.-е. воспринимаемыхъ ощущеній и представленій. Что-же касается до воспроизводимыхъ произвольно представленій (припоминаніе), то здѣсь наблюдается гораздо меньшая скорость въ ихъ смѣнѣ, т.-е. въ произвольномъ переходѣ отъ одного къ другому. Тоже относится и къ теченію нашихъ мыслей, гдѣ наблюдается большая медленность въ переходахъ и большая длительность каждой мысли. На основаніи экспериментовъ можно принять $^3/_4$ секунды за среднее время, необходимое для перехода отъ одной мысли къ другой.

При изслѣдованіи интерваловъ времени различаютъ чуствительность къ едва замѣтнымъ промежуткамъ времени и чуствительность къ едва замѣтнымъ разницамъ двухъ интерваловъ времени. Результаты, получаемые при изслѣдованіи этого чувства интерваловъ, довольно близко совпадаютъ съ закономъ Вебера, но лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ величинъ времени. Какъ уже было указано, имѣется нолевой индиферентный пунктъ времени, приблизительно около 0,6 секунды, а для большихъ величинъ времени замѣчается періодичность, причемъ нолевая точка времени оказывается не такой постоянной, какъ думали раньше (Wundt), а значительно колеблется отъ—0,3—0,7 с.

Въ послѣднее время обратили вниманіе на ту роль, какую играютъ различныя ощущенія, которыя служатъ границами интерваловъ, на нашу способность оцѣнивать послѣдніе. Оказывается, что не только качество,

но и интенсивность и самая продолжительность этихъ сигнальныхъ ощущеній не остается безъ вліянія на оцѣнку промежутка времени между ними. Такъ два одинаковыхъ интервала времени кажутся намъ неодинаковыми, если одинъ изъ нихъ ограниченъ свѣтовыми ощущеніями, т. е. отдѣляетъ 2 такихъ ощущенія, а другой интервалъ отдѣляетъ два слуховыхъ ощущенія. При этомъ интервалъ въ первомъ случаѣ кажется намъ меньшимъ, т.-е. короче, чѣмъ во второмъ.

Далѣе, два одинаковыхъ промежутка времени кажутся неодинаковыми, если они находятся между слуховыми ощущеніями, смотря по величинѣ послѣднихъ, причемъ интервалъ, содержащійся между болѣе сильнымъ ощущеніемъ, кажется намъ меньше, или короче, нежели промежутокъ, отдѣляющій два, болѣе слабыя ощущенія. Чувство пріятнаго, или непріятнаго, окрашивающаго данное состояніе сознанія, также имѣетъ вліяніе на оцѣнку интервала времени.

Наконецъ, оцѣнка интерваловъ времени находится въ тѣсной зависимости отъ того, насколько выполненъ въ нашемъ сознаніи этотъ промежутокъ извѣстнымъ количествомъ представленій; степень этой полноты и составляетъ, какъ извѣстно, въ обыденной жизни обычный критерій времени. Истекшее время намъ кажется тѣмъ бо́льшимъ, чѣмъ большее количество событій оно въ себѣ заключаетъ. Число впечатлѣній, наполняющихъ время, и есть поэтому мѣра послѣдняго. Этому какъ будто противорѣчитъ то наблюденіе, что въ каждый данный моментъ интервалъ времени кажется намъ тѣмъ большимъ, чѣмъ больше время наполнено. Какъ говорятъ, время проходитъ весьма быстро, т. е. незамѣтно, когда оно выполнено. Противорѣчіе это, однакожъ, лишь кажущееся, такъ какъ оно въ сущности сводится на то, что, когда наше вниманіе отвлечено въ сторону и поглощается совершающимися событіями, т. е. представленіями, наполняющими сознаніе, оцѣнка времени должна страдать отъ такого отклоненія вниманія. И, дѣйствительно, въ томъ случаѣ, когда эти событія и представленія однообразны и неинтересны, т. е. не поглощаютъ нашего вниманія, послѣднее направлено на оцѣнку времени, которое кажется поэтому болѣе длиннымъ.

Состояніе вниманія вообще оказываетъ большое вліяніе на нашу оцѣнку интерваловъ времени. Такъ состояніе ожиданія удлиняетъ, а неожиданности укорачиваетъ величину интервала.

Всѣ эти различныя условія оцѣнки, какъ и другія, напр. ощущенія напряженія (отъ импульсовъ нервномышечныхъ) служатъ, однакожъ, лишь критеріумами или регуляторами при оцѣнкѣ интерваловъ..

Каково же общее условіе происхожденія въ насъ процессовъ оцѣнки времени? Главную роль здѣсь безспорно играетъ энергія и направленія вни-

манія. Вліяніе вниманія можетъ обнаружиться въ двойной формѣ, разъ— въ большей энергіи самихъ представленій и ощущеній, ихъ большей интенсивности, ихъ болѣе ясной качественной окраскѣ, причемъ и ихъ протяженіе во времени и пространствѣ также констатируется нами большимъ. И это увеличеніе всѣхъ сторонъ ощущеній повидимому возрастаетъ пропорціонально концентраціи вниманія. Далѣе, напряженіе вниманія обнаруживается и на характерѣ отношеній, какія устанавливаются въ сознаніи между различными элементами, т. е. ощущеніями и представленіями. Подъ вліяніемъ большей энергіи вниманія, какъ извѣстно, процессы ассоціаціи и репродукціи (припоминанія) ощущеній дѣлаются живѣе, всѣ виды различія между послѣдними сознаются отчетливѣе. Отсюда слѣдуетъ, что при прочихъ равныхъ условіяхъ всякій промежутокъ времени долженъ казаться намъ тѣмъ болѣе значительнымъ, чѣмъ больше онъ составляетъ предметъ нашего вниманія. Такимъ же образомъ и разница двухъ величинъ времени должна намъ казаться тѣмъ большей, чѣмъ больше наше вниманіе останавливается на этой разницѣ, или на тѣхъ предметахъ, которые образуютъ границы этихъ участковъ времени.

Уже при интервалахъ въ 3—4 секунды, а тѣмъ болѣе при больщихъ намъ всѣмъ трудно оцѣнить величину интервала, и это имѣетъ тотъ смыслъ, что намъ трудно измѣрить пустое, невыполненное представленіями, сознаніе. На чемъ же можетъ быть основано дѣйствіе наполняющихъ сознаніе представленій, какъ необходимыхъ условій для оцѣнки времени? Предполагаютъ, что удерживаніе въ нашемъ вниманіи какого-либо представленія (фиксація въ сознаніи) сопровождается заторможеніемъ (Hemmung) всѣхъ другихъ представленій, стремящихся всегда проникнуть въ поле сознанія и занять его. Такое-же торможеніе въ смыслѣ чисто двигательнаго угнетенія исходитъ отъ акта нашего вниманія и на все наше тѣло, т. е. на двигательную нервно-мышечную систему. Это психическое и физіологическое угнетеніе сопровождается напряженіемъ и живымъ, хотя и неопредѣленнаго характера, чувствомъ (самоощущеніе), которое, вѣроятно, какъ думаютъ, и служитъ вспомогательнымъ средствомъ при оцѣнкѣ времени. Когда это угнетеніе и напряженіе во всемъ тѣлѣ и въ органахъ чувствъ ослабѣваютъ, напр., при усталости, тогда вниманіе не въ состояніи больше фиксироваться исключительно на наполняющихъ его ощущеніяхъ и представленіяхъ; оно отклоняется и направляется на другія представленія, проникающія въ сознаніе.

Вотъ почему оцѣнка большихъ промежутковъ времени, начиная съ минуты, всегда оказывается пониженной, по всей вѣроятности вслѣдствіе разсѣянія вниманія.

За то довольно трудно объяснить другую наклонность нашего ума— переоцѣниванiе маленькихъ промежутковъ времени, что аналогично другой нашей тенденцiи переоцѣнивать небольшiя величины пространства. Быть можетъ, и продолжительность самихъ ощущенiй и представленiй, ограничивающихъ данные интервалы времени, играетъ здѣсь извѣстную роль. Во всякомъ случаѣ, помимо безспорнаго влiянiя—различныхъ физiологическихъ факторовъ (величина и характеръ раздраженiй—мышечное чувство) и психо-физiологическихъ (вниманiе, утомленiе и т. п.) на чувство времени, мы не въ состоянiи свести самое основное явленiе—чувство времени — на эти чисто эмпирическiя условiя и должны предположить еще существованiе какой-то чисто психической функцiи нашего сознанiя, обусловливающей происхожденiе чувства времени.

Уже въ оцѣнкѣ интерваловъ обнаруживается одна своеобразная особенность чувства времени — влiянiе ритма, т. е. извѣстнаго порядка въ послѣдовательности хода представленiй на оцѣнку интерваловъ. При этомъ прежде всего поразительно то, что одни только слуховыя представленiя обладаютъ самостоятельной наклонностью располагаться непроизвольно въ группы, что составляетъ основу ритма, который въ слуховыхъ представленiяхъ имѣетъ мѣсто даже при совершенно однородныхъ и одинаково повторяющихся ощущенiяхъ.

Для такихъ ощущенiй, не слуховыхъ, ритмъ или расчлененiе ихъ въ группѣ при послѣдовательности ихъ хода и смѣнѣ, прiурочивается ко всякимъ такъ сказать выступамъ, неровностямъ въ отдѣльныхъ представленiяхъ, будетъ ли то различiе въ ихъ интенсивности или качествѣ, или рѣзкая пауза въ самомъ теченiи представленiй, т. е. особая раздѣльность во времени, будетъ-ли, наконецъ, это особая локальная окраска одного ощущенiя въ ряду, или то, что называется „ударенiемъ" на какомъ-либо членѣ ряда.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, т. е. при всякомъ расчлененiи рядовъ ощущенiй въ ритмическiя группы получается субъективное удлиненiе того интервала времени, который предшествуетъ этому члену ряда, на которомъ находится ударенiе, а также и того интервала, который слѣдуетъ за нимъ.

Въ циклѣ явленiй, представляемыхъ чувствомъ времени, оцѣнка интерваловъ есть простѣйшiй элементъ. Несравненно болѣе сложнымъ представляется оцѣнка въ нашемъ сознанiи порядка времени и степени часто протекающихъ представленiй. Уже въ оцѣнкѣ едва замѣтныхъ интерваловъ времени мы имѣемъ въ сущности опредѣленiе едва замѣтной послѣдовательности представленiй и скорости ихъ смѣны. Въ ритмѣ мы имѣемъ особенную форму порядка или повторяемости ощущенiй.

Обращаясь къ порядку теченія представленій во времени, мы должны прежде всего отличать общее опредѣленіе порядка, а затѣмъ уже спеціальное направленіе. Когда мы утверждаемъ, что два представленія сознаются нами одновременно или неодновременно, то мы производимъ общую оцѣнку. Понятіо о едва замѣтной послѣдовательности двухъ представленій можетъ одинаково относиться и къ неопредѣленному утвержденію, что оба представленія неодновременны, но можетъ заключать въ себѣ и спеціальныя сужденія о томъ, что одно представленіе раньше, а другое позже.

Понятно, что болѣе общее сужденіе можетъ явиться и раньше, и легче, чѣмъ спеціальное. Спеціальное опредѣленіе порядка во времени содержитъ уже указаніе на направленіе и скорость теченія представленій. Непосредственное сужденіе о послѣдовательности возможно лишь при опредѣленной скорости въ смѣнѣ представленій, точно также какъ мы въ состояніи судить о движеніи въ пространствѣ лишь въ предѣлахъ извѣстной скорости движенія.

Наибольшая скорость въ теченіи ощущеній можетъ быть опредѣлена изъ наблюденія надъ едва замѣтными интервалами времени; наименьшая скорость теченія представляетъ большія трудности для опредѣленія и во всякомъ случаѣ до сихъ поръ еще не установлена. Такимъ же образомъ до сихъ поръ нѣтъ еще изслѣдованій надъ оцѣнкой направленія времени, т. е. надъ нашей способностью опредѣлять „раньше“ и „послѣ“.

Для изслѣдованія условій одновременности и разновременности двухъ ощущеній всего удобнѣе пользоваться астрономическими наблюденіями, гдѣ въ извѣстные промежутки времени получаются и зрительныя впечатлѣнія (происхожденіе звѣзды черезъ центръ поля зрѣнія) и звуковые сигналы (секундный ударъ маятника); наблюденіе устанавливается такъ, что въ дѣйствительности оба явленія, оптическое и акустическое, происходятъ одновременно. Однакожъ, у различныхъ наблюдателей и при различныхъ условіяхъ направленія вниманія наблюдателя въ означеніи послѣдняго оба ощущенія получаются неодновременно, причемъ оказывается, что то ощущеніе, на которое вниманіе болѣе направлено, воспринимается раньше, т. е. кажется намъ наступающимъ раньше.

Если поэтому опытъ устраивается такъ, что въ дѣйствительности одно явленіе происходитъ раньше, напр. свѣтовое, а звуковой сигналъ—ударъ маятника—позже, но вниманіе направляется больше на послѣднее, тогда оба явленія могутъ намъ казаться совершающимися одновременно, и эта ошибка можетъ достигать $1/4$ секунды. Если вмѣсто

*

бы въ этихъ матеріальныхъ эквивалентахъ имѣть абсолютную мѣру ощущеній, независимую отъ отношенія однихъ ощущеній къ другимъ.

За отсутствіемъ такого знанія мы должны довольствоваться суррогатомъ—изученіемъ тѣхъ отношеній, какія существуютъ между перемѣнами въ различныхъ свойствахъ нашихъ ощущеній съ одной стороны, и измѣненіями, совершающимися во внѣшнихъ расдраженіяхъ, т. е. въ источникахъ нашихъ ощущеній.

Пользованіе этимъ косвеннымъ способомъ измѣренія психо-физическихъ явленій предполагаетъ, какъ доказанное, что существуетъ тѣсная связь, и притомъ всегда одинаковаго рода, между величиной внѣшнихъ раздраженій и интенсивностью нервнаго процесса въ центрахъ; условіе это однакоже не только не доказано, но даже сомнительно.

Поэтому, за отсутствіемъ другой мѣры, при опредѣленіи нашихъ ощущеній, въ сущности руководствуемся показаніями лишь внутренняго чувства, которое, однакоже, въ состояніи доставлять намъ только относительныя данныя, такъ какъ ни въ одной области явленій сознанія психологи не находятъ постояннаго объекта для сравненія, который могъ бы служить масштабомъ въ томъ смыслѣ, какъ мы имѣемъ его въ объективной наукѣ. Опредѣляя, напр., различные оттѣнки какого-либо цвѣта, звука, мы всегда должны ихъ сравнивать не съ другимъ какимъ-либо цвѣтомъ, или звукомъ, принятымъ за единицу, а сопоставляемъ ихъ между собой, или съ какимъ-либо извлеченнымъ нами изъ памяти ощущеніемъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, или при извѣстныхъ условіяхъ, мы обнаруживаемъ, однакоже, способность опредѣлять наши ощущенія, если не совсѣмъ абсолютно, то во всякомъ случаѣ не относительно.

Опытный музыкантъ иногда обладаетъ способностью оцѣнивать звукъ безоотносительно. Въ пространственныхъ измѣненіяхъ — тамъ, гдѣ мы можемъ опираться на правильныя геометрическія формы, мы также способны иногда имѣть точную оцѣнку. Вообще упражненіе и навыкъ все вырабатываютъ въ насъ способность къ абсолютной оцѣнкѣ интенсивности, также какъ и протяженности нашихъ ощущеній во времени и въ пространствѣ. Не слѣдуетъ, однакоже, забывать, что эта способность возникла на почвѣ сравнительнаго и относительнаго опредѣленія ощущеній и всегда опирается, хотя въ скрытной формѣ, на сравненіи. Такъ, даже въ томъ случаѣ, когда ухо музыканта сразу какъ бы абсолютно оцѣниваетъ высоту какого-либо звука, оно безсознательно руководится воспоминаніемъ и отношеніемъ даннаго звука къ содержащимся въ памяти. Случаи эти, когда мы обнаруживаемъ эту кажущуюся

абсолютность въ оцѣнкѣ ощущеній, рѣдки и всегда требуютъ повѣрки, поэтому психологія можетъ ихъ игнорировать, и признавать за основной методъ только сравнительную и относительную оцѣнку ощущеній.

Объ измѣреніи ощущеній. Ощущенія не подлежатъ измѣренію въ томъ смыслѣ, какъ это понимается, въ первоначальномъ значеніи этого слова, въ смыслѣ измѣренія пространства. Во-первыхъ, ощущенія не разлагаются на составныя части, одно ощущеніе сѣраго не есть 2 или 3 раза ощущеніе другого сѣраго. Во-вторыхъ, нѣтъ такого ощущенія, или, вѣрнѣе, такого количества ощущеній, которое можно было бы принять за единицу мѣръ всѣхъ ощущеній даннаго класса. Мы поэтому лишены возможности измѣрять ощущенія одни посредствомъ другихъ. Нельзя также, какъ уже было сказано, измѣрять ихъ при посредствѣ ихъ функціональныхъ отношеній къ тѣлеснымъ процессамъ. Такое косвенное и функціональное измѣреніе также предполагаетъ возможность расчлененія ихъ на устойчивыя составныя части, причемъ было бы возможно сопоставлять эти части съ опредѣленными физическими величинами. Если психическая величина e какого-нибудь ощущенія будетъ соотвѣтствовать физической величинѣ p, то $2e$ должно соотвѣтствовать $2p$ и т. д. Въ дѣйствительности же такое соотвѣтствіе и расчленяемость не имѣется.

Сверхъ того, мы не въ состояніи сопоставлять непосредственно величины p и e, т. е. ощущенія и внѣшнія условія не допускаютъ непосредственнаго сравненія. Будь у насъ эта возможность, намъ, конечно, незачѣмъ было-бы прибѣгать къ болѣе сложнымъ понятіямъ о различительной чуствительности. (R и Pr). Мы могли бы тогда сопоставлять непосредственно различныя величины ощущеній и различія между ощущеніями съ различными величинами раздраженій и разницами между ними.

Такимъ образомъ мы одинаково лишены возможности примѣнять къ изученію ощущеній оба способа измѣреній, которыми мы пользуемся при изученіи физическихъ явленій. Здѣсь немыслимо ни прямое измѣреніе однихъ ощущеній черезъ другія, ни функціональное измѣреніе ощущеній черезъ ихъ физическіе эквиваленты. Если мы условимся называть величинами только то, что доступно измѣренію — прямому или косвенному — то мы должны сказать себѣ, что ощущенія, будучи неизмѣримы, не могутъ считаться вообще величинами. Впрочемъ, нужно при этомъ имѣть въ виду, что въ матеріальномъ мірѣ прямому измѣренію доступно лишь пространство и что основное условіе точности въ естествознаніи заключается въ установленіи постоянныхъ отношеній между даннымъ классомъ явленій какой-либо пространственной мѣрой.

Но если ощущенія не могутъ быть сами предметомъ измѣренія, за то наша чувствительность и способность различенія могутъ быть изучаемы и измѣряемы если не прямо, то посредственно. Можно положительно утверждать, что въ такомъ-то случаѣ наша *R* и *Pr* въ 2 или 3 раза больше, чѣмъ *R* и *Pr* въ другомъ случаѣ. Подобно тому, какъ мы измѣряемъ дѣйствіе какой-либо силы перемѣной въ скорости движенія, или ускореніемъ, точно также мы измѣряемъ *R* и *Pr* не посредствомъ неизмѣряемыхъ ощущеній, а черезъ соотвѣтственныя величины раздраженія или ихъ разницъ.

Измѣреніе *R* и *Pr* предполагаетъ еще одно условіе — психологическое, чтобы тѣ утвержденія или сужденія, какія мы находимъ въ нашемъ сознаніи объ *R* и *Pr*, обладали достаточной точностью.

Сужденія эти сводятся къ 2-мъ парамъ: *„одинаково“* — *„различно“* *„имѣется“* — *„не имѣется“*. Сужденія эти не имѣютъ какого-либо спеціальнаго характера, а представляютъ собой лишь частичную форму всеобщихъ логическихъ сужденій тождества и противорѣчія, бытія и небытія. И какъ послѣднія 2 пары сужденій составляютъ основу всего нашего мышленія и познаванія, то и спеціальныя формы сужденія объ *R* и *Pr* обладаютъ одинаковой со всѣми другими логическими формами сужденій степенью точности и обязательности. Однакожъ, не всѣ элементы этихъ основныхъ сужденій обладаютъ достаточной степенью опредѣленности.

Сужденія „равно“ и „имѣется“ обладаютъ только однимъ опредѣленнымъ значеніемъ, тогда какъ выраженія „различно“ и „не имѣется“ могутъ обладать множествомъ разнообразныхъ значеній: какъ ощущенія, такъ и различіе между ними, могутъ быть неравны между собой во многихъ отношеніяхъ, точно также они могутъ вообще *быть* въ различныхъ смыслахъ. Для того, чтобы придать этимъ сужденіямъ опредѣленность и, такъ сказать, однозначность, необходимо было прибѣгнуть къ помощи понятія о „едва замѣтной разницѣ“ и о „едва замѣтномъ бытіи“; такимъ образомъ „различно“ означаетъ границу между „ровно“ и „неровно“; „имѣется“ означаетъ границу между „есть“ и „нѣтъ“.

Само собой разумѣется, что подобныя сужденія не находятся непосредственно въ нашемъ сужденіи, но при помощи тонкихъ и спеціальныхъ методовъ самонаблюденія эти понятія могутъ быть получены и выведены изъ основныхъ двухъ паръ сужденій.

Если, напр., мы находимъ, что сила свѣта=1 производитъ на центральную часть сѣтчатки ощущеніе такой же интенсивности, какое сила свѣта въ $^2/_3$ вызываетъ въ боковой части сѣтчатки, то мы имѣемъ право утверждать, что *R* послѣдней относится къ *R* въ центрѣ, какъ $1 : {}^2/_3$,

или что они въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ въ центрѣ. Здѣсь кажущееся равенство дѣйствій раздраженія и есть то сужденіе, которое лежитъ въ основѣ измѣреній. Мы можемъ такъ обставить опытъ, чтобы найти для обѣихъ частей сѣтчатки, центральной и боковой, едва замѣтную величину свѣтового ощущенія. И чѣмъ больше будетъ при этомъ величина свѣтового раздраженія, тѣмъ меньшей мы должны принять чувствительность данной части сѣтчатки. Величина R поэтому обратно пропорціональна едва замѣтной величинѣ раздраженія или такимъ, которыя кажутся одинаковыми.

Такимъ же образомъ, и величина разницы двухъ раздраженій, обусловливающая едва замѣтную разницу въ оцѣнкѣ, служитъ обратной мѣркой для измѣренія *Pr*. Если, напр., въ одномъ случаѣ замѣчаемъ разницу *t* между 100 и 104 грам. тяжести, а въ другомъ лишь разницу между 100 и 120, то $\frac{20}{4} = 5$ будетъ выражать, во сколько разъ *Rr* будетъ больше во второмъ случаѣ. Точно также и величина двухъ различныхъ раздраженій, кажущихся одинаковыми, т е. неразличаемыхъ въ ощущеніи, можетъ также служить обратной мѣркой величинъ *Pr*.

Величину едва замѣтнаго раздраженія называютъ *порогомъ раздраженія*, а величину разницы двухъ раздраженій, едва замѣчаемую, называютъ *порогомъ различенія*.

Измѣреніе времени.

Время входитъ факторомъ въ наши ощущенія и представленія во многихъ формахъ. Прежде всего ощущенія обладаютъ продолжительностью; въ ихъ смѣнѣ можно различать ритмъ и скорость; разсматривая же время самостоятельно, т. е. отдѣляя его какъ форму отъ содержанія, можно различать чуствительность къ интерваламъ, т. е. къ едва замѣтнымъ промежуткамъ времени и величину большихъ промежутковъ, скорость въ теченіи времени и, наконецъ, направленіе времени. Основнымъ явленіемъ слѣдуетъ безспорно считать продолжительность ощущенія. Непосредственное измѣреніе продолжительности ощущенія однакожъ оказывается для насъ недоступнымъ. Мы измѣряемъ продолжительность ощущенія косвенно, посредствомъ ритмическаго повторенія въ равные промежутки времени одинаковыхъ раздраженій,— напр. одинаковыхъ звуковъ, прикосновеній къ кожѣ и т. п. Если во время F мы получимъ *n* раздраженій, т. е. ощущеній, то продолжительность каждаго отдѣльнаго ощущенія $t\ \frac{T}{n}$.

Очевидно, что t есть лишь набольшій предѣлъ и притомъ срединяя величина для продолжительности каждаго отдѣльнаго ощущенія, причемъ мы игнорируемъ переходы, т. е. промежутки между одними ощущеніями и другими. Произведенныя по этому методу измѣренія обнаруживаютъ значительныя индивидуальныя колебанія у различныхъ субъектовъ, при разныхъ условіяхъ опытовъ, у разныхъ изслѣдователей; сверхъ того средняя продолжительность ощущеній неодинакова для различныхъ классовъ ощущеній. Такъ для чувства прикосновенія къ кожѣ (тактильное) по однимъ изслѣдованіямъ мы въ состояніи различать отдѣльныя прикосновенія, когда они слѣдуютъ одни за другими съ скоростью 20—30 въ секунду; другіе изслѣдователи находятъ, что наша воспріимчивость гораздо значительнѣе, что мы можемъ различать отъ 500 до 100 тактильныхъ ощущеній въ секунду. Такая поразительная разница между наблюденіями различныхъ изслѣдователей объясняется прежде всего различной интенсивностью раздраженій, а, стало быть, и ощущеній, такъ какъ продолжительность ощущеній несомнѣнно находится въ тѣсной связи съ его интенсивностью. Сверхъ того, различіе въ характерѣ примѣняемыхъ каждый разъ для изслѣдованія раздражителей имѣетъ большое вліяніе на продолжительность. Повидимому, цыфры 20 — 30 ощущеній въ секунду болѣе всего соотвѣтствуютъ нашей способности различать послѣдовательность ощущеній средней величины. Для температурныхъ ощущеній эта способность гораздо слабѣе, такъ какъ мы въ состояніи различать лишь два послѣдовательныхъ ощущенія въ секунду и мы можемъ на этомъ основаніи утверждать, что продолжительность теплового ощущенія гораздо больше, чѣмъ для тактильныхъ ощущеній.

Продолжительность отдѣльныхъ слуховыхъ ощущеній, вычисленная изъ наибольшей частоты трелей нами различаемыхъ, также оказывается различной для различныхъ звуковъ, причемъ съ возрастаніемъ высоты тона продолжительность уменьшается. Упражненіе оказываетъ большое вліяніе; подъ его вліяніемъ послѣдовательная различаемость учащается и продолжительность каждаго отдѣльнаго ощущенія падаетъ. Такъ глубокія трели можно различать съ трудомъ 2 въ секунду, высокія 10—12, упражненіемъ можно довести до 20 въ секунду. Шумы, напр., происходящіе отъ электрической искры можно различать до 300 въ секунду.

Изученіе скорости въ послѣдовательной смѣнѣ зрительныхъ ощущеній представляетъ большія трудности, главнымъ образомъ вслѣдствіе послѣдовательныхъ образовъ (Nachbildungen), которыя иногда продолжаются нѣсколько минутъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторымъ изслѣдователямъ

удалось опредѣлить среднюю скорость смѣны въ 20 ощущеній въ секунду, а стало быть и среднюю продолжительность зрительнаго ощущенія—$^1/_{20}$ въ секунду.

Различіе, наблюдаемое въ скорости послѣдовательныхъ смѣнъ и въ продолжительности ощущеній различныхъ органовъ, коренится въ физіологическихъ условіяхъ. Неудивительно, если ощущенія, связанныя съ механическимъ раздраженіемъ, какъ тактильныя и слуховыя, требуютъ меньше времени для соотвѣственныхъ нервныхъ процессовъ и ощущеній, нежели свѣтовыя раздраженія, связанныя именно съ химическими, болѣе сложными и посему болѣе медленными процессами. Возможно, что плохая теплопроводимость кожи служитъ причиной медленной смѣны, т.-е. продолжительности тепловыхъ ощущеній. Необходимость возстановленія въ сѣтчаткѣ свѣтовоспринимающихъ частицъ пурпура (пигмента) послѣ каждаго ощущенія можетъ также обусловливать ту медленность въ смѣнѣ и ту значительную медленность свѣтовыхъ ощущеній. Можно поэтому предполагать, что индивидуальныя особенности въ скорости смѣны и въ продолжительности ощущеній обусловливается периферическими и чисто физіологическими условіями. Скорость и длительность послѣдовательныхъ образовъ повидимому нисколько не разнится отъ скорости и продолжительности реальныхъ, т.-е. воспринимаемыхъ ощущеній и представленій. Что-же касается до воспроизводимыхъ произвольно представленій (припоминаніе), то здѣсь наблюдается гораздо меньшая скорость въ ихъ смѣнѣ, т.-е. въ произвольномъ переходѣ отъ одного къ другому. Тоже относится и къ теченію нашихъ мыслей, гдѣ наблюдается большая медленность въ переходахъ и большая длительность каждой мысли. На основаніи экспериментовъ можно принять $^3/_4$ секунды за среднее время, необходимое для перехода отъ одной мысли къ другой.

При изслѣдованіи интерваловъ времени различаютъ чуствительность къ едва замѣтнымъ промежуткамъ времени и чуствительность къ едва замѣтнымъ разницамъ двухъ интерваловъ времени. Результаты, получаемые при изслѣдованіи этого чувства интерваловъ, довольно близко совпадаютъ съ закономъ Вебера, но лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ величинъ времени. Какъ уже было указано, имѣется нолевой индиферентный пунктъ времени, приблизительно около 0,6 секунды, а для большихъ величинъ времени замѣчается періодичность, причемъ нолевая точка времени оказывается не такой постоянной, какъ думали раньше (Wundt), а значительно колеблется отъ—0,3—0,7 с.

Въ послѣднее время обратили вниманіе на ту роль, какую играютъ различныя ощущенія, которыя служатъ границами интерваловъ, на нашу способность оцѣнивать послѣдніе. Оказывается, что не только качество,

но и интенсивность и самая продолжительность этихъ сигнальныхъ ощущеній не остается безъ вліянія на оцѣнку промежутка времени между ними. Такъ два одинаковыхъ интервала времени кажутся намъ неодинаковыми, если одинъ изъ нихъ ограниченъ свѣтовыми ощущеніями, т. е. отдѣляетъ 2 такихъ ощушенія, а другой интервалъ отдѣляетъ два слуховыхъ ощущенія. При этомъ интервалъ въ первомъ случаѣ кажется намъ меньшимъ, т.-е. короче, чѣмъ во второмъ.

Далѣе, два одинаковыхъ промежутка времени кажутся неодинаковыми, если они находятся между слуховыми ощущеніями, смотря по величинѣ послѣднихъ, причемъ интервалъ, содержащійся между болѣе сильнымъ ощущеніемъ, кажется намъ меньше, или короче, нежели промежутокъ, отдѣляющій два, болѣе слабыя ощущенія. Чувство пріятнаго, или непріятнаго, окрашивающаго данное состояніе сознанія, также имѣетъ вліяніе на оцѣнку интервала времени.

Наконецъ, оцѣнка интерваловъ времени находится въ тѣсной зависимости отъ того, насколько выполненъ въ нашемъ сознаніи этотъ промежутокъ извѣстнымъ количествомъ представленій; степень этой полноты и составляетъ, какъ извѣстно, въ обыденной жизни обычный критерій времени. Истекшее время намъ кажется тѣмъ бо́льшимъ, чѣмъ большее количество событій оно въ себѣ заключаетъ. Число впечатлѣній, наполняющихъ время, и есть поэтому мѣра послѣдняго. Этому какъ будто противорѣчитъ то наблюденіе, что въ каждый данный моментъ интервалъ времени кажется намъ тѣмъ большимъ, чѣмъ больше время наполнено. Какъ говорятъ, время проходитъ весьма быстро, т. е. незамѣтно, когда оно выполнено. Противорѣчіе это, однакожъ, лишь кажущееся, такъ какъ оно въ сущности сводится на то, что, когда наше вниманіе отвлечено въ сторону и поглощается совершающимися событіями, т. е. представленіями, наполняющими сознаніе, оцѣнка времени должна страдать отъ такого отклоненія вниманія. И, дѣйствительно, въ томъ случаѣ, когда эти событія и представленія однообразны и неинтересны, т. е. не поглощаютъ нашего вниманія, послѣднее направлено на оцѣнку времени, которое кажется поэтому болѣе длиннымъ.

Состояніе вниманія вообще оказываетъ большое вліяніе на нашу оцѣнку интерваловъ времени. Такъ состояніе ожиданія удлиняетъ, а неожиданности укорачиваетъ величину интервала.

Всѣ эти различныя условія оцѣнки, какъ и другія, напр. ощущенія напряженія (отъ импульсовъ нервномышечныхъ) служатъ, однакожъ, лишь критеріумами или регуляторами при оцѣнкѣ интерваловъ..

Каково же общее условіе происхожденія въ насъ процессовъ оцѣнки времени? Главную роль здѣсь безспорно играетъ энергія и направленія вни-

манія. Вліяніе вниманія можетъ обнаружиться въ двойной формѣ, разъ— въ большей энергіи самихъ представленій и ощущеній, ихъ большей интенсивности, ихъ болѣе ясной качественной окраскѣ, причемъ и ихъ протяженіе во времени и пространствѣ также констатируется нами большимъ. И это увеличеніе всѣхъ сторонъ ощущеній повидимому возрастаетъ пропорціонально концентраціи вниманія. Далѣе, напряженіе вниманія обнаруживается и на характерѣ отношеній, какія устанавливаются въ сознаніи между различными элементами, т. е. ощущеніями и представленіями. Подъ вліяніемъ большей энергіи вниманія, какъ извѣстно, процессы ассоціаціи и репродукціи (припоминанія) ощущеній дѣлаются живѣе, всѣ виды различія между послѣдними сознаются отчетливѣе. Отсюда слѣдуетъ, что при прочихъ равныхъ условіяхъ всякій промежутокъ времени долженъ казаться намъ тѣмъ болѣе значительнымъ, чѣмъ больше онъ составляетъ предметъ нашего вниманія. Такимъ же образомъ и разница двухъ величинъ времени должна намъ казаться тѣмъ большей, чѣмъ больше наше вниманіе останавливается на этой разницѣ, или на тѣхъ предметахъ, которые образуютъ границы этихъ участковъ времени.

Уже при интервалахъ въ 3—4 секунды, а тѣмъ болѣе при большихъ намъ всѣмъ трудно оцѣнить величину интервала, и это имѣетъ тотъ смыслъ, что намъ трудно измѣрить пустое, невыполненное представленіями, сознаніе. На чемъ же можетъ быть основано дѣйствіе наполняющихъ сознаніе представленій, какъ необходимыхъ условій для оцѣнки времени? Предполагаютъ, что удерживаніе въ нашемъ вниманіи какого-либо представленія (фиксація въ сознаніи) сопровождается заторможеніемъ (Hemmung) всѣхъ другихъ представленій, стремящихся всегда проникнуть въ поле сознанія и занять его. Такое-же торможеніе въ смыслѣ чисто двигательнаго угнетенія исходитъ отъ акта нашего вниманія и на все наше тѣло, т. е. на двигательную нервно-мышечную систему. Это психическое и физіологическое угнетеніе сопровождается напряженіемъ и живымъ, хотя и неопредѣленнаго характера, чувствомъ (самоощущеніе), которое, вѣроятно, какъ думаютъ, и служитъ вспомогательнымъ средствомъ при оцѣнкѣ времени. Когда это угнетеніе и напряженіе во всемъ тѣлѣ и въ органахъ чувствъ ослабѣваютъ, напр., при усталости, тогда вниманіе не въ состояніи больше фиксироваться исключительно на наполняющихъ его ощущеніяхъ и представленіяхъ; оно отклоняется и направляется на другія представленія, проникающія въ сознаніе.

Вотъ почему оцѣнка большихъ промежутковъ времени, начиная съ минуты, всегда оказывается пониженной, по всей вѣроятности вслѣдствіе разсѣянія вниманія.

За то довольно трудно объяснить другую наклонность нашего ума— переоцѣниваніе маленькихъ промежутковъ времени, что аналогично другой нашей тенденціи переоцѣнивать небольшія величины пространства. Быть можетъ, и продолжительность самихъ ощущеній и представленій, ограничивающихъ данные интервалы времени, играетъ здѣсь извѣстную роль. Во всякомъ случаѣ, помимо безспорнаго вліянія—различныхъ физіологическихъ факторовъ (величина и характеръ раздраженій—мышечное чувство) и психо-физіологическихъ (вниманіе, утомленіе и т. п.) на чувство времени, мы не въ состояніи свести самое основное явленіе—чувство времени — на эти чисто эмпирическія условія и должны предположить еще существованіе какой-то чисто психической функціи нашего сознанія, обусловливающей происхожденіе чувства времени.

Уже въ оцѣнкѣ интерваловъ обнаруживается одна своеобразная особенность чувства времени — вліяніе ритма, т. е. извѣстнаго порядка въ послѣдовательности хода представленій на оцѣнку интерваловъ. При этомъ прежде всего поразительно то, что одни только слуховыя представленія обладаютъ самостоятельной наклонностью располагаться непроизвольно въ группы, что составляетъ основу ритма, который въ слуховыхъ представленіяхъ имѣетъ мѣсто даже при совершенно однородныхъ и одинаково повторяющихся ощущеніяхъ.

Для такихъ ощущеній, не слуховыхъ, ритмъ или расчлененіе ихъ въ группѣ при послѣдовательности ихъ хода и смѣнѣ, пріурочивается ко всякимъ такъ сказать выступамъ, неровностямъ въ отдѣльныхъ представленіяхъ, будетъ ли то различіе въ ихъ интенсивности или качествѣ, или рѣзкая пауза въ самомъ теченіи представленій, т. е. особая раздѣльность во времени, будетъ-ли, наконецъ, это особая локальная окраска одного ощущенія въ ряду, или то, что называется „удареніемъ“ на какомъ-либо членѣ ряда.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, т. е. при всякомъ расчлененіи рядовъ ощущеній въ ритмическія группы получается субъективное удлиненіе того интервала времени, который предшествуетъ этому члену ряда, на которомъ находится удареніе, а также и того интервала, который слѣдуетъ за нимъ.

Въ циклѣ явленій, представляемыхъ чувствомъ времени, оцѣнка интерваловъ есть простѣйшій элементъ. Несравненно болѣе сложнымъ представляется оцѣнка въ нашемъ сознаніи порядка времени и степени часто протекающихъ представленій. Уже въ оцѣнкѣ едва замѣтныхъ интерваловъ времени мы имѣемъ въ сущности опредѣленіе едва замѣтной послѣдовательности представленій и скорости ихъ смѣны. Въ ритмѣ мы имѣемъ особенную форму порядка или повторяемости ощущеній.

Обращаясь къ порядку теченія представленій во времени, мы должны прежде всего отличать общее опредѣленіе порядка, а затѣмъ уже специальное направленіе. Когда мы утверждаемъ, что два представленія сознаются нами одновременно или неодновременно, то мы производимъ общую оцѣнку. Понятіо о едва замѣтной послѣдовательности двухъ представленій можетъ одинаково относиться и къ неопредѣденному утвержденію, что оба представленія неодновременны, но можетъ заключать въ себѣ и спеціальныя сужденія о томъ, что одно представленіе раньше, а другое позже.

Понятно, что болѣе общее сужденіе можетъ явиться и раньше, и легче, чѣмъ спеціальное. Спеціальное опредѣленіе порядка во времени содержитъ уже указаніе на направленіе и скорость теченія представленій. Непосредственное сужденіе о послѣдовательности возможно лишь при опредѣленной скорости въ смѣнѣ представленій, точно также какъ мы въ состояніи судить о движеніи въ пространствѣ лишь въ предѣлахъ извѣстной скорости движенія.

Наибольшая скорость въ теченіи ощущеній можетъ быть опредѣлена изъ наблюденія надъ едва замѣтными интервалами времени; наименьшая скорость теченія представляетъ большія трудности для опредѣленія и во всякомъ случаѣ до сихъ поръ еще не установлена. Такимъ же образомъ до сихъ поръ нѣтъ еще изслѣдованій надъ оцѣнкой направленія времени, т. е. надъ нашей способностью опредѣлять „раньше" и „послѣ".

Для изслѣдованія условій одновременности и разновременности двухъ ощущеній всего удобнѣе пользоваться астрономическими наблюденіями, гдѣ въ извѣстные промежутки времени получаются и зрительныя впечатлѣнія (происхожденіе звѣзды черезъ центръ поля зрѣнія) и звуковые сигналы (секундный ударъ маятника); наблюденіе устанавливается такъ, что въ дѣйствительности оба явленія, оптическое и акустическое, происходятъ одновременно. Однакожъ, у различныхъ наблюдателей и при различныхъ условіяхъ направленія вниманія наблюдателя въ означеніи послѣдняго оба ощущенія получаются неодновременно, причемъ оказывается, что то ощущеніе, на которое вниманіе болѣе направлено, воспринимается раньше, т. е. кажется намъ наступающимъ раньше.

Если поэтому опытъ устраивается такъ, что въ дѣйствительности одно явленіе происходитъ раньше, напр. свѣтовое, а звуковой сигналъ—ударъ маятника—позже, но вниманіе направляется больше на послѣднее, тогда оба явленія могутъ намъ казаться совершающимися одновременно, и эта ошибка можетъ достигать $^1/_4$ секунды. Если вмѣсто

*

двухъ приходится воспринимать 3 и 4 одновременно совершающихся явленія, то уклоненія въ порядкѣ ихъ различенія и въ оцѣнкѣ ихъ взаимныхъ отношеній во времени бываютъ еще значительнѣе и разнообразнѣе.

При этомъ ошибка значительна, когда ощущенія принадлежатъ различнымъ органамъ чувствъ. Вообще обнаруживается, что порядокъ усвоенія и ощущенія опредѣляется отношеніемъ къ нему вниманія.

При изслѣдованіи степени частоты повторящихся или послѣдующихъ ощущеній выступаютъ прежде всего, конечно, сужденія о скорости смѣны, о направленіи теченія времени и о продолжительности каждаго отдѣльнаго ощущенія. Здѣсь мы встрѣчаемъ, однакожъ, и два новыхъ фактора—оцѣнка суммы или числа повторяющихся ощущеній и ритма, т. е. распаденія ряда на отдѣльные члены, или на группы ощущеній. Мы имѣемъ въ виду пока лишь изслѣдованія относительно перваго явленія—числа ощущеній.

Изслѣдованіе числа воспринимаемыхъ впечатлѣній находится въ связи съ вопросомъ объ объемѣ сознанія. Мы уже видѣли, что изслѣдованія подобнаго рода производятся такъ, что пытаются опредѣлить, сколько однородныхъ послѣдовательныхъ слуховыхъ впечатлѣній сознаніе въ состояніи сравнивать какъ цѣлое во времени съ другой группой.

Этимъ способомъ находятъ предѣлъ для объема сознанія во времени. И, какъ мы уже видѣли, большую роль играетъ здѣсь группировка ощущеній, т. е. соединеніе ихъ въ подъ-группы. Прибавимъ здѣсь, что при этихъ опытахъ обнаруживается роль, которую играетъ скорость смѣнъ, или послѣдовательнаго теченія ощущеній. Интервалы въ 0,2—0,3 секунды между одними ощущеніями и другими оказываются наиболѣе благопріятнымъ условіемъ для возможности наибольшаго объема сознанія, или для удержанія въ немъ наибольшаго ряда ощущеній. Если же скорость увеличивается до 0,1, или падаетъ до 4 секундъ, то сравненіе ощущеній, т. е. связываніе ихъ въ сознаніи дѣлается невозможнымъ.

Сравненіе двухъ рядовъ представленій значительно облегчается, когда они оба состоятъ изъ одинаковаго числа представленій, что конечно связано съ наклонностью къ ритмическому расчлененію всякаго ряда и что поэтому облегчаетъ усвоеніе всего ряда и удержаніе его въ сознаніи. Можно предположить, что вслѣдствіе привычки нашего сознанія къ извѣстнымъ рядамъ и группамъ въ послѣдовательности хода обычныхъ представленій, мы, каждый разъ какъ намъ приходится воспринимать новый рядъ, невольно и безсознательно сравниваемъ его, какъ по скорости, такъ и по числу съ этимъ привычнымъ для сознанія рядомъ, который такимъ образомъ играетъ роль единицы или мѣры ряда.

Если новый воспринимаемый рядъ разнится отъ идеальнаго или припоминаемаго, тогда мы испытываемъ или чувство удивленія при появленіи новыхъ неожиданныхъ членовъ ряда, не имѣющихся въ идеальномъ рядѣ, или же наоборотъ мы остаемся при неудовлетворенномъ чувствѣ ожиданія, когда новый рядъ, реальный, меньше идеальнаго. Только при полномъ равенствѣ и совпаденіи обоихъ мы не испытываемъ ни одного изъ этихъ чувствъ. Не слѣдуетъ, однакоже, преувеличивать значеніе этихъ чувствъ, играющихъ хотя и важную, но все же лишь вспомогательную роль при сравненіи рядовъ и ихъ оцѣнкѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что наша способность сравнивать послѣдовательныя и одновременные ряды представленій также составляетъ такое-же первичное свойство сознанія, какъ и наше умѣніе сравнивать различныя интенсивности ощущеній, интервалы времени и другіе элементы психическихъ явленій. Когда мы сравниваемъ въ полѣ зрѣнія извѣстное число точекъ и линій, мы вѣдь также безсознательно сопоставляемъ ихъ съ привычными, изъ наблюденія извлеченными, группами линій и точекъ. И здѣсь, стало быть, всякое явленіе сопровождается чувствомъ ожиданія и удивленія, однакожъ мы не сомнѣваемся, что актъ сравненія и оцѣнки новой группы точекъ и линій не опирается существенно на эти чувства, а признаемъ въ насъ самостоятельную способность опредѣляетъ послѣдовательность въ теченіи представленій во времени. По всей вѣроятности наши сужденія объ одновременныхъ и послѣдовательныхъ рядахъ, при отвлеченіи отъ содержанія этихъ рядовъ, составляютъ собой психологическій основной пунктъ нашихъ представленій о числахъ. Въ самомъ дѣлѣ сравненіе двухъ рядовъ зрительныхъ или слуховыхъ представленій, когда они вполнѣ тождественны во всѣхъ отношеніяхъ и различаются лишь какъ ряды, не можетъ быть психологически сведено ни на что иное, какъ на числа.

Вслѣдствіе того, что ритмъ играетъ такую важную роль во всѣхъ акустическихъ явленіяхъ, стали смотрѣть на звуковой ритмъ, какъ на неминуемую и искючительную основу чувства времени. Въ дѣйствительности это не доказано; въ акустическихъ явленіяхъ, быть можетъ, вслѣдствіе большей однородности ихъ, особыхъ физическихъ условій (правильности числа колебаній) и, быть можетъ, вслѣдствіе частой повторяемости нѣкоторыхъ колебаній въ нашемъ сознаніи, установились нѣкоторыя единицы, подъ вліяніемъ которыхъ, каждый разъ, какъ мы воспринимаемъ какой бы то ни было рядъ акустическихъ впечатлѣній, они сами собой инстинктивно и невольно, даже противъ нашего желанія, группируются и складываются въ ритмически повторяющіяся единицы, или ряды. Но эта же самая наклонность, лишь въ меньшей степени,

въ формѣ способности полусознательно и до нѣкоторой степени подчиненной воли, замѣчается и во всѣхъ другихъ классахъ ощущеній и представленій.

Чувства.

Мы разумѣемъ подъ чувствами тѣ состоянія сознанія, которыя не связаны такъ тѣсно, какъ ощущенія, съ внѣшними раздраженіями, и больше опредѣляются внутренними психическими физіологическими условіями. Однакожъ, внѣшнія раздраженія оказываютъ также вліяніе на чувства. Въ ощущеніяхъ, какъ мы видѣли, можно различать 2 класса: такія, которыя цѣликомъ обязаны своимъ возникновеніемъ внѣшнимъ раздражителямъ, и такія, которыя возникаютъ самостоятельно вслѣдствіе автоматическихъ возбужденій нашей центральной нервной системы. Сюда входятъ явленія памяти, фантазіи, ассоціаціи и пр. Для чувствъ такое раздѣленіе на периферическія и центральныя, внѣшнія и внутреннія трудно провести, тѣмъ болѣе, что въ отличіе отъ ощущеній, чувства центральнаго происхожденія отличаются большей живостью, чѣмъ периферическія. Наблюденія показываютъ, что интенсивность чувствъ не опредѣляется внѣшней величиной раздражителя; поэтому должно предполагать, что напряженность чувствъ подчинена совершенно иной закономѣрности, нежели ощущенія. Это подтверждается, какъ только мы попытаемся систематически прослѣдить отношеніе чувствъ къ ощущеніямъ. Отношеніе это можетъ быть троякое: 1) или чувства суть не болѣе, какъ одно изъ свойствъ ощущеній; 2) или чувства выражаютъ собой функцію отъ ощущеній, суть дѣйствіе послѣднихъ, или, наконецъ, 3) чувства представляютъ собой совершенно самостоятельное состояніе, которое въ извѣстныхъ предѣлахъ можетъ быть параллельнымъ ощущеніемъ, но подчиняется своимъ спеціальнымъ законамъ.

Разсмотримъ по порядку всѣ три гипотезы.

Чувства не могутъ быть свойствомъ ощущеній, такъ какъ они сами обладаютъ многими свойствами послѣднихъ—такъ они обладаютъ качественностью, т. е. разными видами чувства, затѣмъ интенсивностью и продолжительностью. Чувствамъ недостаетъ только протяженности въ пространствѣ, но нужно помнить, что и не всѣ виды ощущеній (вкусовые напр.) обладаютъ протяженностью. Было бы совершенно нелогично считать чувство, обладающее многими свойствами ощущеній, за одно изъ свойствъ послѣдняго. Ибо съ такимъ же правомъ можно было бы и обратно видѣть въ ощущеніи одно изъ свойствъ чувства.

Точно также нельзя разсматривать чувство, какъ свойство ощущенія, и потому, что съ одной стороны, ощущенія могутъ быть безъ

чувствъ и обратно—возможны чувства безъ ощущеній тогда какъ всѣ другія свойства ощущенія тѣсно связаны съ послѣднимъ; уничтожить одно изъ этихъ свойствъ, напр. сдѣлайте интенсивность $= o$, и ощущеніе все дѣлается $= o$. Наконецъ чувство и потому еще не можетъ считаться свойствомъ ощущенія, что оно ничего не прибавляетъ собой къ характеристикѣ ощущенія, какъ всякое другое свойство послѣдняго. Чувство относится къ ощущенію скорѣе, какъ термическое ощущеніе къ давленію. Ощущеніе давленія можетъ сопровождаться ощущеніемъ тепла или холода, но отъ этой окраски самое ощущеніе давленія нисколько не измѣняется. Термическое ощущеніе прибавляетъ кое-что къ тактильному, но это нѣчто совершенно новое и постороннее. Точно также и чувство прибавляетъ въ сознаніи нѣчто къ ощущенію, но совершенно новое и чуждое ощущенію.

Можно ли принимать чувство за функцію ощущенія? Если бы это было такъ, тогда должно было бы имѣть мѣсто опредѣленное отношеніе между чувствами и тѣми внѣшними раздраженіями, которыя вызываютъ соотвѣтствующія ощущенія, что, однакожъ, въ дѣйствительности не наблюдается.

Такимъ же образомъ нужно признать одностороннимъ и то мнѣніе, по которому чувства опредѣляются не самыми ощущеніями, а взаимными отношеніями послѣднихъ между собой, такъ какъ самое элементарное ощущеніе сопровождается уже опредѣленной чувственной окраской. Наконецъ, чувство не зависитъ не только отъ интенсивности ощущеній, но и отъ ихъ качествъ, или свойствъ. Однакожъ наблюдается нѣкоторая зависимость между чувствами и интенсивностью ощущеній. Обыкновенно слабыя ощущенія сопровождаются чувствомъ удовольствія, а сильныя—неудовольствіемъ. Но связь эта непостоянная, различная для разныхъ органовъ чувствъ; отношеніе между чувствомъ и интенсивностью ощущеній такъ мѣняется и колеблется для одного и того-же органа чувствъ, что можно поэтому предполагать, что измѣненія интенсивности ощущенія не сами по себѣ опредѣляютъ чувства, а лишь косвенно, такъ какъ, вѣроятно, съ измѣненіемъ интенсивности ощущеній совпадаетъ перемѣна въ какихъ-то другихъ условіяхъ, вліяющихъ уже непосредственно на чувства.

Такое же отношеніе непостояннаго характера можно подмѣтить между протяженіемъ и продолжительностью ощущенія съ одной стороны и чувствами съ другой; большее протяженіе и продолжительность ощущенія оказываютъ на чувства такое-же вліяніе, какъ и большая интенсивность ощущенія. Во всякомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ опредѣленномъ количественномъ отношеніи между напряженностью

чувства и величиной протяженія или времени. Относительно протяженія или пространственной формы ощущенія дѣло усложняется еще вслѣдствіе существованія спеціальнаго эстетическаго чувства, основаннаго на особомъ отношеніи чувства къ извѣстнымъ формамъ. И здѣсь впрочемъ нельзя установить постояннаго отношенія между формой и чувствомъ. Такимъ образомъ легко убѣдиться, что чувство нельзя разсматривать и какъ функцію отношеній между ощущеніями. Приходится поэтому остановиться на томъ предположеніи, что чувства составляютъ классъ явленій, совершенно независимый отъ ощущеній, съ которымъ, впрочемъ, чувства постоянно соединяются и связываются въ сознаніи.

Какъ ни мала связь между чувствами и ощущеніями, однакожъ и эту слабую связь пытались утилизировать, стремясь съ ея помощью установить хоть какое нибудь отношеніе между интенсивностью чувствъ и величиной внѣшнихъ раздраженій; этотъ методъ представляется все же единственнымъ, при помощи котораго можно искать мѣры для чувствъ и измѣрять ихъ взаимныя отношенія между собой. На этомъ основанъ такъ называемый методъ рядовъ Фихнера. Методъ построенъ на томъ предположеніи, что, какъ бы мало ни зависѣли наши чувства отъ внѣшнихъ раздраженій, все же при любомъ настроеніи, если передъ нами пройдетъ рядъ внѣшнихъ впечатлѣній, одни изъ нихъ намъ будутъ болѣе пріятны, чѣмъ другія, нѣкоторыя будутъ особенно пріятны, а извѣстныя впечатлѣнія окажутся совсѣмъ непріятными. Если мы поэтому подвергнемъ наше чувство испытанію такимъ рядомъ ощущеній, напр. слуховыхъ, то мы получимъ серію чувствъ или ступеней отъ наиболѣе пріятнаго къ наиболѣе непріятному. Сопоставляя эти чувства съ величинами соотвѣтственныхъ внѣшнихъ раздраженій (числа колебаній) мы получаемъ нѣкоторое отношеніе между интенсивностью чувствъ и величиной раздраженій. Однакожъ эти ряды еще не даютъ мѣры чувствительности для сферы чувствъ. Для такой мѣры необходимо установить величину едва замѣтной перемѣны въ нашемъ настроеніи, а также величинъ равныхъ перемѣнъ въ настроеніи, независимо отъ абсолютныхъ колебаній, которыя при этомъ наше настроеніе перетерпѣваетъ. Само собой разумѣется, что даже въ такой формѣ рядовъ чувствъ и серій раздраженій эти изслѣдованія не могутъ обладать той степенью точности, какая возможна при сопоставленіи рядовъ раздраженій и ощущеній. Ибо при изслѣдованіи чувствъ мы не въ состояніи такъ регулировать приспособленіемъ или техникой установки раздражителей появленій тѣхъ или другихъ чувствъ; мы здѣсь пассивно констатируемъ колебанія чувствъ, не имѣя возможности активно ихъ регулировать и фиксировать, какъ наши ощущенія.

Методъ рядовъ даетъ намъ зависимость чувствъ отъ раздраженій въ формѣ кривой, на которой положительныя ординаты выражаютъ чувство удовольствія, отрицательныя—неудовольствія, а линіи или точки *O* соотвѣтствуютъ настроенію безъ размѣровъ.

Эти точки, какъ и вся кривая, неодинаковы у различныхъ индивидуумовъ и представляютъ большія колебанія и потому имѣютъ лишь относительное значеніе скорѣе иллюстраціи и графическаго изображенія, чѣмъ истинной мѣры. Можно, напр., съ одинаковымъ правомъ вести всю кривую въ одну сторону, причемъ наименьшее пріятное чувство будетъ minimum, а наиболѣе пріятное—maximum.

Дополненіе къ этому способу служитъ другой методъ (Моссо) изслѣдованія интенсивности чувствъ черезъ посредство соотвѣственныхъ выразительныхъ движеній. Изъ большого разнообразія такихъ движеній наиболѣе правильными и постоянными оказываются измѣненія въ пульсѣ, дыханіи и объемѣ рукъ, т. е. степени наполненія послѣдней кровью. Всѣ колебанія въ напряженности чувствъ сопровождаются измѣненіемъ этихъ факторовъ; измѣненіе это однакожъ количественно сильно колеблется и вообще всегда зависитъ также и отъ основного настроенія. Изслѣдованія эти поэтому могутъ служить лишь грубой мѣрой для констатированія рѣзкихъ различій между чувствами пріятнаго и непріятнаго. При этихъ изслѣдованіяхъ, какъ и при помощи рядовъ, мы встрѣчаемъ одну теоретическую трудность въ существованіи средняго настроенія, которое приходится принять за *O* чувства, но которое, однакожъ, есть реальное состояніе сознанія. Далѣе, эта метода страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что тѣ измѣненія въ пульсѣ, дыханіи и сосудахъ, которыя служатъ мѣркой для напряженности чувствъ, измѣняются нерѣдко въ теченіи наблюденія еще и подъ вліяніемъ посторонних, физіологическихъ вліяній, какъ напр. ходьбы, t⁰ воздуха, постороннихъ воспоминаній и пр. Затѣмъ въ наблюденіяхъ этого рода лежитъ возможность еще одной ошибки. Когда мы вызываемъ какое-либо чувство, посредствомъ-ли реальнаго ощущенія или его воспроизведенія въ памяти, мы не въ состояніи расчленить, какая часть наблюдаемыхъ при этомъ измѣненій въ пульсѣ и пр. есть проявленіе перемѣны въ чувствѣ, и что нужно приписать дѣйствію центральныхъ процессовъ, при этомъ возникающихъ. Всѣ эти недостатки отодвигаютъ методу вырызительныхъ движеній на второй планъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ она даетъ лишь представленіе о качествахъ чувства, но не его интенсивности. Метода рядовъ имѣетъ нѣсколько большее значеніе, хотя и она обладаетъ однимъ недостаткомъ, пока неустранимымъ, который дѣлаетъ ея результаты въ смыслѣ измѣренія чувствъ весьма сомнительными. Дѣло

въ томъ, что когда въ насъ воспроизводится посредствомъ серій ощущеній рядъ чувствъ, то невозможно отдѣлить въ послѣднихъ то, что есть непосредственное воздѣйствіе ощущеній отъ того, что должно или можетъ быть продуктомъ косвеннаго и болѣе сложнаго измѣненія психики въ видѣ воспоминаній и ассоціацій.

Уже Фехнеръ поэтому различалъ прямыя чувства и ассоціативныя.

Кромѣ качествъ — пріятнаго и непріятнаго, въ чувствахъ можно еще различать продолжительность и интенсивность. Основой для различенія чувствъ въ этомъ направленіи служитъ индиферентная точка, играющая въ чувствахъ важную роль.

Каждое чувство обладаетъ средней продолжительностью и интенсивностью, при удаленіи отъ которыхъ измѣняется и самый характеръ чувства.

Изученіе связи между внѣшними раздраженіями и чувствами ограничивается лишь вліяніемъ продолжительности и протяженности ощущеній. А между тѣмъ характеръ раздраженія или качество ощущенія само по себѣ оказываетъ большое вліяніе на чувство. Такъ, напр., зеленый цвѣтъ большей частью связанъ съ чувствомъ пріятнаго, желтый— непріятнаго.

Очевидно, мы еще далеки отъ количественныхъ отношеній въ этой области.

Время и пространство играютъ, однакожъ, весьма крупную роль въ нашихъ чувствахъ, только въ болѣе сложной формѣ, въ видѣ такъ называемаго эстетическаго чувства.

Будетъ ли это зрительный образъ, гдѣ эстетическое чувство вызывается сочетаніемъ цвѣтовъ или отношеніемъ линій, или формъ, или же это будутъ мелодіи, дѣйствующія на насъ ритмами и сочетаніями тоновъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ эстетическое чувство не вызывается непосредственно ощущеніемъ и не зависитъ отъ внѣшнихъ раздраженій, но опредѣляется чисто качественными отношеніями ощущеній и элементовъ представленій.

Такъ величины протяженій сами по себѣ не играютъ никакой роли въ томъ чувствѣ, которое вызывается формой или фигурой. Если, напр., линія дѣлится на 2 части, то наиболѣе пріятное чувство испытывается нами, когда линія дѣлится на 2 равныя части, т. е. пополамъ; при такомъ дѣленіи мы имѣемъ maximum эстетическаго удовольствія; другой maximum имѣется для дѣленія линіи по правилу такъ называемаго золотого сѣченія, т. е. когда меньшая часть относится къ большей, какъ послѣдняя къ цѣлой линіи. Принявъ меньшую линію

за 1, а большую за X мы можемъ выразить это правило уравненіемъ: $1:X=X:1+X$, откуда $X=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{2}}$ здѣсь знакъ $+$ соотвѣтствуетъ отложенію большаго отрѣзка линіи въ положительную стороны, а знакъ — отложенію въ противоположную сторону. Отношеніе меньшей части къ большей $=1{,}618$. Ариѳметически это отношеніе все болѣе и болѣе приближается къ предѣлу, когда мы беремъ сосѣднія два числа въ слѣдующемъ ряду: 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144..., гдѣ каждое число есть сумма 2-хъ предъидущихъ.

Психилогически этотъ рядъ, какъ и правило золотого сѣченія выражаютъ собой лишь частный случай Веберовскаго закона; это правило заключаетъ въ себѣ признаніе равныхъ разностей между меньшей и большей частью съ одной стороны, большей и всей линіей съ другой.

Эстетическія чувства, въ области пространственныхъ впечатлѣній, такимъ образомъ не опредѣляются прямой зависимостью чувства отъ ощущенія или внѣшняго раздраженія, чувства эти опредѣляются главнымъ образомъ репродукціей, вызванной этими впечатлѣніями; причемъ опредѣленность и легкость этой репродукціи и совпаденіе ея по характеру съ даннымъ частнымъ и конкретнымъ впечатлѣніемъ обусловливаетъ эстетическое чувство пріятнаго и непріятнаго.

Существуетъ ли особый элементарный психическій актъ, который можно было бы принять за основу всѣхъ тѣхъ явленій, какія составляютъ содержаніе воли, какъ желаніе, стремленіе, рѣшеніе, выборъ и т. п. И если существуетъ, то какова его природа? Имѣетъ ли онъ, какъ ощущенія и чувство, извѣстный характеръ и интенсивность?

Существуютъ два мнѣнія объ этомъ. Одни склонны волевые акты относить къ чувствамъ, на томъ основаніи, что волевая дѣятельность представляетъ всегда два направленія: положительное, утвердительное, связанное съ чувствомъ пріятнаго, и отрицательное, связанное съ чувствомъ непріятнаго. Съ другой стороны всякій волевой актъ тѣсно связанъ во-первыхъ, съ двигательными ощущеніями, во-вторыхъ, съ различными органическими ощущеніями, какъ напряженіе органовъ движенія, суставовъ, кожи и пр.

Поэтому, волевые акты можно было бы также разсматривать и какъ особый классъ двигательныхъ ощущеній. Однакожъ, до сихъ поръ мы не имѣемъ еще ни этихъ ощущеній, ни изслѣдованія ихъ въ количественномъ отношеніи.

товъ, наполняющихъ сознаніе одновременно, или протекающихъ въ немъ послѣдовательно; 3) и, наконецъ, числовыя отношенія тѣхъ физіологическихъ и физическихъ явленій, которыя предшествуютъ психическимъ явленіямъ или слѣдуютъ за ними. М. поэтому не придаетъ большого теоретическаго значенія психо-физикѣ Фехнера, отвергая самое основаніе Фехнеровскаго метода — идею объ измѣреніи ощущеній. Большее ощущеніе, говоритъ М., не составляется изъ меньшихъ, какъ метръ слагается изъ линій. Два ощущенія однородныя въ сущности, но различныя по величинѣ, суть то же, что ощущенія различнаго качества. Большее ощущеніе отличается, по его мнѣнію, отъ меньшаго не количественно, а по самому существу, по качеству.

Ученіе М. объ измѣреніи ощущеній заслуживаетъ подробнаго изложенія. Онъ исходитъ, какъ и [illegible], изъ того положенія, что различіе между качествомъ и количествомъ въ ощущеніи недостаточно доказано. Онъ склоненъ, какъ и [illegible], признать, что для сознанія существуютъ лишь качественныя различія. М. ссылается на мнѣнія Криза, который говоритъ: „величины ощущенія потому не могутъ быть измѣряемы, что самое понятіе равной величины двухъ приращеній въ двухъ ощущеніяхъ не имѣетъ основанія. Слабый тонъ не содержится въ болѣе сильномъ и представляетъ собой совершенно другой тонъ“. Разсматривая ощущенія различной силы, какъ качественныя различія, М. [illegible], однако же, [illegible], что въ [illegible] сужденія объ величинѣ ощущеній содержится утвержденіе тождества между различными ощущеніями; М. признаетъ, поэтому, что два ощущенія различной интенсивности не суть лишь два ощущенія различныя по качеству. Въ утвержденіи „больше“ и „меньше“ содержится нѣчто иное и даже большее, чѣмъ въ сужденіи „красный“ и „зеленый“. Для сужденія о различіи въ интенсивности между двумя ощущеніями требуется, по М., не одна только разница, но еще нѣчто большее, еще [illegible] признакъ этихъ ощущеній, [illegible].

Остается, конечно, открытымъ вопросъ, почему же мы субъективно [illegible] различаемъ въ ощущеніяхъ то, что мы считаемъ качествомъ, [illegible] признаемъ количествомъ въ ощущеніяхъ, и почему мы въ [illegible] случаяхъ утверждаемъ существованіе [illegible], а въ другихъ [illegible] различіе другого рода.

На этотъ вопросъ М. отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: мы замѣчаемъ количественныя различія въ нашихъ ощущеніяхъ не тогда, когда сами ощущенія измѣняются, а когда измѣняется величина внѣшняго раздраженія, вызывающаго эти ощущенія. Самъ М. сознаетъ

однакоже всю натянутость этого объясненія; въ концѣ концовъ вѣдь мы опредѣляемъ перемѣны въ величинѣ внѣшнихъ раздражителей по нашимъ же ощущеніямъ, такъ какъ сознаніе не можетъ руководиться прямо той или другой перемѣной въ раздражителѣ.

Если опредѣленный тепловой раздражитель дѣйствуетъ на 1 квадратный сантиметръ кожи, и затѣмъ дѣйствуетъ на 10 квадратныхъ сантиметровъ, то мы не находимъ, чтобы сила тепловаго раздражителя возросла. Въ другомъ же аналогичномъ случаѣ, когда опредѣленая тяжесть оказываетъ давленіе на одинъ квадратный сантиметръ кожи, а затѣмъ дѣйствіе такой же тяжести распространяется на 10—ро большую поверхность кожи, тогда мы говоримъ, что раздраженіе возрасло въ 10 разъ. Такимъ образомъ, ни физическая величина живой силы, внѣшняго раздражителя, ни число нервныхъ точекъ, подвергающихся раздраженію, еще сами по себѣ не могутъ служить масштабомъ для нашихъ сужденій о перемѣнахъ въ интенсивности ощущеній.

Въ такомъ же смыслѣ высказывается и Експеръ, говоря; „перемѣны въ нашихъ ощущеніяхъ сами по себѣ еще не въ состояніи были бы навести насъ на сужденіе о различіи между ними въ интенсивности. Только опытъ убѣждаетъ насъ, что раздраженіе должно измѣняться количественно, чтобы мы замѣтили опредѣленную перемѣну въ интенсивности. М., соглашаясь съ этимъ, думаетъ однакожъ, что мы обладаемъ спеціальной способностью различать количественныя и качественныя колебаній въ ощущеніяхъ. Признавая, что большее ощущеніе не слагается изъ меньшихъ, т. е. не разложимо, М. однакожъ не соглашается съ тѣми выводами, которые нѣкоторые изъ этого дѣлаютъ, будто интенсивность ощущеній совершенно недоступна измѣренію. Какъ извѣстно, главнымъ противникомъ психо-физическихъ измѣреній выступилъ Кризъ [1]), доводы котораго противъ измѣримости психическихъ явленій повторяются всѣми противниками психо-физики. Кризъ отрицаетъ фактъ равенства двухъ едва замѣтныхъ перемѣнъ въ ощущеніи, тогда какъ защитники психо-физическихъ явленій съ Вундтомъ во главѣ признаютъ это равенство. Анализируя процессъ измѣренія въ мірѣ физическомъ, онъ сводитъ всѣ виды измѣреній къ 3-мъ основнымъ мѣрамъ—пространству, времени и массѣ; Вундтъ идетъ еще дальше и сводитъ всѣ измѣренія къ одному масштабу—пространству. Съ своей стороны, М. указываетъ на необходимость найти психологическую подкладку всякаго измѣренія вообще. Основаніе его положенія заключается въ слѣдующемъ. Единственное психологическое основаніе всѣхъ на-

---

[1]) Uber die messung etc., Vierteljahrs. für wissensch. philosophie, VI, 3.

шихъ измѣреній какъ въ мірѣ физическомъ, такъ и въ сознаніи заключается въ нашихъ мышечныхъ ощущеніяхъ, которыя входятъ какъ составная часть во всѣ наши представленія. Какъ извѣстно, работа или сокращеніе нашихъ мышцъ сопровождается особымъ ощущеніемъ величены, скорости, усилія, утомленія, легкости и трудности и т. п.

Характерныя особенности мышечныхъ ощущеній, отличающія ихъ отъ всѣхъ другихъ видовъ ощущеній, говоритъ М., заключаются въ ихъ дѣлимости, т. е. въ томъ, что слабое мышечное ощущеніе содержится въ болѣе сильномъ. Совершенно также, какъ физическое, такъ и всякое психическое измѣреніе величинъ ощущеній, основывается поэтому на тѣхъ мышечныхъ ощущеніяхъ, которыя сопровождаютъ другія, измѣряемыя, ощущенія. Поэтому, измѣреніе психической величины ощущенія, имѣя подъ собой туже почву, что и физическое, обладаетъ и той же степенью научной достовѣрности. Каждое восріятіе или впечатлѣніе сопровождается рефлекторнымъ напряженіемъ нашихъ мышцъ, величина и другія свойства этого напряженія главнымъ образомъ опредѣляются внѣшнимъ раздражителемъ. Безъ этого фактора міръ былъ бы для насъ однимъ хаотическимъ скопленіемъ различныхъ по качеству и характеру явленій. Этой гипотезой М. думаетъ примирить крайнія мнѣнія Криза и Вундта. Правъ первый, отрицающій за ощущеніемъ (кромѣ мышечнаго) способность быть предметомъ измѣренія. Правъ и В., признающій такую возможность.

Другая особенность мышечныхъ ощущеній, обусловленныхъ напряженіемъ мышцъ, заключается въ ихъ полной однородности, т. е. въ томъ, что большее заключаетъ въ себѣ меньшее, что они разлагаются на свои составныя части и что два такихъ мышечныхъ ощущенія различаются между собой не качественно, а лишь по своей продолжительности и протяженности въ пространствѣ. Какъ примѣръ М. приводитъ слуховыя ощущенія, гдѣ мы руководимся при оцѣнкѣ различія въ силѣ различныхъ тоновъ ощущеніями напряженія, получаемыми нами отъ мышцъ гортани. И такъ какъ для обонятельныхъ ощущеній намъ недостаетъ мышечныхъ ощущеній, то мы лишены возможности оцѣнивать сравнительно интенсивность этихъ ощущеній. М. полагаетъ, что эти же ощущенія мышечнаго напряженія составляютъ основу различія въ интенсивности нашихъ эффектовъ и эмоцій, т. е. явленій чувства. Веберовскій законъ М. преобразовываетъ, согласно своей теоріи мышечныхъ ощущеній, въ слѣдующее выраженіе. Два раздраженія обусловливаютъ одинаковую перемѣну въ рефлекторномъ мышечномъ напряженіи, и отсюда въ величинѣ мышечнаго ощущенія, когда отношеніе между обоими раздраженіями остается неизмѣннымъ и постояннымъ.

Въ заключеніе своей теоріи психо-физическаго соотношенія М. еще разъ повторяетъ, что оцѣнка ощущеній, то въ чемъ Вундтъ признаетъ самостоятельный процессъ, въ сущности не имѣетъ отдѣльнаго отъ ощущеній существованія. Мы не имѣемъ права говорить о какой-то особой способности нашей оцѣнивать качество и величину нашихъ ощущеній; точно также неправильно было бы утверждать, будто подъ вліяніемъ различныхъ физіологическихъ условій, какъ вниманіе, утомленіе, аффектъ, контрастъ и т. п. эта способность оцѣнки измѣняется и результатъ оцѣнки получается другой. Мы оцѣниваемъ ощущенія такъ, какъ они сами устанавливаются въ нашемъ сознаніи. Подъ вліяніемъ упомянутыхъ и другихъ физіологическихъ условій измѣняется не процессъ оцѣнки, а интенсивность самыхъ ощущеній. И такъ, говоритъ М., мы измѣряемъ не интенсивность ощущеній свѣтовыхъ, слуховыхъ и т. д., а тотъ общій имъ всѣмъ факторъ—ощущенія мышечнаго напряженія, которое сопровождаетъ эти спеціальныя ощущенія. Этимъ самымъ сближается измѣреніе психическихъ величинъ съ измѣреніемъ физическихъ явленій, такъ какъ въ основѣ послѣднихъ также лежитъ мышечное чувство, какъ единица времени, пространства и массы. Мышечное напряженіе, сопровождающее наши ощущенія, обусловливаетъ то, что разница въ интенсивности двухъ ощущеній кажется намъ равной, когда отношеніе двухъ раздраженій остается постояннымъ. Словомъ, все то, въ чемъ Вундтъ и его школа усматриваютъ работу особой логической функціи — есть по М. лишь продуктъ дѣятельности рефлекторнаго психо-физическаго механизма; то, что вырабатывается этимъ механизмомъ,—величина мышечныхъ ощущеній—воспринимается сознаніемъ совершенно пассивно и безапелляціонно.

Въ цѣломъ рядѣ изслѣдованій М. развиваетъ свою теорію мышечныхъ напряженій. Прежде всего онъ кладетъ ихъ въ основу всего ученія о чувствѣ времени. Указавъ на то, что Веберовскій законъ или вовсе не примѣнимъ къ оцѣнкѣ времени, или примѣнимъ лишь въ тѣсныхъ предѣлахъ, онъ утверждаетъ, что наша оцѣнка времени опирается исключительно на тѣ мышечныя ощущенія, или ощущенія напряженія, которыя сопровождаютъ всѣ наши воспріятія. Когда, говоритъ онъ, я получаю рядъ послѣдовательныхъ впечатлѣній, напр. на темномъ фонѣ экрана періодически появляются освѣщенныя фигуры, я ясно чувствую при всякомъ появленіи фигуры, какъ напрягаются всѣ мышцы, какъ тѣ, которыя окружаютъ глазное яблоко, такъ и тѣ, которыя входятъ въ составъ самаго глаза. Это напряженіе составляетъ необходимое условіе фиксаціи глаза и всего процесса установки послѣдняго для воспріятія зрительныхъ впечатлѣній. Когда свѣтовое раздрженіе особенно сильно, я чувствую, продолжаетъ М., какъ мышечное напряженіе, не ограни-

чиваясь областью одного глаза, распространяется на шею, затылокъ, даже на мускулатуру, плечи, какъ при этомъ фиксируется голова и все туловище, какъ даже дыханіе замедляется, чтобы не мѣшать внимательному воспріятію. Всѣ эти явленія, связанныя очевидно съ процессомъ вниманія, указываютъ на то, что процессъ воспріятія сопровождается каждый разъ психо-рефлекторнымъ актомъ, обусловливающимъ мышечное напряженіе въ мускулатурѣ самаго органа воспріятія, причемъ эффектъ этого напряженія въ свою очередь входитъ какъ составная часть въ содержаніе воспріятія. Подобно тому, какъ, разсматривая какую-нибудь палку, мы безсознательно соединяемъ зрительныя ощущенія съ мышечными и изъ синтеза ихъ получается представленіе о пространствѣ, точно также представленіе о времени есть продуктъ слиянія тѣхъ ощущеній, которыя отдѣляютъ одну частицу времени отъ другой съ тѣми колебаніями въ напряженіи мышцъ, которыя сопровождаютъ переходъ отъ одного момента времени къ другому. И подобно тому, какъ человѣкъ, прикасаясь къ какому-либо предмету, воображаетъ, что онъ ощущаетъ непосредственно самыя части пространства, точно также мы воображаемъ, будто мы ощущаемъ или сознаемъ непосредственно самое теченіе времени. М. приписываетъ особенно важную роль въ происхожденіи представленія о времени ощущеніямъ, получаемымъ нами отъ ритмически чередующихся двухъ фазъ дыхательнаго акта — вдыханія и выдыханія. Такъ-какъ выдыханіе связано съ актомъ вниманія и ритмъ дыханія колеблется, то ускоряется, то замедляется подъ вліяніемъ теченія впечатлѣній, то эти двѣ симметричныя и почти равныя по продолжительности фазы напряженія двухъ различныхъ группъ мышцъ играютъ немалую роль при нашей оцѣнкѣ протекшаго времени.

Какъ мы видѣли выше, школа Вундта принимаетъ, что степень выполненія сознанія, т.-е. числа и вообще порядокъ смѣнъ представленій и ощущеній составляютъ главную основу чувства времени. М. же на основаніи своихъ изслѣдованій приходитъ къ отрицательному заключенію: онъ утверждаетъ, что наше субъективное измѣреніе времени вполнѣ независимо отъ числа представленій, наполняющихъ сознаніе, что мы въ состояніи сравнивать и даже признать равными два интервала времени, хотя бы они были наполнены совершенно различными числами представленій, что и послужило для М. основаніемъ для отрицанія роли выполненія сознанія въ механизмѣ оцѣнки времени. Мало того, по М., каждый разъ, какъ мы пытаемся измѣрять какой-либо промежутокъ времени по наполняющимъ его ощущеніямъ, наше вниманіе сосредоточивается на этихъ элементахъ, или на связанныхъ съ ними внѣшнихъ раздраженіяхъ; вслѣдствіе этого мышечныя ощущенія ото-

двигаются на второй планъ и не могутъ достигнуть надлежащей ясности въ воспріятіи. На этомъ основаніи, по теоріи М., слѣдовало бы ожидать, что въ этомъ случаѣ оцѣнка времени пострадаетъ въ своей точности, что Т. и констатировалъ въ своихъ наблюденіяхъ. Подъ вліяніемъ упражненій оцѣнка дѣлается постепенно точнѣе, что М. объясняетъ тѣмъ, что упражняющійся пріобрѣтаетъ путемъ навыка умѣнье дѣлить свое вниманіе между внѣшними впечатлѣніями и субъективными тѣлесными явленіями, т. е. мышечнымъ напряженіемъ. Ритмичность, присущая вообще мышечнымъ напряженіямъ, особенно же дыханію и сердцебіенію. М. считаетъ основой ритмичности въ нашемъ воспріятіи времени и нашей безсознательной наклонности расчленять всѣ періодически повторяющіяся представленія въ группы, имѣющія подкладкой различныя физіологическія явленія.

Вундтъ различаетъ два случая измѣренія времени—ретроспективнаго, т. е. прошлаго, и проспективнаго, протекающаго. Масштабомъ для перваго В. принимаетъ число представленій, исполняющихъ этотъ интервалъ; основой второго онъ считаетъ напряженіе вниманія. Упомянувъ объ этомъ, М. утверждаетъ, что въ обоихъ случаяхъ измѣреніе основывается въ ощущеніи на одномъ факторѣ—и число представленій, и то, что В. называетъ колебаніемъ вниманія, ожиданіемъ и скукой—все это сводится съ одной стороны къ колебаніямъ и мышечныхъ напряженій при переходѣ отъ одного представленія къ другому и къ ритмическимъ колебаніямъ смѣнамъ мышечныхъ, а, можетъ быть, и вообще органическихъ, ощущеній, имѣющихъ постоянную длительность.

Въ своихъ изслѣдованіяхъ надъ измѣреніемъ въ области пространственныхъ представленій М. также придаетъ первенствующее значеніе мышечнымъ ощущеніямъ, сопровождающимъ каждый мышечный актъ. Ощущенія эти соотвѣтствуютъ напряженію и сокращенію различныхъ мышцъ, входятъ въ инервацію глаза, а также наружныхъ мышцъ, двигающихъ глазъ.

М. принимаетъ сверхъ того еще существованіе пространственной локализаціи нашихъ слуховыхъ ощущеній. Въ сложномъ процессѣ взаимодѣйствій 3-хъ каналовъ лабиринта и мышцъ, двигающихъ голову, онъ видитъ механизмъ, дающій намъ возможность опредѣлять направленіе звука. По представленію М. дѣло происходитъ такъ: всякій извнѣ протекающій въ наше ухо звукъ вызываетъ рефлекторно соотвѣтственно своему направленію установку полуокружныхъ каналовъ, такимъ образомъ, что направленіе наибольшей ясности и силы звука совпадаетъ съ направленіемъ ампулъ, преимущественно приходящихъ въ возбужденіе. Установка же эта совершается въ свою очередь съ помощью

движенія всей головы въ соотвѣтственномъ направленіи. Вслѣдствіе этого устанавливается внутренняя связь между локальной окраской слуховыхъ впечатлѣній (т. е. ихъ локализаціей въ пространствѣ) съ одной стороны и извѣстными мышечными ощущеніями, доставляемыми мускулатурой головы и шеи. По М. общепринятый взглядъ на полуокружные каналы, какъ на органы нашего равновѣсія и приспособленія къ пространству—невѣрно; по его мнѣнію, эти каналы должно лишь считать органомъ локализаціи слуховыхъ ощущеній. Впрочемъ, М., очевидно, упускаетъ здѣсь изъ виду совмѣстную возможность обѣихъ этихъ функцій въ каналахъ; выполняя одну функцію слухового воспріятія, они вѣдь могутъ въ тоже время имѣть и другое назначеніе—при движеніи нашего тѣла и головы, въ частности, ощущеніемъ спеціально въ нихъ развивающимся подъ вліяніемъ звука опредѣлять, можетъ быть даже совмѣстно съ мышечными напряженіями головы и шеи—наше положеніе и направленіе нашихъ движеній въ пространствѣ.

Свое ученіе о фундаментальномъ значеніи мышечныхъ ощущеній, собственно двигательныхъ и ощущеній напряженія — какъ основъ всякаго психическаго измѣренія пространства, времени и интенсивности М. какъ бы заканчиваетъ распространеніемъ этого принципа и на сферу чувства. На основаніи своихъ наблюденій надъ чувствомъ пріятнаго и непріятнаго и ихъ отношенія къ произвольнымъ движеніямъ нашего тѣла, М. приходитъ къ тому заключенію, что чувство пріятнаго благопріятствуетъ разгибательнымъ движеніямъ руки (плеча) и вообще тѣмъ движеніямъ нашего тѣла, которыя способствуютъ увеличенію объема нашего тѣла; чувство непріятнаго, напротивъ того, благопріятствуетъ сгибанію плеча и вообще всѣмъ движеніямъ уменьшительнымъ. Въ этомъ наблюденіи замѣчается фактъ не новый, еще раньше подмѣченный и указанный Дарвиномъ, который толкуетъ его въ совершенно иномъ смыслѣ, съ точки зрѣнія приспособленія животнаго къ борьбѣ за существованіе. Дарвинъ, котораго М. не упоминаетъ, однакожъ, не дѣлаетъ изъ этого факта тѣхъ широкихъ теоретическихъ выводовъ, какіе мы находимъ у М. Послѣдній высказывается въ томъ смыслѣ, что чувство пріятнаго и непріятнаго неразрывно связаны съ движеніями расгибанія и сгибанія, т. е. съ тѣми мышечными ощущеніями, которыя возникаютъ при этихъ движеніяхъ. Эти же ощущенія, по М., опредѣляютъ не только то, что мы называемъ качествомъ чувства, его пріятнымъ или непріятнымъ характеромъ, но и служатъ также масштабомъ для измѣренія степени интенсивности каждаго вида чувства.

Съ этой точки зрѣнія получается совершенно новый взглядъ на самую природу чувствъ; они оказываются не особымъ классомъ психи-

ческихъ явленій, вполнѣ самостоятельнымъ и занимающимъ особое мѣсто въ нашей душевной жизни, рядомъ съ классомъ ощущеній, а лишь особымъ видомъ ощущеній. Нѣтъ надобности указывать всю важность этого взгляда на чувства, если бы онъ оказался вѣрнымъ, что однакожъ маловѣроятно. Впрочемъ, М. оговаривается, что сущность чувства онъ видитъ не въ самыхъ мышечныхъ ощущеніяхъ отъ сгибанія и разгибанія плечъ, а въ синтезѣ этихъ ощущеній съ другими спеціальными ощущеніями, получаемыми отъ органовъ чувствъ. Подобно тому, поясняетъ М., какъ мышечныя ощущенія, исходящія отъ глазныхъ мышцъ, или дыхательныхъ, не сами по себѣ служатъ основой для измѣренія времени, но получаютъ такое значеніе лишь въ синтезѣ съ зрительными и слуховыми впечатлѣніями, точно также мышечныя ощущенія отъ движенія и напряженія при сгибаніи и разгибаніи создаютъ спеціальную окраску для спеціальныхъ, напр., зрительныхъ ощущеній, и эта субъективная окраска сознается нами въ формѣ чувства пріятнаго и непріятнаго. Въ этомъ же смыслѣ М. еще болѣе опредѣленно высказывается въ другомъ мѣстѣ.

Сами по себѣ, мышечныя ощущенія, какъ и всѣ другія—зрительныя, слуховыя и проч. не заключаютъ въ себѣ ничего количественнаго, а только лишь качественны. Но лишь въ томъ случаѣ, когда они сопровождаютъ другія ощущенія, они способны сдѣлаться масштабами для всякаго рода измѣренія послѣднихъ, будь то въ пространствѣ, времени, въ интенсивности и, наконецъ, въ чувственной ихъ окраскѣ. Противъ теоріи М. было сдѣлано серьезное возраженіе, что мы не ощущаемъ въ самыхъ мышцахъ ничего такого, что давало бы право приписывать исходящимъ отъ нихъ ощущеніямъ то огромное значеніе, которое М. имъ придаетъ. На это возраженіе М. основательно замѣчаетъ, что между тѣмъ органомъ, который служитъ источникомъ ощущенія и самимъ ощущеніемъ нѣтъ никакого непосредственнаго соотношенія въ нашемъ сознаніи. Мы не связываемъ нашихъ зрительныхъ впечатлѣній съ сѣтчаткой, самое существованіе которой лишь немногимъ извѣстно, да и то косвеннымъ путемъ, не изъ зрительныхъ ощущеній.

Неудивительно поэтому, говоритъ М., что въ мышечныхъ ощущеніяхъ нѣтъ ничего, чтобы прямо относиться къ источнику этихъ ощущеній. Впрочемъ, въ мышечномъ напряженіи, особенно подъ вліяніемъ упражненія можно научиться распознавать мѣсто происхожденія ощущенія, можно привыкнуть локализировать ихъ въ работающихъ мышцахъ.

Резюмируя свои воззрѣнія на измѣренія психическихъ явленій, М. говоритъ: „Содержаніе нашего сознанія само въ себѣ имѣетъ лишь чисто качественный характеръ; до тѣхъ поръ, пока эти явленія не перено-

сятся нами на внѣшній міръ и составляютъ лишь нашу психическую собственность, они представляютъ только отношеніе подобія, но не обладаютъ измѣримостью; къ нимъ неприменимы ни протяженіе, ни время, ни интенсивность. Лишь съ того момента, когда мы ихъ проэцируемъ, т. е. переносимъ внѣ насъ и придаемъ имъ самостоятельное значеніе физическаго міра они, эти явленія сознанія, пріобрѣтаютъ характеръ количественныхъ отношеній, дѣлаются доступными измѣренію въ протяженіи, во времени и въ интенсивности. Другими словами, лишь тогда, когда психическій міръ становится въ отношеніе или связь съ міромъ физическимъ, психическія явленія могутъ дѣлаться объектами, измѣренія.

Shumann, независимо отъ М., тѣмъ же путемъ пришелъ на основаніи своихъ наблюденій къ такому же заключенію о первенствующей роли мышечныхъ ощущеній въ происхожденіи чувства времени. Shumann phil. studien, IV, изучая явленія скандированія, нашелъ, что въ основаніи ихъ лежитъ ритмъ пульса, что даетъ Shumann'у право указать на внѣшнюю роль физіологическихъ явленій въ происхожденіи чувства времени и ритма въ частности.

Въ послѣднее время Вундтъ [1]) послѣ всесторонней критики ученія Мюнстерберга, въ особенности его взглядовъ на роль мышечнаго чувства, снова подводитъ итоги вопросу объ измѣреніи психическихъ явленій. Вундтъ считаетъ недоразумѣніемъ самое ожиданіе найти систему законовъ духа, которые также точно и математически могли быть формулированы, какъ основные законы естествознанія. Онъ считаетъ неосуществимой химерой идею о „механикѣ души“. Ошибаются тѣ, говоритъ онъ, которые считаютъ возможнымъ найти въ психологіи законы, подобные тѣмъ, какіе намъ дали Кеплеръ и Ньютонъ. Неудача, постигшая попытку Гербарта построить математическую психологію, обусловливается тѣмъ, что онъ принялъ свои мнимыя величины, „представленія“, въ дѣйствительности вовсе не существующія, за нѣчто реальное и постоянное. Коренная ошибка Гербарта заключалась въ томъ, что онъ перенесъ въ психологію точки зрѣнія, заимствованныя изъ ученія о природѣ физической. Но онъ упустилъ изъ виду, что подобно тому какъ физика была бы невозможна безъ понятія о „матеріи“ со всѣми ея постоянными свойствами, точно также и „механика души“ нуждается

[1]) Philosophische studien, bd. VIII. 1894.

въ неизмѣняющихся представленіяхъ, тогда какъ душевная жизнь представляетъ крайне неустойчивую смѣну явленій.

Открытіе Фехнеровскаго закона вновь возбудило въ умахъ многихъ надежду на возможность дальнѣйшаго открытія такихъ законовъ въ области душевныхъ явленій. При этомъ однакожъ упустили изъ виду, что, если этотъ законъ и устававливаетъ нѣкоторую правильность для извѣстнаго круга психическихъ явленій, то лишь благодаря той преобладающей роли, которую играютъ внѣшнія физическія условія въ этой группѣ явленій. Вслѣдствіе такой подчиненности ощущеній внѣшнимъ раздраженіямъ первыя пріобрѣтаютъ нѣкоторое постоянство и правильность, что и дѣлаетъ ихъ доступными болѣе точному изслѣдованію, и даже измѣренію. Но для истинной психологіи, т.-е. для душевныхъ явленій, не находящихся въ прямой связи съ физическими условіями, подобная законосообразность и математическая формулировка не имѣютъ мѣста и во всякомъ случаѣ отступаетъ на задній планъ.

Главная причина, почему въ психологіи невозможны такіе законы, какъ Галилеевскіе или Кеплеровскіе, заключается по мнѣнію Вундта не въ чрезвычайной сложности этихъ явленій, какъ это обыкновенно думаютъ, а въ своеобразномъ характерѣ всѣхъ психическихъ явленій и въ особомъ характерѣ самого закона причинности въ области душевныхъ явленій.

Поэтому, если даже въ этой области и возможна математическая обработка явленій, здѣсь должны имѣть мѣсто совершенно особыя отношенія нежели тѣ, которыя наблюдаются въ мірѣ физическомъ.

Тѣмъ не менѣе Вундтъ не отрицаетъ извѣстнаго значенія психофизическихъ, вѣрнѣе экспериментально-психологическихъ изслѣдованій; эта метода состоитъ въ произвольномъ измѣреніи опредѣленныхъ условій, при которыхъ возникаютъ психическія явленія, что облегчаетъ анализъ и синтезъ этихъ послѣднихъ.

Поэтому истинная задача экспериментальной психологіи, говоритъ В., заключается лишь въ установленіи общихъ типовъ душевныхъ явленій, въ разложеніи сложныхъ явленій на болѣе простыя. Вундтъ пытается также формулировать нѣсколько основныхъ началъ, характеризующихъ особенности психической причинности.

1-ое начало по Вундту, есть — активность всего совершающагося въ сознаніи. Подъ этимъ я разумѣю, говоритъ В., что содержаніе психической жизни всегда есть явленіе, т. е. событіе, или перемѣна и что поэтому въ мірѣ психическомъ нѣтъ мѣста неподвижнымъ и постояннымъ *объектамъ* въ томъ смыслѣ, какъ это мы принимаемъ въ естествознаніи. Поэтому, продолжаетъ В., и самый принципъ причинности дол-

женъ здѣсь также быть не вещественный. Причиной какого-либо психическаго явленія можетъ быть лишь другое такое же явленіе, но отнюдь не какой-нибудь постоянный психическій объектъ.

Во всякой опытной наукѣ, говоритъ Вундтъ, какъ причины, такъ и слѣдствія могутъ состоять только изъ того, что содержится въ опытѣ. Но такъ какъ въ мірѣ психическомъ нашъ опытъ, т.-е. самонаблюденіе открываетъ намъ лишь событія, то очевидно, что только событія и могутъ быть психическими причинами и слѣдствіями, т.-е. находится въ причинной связи между собой. Тамъ, гдѣ извѣстныя постоянныя условія нашей физической организаціи играютъ нѣкоторую роль въ происхожденіи психическихъ явленій, а именно въ нашихъ ощущеніяхъ, тамъ имѣемъ дѣло въ сущности лишь съ физіологіей, а не психологіей.

Но какъ только мы покидаемъ область отношеній между ощущеніями и физическими явленіями и обращаемся къ первымъ непосредственно, тотчасъ-же реальная причинность исчезаетъ. Когда мы пытаемся психологическія явленія объяснить психологически, мы не имѣемъ права подстановлять вмѣсто нихъ параллельные имъ физіологическіе процессы. Другое существенное различіе между физической и психической причинностью В. усматриваетъ въ томъ, что первая имѣетъ характеръ непосредственнаго восприятія и дана прямо въ нашемъ сознаніи, тогда какъ физическая причинность не усматривается непосредственно, а лишь косвенно, понимается, слѣдовательно, имѣетъ умозрительный характеръ. Когда мы утверждаемъ, напр., что движущееся тѣло сообщаетъ движеніе другому тѣлу, получающему толчекъ, то вѣдь нѣтъ непосредственно усматриваемой необходимости въ существованіи какой либо связи между этими двумя тѣлами. Эту связь мы постигаемъ логически, доходимъ до нея косвеннымъ путемъ, посредствомъ цѣлаго ряда умственныхъ операцій. Психическая причинность есть, поэтому, основная форма всякой причинности вообще и уже изъ нея вырабатывается, какъ спеціальная форма—физическая причинность.

Другое начало, характеризующее по В. психическую причинность и рѣзко отличающее ее отъ физической—это принципъ творческаго синтеза. Подъ этимъ В. разумѣетъ тотъ фактъ, что, когда психическіе элементы соединяются одновременно или послѣдовательно, то обнаруживаютъ въ соединеніяхъ такія свойства, которыхъ не было въ элементахъ. Это начало сопровождаетъ все духовное наше развитіе отъ низшихъ ощущеній до высшихъ. Уже въ явленіяхъ воспріятія это начало обнаруживается въ своей простѣйшей, за то и наиболѣе осязательной формѣ. Всякое воспріятіе можетъ быть разложено на свои составные элементы; никогда, однакожъ, первое не есть простая сумма послѣднихъ, но всегда

содержитъ въ себѣ нѣчто новое, съ своебразными признаками, которые не находятся въ элементахъ, т. е. въ ощущеніяхъ. Такъ напр. сочетаніе свѣтовыхъ и пространственныхъ ощущеній въ одно цѣлое, въ образъ предмета есть несомнѣнно актъ творческой дѣятельности нашего сознанія. Начало творческаго синтеза обусловливаетъ, по мнѣнію В., одно капитальное различіе между причинностью психической и физической, гдѣ качество физическаго дѣйствія, т. е. продукта физическихъ вліяній, всегда вполнѣ опредѣляется свойствомъ физическихъ причинъ.

Этотъ творческій характеръ выступаетъ въ болѣе сложной формѣ въ продуктахъ такъ называемой фантазіи. Но и въ происхожденіи понятій изъ логическихъ мотивовъ можно найти ту же оригинальность продукта, вслѣдствіе чего понятіе обладаетъ свойствами, не присущими мотивамъ.

Въ мірѣ психическомъ продуктъ всегда богаче содержаніемъ нежели сумма элементовъ, чѣмъ по Вундту можно объяснить прогрессивный характеръ духовной жизни человѣка, его наклонность къ непрерывному развитію. Это даетъ В. поводъ усматривать въ психической жизни существованіе особаго начала — роста духовной энергіи въ противоположность закону постоянства энергіи, характеризующему всѣ процессы физическаго міра. В. однакожъ оговаривается, что подъ величиной энергіи какого-нибудь психическаго явленія онъ разумѣетъ лишь способность этого послѣдняго къ дѣйствію, и что сравненіе величинъ энергіи двухъ психическихъ процессовъ возможно лишь въ самой общей формѣ, точнаго же количественнаго измѣренія здѣсь по Вундту быть не можетъ.

Охарактеризовавъ такимъ образомъ начала, которыми психическая причинность отличается отъ физической, Вундтъ тѣмъ самымъ проводитъ рѣзкую границу между наукой о природѣ и ученіемъ о душѣ. Разъ самое основное понятіе „причинной связи“, составляющее краеугольный камень всякаго сужденія, всякаго сравненія явленій, оказывается діаметрально противоположнымъ въ области физическихъ и психическихъ явленій, то уже само собой очевидна невозможность точнаго параллелизма, т. е. подобія и соотвѣтствія въ законахъ этихъ областей; по той же причинѣ и существованіе механическихъ и математическихъ законовъ въ области психики представляется совершенно невозможнымъ. Психологія должна идти своей дорогой, изучать внутреннія состоянія души, внѣ ихъ отношеній къ физическому міру, и съ точки зрѣнія спеціальнаго характера, какъ самого содержанія психологіи—сознанія, такъ и особеннаго характера господствующаго въ ней закона дѣятельной причинности.

Вышеизложеннымъ вполнѣ обрисовывается современное состояніе вопроса объ экспериментальной психологіи, какъ особой наукѣ, преслѣдующей свои задачи, имѣющей опредѣленное содержаніе, и, наконецъ, стоящей въ извѣстномъ соотношеніи съ науками естественными съ одной стороны и гуманитарными съ другой. Изъ предъидущаго очерка мы могли убѣдиться, что вслѣдъ за появленіемъ Фехнеровскаго труда, который можно считать началомъ новой эры для психологіи—ея рѣшительнаго вступленія на путь эксперимента,—раздались голоса скептиковъ, усумнившихся въ законности новой науки. Впрочемъ, скептицизмъ преимущественно направился противъ теоретическихъ основъ новаго метода, но не противъ эмпирическаго пользованія экспериментомъ въ области психологіи. Да и трудно было бы въ самомъ дѣлѣ оспаривать значеніе и примѣнимость метода, непрерывно съ тѣхъ поръ растущаго, развивающагося и почти ежедневно обогащающаго насъ въ этой области новыми фактами, имѣющими характеръ самой несомнѣнной научной достовѣрности и проливающими свѣтъ на такіе душевные процессы, которые до сихъ поръ противостояли самымъ глубокимъ усиліямъ непосредственнаго самонаблюденія. Мы говоримъ объ изученіи съ помощью эксперимента явленія ассоціаціи идей, процесса вниманія, образованія представленій и т. п. На нашихъ глазахъ сдѣланы попытки экспериментальнымъ путемъ изучить условія образованія нашихъ понятій о времени, пространствѣ; анализируются опытнымъ путемъ условія происхожденія нашихъ простѣйшихъ чувствъ пріятнаго и непріятнаго; подымается завѣса съ тайны, до сего времени покрывавшей источникъ возникновенія нашего эстетическаго чувства вообще и чувства ритма и гармоніи въ частности.

Можно ли серьезно въ виду этихъ все болѣе и болѣе широкихъ завоеваній и пріобрѣтеній, дѣлаемыхъ ежедневно экспериментальной психологіей, оспаривать право этого метода на научное значеніе? Очевидно—нѣтъ. Быть можетъ, наступитъ время и для критической оцѣнки этого метода, быть можетъ будутъ найдены и указаны предѣлы и условія его примѣненія въ психологіи,—быть можетъ, указаны даже злоупотребленія и ошибки, возможныя при пользованіи этимъ методомъ; все это однакожъ еще впереди и такой моментъ еще не скоро наступитъ. Пока же экспериментальная психологія можетъ отстаивать свое право на законное научное существованіе какъ метода, тѣмъ же способомъ, какимъ въ древности философъ опровергнулъ возраженія софиста, отрицавшаго возможность движенія, тѣмъ, что онъ, философъ, пошелъ. Экспериментальная психологія можетъ сказать въ свою очередь: я существую и, мало того, двигаюсь впередъ.

Зато критика основныхъ началъ новой науки—психо-физики, встрѣтившая трудъ Фихнера при самомъ его появленіи на свѣтъ, съ тѣхъ поръ не только не прекратилась, но даже постоянно расширяется. Замѣчательно при этомъ, что критика настолько же безпощадна къ теоритическимъ началамъ психо-физики и экспериментельной психологіи, насколько она безмолвно преклонилась передъ фактомъ существованія новаго опытнаго метода въ психологіи. Различая такимъ образомъ методъ отъ теоріи, критика этимъ самымъ отрицаетъ взаимную тѣсную связь, соединяющую новый методъ съ новыми возврѣніями на содержаніе и задачи психологіи, а между тѣмъ, какъ мы увидимъ ниже, эта связь настолько велика, что такое раздѣленіе наврядъ-ли можетъ быть допущено.

Получается, поучительное зрѣлище. Ученые, такъ много сдѣлавшіе для новой науки, какъ напр. Герингъ, Мюллеръ, Кризъ, Мюнстербергъ и др., которымъ самый новый методъ обязанъ дальнѣйшимъ своимъ развитіемъ, отрицаютъ основныя начала психо-физики и стоятъ на чисто эмпирической почвѣ. Даже Вундтъ, какъ глава цѣлой школы, больше всѣхъ содѣйствовавшій развитію экспериментальнаго метода въ психологіи и первое время отстаивавшій основные принципы Фехнера, хотя и въ измѣненномъ видѣ, въ послѣднее время, какъ мы могли убѣдиться изъ вышеизложеннаго, дѣлаетъ значительный шагъ назадъ къ старой наблюдательной психологіи, суживаетъ значеніе даже самаго экспериментальнаго метода и снова выдвигаетъ роль самонаблюденія въ психологіи.

Интересно прослѣдить тотъ путь, которымъ шла и видоизмѣнялась критика основныхъ началъ психо-физики.

Прежде всего основная формула Фехнера, логарифмическій законъ психо-физическаго соотношенія, подверглась цѣлому ряду видоизмѣненій (Гельмгольцъ, Герингъ и др.). Затѣмъ значеніе этой формулы, основы на которыхъ она держится, въ свою очередь, подверглись самой разносторонней критикѣ. Различные авторы выводили ее, исходя изъ самыхъ противоположныхъ соображеній и фактовъ, и толковали ее различно, то такъ физіологическую формулу, то какъ законъ психофизическій, въ смыслѣ Фехнера, то, наконецъ, какъ выраженіе логическаго начала (Вундтъ и его школа).

Другіе шли въ критическомъ направленіи дальше и отрицали въ принципѣ законность математической формулировки и психо-физическихъ отношеній (Мюллеръ, Кризъ и др.). Здѣсь собственно исходный пунктъ всей теоретической критики. Одни ли психо-физическія отно-

шенія не могутъ быть формулированы математически, или эта невозможность присуща и самымъ психическимъ явленіямъ, наиболѣе элементарнымъ, ощущеніямъ? Такъ непримѣнимость математическихъ пріемовъ заключается ли въ невозможности составить уравненіе, вслѣдствіе неоднородности входящихъ сюда элементовъ, или, какъ думаетъ напр. Мюнстербергъ, эти уравненія или формулы сохраняютъ здѣсь лишь частный характеръ и не допускаютъ дальнѣйшей переработки или преобразованія въ общія формулы, чѣмъ подрывается самое основаніе для тѣхъ выводовъ, какіе всегда можно извлечь изъ любой формулы. Наконецъ, былъ поставленъ и болѣе радикальный вопросъ, насколько ощущенія, или простѣйшія психическія явленія, доступны измѣренію вообще, насколько къ нимъ примѣнимо самое понятіе о *величинѣ*, какъ основа всякаго математическаго анализа?

Наиболѣе основательное и глубокое изслѣдованіе этого вопроса принадлежитъ Кризу, заключенія котораго потомъ повторялись многими съ небольшими варіаціями. Выводы, къ которымъ пришелъ К., заключаются въ слѣдующемъ: величины ощущеній не могутъ быть измѣряемы, такъ какъ нельзя сравнивать между собой различныя ступени наростанія ощущеній. Въ области естествознанія всякое измѣреніе интенсивныхъ величинъ сводится къ измѣренію пространства, времени, массы, причемъ предварительно интенсивность должна быть выражена въ какой-либо изъ этихъ величинъ.

Измѣреніе ощущеній, т. е. интенсивностей, говоритъ поэтому К., лишь настолько возможно, насколько мы въ состояніи установить чисто произвольное отношеніе между ними и какими-либо другими величинами.

Но интенсивность ощущеній не можетъ быть сведена къ пространству и времени. Сверхъ того здѣсь нельзя установить равенства между двумя величинами интенсивности какого-либо ощущенія. Такъ, напр., мы не можемъ утверждать, что два, даже едва замѣтныхъ приращенія интенсивности были равны между собой.

Мюнстербергъ, которому экспериментальная психологія обязана цѣлымъ рядомъ интересныхъ изслѣдованій, идетъ еще дальше въ своей критикѣ теоретическихъ основъ психо-физики—онъ прямо отрицаетъ не только измѣримость ощущеній, но и ихъ количественный характеръ. Для него ощущеніе не имѣетъ величины, интенсивность не есть величина, 2 разныя интенсивности суть качественно различныя по характеру, т. е. по качеству ощущенія. Не останавливаясь на этомъ, М. ставитъ также, или, вѣрнѣе, снова подымаетъ старый вопросъ о психомеханикѣ, т. е. о возможности изучать движенія психическихъ явленій (представленій) и возможности здѣсь законовъ механическаго характера.

И здѣсь М. даетъ категорически отрицательный отвѣтъ. Не только математическій анализъ, но и принципы механики непримѣнимы къ психическимъ явленіямъ. У М. мы находимъ также уже и попытку поставить и основной вопросъ о различіи въ самомъ характерѣ закона причинной связи для обоихъ классовъ явленій—физическихъ и психическихъ. Этимъ расширеніемъ и обобщеніемъ поля критики выдвигается на первый планъ самый фундаментальный вопросъ о возможности научнаго и объективнаго изученія психологіи вообще.

И, какъ мы видѣли выше, новѣйшіе труды Вундта составляютъ какъ бы продолженіе и дальнѣйшее развитіе такой критики основныхъ началъ экспериментальной психологіи и примыкаютъ непосредственно къ работѣ Мюнстерберга.

Прежде всего Вундтъ вполнѣ соглашается съ М., что ощущенія и вообще явленія сознанія имѣютъ чисто качественный харахтеръ и не обладаютъ свойствомъ количества, т. е. измѣряемостью.

Онъ также не признаетъ возможности ни математическаго, ни механическаго анализа въ психологіи. Онъ идетъ еще дальше М. и отрицаетъ внутреннюю основу и подкладку психическихъ явленій, признавая за ними лишь характеръ событій, т. е. актовъ, въ противоположность физическимъ явленіямъ, гдѣ понятіе о матеріи, какъ чего-то постояннаго и независимаго отъ отдѣльныхъ явленій, составляетъ основу всякаго воззрѣнія на природу и всякой науки о послѣдней.

Этимъ указаніемъ Вундтъ еще больше раздвигаетъ рамки философской критики экспериментальной и вообще всякой психологіи, указывая, что и физическія понятія, вродѣ, напр., понятія о матери — не могутъ имѣть мѣста въ психологіи, а, стало быть, нельзя ожидать здѣсь и открытія законовъ, аналогичныхъ тѣмъ, какіе удалось установить въ области физическихъ явленій.

Вундтъ прямо высказываетъ, какъ несомнѣнную истину, что въ области душевныхъ явленій не только нѣтъ мѣста закону постоянства энергіи (психической), но что, напротивъ того, имѣется нѣчто противоположное—начало прогрессивнаго наростанія энергіи!

Такое постепенное и быстрое развитіе философской критики основныхъ началъ современной психологіи само по себѣ, конечно, представляетъ уже явленіе высокой важности. Но безспорно, что своеобразное направленіе которое эта критика принимаетъ и все болѣе стремится принять, представляетъ еще особенное значеніе. Нетрудно видѣть, что это особенное направленіе заключается въ стремленіи провѣрить примѣнимость къ психологіи всѣхъ основныхъ началъ и методовъ естествознанія.

Критика пытается провѣрить примѣнимость къ психологіи началъ аналитическихъ (идеи количества), геометрическихъ (протяженность ощущеній), механическихъ (движеніе представленій) и физическихъ (начало субстанціи и постоянства энергіи). Даже относительно самаго общаго и основного начала естествознанія закона причинности, критика возбуждаетъ сомнѣніе въ его примѣнимости къ психическимъ явленіямъ. Указанная критическая работа приводитъ всѣхъ надъ нею работающихъ, не смотря на все различіе ихъ взглядовъ и направленій въ психологіи, къ тождественному и притомъ отрицательному результату. Всѣ согласны, что въ мірѣ психическомъ не находятъ себѣ мѣста руководящія начала, лежащія въ основѣ всѣхъ физическихъ наукъ. Здѣсь, однакожъ, критика изъ чисто отрицательной уже замѣтно обращается въ положительное ученіе о различномъ характерѣ основныхъ началъ, которымъ подчиненъ міръ матеріальный и міръ духовный. Никто, напр., не рѣшается отрицать господства начала причинности въ мірѣ психическомъ; за нимъ признаютъ лишь иной характеръ въ этой области.

Не отрицаютъ прямо и существованія величинъ (интенсивности), но не признаютъ за психической величиной свойства измѣримости. Допускаютъ даже и существованіе протяженности (геометрическое понятіе).—Кантъ, напр., признавалъ время такой протяженной величиной; но не признаютъ за ней тѣхъ свойствъ, которыми обладаетъ пространство. Никто не отрицаетъ существованія психической энергіи, но не признаютъ послѣднюю измѣримой и доступной объективнымъ законамъ физики и механики. Говоятъ о фактѣ *движенія* представленій, но не допускаютъ, чтобы это психическое движеніе могло быть подчинено законамъ физической механики.

Критическая работа такимъ образомъ приводитъ непосредственно къ творческой—провѣрка основъ психологіи ведетъ къ установкѣ основныхъ началъ и элементовъ этой науки. Синтезъ стремится связать ее съ общими началами естествознанія вообще и подчинить ее господству общихъ міровыхъ принциповъ. Анализъ дѣлаетъ свое, указывая своеобразный и специфическій характеръ, который эти начала принимаютъ въ психологіи. Это особое направленіе философской критики, стремленіе провѣрить психо-физическій параллелизмъ въ самыхъ его основахъ и въ содержаніи его основныхъ элементовъ, представляетъ собой особое умственное движеніе, едвали не спеціально характеризующее наше время и которое наврядъ-ли могло серьезно развиться въ какую-либо эпоху раньше. Въ самомъ дѣлѣ, для того чтобы такое движеніе могло возникнуть и принять серьезные размѣры, необходимо совпаденіе слѣдующихъ обстоятельствъ. Прежде всего необходимо, чтобы основныя начала

естествознанія, его устои, понятія и аксіомы, на которыхъ оно зиждется, достигло хотя бы нѣкоторой теоретической законченности, а это, какъ извѣстно, произошло лишь въ самое послѣднее время. Основныя наши представленія о происхожденіи идей пространства, силѣ, массы и энергіи и т. п. получили ясную и законченную форму лишь на нашихъ глазахъ. Идея о психо-физическомъ параллелизмѣ, которая уже и раньше не разъ зарождалась въ умахъ мыслителей, какъ философская гипотеза и метафизическій призракъ, должны были снова появиться въ болѣе реальной формѣ; за такой моментъ должно безспорно признать появленіе Фехнеровскаго труда, въ которомъ дана уже не одна гипотеза психофизическаго параллелизма, но имѣется и живая попытка реализировать и установить это соотношеніе. И, наконецъ, должны были созрѣть всѣ тѣ условія, которыя оказываются необходимыми для попытки сдѣлать изъ психологіи науку опытную, т. е. наблюдательную и экспериментальную.

При первомъ взглядѣ на дѣло можетъ показаться, что эти условія заключаются въ извѣстномъ развитіи физическаго метода, или метода естествознанія вообще, что только достигнувъ извѣстной зрѣлости и выработки, этотъ методъ могъ проложить себѣ дорогу въ новую сферу— въ психологію. Однакожъ, наврядъ-ли однимъ этимъ обусловлено воцареніе эпохи опыта въ психологіи. Вѣроятно, тутъ имѣютъ мѣсто также и болѣе глубокія причины—усовершенствованіе или подъемъ самой человѣческой мысли, какъ внутренняго процесса, развитіе нашей способности фиксировать и анализировать наше собственное душевное состояніе. Быть можетъ, развитіе всестороннихъ соціальныхъ отношеній между людьми, соціальныхъ идей и соціальныхъ наукъ, имѣющихъ въ своей основѣ идею о подчиненности душѣ человѣка внѣшнимъ условіямъ способствовало больше всего тому, что нашъ вѣкъ сдѣлался психологическимъ par excellence и притомъ-же опытно-психологическимъ Какъ бы то ни было, совокупность всѣхъ этихъ фактовъ и условій сдѣлала возможнымъ нарожденіемъ новой науки — опытной психологіи. Явилась тотчасъ же потребность съ одной стороны связать эту науку по направленію, задачамъ и методамъ съ естествознаніемъ; съ другой стороны, все болѣе и болѣе выяснялось ея своебразное, самостоятельное положеніе, какъ науки, сравнительно съ естествознаніемъ. Вотъ откуда это могущественное критическое теченіе, съ общими результатами котораго мы выше познакомились.

Возникаетъ вопросъ, дошло ли уже критическое теченіе до своего естественнаго конца, завершена ли уже работа провѣрки основныхъ началъ психологіи? На этотъ вопросъ можно смѣло дать отрицатель-

ный отвѣтъ. Очевидно, мы присутствуемъ теперь только при самомъ зарожденіи новаго умственнаго движенія. Уже судя потому направленію, по которому шла критика, предпринятая впервые Кризомъ и продолженная Мюнстербергомъ, Вундтомъ и др. можно заранѣе предсказать, что дальнѣйшее направленіе этой критики должно имѣть своей задачей систематическую провѣрку психо-физическаго параллелизма во всей его полнотѣ и послѣдовательности.

Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей.

Проф. И. В. Нетушила.

*(Продолженіе *)*

III. Территорія.

1. Общія замѣчанія.

§ 253. *Imperium, fines, orbis.* Представленіе о римскомъ государствѣ, какъ о цѣльной политической и территоріальной единицѣ, отличной отъ городской общины, развилось только исподволь. Сперва не имѣлось даже особаго термина для обозначенія всего государства въ его политической и территоріальной совокупности.

Въ *политическомъ* отношеніи понятіе „государство" выражалось словомъ *populus* и *respublica* (§ 142); однако эти же выраженія могли употребляться и по отношенію къ любой автономной общинѣ, входившей въ составъ римскаго государства.

Въ качествѣ *территоріальнаго* термина для обозначенія римскаго государства въ вѣкъ Цицерона употреблялось выраженіе *imperium Romanum*, въ строгомъ смыслѣ обозначавшее только тѣ части римскаго государства, которыя находились въ подданствѣ [1]). Сообразно съ этимъ выраженіе imperium Romanum употребляется преимущественно въ такихъ конструкціяхъ, въ которыхъ основной смыслъ слова imperium сохраняетъ свою силу [2]). Таковъ также оборотъ: *fines imperii Romani* [3]) или короче *fines Romani* (Liv. 39, 17, 4).

Рядомъ съ этимъ въ литературѣ, главнымъ образомъ, благодаря Цицерону, вошло въ употребленіе гиперболическое *orbis terrae* или *terrarum* [4]); однако въ оффиціальную терминологію проникаетъ это только

---

*) См. „Зап. Харьк. Унив." 1896 г., кн. 3, стр. 57.

[1]) Это видно изъ соединенія слова *imperium* съ *dicio*: imperium dicioque (напр. Cic. Verr. I, 21, 55; Font. 5, 12) или dicio imperiumque (Liv. 22, 20, 11; 29, 29, 10).

[2]) Напр. Tac. a. 2, 23: imperium proferre.

[3]) Cic. r. p. 3, 15, 24: illa laus in summorum imperatorum incisa monumentis: fines imperii propagavit.

[4]) Cic. Phil. 3, 14, 34: amplissimum orbis terrae consilium (о римскомъ сенатѣ). Поясненіе дано Sest. 31, 67: omnibus bellis terra marique compressis imperium populi Romani orbis terrarum terminis definitum.

со временъ Августа (ср. mon. Anc. 1, 13); тогда же появляется уже и простое *orbis* [1]) для обозначенія римскаго государства (=orbis Romanus Dig. 1, 5, 17).

§ 254. *Civitas*, *urbs*, *oppidum*. Римское государство сложилось изъ конгломерата многочисленныхъ государствъ—общинъ, обозначавшихся терминомъ *civitas*, независимо отъ того, была ли это городская община или община съ волостнымъ устройствомъ (§ 227). Кромѣ политическаго значенія (=πόλις), слово civitas обозначаетъ также совокупность гражданъ (=cives) и права гражданства [2]), но иногда приближается и къ значенію территоріальнаго термина „городъ" [3]). Обычнымъ же территоріальнымъ терминомъ для выраженія послѣдняго понятія служатъ слова urbs и oppidum.

Urbs обозначаетъ центральное городское поселеніе каждой отдѣльной общины въ тѣхъ областяхъ, гдѣ существовало городское устройство (ср. § 226). А такъ какъ для римской общины центральнымъ поселеніемъ служитъ городъ Римъ, то послѣдній и оказывается для римлянъ „городомъ" по преимуществу (nostra urbs). Отсюда слово urbs получаетъ значеніе „столица", въ сравненіи съ которой прочіе города римскихъ гражданъ будутъ только *oppida*, независимо отъ ихъ оффиціальнаго титула (minicipium, colonia и пр.) [4]). Однако эти же города римскихъ гражданъ, равно какъ и города перегриновъ въ областяхъ съ городскимъ устройствомъ, по отношенію къ своей собственной территоріи, являются такимъ же urbes, какъ и Римъ [5]). Во всѣхъ же случаяхъ терминъ urbs заключаетъ въ себѣ противоположность не только къ agri или rus, но и вообще ко всей территоріи, не вошедшей въ черту городскихъ стѣнъ [6]).

Oppidum служитъ для обозначенія всякихъ болѣе крупныхъ *укрѣпленныхъ* мѣстъ, обнесенныхъ стѣнами и рвомъ [7]). Въ этомъ смыслѣ

---

[1]) Ov. fast. 2, 683: gentibus est aliis tellus data limite certo, Romanae spatium est urbis et orbis idem.

[2]) Независимо отъ степени этихъ правъ, вслѣдствіе чего для древнѣйшихъ временъ республики слово civitas обозначаетъ и простое подданство (§ 194).

[3]) Cic. dom. 4, 8: cur cum ego me existimarem tuto omnino in civitate (= въ Римѣ) esse non posse, illi remanserunt (подр. въ Римѣ).

[4]) Въ этомъ смыслѣ терминъ *oppidum* употребленъ еще въ lex Rubria, въ которой при перечисленіи населенныхъ мѣстъ во главѣ ставится oppidum, какъ общій терминъ: o(ppidum), m(unicipium), c(olonia), p(raefectura), f(orum), v(icus), c(onciliabulum), c(astellum), t(erritorium).

[5]) Virg. ecl. 1, 1, 19: urbem, quam dicunt Romam, Meliboee, putavi stultus ego huic nostrae (urbi т. е. Mantuae) similem; ib. 34.

[6]) Такимъ образомъ, напр., campus Martius находится уже за городомъ; ср. Caes. 1, 2: senatus in urbe habebatur; 1, 6: proximis diebus habetur extra urbem senatus.

[7]) Cp. Caes. c. 1, 13: oppido moenibusque prohiberi (объ Auximum).

каждая римская colonia была сама собою уже и oppidum [1]). Также и города бывшихъ союзниковъ (municipia, praefecturae) были окружены стѣнами и рвомъ, а потому и онѣ были oppida. То же самое касается вообще и городовъ въ провинціяхъ. Но всѣ эти города могли быть вмѣстѣ съ тѣмъ и urbes съ точки зрѣнія того положенія, которое они занимаютъ на принадлежащей къ нимъ территоріи. Поэтому термины *urbs* и *oppidum* нерѣдко чередуются [2]), но только въ областяхъ съ городскимъ устройствомъ, въ то время какъ тамъ, гдѣ существовало волостное устройство, могли быть одни только oppida, т. е. укрѣпленные пункты, не имѣвшіе по отношенію къ своей территоріи той политической власти, которою обладали urbes въ областяхъ съ городскимъ устройствомъ. Кромѣ того на волостной территоріи могло быть и нѣсколько oppida, въ то время какъ всякая городская община имѣла только одну urbs. Наоборотъ, волостная территорія могла обходиться и безъ всякихъ oppida [3]), въ то время какъ городская община безъ urbs немыслима [4]).

Изъ другихъ территоріальныхъ терминовъ для обозначенія населенныхъ мѣстъ слово *castellum* обозначаетъ небольшое oppidum, не имѣвшее значенія города [5]), но встрѣчается только въ варварскихъ мѣстностяхъ (=укрѣпленная деревня, аулъ). Въ Италіи же и вообще въ мѣстахъ разселенія римскихъ гражданъ небольшія поселенія обозначаются словомъ *vicus* (§ 204), *forum* или *conciliabulum* (§ 193).

§ 255. *Ager*, *territorium*, *regio*. Область, принадлежавшая какой-либо общинѣ (civitas) и составлявшая ея территорію, обозначается терминомъ *ager*, напр. ager Romanus, ager Gabinus, ager Leontinus, ager Campanus (=бывшая территорія города Capua). Въ императорское время употреблялся для этой цѣли терминъ *territorium* [6]); напротивъ, въ республиканское время подъ этимъ словомъ разумѣлась только территорія такихъ общинъ, которыя вовсе не имѣли какихъ бы то ни было город-

---

[1]) Отсюда въ уставѣ Genetiva: oppidum coloniave (c. 73), oppidum colonia (c. 75), colonia oppidum (c. 91).

[2]) Напр. Corfinium y Caes. c. 1, 16 названо oppidum, а въ слѣдующей главѣ urbs; ib. 2, 6 in *urbem*... omnis juventus, quae in *oppido* remanserat.

[3]) Такъ напр. въ Hispania citerior по Plin. 3, 1, 8 числилось 294 civitates (или populi), но только 193 oppida.

[4]) Такъ какъ въ сравненіи съ Римомъ всѣ прочіе города были только oppida, то urbanus = столичный (утонченный, изящный), а oppidanus = захолустный, свойственный жителямъ маленькихъ городковъ.

[5]) Ср. сопоставленіе castella vicique y Liv. 9, 38, 1.

[6]) Dig. 50, 16, 239, 8: territorium est universitas agrorum intra fines cujusque civitatis.

*

скихъ поселеній [1]). Однако, какъ ager, такъ и territorium предполагаютъ ту или другую опредѣленную civitas. Напротивъ, *regio* и *tractus* обозначаютъ вообще какую-либо область или мѣстность, независимо отъ того, принадлежала ли она одной общинѣ или нѣтъ [2]). Поэтому, терминъ regio могъ быть примѣненъ съ одной стороны къ дѣленію Македоніи на четыре части (regiones), а съ другой—къ дѣленію городовъ на участки [3]).

2. Римъ [4]).

§ 256. Территорія Рима, какъ и прочихъ частей Лація, была густо населена еще въ глубокой древности, до занятія этой страны латинскими индоевропейцами (§ 1). Отъ доисторическихъ автохтоновъ Лація (§ 2) сохранилась грандіозная система подземныхъ каналовъ для отвода подпочвенной воды ради оздоровленія мѣстности. Почва окрестностей Рима, покрытая пористыми слоями вулканическаго происхожденія (§ 8), подъ давленіемъ выше лежащихъ водъ пропитывается влагой въ такой степени, которая превышаетъ естественный стокъ подпочвенной воды. Вслѣдствіе этого послѣдняя застаивается и, испаряясь черезъ неглубокій слой верхней культурной почвы, производитъ малярію [5]). Для облегченія прохода подпочвенной воды и устроены были многочисленные подземные cuniculi, вышиною до 1½ метра и шириною въ ½ метра. Римскіе холмы просверлены такимъ образомъ во всѣхъ направленіяхъ, иногда въ нѣсколькихъ слояхъ. Такъ напр. на Авентинѣ найдены четыре этажа дренажной сѣти. Такіе же каналы имѣются и на Капитоліи и на Квириналѣ и въ другихъ мѣстахъ. Объ этой дренажной системѣ древніе авторы нигдѣ не упоминаютъ, изъ чего видно, что все это столь крупное дѣло принадлежитъ такому времени, о которомъ не сохранилось никакихъ воспоминаній въ традиціи римскаго народа.

Къ этой же системѣ, быть можетъ, принадлежалъ и наружный каналъ, называвшійся fossae Cluiliae и пересѣкавшій равнину на разстояніи 5000 шаговъ отъ Рима (§ 279).

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ territorium употреблено въ lex Rubria въ концѣ перечисленія общинъ всѣхъ возможныхъ наименованій (см. выше).

[2]) Cic. Planc. 9, 22: tractus ille celeberrimus, Venafranus, Allifanus, tota denique nostra illa aspera et montuosa regio.

[3]) Такіе regiones были не только въ Римѣ, но и въ другихъ городахъ, наприм., въ Капуѣ.

[4]) Ср. обозрѣніе топографіи Рима у Баумейстера Denkmäler s. v. Rom и въ атласѣ Артура Шнейдера. Для отдѣльныхъ названій см. Nomenclator topographicus въ Formae urbis Romae antiquae, delineaverunt Kiepert et Huelsen 1896.

[5]) Базинеръ, Малярія въ Римѣ Ж. М. Н. Пр. 1893 май—іюнь; Nissen Ital. Landes R. стр. 410. См. выше § 2 вып. 4.

Подземные каналы, представляющіе результатъ весьма копотливой работы, показываютъ, что доисторическое населеніе Италіи (равно какъ и Греціи) было весьма искусно въ грабарскомъ дѣлѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ также и помптинское болото, бывшее еще на зарѣ римской исторіи многонаселенною областью (§ 293), но возвратившееся въ первобытное состояніе при новомъ населеніи такъ же точно, какъ и копаиское озеро въ Греціи [1]). Тому же доисторическому населенію принадлежитъ и грандіозный эмиссарій албанскаго озера (§ 285), неосновательно относимый римской традиціей къ 397 году; подобный эмиссарій имѣется также на сосѣднемъ lacus Nemorensis, на берегу котораго находился храмъ Арицинской Діаны (§ 288).

§ 257. *Roma quadrata.* По преданію, Римъ былъ основанъ въ качествѣ крѣпости на Палаціи, и это можетъ быть принято за историческій фактъ [2]), въ особенности въ виду того, что еще въ императорскую эпоху существовалъ *помэрій* палатинской крѣпости [3]). Черта этого помэрія, по описанію Тацита (а. 12, 24), проходила у подножія горы (per ima montis) [4]) и была отмѣчена межевыми камнями (certis spatiis interjecti lapides). Въ черту палатинскаго помэрія не входило ни forum Romanum (какъ видно изъ словъ Тацита: forumque et Capitolium non a Romulo, sed a Tito Tatio additum urbi credidere), ни даже храмъ Весты [5]). Столь продолжительное сохраненіе памяти объ этой древней чертѣ обусловливалось тѣмъ, что къ ней пріуроченъ былъ праздникъ луперковъ [6]).

О томъ, что на Палаціи была нѣкогда особая крѣпость (Varro l. l. 6, 34: antiquum oppidum Palatinum), свидѣтельствуютъ также сохранившіеся до сихъ поръ остатки крѣпостной стѣны по верхнему краю горы [7]). Правда, сооруженіе этой стѣны въ томъ видѣ, какой обнаруживаютъ уцѣлѣвшіе остатки, принадлежитъ уже эпохѣ, современной сооруженію Сервіевой стѣны, однако этимъ не исключена возможность, что въ извѣстный періодъ времени новая стѣна только замѣнила собою другой, менѣе совершенный способъ укрѣпленія [8]).

---

[1]) Philippson, Der Kopaïs-See in Griechenland 1894; Curtius въ Sitzungsber. der Berl. Ак. 1892 стр. 1181—93.

[2]) Ф. О. II, 2 (Къ начальной исторіи Рима).

[3]) Ростовцевъ въ Ф. О. X, 1 стр. 138 сл.

[4]) Ср. также Gell. 13, 14, 2: antiquissimum autem pomerium, quod a Romulo institutum est, Palatini montis radicibus terminabatur.

[5]) Dion. 2, 65: τῆς τετραγώνου καλουμένης Ῥώμης ἐκτός ἐστιν.

[6]) Varro l. l. 6, 34: lupercis nudis lustratur antiquum oppidum Palatinum. Ср. Valeton, Mnemosyne 1895, 1 (§ 6).

[7]) Кулаковскій. О началѣ Рима стр. 141 сл.; Ростовцевъ l. c. 143 пр.

[8]) Ср. Ростовцевъ l. c. стр. 141.

Основаніе палатинской крѣпости, какъ предполагаетъ римская традиція, совершено было тѣмъ же способомъ, какой примѣнялся въ послѣдующія времена при заложеніи колоній [1]). Поэтому и форма территоріи палатинской крѣпости предполагалась четвероугольной, что́ и выразилось въ поименованіи ея *Roma quadrata* (Solin. 1, 17) [2]). Такъ какъ во время основанія новыхъ колоній въ центрѣ пространства, обведеннаго помэріемъ, вырывали *mundus*, т. е. яму, въ которую бросали первые плоды полей данной колоніи (и другіе предметы: quae solent boni ominis gratia in urbe condenda adhiberi), то такой же mundus искали и находили также и на Палаціи [3]). По этрусскому обычаю, при заложеніи города полагалось устройство не менѣе троихъ воротъ, а это число находили также и на Палаціи [4]). Но въ дѣйствительности существовалъ только одинъ главный входъ (удобный для проѣзда § 269), со стороны Веліи, къ которому пріурочивали названіе *porta Mucionis* [5]). Кромѣ того со стороны forum boarium была лѣстница (остатки которой открыты), отождествляемая съ *scalae Caci*; подобная лѣстница была и со стороны храма Весты; соотвѣтствующіе проходы въ стѣнѣ укрѣпленія и составляли остальныя двое воротъ [6]).

Въ качествѣ крѣпости, палатинскій холмъ назывался просто *Palatium* (безъ mons), подобнымъ образомъ, какъ и Capitolium составляетъ названіе не горы, а капитолійской крѣпости; соотвѣтственно этому также Ianiculum обозначало собственно только сторожевую вышку, устроенную на этой горѣ. Ср. также выраженіе Esquiliae.

О предполагаемой причинѣ возникновенія крѣпости именно на Палаціи, см. Ф. О. II, 2 (Къ начальной исторіи Рима).

Такъ какъ основаніе палатинской крѣпости приписывалось Ромулу, то сказанія о родоначальникѣ римлянъ и пріурочивались здѣсь къ раз-

---

[1]) Solin. 1, 17 (на основаніи Варрона): Romam condidit Romulus dictaque primum est Roma quadrata, quod ad aequilibrium (инструментъ землемѣровъ) foret posita.

[2]) Названіе это, очевидно, ученаго происхожденія, но должно было соотвѣтствовать дѣйствительности. При этомъ, конечно, надо разумѣть всю площадь, очерченную помэріемъ, а не только одну верхнюю площадку горы (Ростовцевъ l. c. 141; 144).

[3]) Энній у Феста p. 257; Ov. fast. 4, 821. На этотъ mundus переносятъ и названіе Roma quadrata (Fest. p. 288: quadrata Roma in Palatio ante templum Apollinis, ubi reposita sunt, quae solent boni ominis gratia in urbe condenda adhiberi).

[4]) Plin. 3, 66: urbem tres portas habentem Romulus reliquit; Varro l. l. 5, 164 называетъ ихъ такъ: Mucionis, Romanula, Ianualis.

[5]) Dion. 2, 50: πύλαι Μυκωνίδες. Ср. Liv. 1, 12: ad veterem portam Palatii; Ov. trist. 3, 1, 21.

[6]) Варронъ пріурочивалъ названіе porta Romanula къ фортке надъ храмомъ Весты (l. l. 5, 164: Romanulam ab Roma dictam, quae habet gradus in nova via).

нымъ памятникамъ старины, какова, напр., *casa Romuli* или tugurium Faustuli. Особенно важенъ *lupercal* съ находившейся при немъ *ficus Ruminalis*. Палацій, до основанія крѣпости, представляется въ сказаніяхъ пастбищемъ; и дѣйствительно, палатинскій праздникъ луперкалій былъ праздникъ пастушескій [1]). Однако для крѣпости на Палаціи гротъ lupercal имѣлъ такое же значеніе, какъ Tullianum для капитолійской крѣпости, благодаря обилію пробивающейся здѣсь ключевой воды [2]).

§ 258. *Septimontium* [3]) и квиринальская община. Хотя началомъ Рима, какъ *города*, должно быть признано основаніе крѣпости на Палаціи, тѣмъ не менѣе, по археологическимъ даннымъ, древнѣйшія *поселенія*, отъ которыхъ сохранились вещественные остатки старины, существовали съ одной стороны на Эсквилинѣ, а съ другой—на Квириналѣ [4]); не считая тѣхъ свидѣтелей глубокой доисторической древности, о которыхъ трактуетъ § 256.

Первоначальный городъ на Палаціи, по преданію, еще при Ромулѣ увеличился путемъ присоединенія къ нему квиринальской (сабинской) общины, см. стр. 16. Однако праздникъ септимонтія доказываетъ, что этому соединенію Палація съ Квириналомъ должно было предшествовать время, когда палатинская крѣпость стояла не особнякомъ, а составляла только часть такъ наз. септимонтія, обнимавшаго, кромѣ Палація, еще и Эсквилинскій холмъ и лежащую у подножія обѣихъ горъ Субуру. Праздникъ *septimontium* [5]), касался именно той части города, населеніе которой называлось *montani* и которая заключала въ себѣ слѣдующіе 7 участковъ [6]): Palatium, Velia, Fagutal, Subura, Cermalus, Oppius и Cispius. Изъ этихъ 7 мѣстъ три принадлежатъ къ палатинской горѣ: Palatium (верхняя площадка горы), Cermalus или Germalus (крутой склонъ Палація со стороны Капитолія) и Velia (покатость Палація по направленію къ Эсквилинской горѣ, возвышавшаяся надъ Субурой); затѣмъ три названія принадлежатъ къ Эсквилину (mons Oppius и mons Cispius съ ложбиной Fagutal между ними); наконецъ, Subura составляетъ низменность въ углу между Палаціемъ и Эсквилиномъ.

---

[1]) Ф. О. III, 1 стр. 59.

[2]) См. Jordan Topographie I, 1 стр. 455.

[3]) Ср. Wissowa Septimontium und Subura. Ein Beitrag zur röm. Stadtgeschichte (изъ Satura Viadrina) 1896.

[4]) Richter Topographie (Handbuch Ивана Мюллера) стр. 895.

[5]) Varro l. l. 6, 24: dies Septimontium nominatus ab his septem montibus, in quis sita urbs est, feriae non populi, sed montanorum modo, ut paganalia, qui sunt alicujus pagi; Plut. qu. R. 69: τό Σεπτιμούντεον (изъ этого мѣста видно, что праздникъ справлялся еще въ вѣкъ Плутарха: μέχρι νῦν).

[6]) Fest. p. 341; Serv. Aen. 6, 783: breves septem colliculos a Romulo inclusos.

Палатинскій городъ, уже составлявшій одно цѣлое съ Эсквилиномъ и Субурой, соединился потомъ вновь съ квиринальской общиной [1]). Различіе обѣихъ частей римской территоріи сохранилось навсегда въ томъ, что по отношенію къ Квириналу и Виминалу употреблялось неизмѣнно только выраженіе *collis* [2]), въ то время какъ прочіе холмы назывались *montes* (отсюда montani). Границей между территоріями обѣихъ общинъ служила, повидимому, рѣчка, превращенная потомъ въ cloaca maxima (§ 265).

Благодаря празднику септимонтія, составилось представленіе о томъ, что Римъ расположенъ *на 7 холмахъ*, и это представленіе примѣнялось потомъ и къ территоріи Сервіева города [3]), въ которой заключались слѣдующіе холмы: mons Capitolinus, m. Palatinus, m. Aventinus, Coelius mons, m. Esquilinus, collis Viminalis и collis Quirinalis [4]). Терминъ mons Esquilinus образовался отъ распространенія названія *Esquiliae* на все пространство прежнихъ montes Oppius и Cispius. Первоначально же слово Esquiliae обозначало только заднюю часть этой мѣстности, подобнымъ образомъ какъ передняя часть ея, надъ Субурой, называлась *Carinae*.

Любопытно, что еще въ класс. языкѣ слово Esquiliae имѣетъ ту же конструкцію, какъ и названія городовъ. Изъ этого можно заключить, что этимъ словомъ искони обозначалось поселеніе на эсквилинскомъ холмѣ, который тоже приспособленъ былъ къ защитѣ; остаткомъ Эсквилинскихъ укрѣпленій является *murus terreus* на Каринахъ, существовавшій еще въ вѣкъ Варрона [5]).

Подобныя укрѣпленія нужно предполагать и на Квириналѣ [6]), для котораго, впрочемъ, Капитолій былъ нѣкогда то, что Палацій для Эсквилина.

Но всѣ эти древнія укрѣпленія на территоріи Рима, послѣ сооруженія Сервіевой стѣны, оказались излишними и не были болѣе возобновляемы, за исключеніемъ только крѣпости на Палаціи.

---

[1]) Соединеніе *двухъ* общинъ, пал. и квир., принимаетъ и Mommsen R. G. I⁸ стр. 52; St. R. III, 164; Jordan Topographie I, 1 стр. 199; Richter стр. 773; Arthur Schneider и др.

[2]) Даже подраздѣленія Квиринала назывались *collis* Quirinalis, *collis* Salutaris, *collis* Sanqualis, *collis* Latiaris.

[3]) Cic. Att. 6, 5, 2; Plut. qu. 69; Serv. Aen. 6, 783; ср. Mommsen R. G. I⁸ стр. 107

[4]) Впрочемъ, эти 7 холмовъ не перечисляются ни у одного писателя; однако что здѣсь имѣются въ виду только лѣвобережные холмы, видно напр. изъ Mart. 4, 64: hinc (т. е. съ Яникула, который такимъ образомъ исключается) *septem* dominos videre montes.

[5]) Varro l. l. 5, 48: eidem regioni attributa Subura, quod sub muro terreo Carinarum; Iunius scribit ab eo, quod fuerit sub antiqua urbe.

[6]) Ср. Ростовцевъ X, 1 стр. 143.

§ 259. *IV regiones*. Территорія септимонтія топографически распадается на три части: палатинская гора, Эсквилинъ и Субура. По присоединеніи общины квиринальскихъ сабинъ, послѣдняя составила четвертую часть. Эти четыре части обозначались терминомъ regiones (§ 21) въ слѣдующемъ порядкѣ: regio Suburana, Palatina, Esquilina, Collina (отъ colles) [1]. Хотя этотъ порядокъ установился уже въ болѣе позднія времена [2]) въ связи съ голосованіемъ городскихъ трибъ [3]), тѣмъ не менѣе постановка на послѣднемъ мѣстѣ квиринальской части города можетъ быть признана традиціоннымъ остаткомъ фактическаго нѣкогда превосходства собственныхъ montes надъ colles [4]); и дѣйствительно, tribus Collina считалась наименѣе почетной изъ городскихъ трибъ [5]).

Что эти IV regiones составляли нѣкогда особое цѣлое, это видно, между прочимъ, изъ праздника *аргеевъ* (Varro l. l. 5, 41 сл.), имѣвшаго для этой территоріи значеніе очистительнаго обряда [6]). Аргейскій праздникъ происходилъ два раза въ году, 16—17 марта и 15 мая, и состоялъ въ процессіи, обходившей 27 sacraria Argeorûm, расположенныя въ разныхъ частяхъ этихъ четырехъ regiones [7]). При этомъ майская процессія, въ которой участвовали понтифики и весталки, а также и городской преторъ (Dion. 1, 38), обойдя всѣ четыре regiones, выходила за предѣлы этой территоріи, направляясь (вѣроятно по sacra via и далѣе по Velabrum) къ pons sublicius, съ котораго сбрасывали въ воду 27 куколъ, замѣнявшихъ, очевидно, первоначальныя человѣческія жертвоприношенія [8]).

---

[1]) Въ такомъ порядкѣ перечисляетъ ихъ Варронъ 5, 56: quatuor quoque partes urbis tribus dictae: Suburana, Palatina, Esquilina, Collina; Plin. h. n. 18, 3, 13; иначе Liv. ep. 20.

[2]) Ф. О. VII, 2 стр., 242 сл.

[3]) Напр. Cic. agr. 2, 29, 79: a Suburana usque ad Arniensem.

[4]) Если же на первомъ мѣстѣ появляется Субура, то во времена установленія порядка трибъ она, дѣйствительно, занимала первое мѣсто, какъ главный центръ городскаго населенія. Затѣмъ окружающія ее трибы (regiones) перечислены въ естественномъ порядкѣ: Pal., Esq., Coll.

[5]) Ср. Cic. Mil. 9, 25: Collinam novam dilectu perditissimorum civium conscribebat.

[6]) Plut. qu. R. 86: ὁ μέγιστος τῶν καθαρμῶν. Праздникъ принадлежитъ къ разряду amburbiale sacrificium или amburbium (Serv. ecl. 3, 77; Liv. 21, 62; 35, 9; 42, 20; Lucan. 1, 592 сл.)

[7]) Varro l. l. 5, 45: reliqua urbis loca (т. е. за исключеніемъ Капитолія и Авентина, о которыхъ была рѣчь передъ этимъ) olim discreta, cum argeorum sacraria in septem et viginti partis urbis sunt disposita.

[8]) Значеніе слова argei не ясно; м. б. = Argivi. О значеніи обряда ср. Keller Volksetymologie 331 сл. Аргейскій праздникъ въ данномъ видѣ обнаруживаетъ вліяніе сивиллиныхъ книгъ (Diels); по мнѣнію Wissowa (R. E. s. v.) онъ введенъ только въ періодъ пун. войнъ.

Обходъ четырехъ regiones происходилъ въ такомъ порядкѣ: Suburana, Esquilina, Collina, Palatina [1]). Изъ перечисленія аргейскихъ святилищъ у Варрона видно во-первыхъ, что къ regio Suburana приписанъ былъ и *Caelius mons*, и во-вторыхъ, что *Авентинъ* и *Капитолій* съ комиціемъ оставались въ сторонѣ и, слѣдовательно, не принадлежали къ территоріи четырехъ regiones.

§ 260. *Pomerium* [2]). Съ предѣлами территоріи четырехъ regiones нѣкогда совпадала и черта городскаго помэрія, такъ что въ нее не входили ни Авентинъ, ни даже Капитолій. Относительно *Авентина* имѣется прямое свидѣтельство въ извѣстіи о томъ, что Авентинъ включенъ былъ въ черту помэрія только императоромъ Клавдіемъ (Gell. 13, 14). Что же касается *Капитолія*, то нахожденіе его за чертой помэрія явствуетъ не только изъ аргейскаго праздника, но также изъ случаевъ (до временъ Суллы) самовольнаго тріумфа на Капитоліи, который, хотя и не одобрялся, все же считался вполнѣ законнымъ [3]). Это видно, далѣе, изъ того, что земля на Капитоліи считалась на положеніи ager publicus (насколько она не была отведена подъ templa) [4]), какъ явствуетъ изъ народнаго рѣшенія въ разсказѣ о М. Манліѣ: ne quis patricius in arce aut in Capitolio habitaret (Liv. 6, 20; Plut. qu. R. 91), а также изъ того, что вплоть до 88 г. нѣкоторые участки земли на Капитоліи находились въ пользованіи духовныхъ учрежденій, въ каковомъ году и были проданы въ частную собственность за 9000 фунтовъ золота для усиленія средствъ казны [5]). Подобнымъ образомъ и *Авентинъ* составлялъ нѣкогда такой же ager publicus, какъ видно изъ lex Acilia (Liv. 3, 31; Dion. 10, 31 сл.). Кромѣ того, въ черту помэрія не входила нѣкоторая часть Эсквилина подлѣ Сервіева вала [6]).

---

[1]) Varro l. l. 5, 45: e quis prima scripta est regio Suburana, secunda Esquilina, tertia Collina, quarta Palatina.

[2]) Кулаковскій О началѣ Рима стр. 46 сл.; Mommsen Röm Forsch. II стр. 23 сл.; Valeton de pomerio (Mnemosyne 1895 стр. 64 сл.).

[3]) Таковы тріумфы Л. Постумія Мегелла (Liv. 10, 37), Г. Фламинія и П. Фурія Фила 223 г. (Zon. 8, 20) и Аппія Клавдія 143 года (Dio fr. 74; Suet. Tib. 2; Cic. Cael, 14, 34; Val. Max. 5, 4, 6). Ср. Polyb. 6, 15, 8. Разумѣется, такіе тріумфы должны были направляться по ближайшей дорогѣ у подножія Капитолія.

[4]) Причина объясняется предположеніемъ, изложеннымъ на стр. 17.

[5]) Orosius 5, 18: loca publica, quae in circuitu Capitolii pontificibus auguribus decemviris et flaminibus tradita erant, cogente inopia vendita sunt.

[6]) Такъ, по крайней мѣрѣ, можно толковать слова Ливія 1, 44: auget Esquilias т. е. Сервій провелъ линію своего вала такъ, что она захватывала еще нѣкоторую часть пространства за предѣлами той территоріи, которая входила въ черту городскаго помэрія.

Эта древняя черта городскаго помэрія, составившаяся изъ предѣловъ четырехъ regiones (т. е. соединенной территоріи обѣихъ первоначальныхъ общинъ, но безъ Капитолія и комиція, стр. 17) сохранилась безъ измѣненія вплоть до Суллы, который во время своей диктатуры (впрочемъ, годъ неизвѣстенъ), желая раздвинуть помэрій и не имѣя никакихъ прецендентовъ, вынужденъ былъ изыскать формулу для обоснованія права на это [1]). Такая формула и нашлась въ аналогіи понятій proferre fines и proferre pomerium, причемъ подъ fines разумѣлись въ этомъ случаѣ предѣлы Италіи [2]) въ качествѣ области римскихъ гражданъ, не подлежащей провинціальному (военному) управленію. Дѣло касается, очевидно, проведенія границы между Италіей и провинціи Gallia cisalpina (§ 296), когда такъ назыв. ager gallicus съ Ариминомъ изъятъ былъ изъ территоріи провинціи и пріобщенъ къ Италіи (Strabo 5, 217) [3]). Такъ какъ такое крупное нововведеніе, для котораго необходимо было еще придумать формальное основаніе, должно было быть вызвано, конечно, какими либо важными обстоятельствами, то позволительно думать, что Сулла имѣлъ при этомъ въ виду связь помэрія съ военнымъ imperium, между прочимъ, и въ дѣлѣ тріумфовъ, и что желалъ сравнить черту помэрія съ чертой городской стѣны въ томъ мѣстѣ, гдѣ это было наиболѣе важно, т. е. со стороны Марсова поля [4]), и кромѣ того, должно быть, и на Эсквилинѣ. И дѣйствительно, послѣ Суллы помэрій и городскія стѣны по отношенію къ военному imperium, до тріумфа включительно, стали считаться какъ-бы синонимами [5]). Въ вѣкъ Цицерона считалось уже безспорнымъ, что тріумфальное шествіе можетъ войти въ городскія ворота не иначе, какъ только послѣ предварительнаго разрѣшенія тріумфа.

Помэрій Суллы отмѣченъ былъ камнями, разставленными впереди городскихъ стѣнъ [6]).

---

[1]) Gell. 13, 14: proferendi pomerii titulum quaesivit. См. Valeton стр. 78.

[2]) Sen. brev. vitae 13, 8: Sullam ultimum Romanorum (т. е. до временъ Клавдія) protulisse pomerium, quod nunquam provinciali, sed Italico agro adquisito proferri moris apud antiquos (т. е. собственно при Суллѣ) fuit См. § 296.

[3]) Detlefsen (Das Pomerium Roms und die Gränzen Italiens, Hermes 1886 стр. 497 сл.) разумѣетъ географическую Италію, а Моммзенъ (St. R. III, 735 пр. 1) думаетъ объ ager publicus въ Италіи.

[4]) Принадлежность Капитолія къ чертѣ помэрія послѣ Суллы видна, напр., изъ запрещенія культа Исиды въ 58 и 48 годахъ (§ 261, 2 прим.].

[5]) Такъ напр. Діонъ Кассій употребляетъ τὸ ἔξω τοῦ τείχους, τὸ ἔξω τοῦ πωμηρίου.

[6]) Varro 5, 143: cippi pomeri stant et circum Ariciam et circum Romam.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о расширеніи помэрія сообщаются о Цезарѣ и Августѣ; однако они весьма сомнительны [1]). Несомнѣнное расширеніе помэрія Суллы произошло только при императорѣ Клавдіѣ, включившемъ въ предѣлы помэрія не только Авентинъ, но и часть Марсова поля, при чемъ формальнымъ основаніемъ съ тѣхъ поръ служилъ девизъ: fines *imperii* proferre [2])

§ 261. Городской помэрій имѣлъ важное значеніе въ разныхъ отношеніяхъ и сохранилъ его отчасти въ теченіе всего республиканскаго періода:

1) Въ предѣлахъ помэрія военное imperium оказывалось недѣйствительнымъ. Въ связи съ этимъ авспиціи для городскихъ дѣлъ (*domi*) происходили внутри помэрія (pomerium finem facit *urbani* auspicii); напротивъ, авспиціи для сферы *militiae* (въ томъ числѣ и для избранія диктатора) должны были происходить за чертой помэрія, хотя, правда, непремѣнно in agro Romano (§ 279, 2). Поэтому auspicium военачальника (стр. 100) пріобрѣтало силу лишь въ моментъ выхода изъ города и сохраняло ее до обратнаго перехода черты помэрія при возвращеніи въ городъ [3]). А такъ какъ *Капитолій* первоначально не входилъ въ черту помэрія, то здѣсь военное imperium и должно было удерживать свое значеніе. Это было безусловно необходимо, пока Капитолій составлялъ главную крѣпость обѣихъ соединенныхъ общинъ. Однако уже съ самаго начала республики появляются нѣкоторыя существенныя ограниченія; такъ напр. военныя comitia centuriata могли происходить только за предѣлами города, на Марсовомъ полѣ, и тамъ же собирался сенатъ, когда имѣлъ дѣло съ полководцами, не сложившими еще своихъ военныхъ полномочій. Тѣмъ не менѣе остатки военнаго имперія на Капитоліи сохранились и въ республиканскій періодъ, по крайней мѣрѣ, до Суллы. На Капитоліи происходилъ наборъ. Тамъ же полководцы или правители провинцій, отправляясь на мѣсто назначенія, вставляли сѣкиры въ fasces (§ 66) и туда же возвращались для принесенія благодарствія Юпитеру, въ особенности тѣ, которые имѣли право на тріумфъ (§ 52). Послѣ Суллы Капитолій сравненъ съ прочей территоріей города, входившей въ предѣлы помэрія. Въ вѣкъ Цицерона возвращающіеся полководцы и правители провинцій перемѣняли военное одѣяніе на гражданскую тогу еще у городскихъ воротъ.

[1]) Такъ напр. самъ Августъ (въ Mon. Anc.) совершенно умалчиваетъ объ этомъ; упоминаніе о помэріи, пріуроченное къ тому году, когда установлено было дѣленіе на 14 regiones, является, повидимому, только выводомъ изъ этого же факта. Рѣшающее значеніе имѣютъ слова Сенеки l. c.: ultimum Romanorum (о Суллѣ).

[2]) При Клавдіѣ дѣло касается присоединенія Британніи, при Веспасіанѣ—Коммагены.

[3]) Varro l. l. 5, 143: (pomerio) auspicia urbana finiuntur.

2) Въ предѣлахъ помэрія первоначально не разрѣшалось строить *храмы чужихъ боговъ*, а на первыхъ порахъ даже и вообще храмы иностраннаго образца (этрусско-греческаго типа). На этомъ основаніи, напр., латинскій союзный храмъ Діаны воздвигнутъ былъ на Авентинѣ и тамъ же находился и плебейскій храмъ Цереры; храмъ Аполлона, единственный до конца республики, помѣщался на Марсовомъ полѣ, храмъ Эскулапа—на островѣ. Такъ какъ Капитолій не входилъ въ черту помэрія, то съ самаго же начала оказалось возможнымъ строить здѣсь храмы иностраннаго образца, въ томъ числѣ и храмъ Юпитера капитолійскаго со статуей этого божества [1]). Подобнымъ образомъ и храмы другихъ римскихъ божествъ начали появляться сперва за чертой помэрія. Напротивъ, въ предѣлахъ стараго помэрія, т. е. на территоріи четырехъ regiones, въ древнѣйшія времена существовали лишь небольшія святилища (sacella, delubra, arae) и священныя деревья (ficus Ruminalis) [2]). Появленіе въ предѣлахъ помэрія настоящихъ греческихъ храмовъ, со статуями, принадлежитъ уже періоду послѣ завоеванія Кампаніи; но и тогда въ черту помэрія допускались только такія божества, которыя были признаны оффиціально со стороны римскаго государства [3]); культъ остальныхъ чужихъ боговъ по прежнему могъ имѣть мѣсто только внѣ помэрія [4]).

3) Нѣкогда, вѣроятно, не разрѣшалось селиться въ предѣлахъ помэрія и *чужимъ людямъ*. Этимъ можетъ быть объяснено, напр., образованіе этрусскаго квартала (vicus Tuscus) у подножія Капитолія.

4) Въ предѣлахъ помэрія нельзя было *хоронить мертвыхъ* [5]). Однако еще законъ XII таблицъ расширилъ это правило на городъ вообще (Cic. leg. 2, 23, 58: hominem mortuom in urbe ne sepelito neve urito). Тѣмъ

---

[1]) Древнѣйшее богопочитаніе римлянъ не знало ни статуй, ни храмовъ; послѣдніе замѣнялись рощами, а первыя—символическими изображеніями.

[2]) Даже храмы Весты и Яна (независимо отъ вопроса объ отношеніи ихъ мѣстоположенія къ чертѣ помэрія) не представляли собою настоящихъ храмовъ греческаго типа, такъ какъ первый состоялъ собственно только изъ круглаго навѣса надъ вѣчнымъ огнемъ богини, а второй—не что иное, какъ древнія ворота, въ которыхъ поставлена была (сравнительно уже поздно) греческая герма, принимаемая за изображеніе Яна.

[3]) Таковъ напр. символъ Великой матери боговъ изъ Пессинунта (черный камень), вставленный въ статуѣ богини вмѣсто лица), водворенный на Палаціи во время 2 пун. войны (Liv. 29, 10, 4; Ov. fast. 4, 257 сл.).

[4]) Wissowa, de dis Romanis indigetibus et novensidibus 1892. Такъ напр. культъ Исиды изгнанъ былъ изъ Капитолія въ 58 г. (Tert. apol. 6) и вторично въ 48 г. (Dio 42, 26, 2), а именно на основаніи сенатскаго рѣшенія, запрещавшаго этотъ культъ въ чертѣ *помэрія* (Dio 40, 47, 3).

[5]) Col. Gen. c. 73: ne quis intra fines oppidi coloniae, qua aratrum circum ductum erit, hominem mortuom inferto neve ibi humato neve hominis monimentum (гробницу) ibi aedificato.

не менѣе, въ видѣ исключенія, по особому постановленію комицій, разрѣшалось хоронить заслуженныхъ людей, въ особенности тріумфаторовъ (Plut. qu. R. 79) и весталокъ (Serv. Aen. 11, 206), на комиціи и, впослѣдствіи, на campus Martius, т. е. все таки за предѣлами помэрія [1]).

§ 262. Римскій помэрій никогда не совпадалъ вполнѣ съ линіей городскихъ стѣнъ. Мало того: значительныя части его находились *внутри* города, хотя какъ изъ этимологіи слова pomerium, такъ и изъ описанія обряда заложенія городовъ явственно видно, что помэрій долженъ находиться *снаружи*.

Слово *pomerium* происходитъ отъ post и murus, восходя къ основной формѣ pós-moiriom = po-meirium, изъ чего должно было получиться pomirium (какъ Achivi изъ Ἀχαιοί, oliva изъ ἐλαία). Вмѣсто этого установилась форма pomerium (т. е. pomeirium) со старинной ороографіей, подобнымъ образомъ какъ послѣдняя сохранилась, напр., въ словахъ foedus, poena, dívortium, благодаря техническому употребленію въ оффиціальномъ языкѣ (Indog. Forsch. IV, 251).

Что же касается понятія помэрія, то оно опредѣляется у Ливія (1,44) такъ: locus, quem in condendis urbibus quondam Etrusci, qua murum ducturi erant, *certis circa terminis* inaugurato consecrabant. Подробное объясненіе даетъ Варронъ (l. l. 5, 143): oppida condebant in Latio etrusco ritu ut multa, id est junctis bobus tauro et vacca interiore aratro circumagebant sulcum. Hoc faciebant religionis causa die auspicato, ut fossa et muro essent muniti. Terram unde exculpserant fossam vocabant et introrsus jactam murum. Post ea qui fiebat orbis, urbis principium, qui quod erat *post murum* postmerium dictum ejusque (finibus) auspicia urbana finiuntur. Этотъ обрядъ соблюдался въ теченіе всего республиканскаго періода при основаніи новыхъ колоній (§ 192).

Помэрій новыхъ городовъ, опредѣляемый искусствомъ авгуровъ [2]), имѣлъ всегда четвероугольную форму (хотя не непремѣнно квадратную) [3]). А такъ какъ мѣсто напередъ уже выбиралось во вниманіе къ будущей постройкѣ городской стѣны, то послѣдняя болѣе или менѣе придерживалась линіи помэрія. Однако въ частностяхъ линія укрѣпленій могла и не сообразоваться съ чертой помэрія, смотря по естественнымъ усло-

---

[1]) Извѣстіе о томъ, что древніе римляне хоронили своихъ покойниковъ при усадьбахъ (Serv. 5, 64; 6, 152), не вымышлено, но касается не городовъ, а только деревень и помѣстій.

[2]) Ср. Tac. a. 11, 15; 13, 24; 15, 47; h. 4, 53.

[3]) О томъ, что даже и templum не представляло собою непремѣнно квадратъ, см. Degering Ueber etruskischen Tempelbau (Nachrichten der Ges. d. Wiss. zu Göttingen 1897, 2, стр. 146), по мнѣнію котораго основною формою является *двойной* квадратъ.

віямъ мѣстности; но во всякомъ случаѣ укрѣпленія должны были строиться въ предѣлахъ пространства, обведеннаго помэріемъ, который такимъ образомъ проходилъ съ наружной стороны стѣнъ (post murum) [1]. Если же въ Римѣ помэрій значительною своей частью проходилъ, наоборотъ, внутри города, то это свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что строитель Сервіевой стѣны не обращалъ никакого вниманія на священный помэрій стараго города четырехъ regiones, чтó и было возможно въ періодъ инородческаго владычества Тарквиніевъ [2].

§ 263. *Capitolium и arx.* По соединеніи обѣихъ первоначальныхъ общинъ, отнятый у квиринальскихъ сабинъ Капитолій признанъ былъ главною крѣпостью (акрополемъ), общею для всего населенія всѣхъ IV regiones (§ 259), что и выразилось въ названіи Capitolium (отъ caput). Въ этомъ смыслѣ Capitolium обозначаетъ всю эту гору (=mons Capitolinus, какъ Palatium = mons Palatinus) [3]. Капитолій, какъ кремль, составлявшій общее достояніе обѣихъ общинъ, а потому исключенный изъ ихъ помэрія, занималъ обособленное положеніе въ сравненіи съ остальной территоріей города, что и отражалось еще въ позднѣйшія времена въ выраженіи: *urbs et Capitolium* [4].

Отъ этого общаго значенія слова Capitolium нужно отличать болѣе узкое употребленіе его въ двоякомъ смыслѣ: a) Capitolium чаще всего обозначаетъ не всю гору, а только ту часть, на которой возвышался храмъ Юпитера; b) весьма часто при словѣ Capitolium имѣется въ виду даже и не вся храмовая вершина, а только то мѣсто, на которомъ находился самый храмъ съ его оградой (area) и принадлежащими къ ней постройками [5].

Храмъ Юпитера Капитолійскаго находился на той вершинѣ, которая была ближе къ рѣкѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ гора заканчивалась крутымъ обрывомъ, называвшимся *mons Tarpejus*. По Dion. 4, 61, свѣ-

---

[1] О томъ, что помэрій есть *линія* и при томъ линія *наружная*, ср. Valeton въ Mnemosyne 1897 стр. 93 сл.

[2] Изъ комбинаціи *наружнаю* помэрія новыхъ колоній и *внутреннаю* помэрія въ Римѣ (сложившагося въ данномъ видѣ вслѣдствіе случайныхъ историческихъ условій) получилось Ливіево circumoerium (1, 44, 4: ut neque interiore parte aedificia moenibus continuarentur et extrinsecus muri aliquid ab humano cultu pateret soli), причемъ *священное* значеніе *помэрія* смѣшано съ предписаніями чисто *военнаю* характера.

[3] Въ этомъ смыслѣ слово встрѣчается, напр., въ разсказѣ о нашествіи галловъ: Cic. font. 10, 20: Capitolium obsessum, Polyb. 1, 6, 2; 2, 18, 2; Liv. 5, 46: de Capitolio (о томъ же въ с. 52, 3 сказано точнѣе: ex arce).

[4] Напр. Caes. c. 1, 6, 7: in urbe et Capitolio; Liv. 32, 29, 2: non in urbem solum, sed in Capitolium; Cic. Rab. 35; Dion. 8, 22.

[5] Поэтому и въ муниципіяхъ храмы капитолійской троицы называются Capitolium.

дѣнія котораго въ точности оправдались раскопками, храмъ покоился на четвероугольномъ фундаментѣ до 5 метровъ вышины и 59.2 × 54.9 метровъ въ окружности. Задняя сторона этого пространства вся была закрыта стѣной, между тѣмъ какъ по бокамъ и впереди крыша поддерживалась колоннами, а именно съ боковъ въ одинъ рядъ, а спереди въ три ряда по 6 колоннъ въ каждомъ. Внутреннее пространство, примыкавшее къ задней стѣнѣ и окруженное съ остальныхъ трехъ сторонъ колоннами, заключало въ себѣ собственный храмъ, состоявшій изъ трехъ отдѣленій (cellae): средняя для Юпитера, по правую руку Минерва, по лѣвую—Юнона.

Статуя Юпитера была глиняная и происходила изъ Этруріи (Plin. n. h. 28, 16); лицо выкрашено было въ красный цвѣтъ (minium) и покраска его возобновлялась всякій разъ при новыхъ цензорахъ (Plut. qu. R. 98); фигуру покрывало тріумфаторское одѣяніе. Послѣ 3 пун. войны потолокъ въ храмѣ (laquearia) былъ позолоченъ (Plin. n. h. 33, 57) и устроенъ мозаиковый полъ (ib. 36, 185).

Фундаментъ съ храмомъ возвышался посреди храмовой ограды (area), которая была окружена стѣной съ воротами (Tac. h. 3, 71), охраняемыми сторожемъ (aedituus Gell. 6, 1, 6). На этой area, передъ ступеньками храма, находился большой жертвенникъ (ara Iovis o. m.), независимо отъ внутреннихъ курительныхъ жертвенниковъ передъ cella. Въ фундаментѣ подъ отдѣленіемъ Юпитера устроено было особое казнохранилище). Кромѣ того въ предѣлахъ ограды имѣлись простые подземные погреба, называвшіеся favisae (Gell. 2, 10) и служившіе кладовыми.

Въ 83 г. храмъ сгорѣлъ (Cic. Cat. 3, 4, 9) и вмѣстѣ съ нимъ погибла и глиняная статуя (Ov. fast. 1, 201); погибли и сивиллины книги, хранившіяся въ подвальномъ помѣщеніи [1]). Постройка новаго храма начата еще Суллою, но окончена только Кв. Лутаціемъ Катуломъ въ 69 г. (Liv. ep. 98). Храмъ возобновленъ на томъ же фундаментѣ и въ томъ видѣ, но съ большею роскошью и сдѣланъ нѣсколько выше (Val. Max. 4, 4, 11), что, однако, нарушало общую симметрію. Крыша храма позолочена (Plin. 33, 57). Также и статуя Юпитера (работы Аполлонія) сдѣлана была теперь изъ золота и слоновой кости.

Замѣчательно, что хотя въ храмѣ находились три отдѣленія (cellae) трехъ разныхъ божествъ, тѣмъ не менѣе храмъ считался оффиціально только храмомъ Юпитера, называясь aedes (templum) Iovis optimi maximi (напр. Liv. 7, 3). Соотвѣтственно этому передъ храмомъ нахо-

---

[1]) Храмовой кладъ былъ спасенъ и увезенъ въ Пренесте молодымъ Маріемъ Appian. c. 33, 16).

дилась только одна ara, которая и считалась жертвенникомъ одного лишь Юпитера. Мало того: въ цензорскихъ подрядахъ числилась только одна статуя Юпитера [1]).

Въ оградѣ храма помѣщались еще разныя мелкія святилища [2]) и статуи знаменитыхъ людей [3]). Болѣе крупныя святилища помѣщались за оградой главнаго храма. Таковъ, напр., храмъ Юпитера Феретрія и храмъ богини Fides (I, 21). На стѣнахъ всѣхъ этихъ зданій были развѣшены разныя украшенія (напр. доспѣхи Liv 40, 51), а также и надписи (напр. тексты договоровъ о hospitium).

Несмотря на равномѣрное укрѣпленіе всего mons Capitolinus, составлявшаго одну крѣпость во всей своей совокупности [4]), всетаки обѣ вершины этой горы, раздѣляемыя крутымъ углубленіемъ (до 10 метровъ), представляли каждая одно обособленное цѣлое. При этомъ, въ послѣднія столѣтія республики, названіе крѣпости (arx) ограничивалось преимущественно только той вершиной, которая была ближе къ Квириналу, въ то время какъ другая вершина называлась по преимуществу Капитоліемъ; отсюда часто: *arx et Capitolium* [5]).

Главная часть верхней площади той вершины, которой присваивалось названіе arx въ узкомъ смыслѣ, занята была поросшей травою лужайкой, называвшейся *auguraculum* (Cic. off. 3, 66): здѣсь авгуры совершали инавгурацію (напр. Нумы Liv. 1, 18); отсюда феціалы брали свою священную траву (verbena Plin. 22, 5; Liv. 1, 24).

Изъ построекъ на верху этой вершины упоминается только *храмъ Юноны Монеты* (Ov. fast. 6, 183; Cic. div. 1, 101), воздвигнутый на мѣстѣ дома Манлія (Liv. 7, 28). При этомъ храмѣ устроенъ былъ позднѣе монетный дворъ (Liv. 6, 20) [6]). Затѣмъ, уже на спускѣ съ этой вершины (по сосѣдству съ храмомъ Конкордіи), младшимъ Маріемъ построенъ былъ храмъ Honoris и Virtutis, въ которомъ сенатъ засѣдалъ, когда рѣшалось дѣло о возвращеніи Цицерона (Cic. Sest. 116).

§ 264. Въ ложбинѣ между обѣими вершинами находилось огороженное мѣсто, называвшееся *inter duos lucos* (Liv. 1, 8; Cic. div. 2, 17, 40), къ которому пріурочивалась легенда о Ромуловомъ убѣжищѣ (Dion.

---

[1]) Plut. qu. Rom. 98: οἱ τιμηταὶ ἀπομισθοῦσι τὴν γάνωσιν τοῦ ἀγάλματος (ед. ч.).

[2]) Напр. статуя Юпитера, о которой упоминаетъ Cic. Cat. 3, 19.

[3]) Напр. статуи римскихъ царей, а также и Брута, уцѣлѣвшія во время пожара 83 года (Appian. c. 1, 16).

[4]) Какъ видно изъ разсказа о нашествіи галловъ, а также изъ Cic. r. p. 2, 6, 11.

[5]) Напр. Cic. Cat. 4, 9, 16: arcem et Capitolium; Liv. 5, 50: ex iis qui in Capitolio atque arce habitarent; 5, 39, 12.

[6]) Здѣсь же содержались священные капитолійскіе гуся. (Ф. О. XII, 1).

2, 15; Tac. въ 3, 71: lucus asyli). Эта ложбина въ томъ мѣстѣ, гдѣ она начинаетъ склоняться къ форуму, была вся загорожена обширнымъ зданіемъ архива (tabularium) [1]), построеннымъ тѣмъ же Кв. Лутаціемъ Катуломъ. Назначеніе его состояло, повидимому, въ томъ, чтобы хранить здѣсь документы сосѣдняго эрарія. Эта же средняя часть Капитолійской горы, внизу, со стороны форума, заканчивалась террасой, называвшейся нѣкогда *area Volcani* или Volcanal отъ находившагося здѣсь жертвенника Вулкана (§ 133, 2). Отсюда нѣкогда ораторы говорили къ народу (Dion. 2, 50; 6, 67; 7, 17; 11, 39); здѣсь же было *senaculum* (Varro l. l. 5, 156) и *graecostasis*. На этой же террасѣ, по преданію, еще Камиллъ построилъ небольшое свѣтилище Конкордіи, перестроенное въ 121 г. въ обширный *храмъ Конкордіи*, занявшій большую часть этой террасы.

Рядомъ съ храмомъ Конкордіи, со стороны храмовой вершины Капитолія, но уже на уровнѣ форума, находился *храмъ Сатурна* (aedes Saturni), основаніе котораго традиція относитъ къ первымъ временамъ республики (Liv. 2, 21; Dion. 6, 1); при храмѣ находилось *aerarium*.

Съ другой же стороны храма Конкордіи, у подножія arx, находился *carcer*, представлявшій собою постройку изъ нѣсколькихъ камеръ, подъ которыми помѣщался старинный погребъ съ колодцемъ (*tullianum*) [2]), доступный только черезъ отверстіе въ потолкѣ и служившій мѣстомъ казни (Sall. Iug. 56, 3).

Въ качествѣ мѣста заключенія (особенно заложниковъ) служили и находившіяся рядомъ съ карцеромъ *lautumiae* (Liv. 32, 26, 7; 37, 3, 8). Въ 185 г. здѣсь построена была *basilica Porcia*, первая постройка этого рода въ Римѣ (Liv. 39, 44); см. § 267.

Сообщеніе форума съ храмовой вершиной Капитолія происходило по *clivus Capitolinus*, начинавшемуся позади храма Сатурна; правая сторона этой проѣзжей дороги (подлѣ tabularium) окаймлена была портикомъ (Liv. 41, 27; Tac. h. 3, 71). Что же касается arx, то туда вела лишь лѣстница, устроенная между карцеромъ и храмомъ Конкордіи (Dio 58, 5); на эту лѣстницу выходило крыльцо карцера (извѣстное въ импер. время подъ названіемъ *scalae Gemoniae*).

Всѣ эти постройки замыкали собою западную сторону форума и комиція. Однако въ древнѣйшее время это мѣсто должно было находиться въ другихъ условіяхъ. Направленіе главной (проѣзжей) дороги по clivus Capitolinus доказываетъ, что со стороны форума нѣкогда су-

[1]) Названіе tabularium удостовѣрено найденными здѣсь надписями; у авторовъ оно не встрѣчается ни разу.

[2]) Varro l. l. 5, 150: pars quae sub terra tullianum. Онъ сохранился до сихъ поръ.

ществовали главныя крѣпостныя ворота. Въ историческія же времена въ этихъ мѣстахъ не было уже крѣпостной стѣны; но весьма правдоподобно, что по крайней мѣрѣ старыя ворота крѣпости сохранились здѣсь въ видѣ храма Яна (§ 266) [1]). При этомъ, однако, необходимо предположить, что укрѣпленія Капитолійской крѣпости захватывали и нѣкоторую часть форума наравнѣ съ комиціемъ. Вслѣдствіе сооруженія Сервіевой стѣны эта часть укрѣпленія капитолійской горы оказалась внутри города, а потому съ теченіемъ времени была заброшена и уничтожена [2]).

§ 265. *Forum и comitium.* Границу владѣній обѣихъ первоначальныхъ общинъ составляла рѣчка [3]), направлявшаяся къ Тибру поперекъ позднѣйшаго форума, гдѣ отъ неровности почвы образовалось болотистое мѣсто, для осушенія котораго при Тарквиніяхъ устроенъ былъ каналъ посредствомъ прорытія оврага между Капитоліемъ и Палаціемъ [4]). Этотъ-то каналъ и могъ называться *forum* (отъ per-forare) [5]), а прилегающая мѣстность могла получить названіе *ad forum* [6]). Когда же открытый каналъ замѣненъ былъ сводчатой *cloaca maxima* (Liv. 1, 56, 3), то названіе forum осталось за образовавшимся надъ каналомъ свободнымъ пространствомъ, и только предлогъ ad въ оборотѣ ad forum=in foro сохранялъ память о первоначальномъ значеніи этого слова [7]). А такъ какъ на возникшей такимъ образомъ площади издавна водворились разныя торговыя помѣщенія, то слово forum пріобрѣло значеніе „торговая площадь“, „базаръ“. Но, кромѣ того, здѣсь же со временемъ водворилось и преторское судилище (tribunal); отсюда forum получило также значеніе

---

[1]) Сообщается еще о porta Pandana или Saturnia (Varro l. l. 5, 42), находившейся ἐπὶ πέτρας ἀπροσβάτου (Polyaen. Strat. 8, 25, 1). Ее надо искать, вѣроятно, со стороны тарпейской скалы (какъ видно изъ Dion. 10, 14, смѣшавшаго ее съ porta Carmentalis), въ томъ мѣстѣ, гдѣ происходила казнь посредствомъ сверженія со скалы.

[2]) Эти укрѣпленія изъ временъ, предшествовавшихъ сооруженію Сервіевой стѣны, могли представлять собою нѣчто подобное, какъ murus terreus на Каринахъ, что и должно было содѣйствовать ихъ постепенному исчезновенію. Впрочемъ, еще во время галльской осады въ предѣлы отстаиваемой защитниками Капитолія площади входило, вѣроятно, и comitium, какъ можно думать на основаніи того, что curia Hostilia тогда не пострадала, а также по разсказу о квиринальскомъ праздникѣ Фабіевъ (Liv. 5, 46, 2 сл.).

[3]) Ср. Ростовцевъ Ф. О. IX, 1 стр. 101 съ прим. 2.

[4]) Liv. 1, 38, 6: infima urbis loca circa forum aliasque interjectas collibus valles, quia ex planis locis haud facile evehebant aquas, cloacis fastigio in Tiberim ductis siccat.

[5]) Ф. О. II, 2, стр. 163 прим.

[6]) Напр. Varro r. r. 1, 1, 4: dei consentes, quorum imagines *ad forum* auratae stant.

[7]) Подобнымъ образомъ и оборотъ *ad aedem* (напр. Liv. 30, 40, 1: senatus ad aedem Bellonae habitus est) основывается на собственномъ значеніи предлога ad, такъ какъ настоящимъ жилищемъ божества является только его cella. Къ основному значенію предлога ad нужно возводить и оборотъ *ad villam* (Cic. Rosc. A. 15, 44).

*

„мѣсто суда“, „судъ“. Въ этихъ значеніяхъ названіе forum съ теченіемъ времени присвоено было и другимъ площадямъ не только въ Римѣ, но и въ другихъ городахъ. Впрочемъ, въ республиканское время имѣлись только немногія площади съ этимъ названіемъ. Изъ нихъ одна, *forum piscatorium* (Liv. 26, 27, 2), составляла лишь продолженіе главнаго форума въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ 179 г. устроено было *macellum* (Liv. 27, 11, 16; Cic. Verr. 3 § 145). Подобнымъ образомъ и *forum boarium* находилось на линіи той же cloaca maxima (по сосѣдству съ ara maxima). Только *forum holitorium* не имѣетъ уже никакого отношенія къ предполагаемому основному значенію слова forum; однако своимъ мѣстоположеніемъ за предѣлами городскихъ стѣнъ оно явственно указываетъ на позднѣйшее уже происхожденіе.

Указаннымъ происхожденіемъ главнаго форума и его названія объясняется съ одной стороны то, что въ республиканское время онъ всегда назывался просто *forum* [1], а съ другой — то, что онъ всегда считался особою площадью, отличною отъ сосѣдняго *comitium* [2], хотя обѣ эти площади, въ историческомъ своемъ видѣ, составляли собственно одно цѣлое (въ видѣ буквы Г). Притомъ комицій, въ качествѣ площади для народныхъ собраній, древнѣе форума (§ 27) и считался за templum, т. е. участкомъ земли, выдѣленнымъ при содѣйствіи авгуровъ изъ состава общаго ager publicus (§ 9) для какой либо общественной цѣли (=*τέμενος*) [3]. Какъ всякое templum, также и комицій имѣлъ четвероугольную форму [4]. Площадь его была отмѣчена межевыми знаками [5]. Сторону комиція, противоположную форуму, замыкала своимъ фасадомъ *curia Hostilia*, просуществовавшая до конца республики (§ 133, 8) [6]; смѣнившая ее послѣ 44 г. *curia Iulia* подвинута была настолько впередъ, что заняла бо́льшую часть комиція. На другой сторонѣ комиція, на рубежѣ форума, какъ разъ противъ куріи, находились *rostra* (§ 146); въ 44 г. взамѣнъ

---

[1]) Только уже въ императорскій періодъ появляется выраженіе *forum Romanum* (Plin. 3 § 66; Tac. a. 12, 24) въ отличіе отъ смежныхъ императорскихъ форумовъ.

[2]) Напр. Cic. Verr. 3, 4, 9: forum et comitium ornare. Ср. Ростовцевъ Ф. О. IX, 1 стр. 96.

[3]) Gell. 14, 7, 7: in loco per augurem constituto, quod templum appellaretur. Для производства слова templum отъ temno = τέμνω ср. Pott Wurzelwörterbuch III, 288: нѣм. weihen=санскр. vic „отдѣлять“; Osthoff Ind. Forsch. 1896 стр. 43: сем. корень hrm „отрѣзывать“ въ евр. heherim „онъ посвятилъ“ и араб. harām „священное мѣсто“.

[4]) Вѣроятно квадратную, оріентированную по сторонамъ свѣта, см. Ростовцевъ l. c. стр. 97.

[5]) Cic. r. p. 2, 11: fecit et *saepsit* de manibiis comitium et curiam.

[6]) Хотя и перестраивалась неоднократно, въ томъ числѣ при Суллѣ (Cic. fin. 5, 2) и послѣ пожара 52 г.

старыхъ rostra выстроены были новыя, болѣе роскошныя, у подножія Капитолія, лицомъ къ форуму. Также curia признавалась за templum (Liv. 1, 30), на томъ же основаніи, какъ и comitium; подобнымъ образомъ и rostra были templum (§ 146).

Какъ около куріи и вообще на комиціи, такъ и около rostra и даже на нихъ находились разные памятники и достопримѣчательности: напр. священная смоковница подлѣ крыльца куріи и (до Суллы) статуи Пиѳагора и Алкивіада по угламъ куріи. На rostra и около нихъ, кромѣ статуй, установлена была, напр., columna rostata и вывѣшены тексты XII таблицъ и договора съ латинами.

§ 266. На форумѣ, по сосѣдству съ комиціемъ [1]), находился *храмъ Яна*. Мѣстоположеніе его въ точности неизвѣстно. По всей вѣроятности (ср. Mart. 10, 28, 3 сл.), его слѣдуетъ искать надъ линіей клоаки въ томъ мѣстѣ [2]), гдѣ продолженная *sacra via* сходилась съ *Argiletum* [3]). Послѣднее составляетъ дорогу, упиравшуюся въ форумъ со стороны территоріи старой квиринальской, общины, въ то время какъ sacra via вела на территорію септимонтія. Въ позднѣйшія времена названіе sacra via присваивалось, правда, только улицѣ отъ того мѣста, гдѣ она выходила на форумъ, т. е. отъ regia и далѣе до domus regis sacrificuli, но въ старинномъ значеніи, сохранившемся въ терминологіи жрецовъ, sacra via продолжалась съ одной стороны еще за домомъ духовнаго царя, а съ другой—также и по форуму вплоть до Капитолійской крѣпости [4]), т. е. первоначально до храма Яна, какъ бывшихъ воротъ этой крѣпости (§ 264 кон.). Дѣйствительно, храмъ Яна, по сохранившемуся изображенію, представлялъ собою двое воротъ [5]), соединенныхъ между собою боковыми перегородками съ обѣихъ сторонъ, гдѣ первонально примыкалъ земляной валъ укрѣпленія; бывшая рѣчка, превращенная потомъ въ cloaca

---

[1]) А послѣ 44 г. также и недалеко отъ куріи (Dio Cass. 73, 13; Procop. Goth. 1, 25), такъ какъ curia Iulia, занявъ бóльшую часть стараго комиція, близко придвинулась къ чертѣ форума.

[2]) Въ этомъ приблизительно мѣстѣ его помѣщаютъ теперь, напр., Levy и Luckenbach, Arthur Schneider, Hülsen (das Comitium und seine Denckmäler, Deutsch. Arch. Inst., röm. Abt. VIII № 1). Ср. Ростовцевъ Ф. О. IX, 1 стр. 101.

[3]) Liv. 1, 19: ad infimum Argiletum.

[4]) Fest. 290: itaque ne ea tenus quidem, ut vulgus opinatur, sacra appellanda est a regia ad domum regis sacrificuli, sed etiam a regis domo ad sacellum Streniae et rursus a regia usque in arcem.

[5]) Virg. Aen. 7, 607: geminae portae; Plut. Numa 20: δίθυρος; de fort Rom. 9: δίπυλον; Varro l. l. 5, 165: tertia (porta intra muros) est Ianualis, dicta ab Iano et ideo ibi positum Iani signum.

maxima, замѣняла собою въ этихъ мѣстахъ крѣпостной ровъ [1]). А что эти ворота стояли именно на развѣтвленіи дорогъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ поставленное въ нихъ греческое изображеніе бога перекрестковъ (герма) съ двумя лицами, принятое для изображенія римскаго бога входа и выхода (Ov. fast. 1, 257; Plin. n. h. 34, 16, 33). Что же касается обычая открывать этотъ храмъ во время войны и закрывать во время мира, то основанія возниковенія его не ясны [2]).

§ 267. По обѣимъ продольнымъ сторонамъ форума издавна помѣщались досчатыя лавки (*tabernae*, ср. tabula), построенныя частными лицами на общественной землѣ. Сперва въ этихъ лавкахъ торговали мясники; позднѣе здѣсь были мѣняльныя лавки (argentariae). Лавки на сторонѣ форума, примыкавшей къ храму Сатурна, назывались *veteres*, на другой же сторонѣ, рядомъ съ комиціемъ, *novae*. Надъ лавками были устроены балконы съ выдававшимися впередъ выступами, установленными на столбахъ, такъ что передъ лавками образовалась сплошная галлерея (отсюда выраженіе *sub* veteribus, *sub* novis); эти балконы, служившіе мѣстомъ для зрителей во время празднествъ на форумѣ, назывались *maeniana*, вѣроятно по имени Г. Мэнія, которому принадлежитъ также установка рострь (въ 338 г.). Эти лавки просуществовали до 54 г., когда на ихъ мѣстѣ построены были базилики.

Подъ именемъ базалики (*basilica*) разумѣется болѣе или менѣе обширная зала, въ которой средняя часть потолка по всей длинѣ зданія приподнята на столько, что получается возможность боковаго освѣщенія (взамѣнъ верхняго, черезъ отверстіе въ потолкѣ). Такая зала состояла изъ трехъ отдѣленій: средней, высокой, и двухъ боковыхъ, болѣе низкихъ, отдѣленныхъ отъ средней колоннами [3]). Первая базилика въ Римѣ построена была Катономъ въ лаутуміяхъ (*basilica Porcia* § 264). Въ 179 году была построена за новыми лавками *basilica Fulvia et Aemilia* (цен-

---

[1]) Въ такомъ случаѣ храмъ Яна нужно искать за клоакой, на капитолійской сторонѣ (согласно съ планомъ Гюльзена). По толкованію Артура Шнейдера (см. Ростовцевъ l. c.), принимающаго этотъ храмъ за остатокъ укрѣпленія септимонтія, надо было бы искать его передъ клоакой, ближе къ regia, что̀ мало правдоподобно. Впрочемъ, возможно, что храмъ находился какъ разъ на линіи клоаки, на первоначальномъ мосту черезъ нее.

[2]) Наиболѣе удовлетворительно объясненіе Швеглера I, 483 въ связи съ изложеннымъ выше происхожденіемъ этого храма. Пока Капитолій составлялъ обособленную крѣпость, ворота послѣдней въ извѣстныхъ случаяхъ (напр. на ночь) закрывались. Но когда римское войско, послѣ молитвы полководца въ храмѣ Юпитера, выходило на войну черезъ эти ворота, то ихъ оставляли открытыми, въ видахъ хорошаго предзнаменованія, въ ожиданіи счастливаго возвращенія.

[3]) Ср. Handbuch Iw. Müller'a, Kunstarchaeologie, стр. 371; 376.

зоры M. Aemilius Lepidus и M. Fulvius Nobilior) [1]), а въ 170 г. за старыми лавками *basilica Sempronia*. Въ 54 г. сломаны лавки на обѣихъ сторонахъ форума вмѣстѣ съ находившимися позади ихъ базиликами. Сооруженныя на ихъ мѣстѣ новыя роскошныя базилики выдвинуты на линію форума, причемъ базилика на мѣстѣ новыхъ лавокъ сохранила прежнее названіе: *basilica Aemilia*, въ то время, какъ на мѣстѣ старыхъ лавокъ воздвигнута *basilica Iulia*.

Назначались онѣ для совершенія дѣлъ, происходившихъ прежде просто на форумѣ, и въ особенности для установки судебнаго *трибунала* (tribunal). Мѣстомъ магистратскаго суда издавна служили comitium и forum [2]). *Трибуналъ городского претора* въ концѣ республики (и еще при Августѣ) помѣщался на возвышеніи, называвшемся *puteal Libonis* или *Scribonianum* (отъ имени Скрибонія Либона) и находившемся въ томъ мѣстѣ, гдѣ sacra via выходила на форумъ, образуя здѣсь арку (построена Фабіемъ въ 109 г.) [3]) и, слѣдовательно, у стѣны священнаго двора Весты со стороны форума [4]). Рядомъ съ этимъ трибуналомъ стояла *статуя Марсія* [5]). Для прочихъ преторовъ служило тогда *tribunal Aurelium* [6]). Но мало по малу всѣ трибуналы перемѣстились въ окружавшіе форумъ базилики [7]).

По близости преторскаго трибунала, рядомъ съ basilica Iulia, находился храмъ Кастора (*aedes Castorum*), основанный по преданію еще въ 484 г. (Liv. 2, 42) въ благодарность за помощь, оказанную діоскурами въ битвѣ при Региллъскомъ озерѣ. Позади храма былъ *lacus Iuturnae*, въ которомъ діоскуры послѣ этой битвы напоили лошадей. Подобныя легенды сложились про *lacus Curtius* на форумѣ (Liv. 1, 13; 7, 6).

Между храмомъ Кастора и Юліевой базиликой къ форуму примыкалъ *vicus Tuscus* (съ signum Vortumni на углу Cic. Verr. 1, 59, 154); между

---

[1]) Перестроенная въ 78 г. консуломъ M. Эмиліемъ Лепидомъ, она съ тѣхъ поръ называлась просто basilica Aemilia.

[2]) Varro l. l. 5, 155: comitium ab eo, quod coibant eo comitiis curiatis et litium causa; forum, quo conferrent suas controversias.

[3]) Porphyr. ad Hor. ep. 1, 19, 8: puteal Libonis sedes praetoris est prope arcum Fabianum dictumque quod a Libone illic primum tribunal ac subsellia locata sunt.

[4]) Cic. pro Caec. 6, 14: ad regiam; Hor. sat. 1, 9, 35: ventum erat ad Vestae.

[5]) Hor. sat. 1, 6, 120; 2, 6, 35; ep. 1, 19, 8.—Благодаря этой случайной связи съ преторскимъ трибуналомъ статуя Марсія сдѣлалась какъ бы аттрибутомъ автономнаго (магистратскаго) судопроизводства. На этомъ основаніи статуи на форумѣ автономныхъ civitates liberae служили внѣшнимъ символомъ автономіи даннаго города.

[6]) Cic. dom. 21, 54; Cluent. 34, 93.

[7]) Въ вѣкъ Квинтиліана (12, 5, 6), напр., въ basilica Iulia были 4 трибунала, на которыхъ судопроизводство могло происходить одновременно.

этой базиликой и храмомъ Сатурна *vicus Iugarius*. На противоположной сторонѣ, между карцеромъ и комиціемъ, начинался *clivus argentarius* [1]), а между комиціемъ и Эмиліевой базиликой *Argiletum*. Сторона же противоположная Капитолійской горѣ, замыкалась дворомъ Весты и входомъ въ *sacra via*. Въ углу форума, между дворомъ Весты и храмомъ Кастора, существовалъ переулокъ, пересѣкавшій „новую улицу" и заканчивавшійся лѣстницей на Палаціи (§ 257).

§ 268. Дворъ Весты [2]), обращенный одной (узкой) стороной на форумъ, былъ расположенъ между двумя параллельными улицами: sacra via и nova via.

Государственный культъ Весты развился въ связи со значеніемъ очага царскаго жилища (стр. 64 прим. 4), а коллегія весталокъ составляетъ, повидимому, остатокъ придворнаго штата древнихъ царей [3]). Однако, культъ Весты въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ въ республиканскій періодъ, а также и самая коллегія весталокъ съ ихъ общежитіемъ, обнаруживаютъ уже слѣды греческаго вліянія [4]), что́ въ свою очередь указываетъ на время не ранѣе Тарквиніевъ. По преданію, священный дворъ Весты по сосѣдству съ форумомъ [5]) устроенъ былъ царемъ Нумой, т. е. принадлежитъ уже періоду духовныхъ царей.

Священный дворъ Весты заключалъ въ себѣ: 1) храмъ Весты, 2) царскій домъ и 3) общежитіе весталокъ.

Храмъ Весты (*aedes Vestae*) былъ очень небольшихъ размѣровъ (около 18 метровъ въ діаметрѣ), представляя собою въ сущности лишь навѣсъ надъ очагомъ со священнымъ огнемъ, устроенной въ видѣ древнеримской круглой хижины. Вѣчный огонь на очагѣ Весты является символомъ этого божества [6]). Скульпторнаго изображенія Весты въ этомъ храмѣ вовсе не было (Ov. fast. 6, 295 сл.). Однако въ немъ хранились нѣкоторые священные предметы, въ томъ числѣ изображенія (вѣроятно,

---

[1]) Впрочемъ, это названіе основывается только на позднѣйшихъ (средневѣковыхъ) свѣдѣніяхъ.

[2]) Ростовцевъ Ф. О. IX, 1 стр. 103 сл.

[3]) Ср. Rhein. Mus. 1896 стр. 299 сл. и Ф. О. XI, 2.

[4]) См. Mommsen Röm. Gesch. I, 8 изд. стр. 110; Kretschmer Einleitung in die Geschichte der grierh. Sprache стр. 162 сл.; Ф. О. l. c.

[5]) Сосѣдство форума показываетъ, что во время устройства двора Весты эта площадь уже имѣла извѣстное значеніе въ общественной жизни римскаго народа. А то обстоятельство, что эта святыня находится недалеко линіи клоаки, т. е. на самой границѣ септимонтія, доказываетъ, что во время окончательнаго устройства культа Весты эта мѣстность давно уже должна была лишиться характера окраины. Особенно же важно то, что государственный очагъ находится не на Палаціи и даже не въ чертѣ померія палатинскаго „города" (§ 257).

[6]) Simulacrum Vestae (Cic. r. d. 3, 32, 80; de or. 3, 3, 10).

также символическія) государственныхъ пенатовъ [1]). Храмъ Весты не былъ templum въ техническомъ смыслѣ слова (Gell. 13, 7, 7) [2]).

Также и *regia*, въ которой, по преданію, жилъ нѣкогда самъ Нума [3]), была небольшихъ размѣровъ. Въ историческія времена она служила присутственнымъ мѣстомъ верховнаго понтифика. Въ ней происходили засѣданія коллегіи понтификовъ [4]), а также и собранія другихъ жреческихъ коллегій. Здѣсь же хранились нѣкоторые священные предметы, въ томъ числѣ ancilia, а также копья, символы Марса, движеніе которыхъ признавалось за prodigium. На стѣнахъ вывѣшены были консульскіе фасты. Regia горѣла много разъ, между прочимъ въ 36 г. до Р. Хр., послѣ чего была возстановлена въ болѣе роскошномъ видѣ [5]).

Помѣщеніе для весталокъ (*atrium Vestae* Gell. 1, 12, 9 или *atrium regium* Liv. 26, 27, 2) представляло собою очень обширное зданіе. Главная часть состояла изъ громадной залы [6]), къ которой примыкала меньшая зала, окруженная 6 комнатами. Эти комнаты предназначались, очевидно, для состоявшихъ на дѣйствительной службѣ 6 весталокъ; но, кромѣ этого, были необходимы еще комнаты для прочихъ весталокъ (приготовительнаго возраста и наставницъ) [7]), независимо отъ другихъ помѣщеній, которыхъ, повидимому, въ этомъ зданіи имѣлось большое количество и которыя находились отчасти также въ надстройкѣ второго этажа. Но, впрочемъ, тѣхъ размѣровъ, которые удостовѣрены раскопками, домъ весталокъ достигъ уже только въ императорское время. Раньше онъ былъ скромнѣе, какъ видно изъ того, что въ республиканское время упоминается здѣсь еще роща (садъ) весталокъ, которая потомъ исчезла.

Къ дому весталокъ, на via sacra, примыкалъ казенный *домъ верховнаго понтифика* [8]). Въ немъ жилъ еще Юлій Цезарь [9]) и только Августъ,

---

[1]) Liv. ep. 19: cum templum Vestae arderet, Caecilius Metellus pontifex ex incendio sacra rapuit; Tac. a. 15, 41: delubrum Vestae cum penatibns populi Romani exustum.

[2]) Объясненіе дано на стр. 64 прим. 4.

[3]) Ov. fast. 6, 264: regia Numae; Tac. a. 15, 41: Numae regia; Solin. 1, 21.

[4]) Plin. ep. 4, 11: pontifices non in regiam, sed in Albanam villam convocavit.

[5]) Dio Cass. 48, 42; Plin n. h. 34, 48.

[6]) При раскопкахъ найдены здѣсь остатки статуй весталокъ.

[7]) Весталки должны были жить здѣсь въ теченіе всего времени, пока состояли въ этомъ званіи (Gell. 1, 12, 9: virgo Vestae in atrium Vestae deducta et pontificibus tradita). Только въ случаѣ болѣзни онѣ должны были быть помѣщены на частныхъ квартирахъ (Plin. ep. 7, 19, 2: cum vi morbi atrio Vestae coguntur excedere, matronarum curae custodiaeque mandantur).

[8]) Dio Cass. 14, 27: ὁμότοιχος ταῖς οἰκήσεσιν αὐτῶν.

[9]) Cic. dom. 39, 104: domus pontificis maximi = Att. 1, 12, 3: domus C. Caesaris. Здѣсь (на sacra via) Цезарь жилъ еще во время своего диктаторства (Plin. n. h. 19, 23),

сдѣлавшись въ 12 г. до Р. Хр. верховнымъ понтификомъ, уступилъ его для расширенія дома весталокъ (Dio 54, 27). Верховный понтификъ занималъ это помѣщеніе въ качествѣ начальника коллегіи весталокъ, которому былъ порученъ приводъ (capere) избранныхъ дѣвочекъ и надзоръ за ихъ общежитіемъ и поведеніемъ.

Присутствіе въ священномъ дворѣ Весты „царскаго дома" (regia) доказываетъ, что настоящимъ хозяиномъ былъ здѣсь нѣкогда царь, т. е. вѣроятно rex sacrorum, какимъ былъ, очевидно, и Нума Помпилій. Въ историческія же времена хозяиномъ оказывался уже верховный понтификъ (первонально бывшій несомнѣнно только помощникомъ царя, а потому и жившій во дворѣ царскаго жилища). Но, впрочемъ, и позднѣйшіе reges sacrorum (или sacrificuli) пользовались казенной квартирой (*domus regis sacrificuli* Fest. 290), находившейся по сосѣдству на той же sacra via.

§ 269. *Sacra via* и *nova via* были единственныя улицы въ предѣлахъ Сервіевой стѣны, которымъ присвоено было выраженіе via. При этомъ подъ названіемъ sacra via разумѣлась обыкновенно только часть улицы отъ regia до квартиры духовнаго царя (§ 266 нач.). Однако улица продолжалась дальше, постепенно подымаясь. Въ верхней ея части находилось небольшое святилище ларовъ (sacellum или *aedes Larum* Tac. 12, 24) и еще дальше, уже на Веліи, тоже небольшое святилище *пенатовъ* (Dion. 1, 68).

На sacra via выходилъ главный спускъ съ Палація (*clivus Palatinus*). Въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ пересѣкалъ „новуы улицу", построенъ былъ *храмъ Юпитера Статора*, въ которомъ произнесена была первая рѣчь Цицерона противъ Катилины.

§ 270. *Стѣна и валъ Сервія.* Городъ четырехъ regiones, имѣвшій свой акрополь на Капитоліи и свой сборный пунктъ на comitium, послѣ сооруженія Сервіевой стѣны расширился въ территорію, которая до времени имперіи признавалась собственно городскою, хотя уже съ древнѣйшихъ временъ республики населенное пространство начинаетъ распространяться и за стѣнами, въ сторону Марсова поля.

Стѣна Сервія [1]) по большей части проведена была по наружнымъ краямъ горъ, вошедшихъ въ новую городскую территорію. Лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она пересѣкала небольшія ложбины, а именно: между

хотя въ 46 г. состоялось рѣшеніе выстроить для него особое казенное зданіе въ связи съ его званіемъ диктатора (Dio 43, 44)

[1]) Городскія стѣны были неприкосновенны (muri *sancti*), напр. Cic. n. d. 3, 40, 94: urbis muri, quos vos pontifices sanctos esse dicitis. Ср. Valeton въ Mnemosyne 1895, стр. 72 прим. 1.

Авентиномъ и Цэліемъ, между Цэліемъ и Эсквилиномъ и между Капитоліемъ и Квириналомъ. Однако во всѣхъ этихъ пунктахъ ложбины были сравнительно неглубокія, такъ что наружный подходъ къ расположеннымъ въ нихъ воротамъ (въ томъ числѣ въ особенности къ porta Capena) представлялъ собою болѣе или менѣе крутой подъемъ. Ложбина между Капитоліемъ и Квириналомъ, вѣроятно только со временъ устройства капитолійскаго акрополя для города IV regiones, была нѣсколько углублена искусственнымъ образомъ; еще въ республиканскія времена въ этихъ мѣстахъ добывали камень (lautumiae); но все же дорога, сообщавшая комицій съ Марсовымъ полемъ, составляла clivus (argentarius § 267 кон.), срытый окончательно только при Траянѣ (для выравненія траянова форума). Ложбина же между Цэліемъ и Эсквилиномъ, во время постройки Сервіевой стѣны, заполнена была насыпью, устройствомъ которой можно объяснить отсутствіе въ этомъ мѣстѣ воротъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стѣна шла по краямъ горъ, она была заложена нѣсколько ниже верхушки обрыва, а образовавшійся такимъ образомъ промежутокъ, будучи засыпанъ, увеличивалъ собою верхнюю площадь горы. Стѣна же, вслѣдствіе этого, представлялась высокой только съ наружной стороны, въ то время какъ извнутри она окаймляла гору лишь въ видѣ невысокаго бруствера. Крутизна скалы, ниже стѣны, усиливалась искусственнымъ образомъ.

Совсѣмъ въ глубину долины стѣна спускалась только со стороны рѣки, упираясь въ ея берегъ однимъ концомъ подъ Авентиномъ, а другимъ—подъ Капитоліемъ. Въ промежуткѣ между обоими этими концами (протяженіемъ около 300 метровъ) стѣну замѣнялъ берегъ рѣки, укрѣпленный, какъ нужно думать, тѣмъ же способомъ, какъ и края горъ, такъ что извнутри ограда набережной представляла собой лишь невысокій брустверъ [1]).

Наиболѣе искусственное сооруженіе потребовалось на противоположной сторонѣ города, въ томъ мѣстѣ, гдѣ Квириналъ, Виминалъ и Эсквилинъ сливались въ одно общее плоскогорье (§ 8). Сооруженіе это было извѣстно подъ названіемъ agger Servius [2]). Это была огромная земляная насыпь, вышиною до 15 метровъ, обложенная съ наружной стороны стѣной, толщиною до 4 метровъ. Впереди вала, на разстояніи приблизительно 8 метровъ, находился ровъ, шириною до 30 метровъ и глубиною до 9 метровъ. Кромѣ того, на валѣ устроены были многочисленныя башни, въ опредѣленномъ разстояніи одна отъ другой (разстояніе превышаетъ 7½ метровъ).

---

[1]) О томъ, что здѣсь не было высокой стѣны, ср. Liv. 2, 10: alia muris, alia Tiberi objecto videbantur tuta; Dion. 5, 23: ἀτείχιστος οὖσα ἐκ τῶν παρὰ τὸν ποταμὸν μερῶν.

[2]) Описаніе его даетъ Dion. 4, 55.

Стѣна построена была въ періодъ Тарквиніевъ и строителемъ ея преданіе называетъ Сервія [1]). Однако, окончательный видъ этихъ укрѣпленій принадлежитъ сравнительно болѣе позднимъ временамъ. Такъ напр., башни Сервіева вала навѣрно добавлены позднѣе (Dion. 4, 54 приписываетъ ихъ Тарквинію Гордому). Также и наружная каменная облицовка вала представляется позднѣйшей прибавкой [2]). Въ республиканское время, вплоть до 2 пун. войны, упоминается неоднократно о перестройкѣ и исправленіи городскихъ укрѣпленій [3]). Многочисленные знаки на сохранившихся камняхъ свидѣтельствуютъ, что обрабатывавшіе ихъ каменотесы не умѣли еще писать, какъ слѣдуетъ, но имѣли уже нѣкоторое понятіе о буквахъ принятаго римлянами алфавита [4]).

По Діонисію (4, 3) городская стѣна въ Римѣ была нѣсколько даже длиннѣе аѳинской. Пространство въ предѣлахъ Сервіевой стѣны было слишкомъ обширно для городскаго населенія вплоть до послѣдняго столѣтія республики. Особенно часть, примыкавшая къ Сервіеву валу, была мало населена. На Квириналѣ и Виминалѣ были цѣлыя дубовыя и буковыя рощи, изъ которыхъ еще въ вѣкъ Пирра брали лѣсъ для гонта (Plin. 16, 37). Также на Эсквилинѣ списокъ аргейскаго праздника опредѣляетъ путь процессіи преимущественно указаніемъ на рощи. Это обстоятельство указываетъ на упадокъ города въ начальныя времена республики въ сравненіи съ періодомъ возникновенія городскихъ укрѣпленій [5]). Главная масса населенія ютилась съ одной стороны въ Субурѣ, а съ другой — на Velabrum съ прилегающей мѣстностью до Авентина включительно. Знатные люди жили преимущественно на Палаціи и по сосѣдству съ sacra via. Только уже въ вѣкъ Августа также и остальное пространство города было заселено настолько, что во многихъ мѣстахъ трудно было подойти къ самой стѣнѣ изъ-за прилѣпившихся къ ней

---

[1]) Ливій 1, 44: Servius aggere et fossis et muro circumdat urbem. Только Плиній (n. h. 3, 65) говоритъ объ agger Tarquinii Superbi (м. б., въ смыслѣ Dion. 4, 54, сообщающаго объ усиленіи вала при Тарквиніи Гордомъ и о снабженіи его башнями).

[2]) Да и то неоднородной: между тѣмъ какъ одна часть сложена изъ большихъ продолговатыхъ кусковъ туфа, соединенныхъ безъ всякаго посторонняго скрѣпленія, другая часть состоитъ изъ квадровъ пеперина, довольно тщательно обтесанныхъ и соединенныхъ желѣзомъ.

[3]) Liv. 6, 4, 12: Capitolium saxo quadrato substructum est; 6, 32, 1: murum a censoribus locatum saxo quadrato faciundum; 7, 20, 9: reliquum anni muris turribusque reficiendis consumptum; 25, 7, 5: quinque viri muris et turribus reficiendis.

[4]) Ср. табличку у Іордана Topographie I, 1, стр. 259.

[5]) На достатокъ мѣста еще въ древнѣйшія времена республики указываетъ также опредѣленіе XII таблицъ, предписывавшее сохраненіе вокругъ каждаго дома свободнаго ambitus. Также терминъ vici указываетъ, что дома образовали нѣкогда болѣе или менѣе обособленныя группы, на подобіе поселковъ.

частныхъ построекъ, а Сервіевъ валъ превратился тогда въ мѣсто для прогулокъ (Hor. sat. 1, 8, 15).

§ 271. *Городскія ворота и примыкавшія къ нимъ дороги* (*viae*). Въ томъ мѣстѣ, гдѣ стѣна спускалась съ Авентина къ рѣкѣ, устроена была *porta Trigemina*, отъ которой вела дорога въ Остію съ вѣтвью на Laurentum.—Для воротъ, существовавшихъ между рѣкой и Капитоліемъ, засвидѣтельствовано названіе *porta Carmentalis* (напр. Liv. 25, 7); въ нихъ были два прохода, изъ которыхъ правый считался неблагопріятнымъ для выхода изъ города [1]). Тамъ же упоминается еще *porta flumentana* (Liv. 6, 20; 35, 121; однако, это, вѣроятно, только болѣе древнее названіе той же porta Carmentalis (или одного изъ ея проходовъ). Она же называется еще *porta triumphalis*, потому что черезъ нее входили въ городъ тріумфальныя шествія [2]).—Названіе воротъ между Капитоліемъ и Квириналомъ, у которыхъ начиналась *via Flaminia*, не засвидѣтельствовано вполнѣ достовѣрно ни однимъ авторомъ, не смотря на то, что здѣсь пролегалъ самый близкій путь съ форума на Марсово поле [3]); по всей вѣроятности это была *porta Fontinalis* [4]).—Въ ложбинѣ между Авентиномъ и Цэліемъ помѣщалась *porta Capena*, у которой начиналась *via Appia*. — На протяженіи Сервіева вала было трое воротъ: въ серединѣ *porta Viminalis*, а по сторонамъ *porta Esquilina* и *porta Collina*; послѣдняя находилась въ самомъ концѣ Квиринала и у нея начиналась *via Salaria*; за эсквилинскими воротами развѣтвлялись дороги: *via Praenestina* (или Gabina) и *Labicana*, а можетъ быть, и *Tiburtina*.—На Цэліи была *porta Caelimontana* (Cic. Pis. 23, 55); здѣсь начиналась *via Latina* [5]).— Изъ-за Тибра, черезъ Яникулъ, вела въ Римъ *via Aurelia*, заканчивавшаяся у моста.

---

[1]) Ov. fast. 2, 201; Liv. 2, 49, 8: infelici via dextro Iano portae Carmentalis profecti (о Фабіяхъ, погибшихъ на Кремерѣ).

[2]) Шествіе направлялось отсюда черезъ vicus Iugarius на форумъ; съ форума сворачивали, по vicus Tuscus, на Velabrum и вступали въ circus maximus; пройдя послѣдній и обогнувъ Палацій, спускались по sacra via снова на форумъ, откуда по clivus Capitolinus подымались къ храму Юпитера.

[3]) Также точно не засвидѣтельствовано названіе этого соединительнаго пути (терминъ clivus argentarius основывается на средневѣковыхъ извѣстіяхъ).

[4]) О которой упоминаетъ Liv. 35, 10: porticum a porta Fontinali ad Martis aram, *qua in campum iter esset* (конечно, изъ центра города), perduxit.

[5]) Кромѣ этихъ главныхъ воротъ упоминаются еще нѣкоторыя менѣе важныя, каковы porta Naevia (Liv. 2, 11) и Raudusculana на Авентинѣ; Sanqualis и Salutaris на Эсквилинѣ. Нѣкоторыя ворота имѣли, повидимому, по два названія: Collina=Quirinalis, Collatina = Esquilina, Caelimontana = Querquetulana, Carmentalis = flumentana. Также Ratumena (Fest. p. 274), быть можетъ, тождественна съ Fontinalis.

§ 272. *Pons sublicius* и другіе мосты. Съ противоположнымъ берегомъ Тибра сообщеніе происходило первоначально при помощи единственнаго моста, называвшагося *pons sublicius* [1]). Онъ былъ сдѣланъ весь изъ дерева безъ всякихъ металлическихъ частей [2]), чтó первоначально было разсчитано на то, чтобы въ случаѣ опасности безъ затрудненія разрушить его огнемъ или топоромъ [3]). Авторы упоминаютъ о немъ весьма часто; тѣмъ не менѣе мѣстоположеніе его спорно [4]).

Другіе мосты на Тибрѣ появились сравнительно уже поздно. Первымъ каменнымъ мостомъ является *pons Aemilius* (Plut. Num. 9; Iuv. 6, 24) по сосѣдству съ pons sublicius [5]), построенный не раньше 179 г. какимъ-то квесторомъ Эмиліемъ. Отъ этихъ двухъ мостовъ нужно отличать другую пару мостовъ, построенныхъ съ обѣихъ сторонъ острова и являвшихся продолженіемъ другъ для друга; будучи безъимяны, они назывались просто *duo pontes* [6]), а улица между ними inter duos pontes [7]). Эти два моста на островѣ были деревянные и только въ 62 г. одинъ изъ нихъ, на сторонѣ Марсова поля, замѣненъ каменнымъ (*pons Fabricius* Dio 37, 45) [8]); второй, на ватиканской сторонѣ, выстроенъ изъ камня какимъ то Цестіемъ (*pons Cestius*), вѣроятно, при Августѣ. Кромѣ того, въ 6000 шагахъ отъ города, въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣку пересѣкала via Flaminia, находился *pons Mulvius*, построенный еще въ 220 г.

Даже послѣ появленія новыхъ каменныхъ мостовъ, *pons sublicius* поддерживался въ прежнемъ видѣ вплоть до временъ Макробія, такъ какъ нѣкоторые религіозные обряды, происходившіе на рѣкѣ (каково

---

[1]) Такъ какъ pons = ПѦТЬ, то pons sublicius значитъ собственно „путь на сваяхъ". Этимъ объясняется употребленіе отличительнаго эпитета при существованіи лишь одного моста.

[2]) Dion. 3, 45; Plut. Num. 9; Plin. n. h. 36, 100.

[3]) Снятіе мостовъ упоминается, напр., во время нашествія Ганнибала (Liv. 22, 8. ut pontes rescinderent fluminum).

[4]) Селивановъ Ф. О. IV, 1 стр. 43 сл.—Изъ описанія подвига Коклеса у Діонисія 5, 22 сл. (особенно изъ словъ: ὀλίγον τι πάνυ ἡ πόλις ἐδέησεν αλῶναι κατὰ κράτος ἀτείχιστος οὖσα ἐκ τῶν παρὰ τὸν ποταμὸν, ἐι συνεισέπεσον εἰς αὐτὴν ἅμα τοῖς φεύγουσιν οἱ διώκοντες) кажется намъ *очевиднымъ*, что мостъ упирался въ городской берегъ между Авентиномъ и Капитоліемъ (см. § 270), а именно ближе къ Авентину, какъ можно судить на основаніи Ov. fast. 6, 477.

[5]) Эти мосты имѣетъ въ виду Ov. fast. 6, 477 сл.: pontibus et magno juncta est celeberrima circo area, quae posito de bove nomen habet=на пространствѣ между мостами и циркомъ находится forum boarium.

[6]) Liv. 35, 21, 5: duos pontes, aedificia multa circa portam flumentanam.

[7]) Plut. Popl. 8: καλεῖται φωνῇ τῶν Λατίνων μέση δυοῖν γεφυρῶν. Горацій (sat: 2, 2, 32) говоритъ синекдохически обо всемъ островѣ: pontes inter (рѣчь идетъ о ловлѣ на островѣ рыбы, называвшейся lupus).

[8]) Сохранилась надпись: L. Fabricius C. f. cur. viar. faciendum coeravit idemque probavit.

сверженіе 27 аргейскихъ куколъ), пріурочены были издавна именно къ этому мосту. Лишившись всякаго практическаго значенія послѣ постройки Эмиліева моста, pons sublicius сохранялъ свой сакральный характеръ, почему и назывался тоже священнымъ [1]). По этой же причинѣ онъ оставался въ вѣдѣніи понтификовъ [2]). Случайное разрушеніе считалось за prodigium (Plut. Num. 9; Dion. 9, 68).

§ 273. *Velabrum*, *circus maximus* и *Авентинъ*. Низменное пространство на берегу рѣки, въ предѣлахъ городской стѣны, между Капитоліемъ, Палаціемъ и Авентиномъ, называлось *Velabrum* и занято было густымъ торгово-промышленнымъ населеніемъ. Въ этой мѣстности, по дорогѣ изъ цирка къ мостамъ, находилась площадь, окруженная разными промышленными заведеніями, подъ названіемъ *forum boarium*. Здѣсь же, передъ входомъ въ циркъ, на пространствѣ, принадлежавшемъ уже къ помэрію палатинскаго города, возвышалась *ara maxima*, посвященная культу Геркулеса и служившая своего рода биржей для совершенія торговыхъ сдѣлокъ. О соляныхъ магазинахъ при porta Trigemina см. § 277.

Продолженіемъ этой части города, по характеру занятій населенія, служитъ также и *circus maximus*, занимавшій всю продолговатую долину между Авентиномъ и Палаціемъ. Онъ представлялъ собою длинную (въ $3\frac{1}{2}$ стадія) проходную улицу, достаточно широкую для устройства игръ. По обѣимъ сторонамъ цирковой улицы тянулись лавки и жилыя помѣщенія [3]) и только уже повыше ихъ, по склонамъ обѣихъ горъ, устроены были три этажа мѣстъ для зрителей [4]). Все это было преимущественно изъ дерева (ср. Liv. 1, 33). Только Цезарь началъ возводить здѣсь каменныя постройки (но только въ нижнемъ трактѣ по улицѣ Dion. 3, 68). Въ императорское время весь циркъ обстроенъ былъ съ большою роскошью (окончательное его устройство принадлежитъ Траяну).

Дорога изъ цирка на форумъ вела по Velabrum [5]), крайнюю часть котораго, около самаго форума, составлялъ *vicus Tuscus* [6]), тоже состоявшій изъ разныхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній.

---

[1]) Ἱερὰ γέφυρα Dion. 1, 38; 3, 45.

[2]) Этимологическая связь словъ pons и pontifex. показываетъ, что понтифики имѣли какое-то отношеніе къ pons съ самаго же начала, хотя, повидимому, не въ значеніи „мостъ“, а въ значеніи „путь“ (ponti = ПѦТЬ), да и то, быть можетъ, сперва лишь въ придворномъ церемоніалѣ. См. Ф. О. XI, 2, стр. 206.

[3]) Cic. Mil. 24, 65; Hor. sat. 1, 6, 113.

[4]) По этому образцу устроены такъ наз. maeniana надъ лавками на форумѣ.

[5]) По ней двигалась процессія во время игръ и тріумфовъ, напр. Suet. Caes. 37: Gallici triumphi die Velabrum praetervehens; Ov. fast. 6, 405: qua Velabra solent in circum ducere pompas.

[6]) Cic. 1, 59, 154: via thensarum atque pompae a signo Vortumni (на углу форума и vicus tuscus) ad circum maximum.

Торгово-промышленное пространство мало по малу начало раздвигаться за предѣлы городскихъ стѣнъ, съ одной стороны за porta Trigemina (§ 277), а съ другой—по направленію къ Марсову полю (§ 276).

По близости porta Trigemina, на forum boarium, начиналась улица *clivus Publicius*, по которой подымались на *Авентинъ* [1]). Эта гора издавна составляла городской центръ плебеевъ, которымъ по lex Icilia въ 455 г. розданы здѣсь мѣста [2]). Здѣсь же, на склонѣ горы надъ циркомъ, недалеко отъ forum boarium [3]), сооруженъ былъ плебейскій храмъ *Цереры* съ находившимся при немъ архивомъ трибуновъ (Liv. 3, 55). На верху горы возвышался храмъ *Діаны*, главное святилище этой мѣстности, построенное по преданію Сервіемъ въ качествѣ союзной святыни всѣхъ латинъ [4]). На Авентинѣ находился далѣе храмъ *Минервы*, при которомъ со временъ Ливія Андроника собирались scribae и histriones. Изъ другихъ мѣстъ на Авентинѣ наиболѣе замѣчательны *remuria*, площадь которыхъ считалась мѣстомъ авспицій Рема и могилы Тита Тація.

§ 274. *Водопроводы*. Въ низменныхъ частяхъ города существовали нѣкогда обильные ключи воды; напр. въ луперкальномъ гротѣ и въ Tullianum въ карцерѣ. Кромѣ того имѣлись общественные колодцы, каковы: lacus Iuturnae и lacus Curtius (при Августѣ уже засыпанный). Однако вслѣдствіе увеличенія населенія и засоренія почвы сталъ обнаруживаться недостатокъ въ хорошей ключевой водѣ, особенно на пространствѣ густо заселеннаго Velabrum. Для этой-то мѣстности въ 312 г. цензоръ Аппій Клавдій, великій поклонникъ греческой культуры, устроилъ по греческимъ образцамъ первый водопроводъ въ Римѣ (*aqua Appia*). Водопроводъ Аппія начинался въ мѣстѣ, изобилующемъ ключами, на разстояніи около 8000 шаговъ отъ эквилинскихъ воротъ и, дойдя до нихъ, направлялся за стѣной города подлѣ Цэлія до porta Capena и оттуда по склону Авентина надъ циркомъ до porta Trigemina, гдѣ и заканчивался. На всемъ протяженіи водопроводъ Аппія устроенъ былъ подъ землею, за исключеніемъ небольшой части около porta Capena.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Изъ форума на Авентинъ дорога направлялась vico Tusco Velabroque per boarium forum in clivum Publicium (Liv. 27, 37, 15).

[2]) Liv. 3, 31; Dion. 10, 32.

[3]) Dion. 6, 94; Tac. a. 2, 49; Plin n. h. 35, 154.

[4]) Этотъ храмъ отличался нѣкоторыми своеобразными особенностями: по Plut. qu. R. 3 въ него не пускали мущинъ, въ то время какъ въ другихъ храмахъ Діаны это разрѣшалось; по Plut. ib. 4 на стѣнѣ храма были прикрѣплены рога коровы, въ то время какъ другіе храмы Діаны украшались оленьими рогами.

По поводу одной теоремы Кирхгофа.

В. А. Стеклова.

1. Назовемъ черезъ F функцію координатъ x, y, z и времени t, конечную и непрерывную по x, y и z внутри нѣкоторой области (D), ограниченной замкнутой поверхностью (S), и удовлетворющую уравненію

$$\frac{\partial^2 F}{\partial t^2} = a^2 \Delta F, \tag{1}$$

гдѣ a есть нѣкоторая постоянная, а Δ есть знакъ операціи

$$\frac{\partial^2}{\partial x^2} + \frac{\partial^2}{\partial y^2} + \frac{\partial^2}{\partial z^2}.$$

Уравненіе (1) играетъ весьма важную роль при рѣшеніи различныхъ вопросовъ Математической Физики.

Многія задачи гидродинамики, теоріи упругости, теоріи свѣта и электричества требуютъ интегрированія уравненія (1) при тѣхъ или иныхъ поверхностныхъ и начальныхъ условіяхъ.

Кирхгофъ въ своихъ изслѣдованіяхъ по математической оптикѣ далъ одну теорему, позволяющую опредѣлять функцію F для каждой точки внутри области (D) и для любого момента времени по заданнымъ въ функціи координатъ и времени значеніямъ самой функціи F, ея производной по нормали и первой производной по t на поверхности (S).

Теорема эта имѣетъ весьма важное значеніе въ Математической Физикѣ и въ то же время не лишена интереса съ чисто аналитической точки зрѣнія.

Поэтому въ непродолжительномъ времени послѣ появленія Кирхгофова доказательства теоремы, о которой идетъ рѣчь, доказательства не

отличавшагося надлежащей строгостью, были опубликованы три новыхъ изслѣдованія: одно G. A. Maggi *) и два E. Beltrami **).

Соображенія G. A. Maggi не отличаются существенно отъ Кирхгофовыхъ, устраняя только нѣкоторыя возраженія противъ строгости методы послѣдняго.

Доказательства же E. Beltrami значительно отличаются отъ доказательства Кирхгофа.

Должно, впрочемъ, замѣтить напередъ, что по независящимъ отъ меня причинамъ я не могъ имѣть мемуаровъ E. Beltrami въ подлинникѣ и по необходимости долженъ былъ довольствоваться изложеніемъ ихъ содержанія, даннымъ P. Duhem'омъ въ I-омъ томѣ его „Cours de Physique Mathématique" (мемуаръ 1886 г.) и W. Voigt'омъ во II-омъ томѣ его соч. „Theoretische Physik" (мемуаръ 1895 г.).

Первое доказательство E. Beltrami, изложенное P. Duhem'омъ, отличаясь несомнѣнными преимуществами отъ Кирхгофова, все таки можетъ возбуждать нѣкоторыя сомнѣнія и въ тоже время довольно сложно.

Въ своемъ первомъ доказательствѣ E. Beltrami (какъ и Кирхгофъ) прибѣгаетъ къ помощи особой прерывной функціи, подобной прерывному множителю Дирихле.

При доказательствѣ теоремы приходится мѣнять порядокъ интегрированія по разнымъ перемѣннымъ, а это, при наличности прерывнаго множителя, надо производить съ большой осторожностью, чтобы не получить неправильныхъ результатовъ.

Во всякомъ случаѣ для оправданія такихъ операцій требуется рядъ дополнительныхъ разсужденій, которыхъ, судя по изложенію P. Duhem'a, у E. Beltrami не имѣется.

Въ „Theoretische Physik" W. Voigt'a находится иное доказательство той же теоремы, принадлежащее по его словамъ также E. Beltrami. Но цитируемаго W. Voigt'омъ мемуара Beltrami я не могъ имѣть подъ руками, изложеніе же W. Voigt'a нельзя считать достаточно убѣдительнымъ.

Въ видахъ интереса, представляемаго теоремой Кирхгофа для Математической Физики, я считаю не лишнимъ привести въ слѣдующихъ §§-ахъ строгое доказательство одной общей формулы интегральнаго исчисленія, изъ которой легко получается теорема Кирхгофа (а также и извѣстная теорема Гельмгольтца) въ нѣсколько обобщенномъ видѣ.

*) G. A. Maggi въ Annali di Matematica. T. XVI.

**) E. Beltrami въ Rend. del R. Instituto Lombardo, 1889 и въ R. Accad. d. Lincei 1895.

2. Условимся прежде всего относительно нѣкоторыхъ обозначеній, отличныхъ отъ общепринятыхъ.

Пусть f есть функція x, y, z и нѣкоторой функціи φ отъ x, y и z

$$f=f(x,\ y,\ z,\ \varphi).$$

Будемъ обозначать частную производную f по x, поскольку f зависитъ непосредственно отъ x, черезъ $\frac{\partial f}{\partial x}$.

Точно также $\frac{\partial f}{\partial y}$ и $\frac{\partial f}{\partial z}$ представятъ частныя производныя отъ f, поскольку f зависитъ непосредственно отъ y и z.

Частныя производныя отъ f, взятыя сполна (поскольку f зависитъ и непосредственно и черезъ посредство φ отъ x, y и z), будемъ обозначать черезъ $\frac{df}{dx}$, $\frac{df}{dy}$ и $\frac{df}{dz}$.

Такимъ образомъ получимъ

$$\frac{df}{dx}=\frac{\partial f}{\partial x}+\frac{\partial f}{\partial \varphi}\frac{d\varphi}{dx}$$

и двѣ подобныя же формулы для $\frac{df}{dy}$ и $\frac{df}{dz}$.

Выписывать ихъ не станемъ.

Квадратъ перваго дифференціальнаго параметра отъ какой либо функціи координатъ F будемъ обозначать черезъ

$$\Delta_1 F=\left(\frac{dF}{dx}\right)^2+\left(\frac{dF}{dy}\right)^2+\left(\frac{dF}{dz}\right)^2.$$

Второй дифференціальный параметръ отъ F обозначимъ черезъ.

$$\Delta_2 F=\frac{d^2F}{dx^2}+\frac{d^2F}{dy^2}+\frac{d^2F}{dz^2}.$$

Если функція F равна f, т. е. зависитъ отъ x, y, z и непосредственно и черезъ посредство φ, то второй дифференціальный параметръ отъ f, взятый въ предположеніи $\varphi=\text{const.}$, обозначимъ черезъ

$$\Delta_2' f=\frac{\partial^2 f}{\partial x^2}+\frac{\partial^2 f}{\partial y^2}+\frac{\partial^2 f}{\partial z^2}.$$

3. Возьмемъ функцію

$$\frac{1}{w} = V + \frac{1}{r},$$

гдѣ

$$r = \sqrt{(x-a)^2 + (y-b)^2 + (z-c)^2}$$

есть разстояніе какой либо точки (x, y, z) пространства отъ точки (a, b, c), а V есть функція координатъ, конечная и непрерывная вмѣстѣ съ ея производнымъ внутри нѣкоторой области (D) и удовлетворяющая уравненію Лапласа

$$\Delta_2 V = 0.$$

Функція $\frac{1}{w}$ также, очевидно, удовлетворяетъ уравненію

$$\Delta_2 \frac{1}{w} = 0.$$

Если точка (a, b, c) лежитъ внутри области (D), то $\frac{1}{w}$ конечна и непрерывна по x, y, z во всѣхъ точкахъ (D) за исключеніемъ точки

$$x = a, \quad y = b, \quad z = c,$$

гдѣ $\frac{1}{w}$ обращается въ ∞, причемъ разность

$$\frac{1}{w} - \frac{1}{r}$$

остается конечной.

Функція w очевидно обращается въ нуль при $r = 0$.

Если (a, b, c) лежитъ внѣ области (D), то $\frac{1}{w}$ конечна и непрерывна во всей области (D) и удовлетворяетъ уравненію Лапласа.

Назовемъ черезъ Π функцію координатъ, конечную и непрерывную вмѣстѣ съ ея частными производными первыхъ двухъ порядковъ внутри (D).

Пусть точка (a, b, c) лежитъ внутри области (D).

Опишемъ около этой точки сферу (E) достаточно малаго радіуса.

Получимъ область (D_1), ограниченную поверхностями (S) и (E).

Для всѣхъ значеній x, y, z въ области (D_1) функціи U и $\frac{1}{w}$ и ихъ производныя первыхъ двухъ порядковъ конечны и непрерывны.

Примѣнивъ къ этимъ функціямъ въ области (D_1) теорему Грина, получимъ

$$\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn}-\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}\right)ds+\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn}-\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}\right)d\sigma+\int\frac{\Delta_2 U}{w}d\tau=0, \quad (2)$$

гдѣ ds есть элементъ поверхности (S), $d\sigma$ элементъ поверхности (E), $d\tau$ элементъ объема области (D_1), а n есть направленіе внѣшней нормали къ поверхности, ограничивающей область (D_1) [поверхность (S) и сфера (E)].

Допустимъ, что

$$U=f(x, y, z, w).$$

Получимъ

$$\frac{dU}{dx}=\frac{\partial U}{\partial x}+\frac{\partial U}{\partial w}\frac{dw}{dx},$$

$$\frac{d^2U}{dx^2}=\frac{\partial^2 U}{\partial x^2}+2\frac{\partial\frac{\partial U}{\partial w}}{\partial x}\frac{dw}{dx}+\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\left(\frac{dw}{dx}\right)^2+\frac{\partial U}{\partial w}\frac{d^2w}{dx^2}$$

и подобныя же формулы для

$$\frac{dU}{dy},\ \frac{dU}{dz} \quad \text{и} \quad \frac{d^2U}{dy^2},\ \frac{d^2U}{dz^2}.$$

Слѣдовательно,

$$\Delta_2 U=\Delta_2' U+2\left(\frac{\partial\frac{\partial U}{\partial w}}{\partial x}\frac{dw}{dx}+\frac{\partial\frac{\partial U}{\partial w}}{\partial y}\frac{dw}{dy}+\frac{\partial\frac{\partial U}{\partial w}}{\partial z}\frac{dw}{dz}\right)+$$
$$+\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w+\frac{\partial U}{\partial w}\Delta_2 w.$$

Такъ какъ

$$\frac{\partial\frac{\partial U}{\partial w}}{\partial x}=\frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dx}-\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\frac{dw}{dx} \quad \text{и т. д. для } y \text{ и } z,$$

то

$$\Delta_2 U = \Delta_2' U + 2\left(\frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dx}\frac{dw}{dx} + \frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dy}\frac{dw}{dy} + \frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dz}\frac{dw}{dz}\right) -$$

$$-\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w + \frac{\partial U}{\partial w}\Delta_2 w.$$

Но

$$\Delta_2\frac{1}{w} = 0 = \frac{1}{w^2}\left(\frac{2}{w}\Delta_1 w - \Delta_2 w\right).$$

Слѣдовательно,

$$\Delta_2 w = \frac{2}{w}\Delta_1 w$$

и

$$\Delta_2 U = \Delta_2' U - \frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w + \frac{2}{w}\frac{\partial U}{\partial w}\Delta_1 w + 2K,$$

гдѣ введено обозначеніе

$$K = \left(\frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dx}\frac{dw}{dx} + \frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dy}\frac{dw}{dy} + \frac{d\frac{\partial U}{\partial w}}{dz}\frac{dw}{dz}\right).$$

Такимъ образомъ

$$\int\frac{\Delta_2 U}{w}d\tau = \int\frac{1}{w}\left(\Delta_2' U - \frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w\right)d\tau + 2\int\frac{1}{w^2}\frac{\partial U}{\partial w}\Delta_1 w d\tau + 2\int\frac{K}{w}d\tau.$$

Примѣняя къ интегралу $\int\frac{K}{w}d\tau$ **теорему Грина, получаемъ**

$$\int\frac{K}{w}d\tau = \int\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}ds + \int\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}d\sigma - \int\frac{\partial U}{\partial w}\Delta_2 \log w d\tau.$$

Мы предполагаемъ при этомъ, что функція w имѣетъ опредѣленныя, конечныя и отличныя отъ нуля значенія во всей области (D) за исключеніемъ одной точки

$$x = a, \qquad y = b, \qquad z = c.$$

Такъ какъ

$$\Delta_2 \log w = \frac{1}{w}\left(\Delta_2 w - \frac{1}{w}\Delta_1 w\right) = \frac{1}{w^2}\Delta_1 w,$$

то

$$\int \frac{K}{w} d\tau = \int \frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn} ds + \int \frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn} d\sigma - \int \frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w^2}\Delta_1 w d\tau$$

и

$$\int \frac{\Delta_2 U}{w} d\tau =$$

$$= \int \frac{1}{w}\left(\Delta_2' U - \frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w\right) d\tau + 2\int \frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn} ds + 2\int \frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn} d\sigma.$$

Принявъ во вниманіе это соотношеніе, приводимъ равенство (2) къ слѣдующему виду

$$\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn} - \frac{1}{w}\frac{dU}{dn} + 2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}\right) dS + \\ + \int \frac{1}{w}\left(\Delta_2' U - \frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w\right) d\tau = 0, \tag{3}$$

гдѣ подъ dS разумѣемъ вообще элементъ поверхности, ограничивающей область (D_1) [поверхность (S) и сфера (E)].

Предположимъ радіусъ ϱ сферы (E) безконечно малымъ и опредѣлимъ

$$\lim_{\rho=0}\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn} - \frac{1}{w}\frac{dU}{dn} + 2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}\right) d\sigma.$$

Имѣемъ

$$\lim_{\rho=0}\int U\frac{d\frac{1}{w}}{dn} d\sigma = \lim_{\rho=0}\int U\left(\frac{dV}{dn} + \frac{d\frac{1}{r}}{dn}\right) d\sigma = \lim_{\rho=0}\int U\frac{d\frac{1}{r}}{dn} d\sigma,$$

ибо

$$\lim_{\rho=0}\int U\frac{dV}{dn}d\sigma=0,$$

такъ какъ U и V суть функціи координатъ, конечныя и непрерывныя вмѣстѣ съ ихъ производными въ области (D).

Далѣе,

$$\lim_{\rho=0}\int U\frac{d\frac{1}{r}}{dn}d\sigma=-\lim_{\rho=0}\frac{1}{\rho^2}\int U\frac{dr}{dn}d\sigma=\lim\frac{1}{\rho^2}\int U\cos(r,n)\,d\sigma=$$

$$=\lim_{\rho=0}\int Ud\sigma=4\pi U(a,\ b,\ c).$$

Затѣмъ

$$\lim_{\rho=0}\int\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}d\sigma=\lim_{\rho=0}\int\left(V+\frac{1}{r}\right)\frac{dU}{dn}d\sigma=\lim_{\rho=0}\frac{1}{\rho}\int\frac{dU}{dn}d\sigma=0,$$

$$\lim_{\rho=0}\int\frac{1}{w}\frac{\partial U}{\partial w}\frac{dw}{dn}d\sigma=-\lim_{\rho=0}\int\frac{\partial U}{\partial w}\frac{\left(\frac{dV}{dn}+\frac{d\frac{1}{r}}{dn}\right)}{V+\frac{1}{r}}d\sigma=$$

$$=\lim_{\rho=0}\int\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{r}\frac{dr}{dn}\frac{1}{Vr+1}d\sigma=\lim_{\rho=0}\frac{1}{\rho}\int\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{V\rho+1}d\sigma=0,$$

ибо $\frac{\partial U}{\partial w}$ есть конечная и непрерывная функція координатъ во всей области (D).

Такимъ образомъ

$$\lim_{\rho=0}\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn}-\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}+2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}\right)d\sigma=4\pi U(a,\ b,\ c).$$

Пользуясь этимъ соотношеніемъ, получаемъ при помощи (3)

$$-4\pi U(a,b,c)=\int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn}-\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}+2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}\right)ds+$$
$$+\int\frac{1}{w}\left(\Delta_2'U-\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w\right)d\tau. \quad (4)$$

При помощи этого равенства легко получается и теорема Кирхгофа и теорема Гельмгольтца въ обобщенномъ видѣ.

Если U не зависитъ отъ w, то равенство (4) обращается въ извѣстное преобразованіе теоремы Грина.

4. *Теорема Кирхгофа* (обобщенная).

Обозначимъ, какъ и въ 1-мъ §-ѣ, черезъ F функцію координатъ и времени, удовлетворяющую уравненію

$$\frac{\partial^2 F}{\partial t^2} = a^2 \Delta_2 F.$$

Замѣнимъ въ F перемѣнную t черезъ

$$\tau = t + \frac{w}{a\sqrt{\Delta_1 w}}$$

и положимъ

$$U = F(\tau, x, y, z).$$

Имѣемъ

$$\frac{\partial^2 U}{\partial \tau^2} = a^2 \Delta_2' U.$$

Но

$$\frac{\partial U}{\partial w} = \frac{\partial U}{\partial \tau}\frac{1}{a\sqrt{\Delta_1 w}}, \qquad \frac{\partial^2 U}{\partial w^2} = \frac{\partial^2 U}{\partial \tau^2}\frac{1}{a^2 \Delta_1 w}.$$

Слѣдовательно,

$$\frac{\partial^2 U}{\partial w^2}\Delta_1 w - \Delta_2' U = 0.$$

Объемный интегралъ правой части равенства (4) изчезаетъ.

Такъ какъ

$$w = 0 \qquad \text{при } r = 0,$$
$$\Delta_1 w = 1 \qquad \text{при } r = 0,$$

то

$$U(a, b, c) = F(t, a, b, c).$$

Равенство (4) даетъ

$$-4\pi F(t, a, b, c) = \int\left(U\frac{d\frac{1}{w}}{dn} - \frac{1}{w}\frac{dU}{dn} + 2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}\right)ds.$$

Это равенство можно привести къ нѣсколько болѣе простому виду. Условимся обозначать выраженіе

$$\frac{\partial U}{\partial x}\cos(n, x)+\frac{\partial U}{\partial y}\cos(n, y)+\frac{\partial U}{\partial z}\cos(n, z)$$

черезъ $\frac{\partial U}{\partial n}$.

Имѣемъ

$$U\frac{d\frac{1}{w}}{dn}-\frac{1}{w}\frac{dU}{dn}+2\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\frac{dw}{dn}=\left(-\frac{U}{w^2}+\frac{\partial U}{\partial w}\frac{1}{w}\right)\frac{dw}{dn}-\frac{1}{w}\frac{\partial U}{\partial n}=$$

$$=\frac{\partial\frac{U}{w}}{\partial w}\frac{dw}{dn}-\frac{1}{w}\frac{\partial U}{\partial n}.$$

Слѣдовательно,

$$-4\pi F(t, a, b, c)=\int\left(\frac{\partial\frac{U}{w}}{\partial w}\frac{dw}{dn}-\frac{1}{w}\frac{\partial U}{\partial n}\right)ds.$$

Эта формула и представляетъ обобщеніе теоремы Кирхгофа.

Положивъ

$$w=r=\sqrt{(x-a)^2+(y-b)^2+(z-c)^2},$$

получимъ формулу Кирхгофа

$$-4\pi F(t, a, b, c)=\int\left(\frac{\partial\frac{U}{r}}{\partial r}\frac{dr}{dn}-\frac{1}{r}\frac{\partial U}{\partial n}\right)ds,$$

или въ обычномъ видѣ

$$F(t, a, b, c)=\frac{1}{4\pi}\int\left[\frac{\partial\frac{U\left(t+\frac{r}{a}\right)}{r}}{\partial r}\frac{dr}{dn}-\frac{1}{r}\frac{\partial U\left(t+\frac{r}{a}\right)}{\partial n}\right]ds,$$

гдѣ подъ n разумѣется уже направленіе внутренней нормали къ поверхности (S).

5. *Теорема Гельмгольтца* (обобщенная).

Положимъ

$$U = U_1 \cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}}.$$

Имѣемъ

$$\Delta_2' U = \Delta_2 U_1 \cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}},$$

$$\Delta_1 w \frac{\partial^2 U}{\partial w^2} = -k^2 \cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}} U_1$$

и

$$\Delta_2' U - \frac{\partial^2 U}{\partial w^2} \Delta_1 w = \cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}} (\Delta_2 U_1 + k^2 U_1).$$

Пусть U_1 есть функція, удовлетворяющая уравненію

$$\Delta_2 U_1 + k^2 U_1 = 0.$$

Интегралъ правой части равенства (4) изчезаетъ и мы получаемъ

$$-4\pi U_1(a, b, c) =$$

$$= \int\left[U_1 \frac{\partial}{\partial n_W}\left(\frac{\cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}}}{w}\right) - \frac{\partial U_1}{\partial n} \frac{\cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}}}{w} - U_1 \frac{\partial}{\partial n}\left(\frac{\cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}}}{w}\right)\right] ds, \tag{5}$$

гдѣ знакъ

$$\frac{\partial}{\partial n_W}$$

означаетъ дифференцированіе по n, поскольку функція

$$\frac{\cos \frac{kw}{\sqrt{\Delta_1 w}}}{w}$$

зависитъ непосредственно отъ x, y и z.

Равенство (5) и представляетъ нѣкоторое обобщеніе теоремы Гельмгольтца.

Полагая

$$w = r$$

и замѣтивъ, что при этомъ

$$\Delta_1 w = 1$$

и

$$\frac{\partial}{\partial n_W}\left(\frac{\cos kr}{r}\right) = 0\,,$$

получимъ обычную формулу Гельмгольтца

$$4\pi U_1(a\,,\ b\,,\ c) = \int\left(U_1 \frac{\partial \dfrac{\cos kr}{r}}{\partial n} - \frac{\partial U_1}{\partial n}\frac{\cos kr}{r}\right) ds\,,$$

гдѣ подъ n разумѣется уже направленіе внутренней нормали къ поверхности (S).

ЛѢТОПИСЬ ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета.

Д. И. Багалѣя.

Томъ I-й.

VII-я ГЛАВА.

Бытъ и нравы университетской среды.

(Продолженіе).

Эти строки рельефно изображаютъ намъ матеріальное положеніе и обстановку одного изъ профессоровъ русскаго происхожденія. Конечно, тутъ не было богатства, но все таки Успенскій, выросшій въ бѣдности и сильно страдавшій отъ нея въ Воронежѣ, жилъ въ Харьковѣ въ довольствѣ и хотя его пришлось хоронить на казенный счетъ, но онъ все-таки оставилъ своимъ дѣтямъ описанное выше недвижимое имущество. Правда, оно не представляло особенно большой цѣнности, но все таки свидѣтельствуетъ о возможности для бережливыхъ людей кое-что откладывать для семьи на случай смерти. Сынъ Успенскій рисуетъ намъ въ очень мрачномъ видѣ жилище своего отца; но на этомъ описаніи легла печать мрачныхъ воспоминаній его дѣтства, стоявшихъ въ связи съ условіями его семейной обстановки и замкнутымъ характеромъ его отца. Теперь съ невольнымъ изумленіемъ приходится читать описаніе той мѣстности, гдѣ былъ домъ проф. Успенскаго; нынѣ это самая лучшая и здоровая часть города — тутъ теперь дѣтскій пріютъ [1]), театральный бульваръ, лютеранская и католическая церкви, 3-я гимназія, Мироносицкая церковь и наконецъ Сердюковскій переулокъ, получившій свое имя отъ того самаго домовладѣльца Сердюкова, о которомъ говорится въ воспоминаніяхъ.... Но Гавріилу Петровичу, какъ и нѣкоторымъ другимъ профессорамъ того времени, приходилось играть роль одного изъ піонеровъ въ заселеніи харьковскихъ окраинъ, ибо въ то время эта сторона находилась уже на украйнѣ, какъ бы за чертою города, и лишена была даже тѣхъ примитивныхъ удобствъ, которыми пользовался центръ: туда свозили недавно еще навозъ, тамъ были руины кирпичныхъ заводовъ, невылазная грязь, кромѣшная ночная тьма; таковы, впрочемъ, почти были и общія условія тогдашней харьковской жизни. Но за то тамъ былъ просторъ, дешевизна усадебныхъ мѣстъ и строительнаго матеріала (кирпичъ былъ сравнительно дорогъ), а также отсутствіе мало-мальски сносныхъ квартиръ побуждала профессоровъ строить

[1]) А на мѣстѣ его раньше былъ театръ.

и замѣтивъ, что при этомъ

$$\Delta_1 w = 1$$

и

$$\frac{\partial}{\partial n_W}\left(\frac{\cos kr}{r}\right) = 0\,,$$

получимъ обычную формулу Гельмгольтца

$$4\pi U_1(a\,,\ b\,,\ c) = \int\left(U_1 \frac{\partial \frac{\cos kr}{r}}{\partial n} - \frac{\partial U_1}{\partial n}\frac{\cos kr}{r}\right) ds\,,$$

гдѣ подъ n разумѣется уже направленіе внутренней нормали къ поверхности (S).

ЛѢТОПИСЬ ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Опытъ исторіи Харьковскаго университета.

Д. И. Багалѣя.

Томъ I-й.

VII-я ГЛАВА.

Бытъ и нравы университетской среды.

(Продолженіе).

Эти строки рельефно изображаютъ намъ матеріальное положеніе и обстановку одного изъ профессоровъ русскаго происхожденія. Конечно, тутъ не было богатства, но все таки Успенскій, выросшій въ бѣдности и сильно страдавшій отъ нея въ Воронежѣ, жилъ въ Харьковѣ въ довольствѣ и хотя его пришлось хоронить на казенный счетъ, но онъ всетаки оставилъ своимъ дѣтямъ описанное выше недвижимое имущество. Правда, оно не представляло особенно большой цѣнности, но все таки свидѣтельствуетъ о возможности для бережливыхъ людей кое-что откладывать для семьи на случай смерти. Сынъ Успенскій рисуетъ намъ въ очень мрачномъ видѣ жилище своего отца; но на этомъ описаніи легла печать мрачныхъ воспоминаній его дѣтства, стоявшихъ въ связи съ условіями его семейной обстановки и замкнутымъ характеромъ его отца. Теперь съ невольнымъ изумленіемъ приходится читать описаніе той мѣстности, гдѣ былъ домъ проф. Успенскаго; нынѣ это самая лучшая и здоровая часть города — тутъ теперь дѣтскій пріютъ [1]), театральный бульваръ, лютеранская и католическая церкви, 3-я гимназія, Мироносицкая церковь и наконецъ Сердюковскій переулокъ, получившій свое имя отъ того самаго домовладѣльца Сердюкова, о которомъ говорится въ воспоминаніяхъ.... Но Гавріилу Петровичу, какъ и нѣкоторымъ другимъ профессорамъ того времени, приходилось играть роль одного изъ піонеровъ въ заселеніи харьковскихъ окраинъ, ибо въ то время эта сторона находилась уже на украйнѣ, какъ бы за чертою города, и лишена была даже тѣхъ примитивныхъ удобствъ, которыми пользовался центръ: туда свозили недавно еще навозъ, тамъ были руины кирпичныхъ заводовъ, невылазная грязь, кромѣшная ночная тьма; таковы, впрочемъ, почти были и общія условія тогдашней харьковской жизни. Но за то тамъ былъ просторъ, дешевизна усадебныхъ мѣстъ и строительнаго матеріала (кирпичъ былъ сравнительно дорогъ), а также отсутствіе мало-мальски сносныхъ квартиръ побуждала профессоровъ строить

---

[1]) А на мѣстѣ его раньше былъ театръ.

себѣ собственные дома. И дѣйствительно, половина членовъ совѣта имѣла свои дома и благодаря этому обстоятельству впослѣдствіи университетъ остался въ Харьковѣ и не былъ перенесенъ въ другой городъ — профессора домовладѣльцы glebae, такъ сказать, adscripti, не хотѣли уходить изъ Харькова, не смотря на его ужасное санитарное состояніе (о немъ мы скажемъ подробно ниже). Любопытно, что собственные дома имѣли не одни русскіе профессора, а и чужеземные.

Первоначально профессорамъ отводились квартиры въ зданіи университета; но ихъ, конечно, оказалось недостаточно — и волей неволей пришлось отказывать въ нихъ вновь пріѣзжавшимъ, тѣмъ болѣе, что иностранные профессора смртрѣли на эту льготу, какъ на свое право, и предъявляли подчасъ неумѣренныя требованія [1]). 16-го декабря 1805 г. состоялся Высочайшій указъ о выдачѣ профессорамъ и адъюнктамъ Харьковскаго университета, не имѣвшимъ казеннаго помѣщенія, квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ—первымъ 500 р. въ годъ, а вторымъ 200 р., по примѣру Дерптскаго университета. Указъ былъ вызванъ особымъ ходатайствомъ попечителя округа гр. С. О. Потоцкаго, который, основываясь на донесеніи совѣта, указывалъ министру, что цѣны на всѣ предметы въ Харьковѣ, въ особенности на квартиры, сильно поднялись [2]). Впрочемъ Роммелю еще въ 1811 г. отвели, какъ мы видѣли, просторную квартиру въ корпусѣ казеннокоштныхъ студентовъ, хотя, вѣроятно, не какъ профессору, а директору педагогическаго института. Вообще же всѣ профессора въ это время проживали въ наемныхъ или своихъ собственныхъ домахъ, за исключеніемъ одного профессора ботаники Делявиня, для котораго было выстроено особое зданіе въ университетскомъ саду. Но ему было страшно тамъ жить и потому правленіе университета вошло съ ходатайствомъ къ попечителю объ устройствѣ подлѣ него еще нѣсколькихъ квартиръ для профессоровъ. Профессоръ Делявинъ въ 1808 г. заявлялъ правленію, что „въ выстроенномъ для помѣщенія профессора ботаники при ботаническомъ саду домѣ, потому что онъ удаленъ отъ города и стоитъ одинъ на полѣ, ему, какъ одинокому человѣку, жить опасно, особенно зимою и осенью“. Правленіе, признавая это заявленіе основательнымъ, съ своей стороны прибавляло, что такъ какъ до того времени, пока на университетскомъ мѣстѣ не будетъ отстроено нѣсколько домовъ, въ коихъ бы жило нѣсколько профессорскихъ семействъ, опасно будетъ малому числу лицъ на немъ, то не благоугодно ли будетъ его сіятельству разрѣшить постройку на томъ мѣстѣ одновре-

---

[1]) Это видно изъ письма Тимковскаго, помѣщеннаго на 124 стр. нашего труда.
[2]) Сборникъ постановленій по мин. народн. просв., I, стр. 382—383.

менно нѣсколькихъ домовъ (напр. 5 или 6), которые охотно заняты будутъ профессорами [1]). Изъ этого видно, что правленіе желало помочь профессорамъ въ квартирномъ вопросѣ, но, къ сожалѣнію, попытка его не увѣнчалась успѣхомъ, а если бы она осуществилась, то на Сумской улицѣ, на университетской землѣ существовала бы нынѣ профессорская колонія и тамъ бы давно уже были устроены не только клиники и учебновспомогательныя учрежденія медицинскаго факультета, но и размѣстился бы весь университетъ, что устранило бы разбросанность его зданій, которая ведетъ къ значительнымъ неудобствамъ въ настоящее время. Тимковскій въ 1803 г. писалъ, что квартирный вопросъ для профессоровъ разрѣшится благополучно только тогда, когда въ Харьковѣ будутъ выстроены просторные дома и вымостятся улицы, когда въ городѣ вовсе не будетъ постоевъ и когда всякіе припасы будутъ даже издалека привозиться сюда съ полной надеждой на сбытъ ихъ [2]). Но если и теперь пожеланія Тимковскаго не осуществились въ полной мѣрѣ, то что же сказать о первомъ десятилѣтіи въ исторіи университета! Тимковскій не даромъ указылалъ на военные постои—они дѣйствительно были очень тяжелы для обывателей. Профессорскіе дома по закону были освобождены отъ постоевъ; но мѣстныя административныя власти и даже министерство внутреннихъ дѣлъ не хотѣли допустить этой привиллегіи, хотя она была Высочайше пожалована университетамъ. Благорасположенный къ университету харьковскій губернаторъ И. И. Бахтинъ въ отвѣтъ на просьбу правленія объ освобождени отъ постоевъ домовъ университетскаго лектора Успенскаго и директора и учителей гимназіи (при чемъ просьба эта была мотивирована ссылками на законъ), заявилъ, что онъ не можетъ дать немедленнаго рѣшенія по этому дѣлу и соберетъ предварительно необходимыя справки; въ воронежской же губерніи губернаторъ получилъ разъясненіе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, что домъ учителя мѣстной гимназіи, въ которомъ онъ хотѣлъ устроить пансіонъ, не можетъ быть освобожденъ отъ воинскихъ постоевъ. Правленіе однако и тутъ, какъ и во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло шло объ огражденіи правъ и достоинствъ университета, поступило правильно и настойчиво—сдѣлало новое представленіе и разъясненіе по этому вопросу и просило попечителя округа стать на стражѣ университетскихъ интересовъ [3]). И его усилія увѣнчались успѣхомъ: квартирная коммисія, завѣ-

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1808 г., январь—апрѣль; засѣданіе 20-го апрѣля.

[2]) Настоящее соч., стр. 124.

[3]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1808 г., сентябрь — декабрь; засѣданіе 10 декабря.

*

дывавшая въ Харьковѣ воинскими постоями, просила въ 1809 году правленіе университета сообщать ей свѣдѣнія о домахъ, занятыхъ профессорами и учителями (собственныхъ и наемныхъ), дабы по ошибкѣ не отвести въ нихъ квартиры воинскимъ командамъ и тѣмъ не нарушить Высочайшаго повелѣнія [1]). Для того, чтобы оцѣнить значеніе этой законной побѣды университета, необходимо вспомнить, какимъ тяжелымъ бременемъ для всего населенія г. Харькова являлась тогда постойная повинность [2]).

Такъ поступило правленіе и въ другомъ аналогичномъ случаѣ, когда гражданская палата, по недоразумѣнію (основываясь на законѣ, не относившемся къ данному случаю), отказывала профессорамъ и адъюнктамъ иностраннаго происхожденія въ совершеніи купчихъ на дома [3]). Профессоръ Шадъ купилъ, съ разсрочкою платежа, домъ у надворнаго совѣтника Маркова, но не могъ внести въ срокъ должной суммы въ размѣрѣ 3000 рублей. Явившись вмѣстѣ съ Марковымъ въ засѣданіе правленія, онъ просилъ предоставить въ распоряженіе продавца все его, Шада, жалованье за двѣ трети года, а недостающую до 2000 рублей сумму обязался пополнить изъ собственныхъ рессурсовъ. Марковъ же съ своей стороны изъявилъ желаніе въ такомъ случаѣ отсрочить уплату 1000 р. еще на 1 годъ. Все это было записано въ журналъ правленія [4]).

Дополнительные источники доходовъ играли видную роль въ профессорскомъ бюджетѣ того времени, хотя полученіе ихъ было сопряжено подчасъ съ разными случайностями и не отличалось устойчивостью. Таковы были у большинства профессоровъ приватные уроки и у медиковъ врачебная практика. Мы видѣли, что профессоръ Успенскій давалъ уроки молодымъ людямъ, обращавшимся къ нему съ этою цѣлью. Между прочимъ въ 1811 году онъ занимался съ двумя братьями Натарами, помѣщиками Таврической губ., а они уѣхали изъ Харькова и не заплатили ему годичнаго вознагражденія въ размѣрѣ 300 р.; такъ же они поступили и съ тремя другими своими наставниками магистрами Комлишинскимъ, Борзенковымъ и Любовскимъ, изъ коихъ первые должны были получить съ нихъ по 150 р., а послѣдній 200 р. Эти цифры даютъ намъ понятіе о размѣрахъ тогдашняго вознагражденія за приватныя лекціи, причемъ оказывается (этого нужно было и ожидать), что профессора получали больше, чѣмъ магистры. Успенскій и его товарищи обратились

---

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1809 г., сентябрь—декабрь; засѣданіе 18-го октября.

[2]) Объ этомъ мы подробно говорили на 79—82 стр. настоящаго труда.

[3]) Ibidem; засѣданіе 24 сентября.

[4]) Ibidem; засѣданіе 8 октября.

съ жалобою на неисправность своихъ учениковъ въ правленіе и сдѣлали при этомъ ссылку на ректора Стойковича, который собственно и договаривался съ ними вмѣсто Натарова. Ректоръ, вполнѣ подтверждая это, заявилъ, что на полученіе этихъ денегъ мало надежды, и рѣшено было по мѣстожительству отвѣтчиковъ направить дѣло въ Симферополь [1]). Вообще говоря, устойчивый гонораръ за медицинскую практику оказался неустойчивымъ для того лица, которое считалось наиболѣе искуснымъ, врачемъ въ Харьковѣ и имѣло наиболѣе обширную практику; я имѣю въ виду Пильгера, которому, по Высочайшему повелѣнію, вовсе запрещена была практика до полученія имъ степени доктора медицины. У того же профессора произошло столкновеніе съ помѣщикомъ Ковалевскимъ изъ за гонорара; оно характерно и само по себѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ намъ понятіе о вознагражденіи, которое получали тогдашніе харьковскіе врачи-профессора за свои визиты. Въ 1811 году помѣщикъ дер. Ивановки (харьковскаго уѣзда) коллежскій совѣтникъ Андрей (Ивановичъ) Ковалевскій (замѣтимъ кстати, что это былъ другъ и почитатель Григорія Савича Сковороды) подалъ въ правленіе на профессора ветеринарныхъ наукъ Пильгера жалобу, въ которой писалъ, что профессоръ Пильгеръ въ прошломъ 1809 году условился съ нимъ пріѣзжать къ нему въ деревню 36 разъ въ годъ на его лошадяхъ и въ его экипажѣ для лѣченія его семейства и людей и брать за это 150 р. въ годъ; но явился онъ всего только 5 разъ и получилъ за это 150 р., да на лѣкарства 100 р., да сверхъ уговора 2 лошади стоимостью въ 300 р., пѣньковую оправленную серебромъ трубку, оправленную въ серебро черепаховую табакерку стоимостью въ 100 р.; всего онъ, Ковалевскій, далъ Пильгеру деньгами и вещами на 500 руб. изъ одного своего усердія, думая, что онъ будетъ благодаренъ ему и приложитъ болѣе заботливости о больныхъ. Между тѣмъ Пильгеръ только по усиленной просьбѣ его, Ковалевскаго, пріѣхалъ въ Ивановку шестой разъ и при этомъ не возвратилъ ему временно взятой для поѣздки въ ахтырскій уѣздъ коляски, заявляя, что онъ ее оставилъ у себя за лѣченіе. Ковалевскій просилъ о возвратѣ этой коляски [2]). Правленіе потребовало отъ Пильгера объясненія, и онъ далъ его въ слѣдующихъ рѣзкихъ выраженіяхъ: „во всѣхъ земляхъ, гдѣ существуютъ законы, каждая жалоба, на искѣ основывающаяся, должна быть сопровождаема достаточными доказательствами, а что настоящая просьба ихъ не имѣетъ и утверждается только на неправдѣ, доказывается уже тою грубою ложью, что онъ, Ковалевскій, въ просьбѣ своей

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1813 г., май—августъ, засѣданіе 16 іюня.

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1811 г., январь—апрѣль; засѣданіе 13-го февраля.

означаетъ 1809 годъ, тогда какъ еще осенью 1808 года принялъ онъ своимъ домашнимъ лѣкаремъ доктора Калькау. Основываясь на этихъ доводахъ, онъ, Пильгеръ, отвергаетъ недоказанную просьбу Ковалевскаго въ виду ея противорѣчій и при этомъ проситъ, чтобы истецъ Ковалевскій доказательства свои представилъ въ положенный законный срокъ или бы по справедливости оставилъ свой искъ; если онъ не докажетъ его, то нужно принудить его, какъ и подобаетъ, къ молчанію; если же онъ, Ковалевскій, будетъ продолжать свой искъ, то онъ, Пильгеръ, найдетъ доказательства, чтобы опровергнуть его какъ слѣдуетъ". Правленіе, разсмотрѣвъ этотъ отзывъ, постановило: такъ какъ въ немъ содержатся обидныя и не идущія къ дѣлу выраженія относительно Ковалевскаго, а не дано объясненія по существу иска (т. е. о коляскѣ), чего требуетъ законъ, то возвратить эту бумагу проф. Пильгеру и потребовать отъ него новаго объясненія [1]). Спустя нѣкоторое время, Пильгеръ далъ объясненіе; вотъ его подлинный текстъ: „помянутый Ковалевскій призывалъ его, Пильгера, въ 1808 году 5 разъ въ свою деревню Ивановку для лѣченія больныхъ его людей, а въ началѣ іюня того же года былъ онъ въ той деревнѣ въ послѣдній разъ. Въ августѣ же мѣсяцѣ пріѣзжала въ Харьковъ дочь его, Ковалевскаго, Надежда Андреевна и гальванизировалась у него въ продолженіе цѣлаго мѣсяца для излѣченія своей глухоты. Потомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года Ковалевскій принялъ къ себѣ докторомъ адъюнкта Калькау. Въ награду за свои труды онъ получилъ отъ Ковалевскаго: 1) двѣ лошади, которыя вслѣдствіе неспособности ихъ къ употребленію (по ихъ дикости и худобѣ) послѣ 8 мѣсячнаго содержанія на корму въ конюшнѣ были проданы купцу Тараканову за 180 р.; 2) старую развалившуюся коляску, къ употребленію негодную, которая болѣе $1^1/_2$ года простояла у него на дворѣ, а такъ какъ наконецъ она совсѣмъ развалилась, то кучеръ его, Пильгера, и продалъ ее одному каретнику за 70 р.; 3) глиняную трубку темноватаго цвѣта съ мѣдною побѣленою окладкою, которую онъ подарилъ Зарудному; 4) бумажную табакерку, которую также подарилъ проф. Шаду; 5) 50 рублей денегъ, изъ коихъ онъ, Пильгеръ, 19 руб. отдалъ за лѣкарства, а 32 р. заплатилъ однажды за почтовыхъ лошадей до Ивановки, а въ другой разъ за наемъ туда же вольнаго извозчика; 6) старую записную книжку. И такъ какъ онъ, Пильгеръ, считаетъ каждый свой визитъ въ Ивановку, гдѣ ему нужно было ночевать и проводить всякій разъ по 2 дня, по 50 руб., то 5 его визитовъ составляютъ 250 р., да за ежедневное гальванизированіе въ продолженіе цѣлаго мѣсяца 100 руб., не

[1]) Харьк. унив. архивъ. Журн. правл. 1811 г., май—августъ; засѣданіе 30 іюня.

считая другихъ услугъ, оказанныхъ имъ Ковалевскому. Изъ этого можно усмотрѣть, сколь неосновательенъ искъ Ковалевскаго, въ особенности же если принять, что онъ, Пильгеръ, подарилъ ему еще и гальваническую машину, которая стоила 50 р.“ Правленіе постановило: 1) такъ какъ выяснилось, что проф. Пильгеръ занимался запрещенной ему врачебной практикой, то донести объ этомъ, кому слѣдуетъ, и присоединить къ особому дѣлу о лѣченіи Пильгеромъ купца Касьянова; 2) попросить Ковалевскаго представить лично или черезъ повѣреннаго свои замѣчанія и доказательства на объясненіе проф. Пильгера.

Нельзя не сознаться, что проф. Пильгеръ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ не совсѣмъ... корректно. Онъ былъ приглашенъ годовымъ врачемъ къ Ковалевскому, а сдѣлалъ подсчетъ полученнаго гонорара за каждый визитъ. Оцѣнка вещей, полученныхъ имъ отъ Ковалевскаго, оказывается совершенно случайною и произвольною—вѣдь онъ могъ продать ихъ въ качествѣ ненужныхъ ему предметовъ, за безцѣнокъ, на самомъ же дѣлѣ онѣ стоили гораздо дороже. Онъ совсѣмъ не оцѣнилъ предметовъ, подаренныхъ Зарудному и Шаду, между тѣмъ какъ они имѣли нѣкоторую цѣнность. Но и при всѣхъ этихъ условіяхъ онъ все таки получилъ очень приличный гонораръ за свой трудъ: отъ одной помѣщичьей семьи за нѣсколько мѣсяцевъ 250 рублей. Характерно, однако, что эту цифру онъ считаетъ скудной и недостаточной. Если же принять во вниманіе, что у проф. Пильгера была чрезвычайно обширная врачебная практика, при чемъ онъ лѣчилъ одновременно и людей и животныхъ, то мы должны будемъ придти къ убѣжденію, что она ему давала значительные доходы. Это подтверждаетъ и Розальонъ Сошальскій. „Пильгеръ, говоритъ онъ, былъ пріятелемъ моего хозяина и постояннымъ медикомъ въ его домѣ, какъ и у большей части городскихъ жителей, ибо лѣчилъ очень удачно“. Это видно также и изъ многочисленныхъ удостовѣреній и благодарственныхъ писемъ, представленныхъ Пильгеромъ министерству въ доказательство успѣшности его лѣченія (объ этомъ ниже). Нужно думать, что и другіе профессора врачи также имѣли хорошій заработокъ отъ врачебной практики, а таковою занимались Дрейсигъ, считайшійся лучшимъ терапевтомъ, Калькау докторъ медицины, профессоръ ботаники Делявинь, Каменскій (акушеръ), Шумлянскій (хирургъ), Книгинъ. Нѣкоторымъ дополнительнымъ источникомъ обезпеченія профессоровъ являлись также такъ называемыя *визитаціи*, т. е. поѣздки по округу для осмотра подвѣдомственныхъ университету училищъ (а въ непосредственномъ вѣдѣніи университета были всѣ тогдашнія училища). На расходы по этимъ поѣздкамъ полагалась по штату опредѣленная сумма въ размѣрѣ 5000 р. (о нихъ мы будемъ подробно говорить въ слѣдующей послѣдней главѣ

своей работы). Наконецъ, многіе профессора получали еще значительный гонораръ отъ университета за изданіе своихъ сочиненій, въ особенности учебниковъ и руководствъ. Ниже мы подробно говорили объ этой сторонѣ дѣятельности профессоровъ; теперь же остановимся еще только на издательствѣ Роммеля въ связи съ выходомъ его изъ Харьковскаго университета. Роммель рѣшилъ оставить Россію и вернуться на свою родину—въ Кассель; но въ своемъ прошеніи въ совѣтъ онъ проситъ не полной отставки, а только годичнаго отпуска для поправленія разстроеннаго здоровья и устройства своихъ дѣлъ; ходатайствуя же о выдачѣ денежнаго пособія на эту поѣздку, онъ указываетъ, что составленныя имъ изданія классиковъ дали значительную матеріальную выгоду университету. Вотъ что писалъ онъ совѣту въ мартѣ 1814 года. „Получивъ отъ профессора Шада, бывшаго въ то время секретаремъ совѣта, присланное въ Германію пригласительное письмо, и будучи утвержденъ профессоромъ въ апрѣлѣ 1810 г., я прибылъ въ Харьковъ въ началѣ 1811 года. Съ того времени я здѣсь находился 3 года и 3 мѣсяца и все время употреблялъ на исполненіе своей должности и на изданіе и поясненіе римскихъ классиковъ для пользы учащагося юношества; изданіе ихъ по предписанію его сіятельства г. министра (въ копіи здѣсь приложенному) совѣтъ поручилъ мнѣ; изъ нихъ первыя двѣ книги: избранныя Цицероновы рѣчи (1811 г.) и философскія сочиненія Цицерона о дружбѣ (1813 г.) уже отпечатаны. Съ неменьшею надеждою прибѣгаю нынѣ къ совѣту, представляя съ комментаріями сочиненія труднѣйшаго изъ авторовъ Саллюстія. Къ нимъ на этихъ дняхъ мною будетъ прибавленъ не менѣе важный для поясненія древней исторіи Корнелій Непотъ, съ двумя комментаріями относительно исторіи и латинскаго языка.

Между тѣмъ будучи удрученъ этими, какъ всякому извѣстно, скучными трудами, разстроенъ тѣломъ и духомъ отъ перемѣнъ и жестокости климата, необыкновенной грязи и нездороваго положенія города, я чувствую себя ежедневно слабѣющимъ. Къ этому разслабленію присоединяется также особое уныніе духа, происходящее отъ привязанности къ прежнему отечеству, родителямъ и родственникамъ и стоящее въ связи съ семейными дѣлами, требующими на время моего присутствія. Посему, если я еще долженъ что либо присоединить къ ученію и трудамъ здѣсь начатымъ, то это не иначе можетъ быть, какъ по удовлетвореніи моего желанія: только укрѣпивъ силы тѣла и пріобрѣвъ живость и спокойствіе духа, я буду въ состояніи вмѣстѣ съ вами продолжать свои занятія.

Посему посредствомъ васъ прошу его сіятельство г. министра, чтобы мнѣ по окончаніи экзаменовъ въ іюлѣ мѣсяцѣ позволено было на одинъ годъ отбыть изъ Харькова въ Германію и отечественный городъ

Кассель, и для проѣзда получить паспортъ либо здѣсь, либо въ Петербургѣ, который я имѣю желаніе видѣть по дѣламъ службы. А какъ нашъ Августѣйшій Монархъ неоднократно всемилостивѣйше жаловалъ профессорамъ отправлявшимся въ отпускъ часть жалованья, то представляю совѣту рѣшить, заслуживаю ли я этой милости, особенно когда и въ отсутствіи я могу быть полезенъ университету или исполненіемъ его порученій, или заботою о пользахъ его.

Обязанностью считаю объяснить, что профессору, имѣющему принять должность мою по латинской литературѣ, слѣдуетъ предоставить часть моего жалованья. Къ этому былъ уже предназначенъ профессоръ Шадъ, и я съ полнымъ убѣжденіемъ признаю его способнѣйшимъ и искуснѣйшимъ въ латинскомъ языкѣ. Покорнѣйше прошу настоящее прошеніе вписать въ протоколъ, и съ заключеніемъ совѣта препроводить къ его сіятельству г. министру.

Совѣтъ далъ благопріятный отзывъ и министръ народнаго просвѣщенія вошелъ въ комитетъ министровъ съ ходатайствомъ о выдачѣ Роммелю на путевые расходы половины его жалованья (т. е. тысячи руб.). Вотъ что писалъ гр. А. К. Разумовскій.

Профессоръ Харьковскаго университета, Роммель, приглашенный 3 года тому назадъ изъ чужихъ краевъ въ Харьковъ, нынѣ по причинѣ разстроеннаго въ семъ мѣстѣ отъ дурного климата здоровья и по семейнымъ обстоятельствамъ проситъ уволить его въ Германію и въ отечественный городъ Кассель, срокомъ на одинъ годъ, съ полученіемъ половиннаго жалованья и съ обращеніемъ другой половины этого послѣдняго профессору, который въ отсутствіе его будетъ преподавать его предметъ.

Во уваженіе того, что профессоръ Роммель, какъ университетъ свидѣтельствуетъ, дѣйствительно разстроилъ здоровье и безъ поправленія его не сможетъ продолжать своихъ занятій съ тою дѣятельностью, какую до сихъ поръ проявлялъ, а также принимая во вниманіе его труды по изданію древнихъ классическихъ писателей съ надлежащими поясненіями, каковые и по возвращеніи своемъ изъ заграницы снова продолжать въ состояніи будетъ, и то обстоятельство, что въ самомъ отсутствіи своемъ онъ можетъ быть полезенъ университету исправленіемъ разныхъ порученій въ чужихъ краяхъ, съ своей стороны, будучи согласенъ на удовлетвореніе его просьбы, испрашиваю на это разрѣшенія комитета министровъ.

Представленіе это было уважено комитетомъ министровъ, но оно не удовлетворило Роммеля, какъ это видно изъ вторичнаго прошенія

его, въ которомъ онъ отказывался отъ назначенной ему 1000 рублей и доказывалъ, что по самому скромному расчету онъ долженъ получить 2925 рублей.

Когда совѣтъ для пользы моей просилъ о выдачѣ мнѣ половиннаго жалованья на дорогу (замѣтимъ, что въ другихъ университетахъ давали и болѣе), то, хотя въ представленіи своемъ къ его сіятельству г. министру и упомянулъ о трудахъ моихъ вообще и болѣзни, однако безъ сомнѣнія и не желалъ и не могъ сказать, что этимъ меня можно будетъ вознаградить за всѣ 4 мои изданія, ибо Корнелій Непотъ не былъ еще въ то время оконченъ. Кромѣ того я самъ относительно этого въ прошеніи своемъ почтительно и ясно представлялъ благоразсужденію совѣта. Но я погрѣшилъ бы противъ себя, если бы уже не объяснилъ совѣту, что въ такомъ состояніи дѣлъ я не могу принять тысячи рублей, назначенныхъ мнѣ совѣтомъ для дороги, и желаю, чтобы они были возвращены въ казну. Совѣтъ тѣмъ болѣе, кажется, можетъ согласиться на это, что нѣтъ почти никакой надежды, чтобы его постановленіе было утверждено начальствомъ. Прежде нежели искать справедливости у его сіятельства г. министра, я желаю лучше ходатайствовать объ этомъ передъ самимъ университетомъ, чтобы онъ сдѣлалъ моимъ трудамъ надлежащую оцѣнку и прошу разрѣшенія у почтеннаго ректора и гг. сочленовъ, съ должной почтительностью, дать свои объясненія по этому вопросу.

Римскія изданія въ нашемъ и въ другихъ русскихъ университетахъ рѣдко предпринимались, а въ нашемъ ихъ не было вовсе. Однако предвидѣть можно, что по возрастающему образованію государства ежедневно будетъ увеличиваться и необходимость таковыхъ изданій, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, и безъ того небольшое число филологовъ въ ученомъ мірѣ ежедневно уменьшается.

Таковыя изданія, хотя бы и не были проданы, но дадутъ большую выгоду, тѣмъ болѣе, что безъ всякой перемѣны опять могутъ быть перепечатаны и повторяемы вѣчно, такъ что трудъ автора вознаградится одинъ разъ, а польза университету на будущее время будетъ двойная и тройная.

Долженъ я повторить, что предпринялъ столь трудное дѣло по порученію совѣта и для общей пользы. Ибо извѣстно, что еслибы я напечаталъ эти книги на свой счетъ и быть можетъ продалъ бы нѣсколько изданій четырехъ авторовъ, необходимыхъ въ школахъ, то пріобрѣлъ бы солидную сумму денегъ. Этихъ изданій нельзя сравнивать ни съ хрестоматіями, изданными профессоромъ Де-Баллю, получившимъ однако значительную награду, ни съ нѣмецкою хрестоматіею, изданною мною и проф. Шадомъ. Они требуютъ гораздо большей филологической учености

и кромѣ соблюденія чистаго стиля въ мертвомъ языкѣ особенной и необыкновенной подробности въ изъясненіи словъ, вещей и смысла автора. Однако если мои изданія были бы награждены подобно нѣмецкой хрестоматіи, то я могъ бы получить и просить по счету здѣсь приложенному 2900 рублей.

Хотя это и справедливо, однако, такъ какъ я трудился для чести университета и своей собственной, то прошу совѣтъ, оставивъ всѣ ариѳметическіе счеты, быть увѣреннымъ, что ничего не желалъ я и не желаю кромѣ его одобренія и награды по чести, обѣщанной мнѣ за два года до окончанія второго изданія.

Совѣтъ самъ рѣшитъ, не лучше ли для чести университета и порядка дѣлъ сдѣлать постановленіе по этому дѣлу, предпринятому по его порученію, нежели, оставивъ нерѣшеннымъ, предоставить мнѣ самому искать благоволенія начальства.

Прошу это заявленіе занести въ протоколъ цѣликомъ и если совѣтъ не сдѣлаетъ никакого опредѣленія, препроводить его съ прежними бумагами къ его сіятельству.

Такъ какъ его сіятельство г. министръ народнаго просвѣщенія благоволилъ наградить насъ за нѣмецкую хрестоматію, изданную мною и проф. Шадомъ, гонораромъ въ размѣрѣ стоимости 300 экземпляровъ изданія (не считая 50 экз. натурою и обѣщанія денежнаго подарка), то это назначеніе по всей справедливости можно взять за основаніе оцѣнки изданія римскихъ классиковъ, хотя оно требуетъ болѣе учености и труда. И такъ какъ рѣчи Цицерона продаются по 3 р. 20 к. экземпляръ, его философскія сочиненія по 2 р., творенія Саллюстія по 2 р. 5 к., Корнелія Непота по 1 р. 75 к., то 300 экземпляровъ всѣхъ составитъ сумму въ 2700 рублей.

Присоединивъ же сюда стоимость 25 экземпляровъ, недополученныхъ въ натурѣ, въ размѣрѣ 225 р., получимъ общую сумму—2925 р. [1]).

Мы не знаемъ, каковы были результаты этого новаго ходатайства Роммеля; извѣстно, впрочемъ, что онъ остался вполнѣ доволенъ наградой, полученной отъ министерства народнаго просвѣщенія при отъѣздѣ заграницу.

Важное значеніе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія профессорскихъ семействъ имѣли пенсіи. Мы видѣли, что пенсіонный уставъ того времени былъ не менѣе, если даже не болѣе благопріятный, чѣмъ теперешній. Но самъ университетъ былъ очень молодъ и умиравшіе или выходившіе въ отставку въ изучаемое нами десятилѣтіе профессора имѣли не много собственно университетской службы (ибо предшествую-

[1]) Архивъ мин. народ. просв. 1814 г. № $^{6108}/_{160}$.

щая во вниманіе не принималась). Какъ же поступали въ такихъ случаяхъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ служить свѣдѣнія о пенсіяхъ семьѣ Рижскаго, Калькау и проф. Тимковскому. Рижскій до назначенія профессоромъ въ Харьковскій университетъ былъ на государственной службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ 24 года, но въ университетѣ прослужилъ всего 8 лѣтъ (съ 1803 по 1811 годъ). И вотъ когда онъ умеръ, жена его обратилась съ ходатайствомъ о назначеніи ей пенсіи.

Ваше сіятельство, милостивый государь, графъ Алексѣй Кирилловичъ! писала она. Простите великодушно, ваше сіятельство, несчастную вдову, которая, едва приходя въ чувство, отъ горести, ея поразившей, дерзаетъ *повергнуть себя* и годового сироту своего *къ стопамъ* вашимъ. Университетъ представилъ уже, какъ я слышу, вашему сіятельству о смерти моего покойнаго мужа и о дарованіи мнѣ пропитанія. Сіятельнѣйшій графъ! будьте милосерды! безъ великодушной помощи и покровительства вашего, я должна буду погибнуть. Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь именоваться, сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшая слуга Надежда Рижская вдова покойнаго ректора Рижскаго. Апрѣля 15-го дня 1811 года, Харьковъ. Министръ положилъ такую резолюцію: „ожидать представленія отъ университета". Университетъ не замедлилъ сдѣлать представленіе въ видѣ формуляра [1]) чисто фактическаго содержанія, который мы помѣщаемъ цѣликомъ въ примѣчаніи.

---

[1]) Иванъ Степановъ сынъ Рижскій коллежскій совѣтникъ 48 лѣтъ. Изъ духовнаго званія. Имѣетъ одного двороваго человѣка. Съ 1779-го по октябрь мѣсяцъ 1786 года, былъ учителемъ въ Троицкой семинаріи и обучалъ риторикѣ, поэзіи, исторіи, римскимъ древностямъ и философіи, между тѣмъ издалъ двѣ книги своего сочиненія: первую о богослуженіи, вторую о гражданскихъ постановленіяхъ древнихъ римлянъ. Произведенъ губернскимъ секретаремъ 1785 г. Апрѣля 11. Съ 1-го октября 1786 по 27 сентября 1799 года состоялъ учителемъ въ Императорскомъ горномъ кадетскомъ корпусѣ, и обучалъ латинскому языку, въ верхнемъ классѣ исторіи, географіи, риторикѣ, логикѣ и переводилъ съ французскаго языка горныхъ книгъ,—между тѣмъ издалъ на россійскомъ языкѣ своего сочиненія 1-е—логику, 2-е—риторику, по которой нынѣ въ нѣкоторыхъ отечественныхъ училищахъ преподается наука краснорѣчія, и по ордеру начальства занимался исправленіемъ переводовъ Кремнителловой рудословной системы, которая тогда была классическою въ горномъ корпусѣ книгою, и каталога минераловъ, находящихся въ эрмитажѣ Его Императорскаго Величества; перевелъ съ французскаго языка физическое и топографическое описаніе Тавриди г. Палласа. Съ 1797 былъ помощникомъ инспектора корпуса, а съ февраля по іюнь мѣсяцъ того же года по особенному ордеру начальства, исправлялъ должность инспектора корпуса. Произведенъ маркшейдеромъ 9-го класса 790, генваря 1, произведенъ оберъ-штейгерфервальтеромъ 8-го класса 796, ноября 18-го. Съ 27 сентября 799-го по 4-е іюля 1803 года былъ штатнымъ секретаремъ Святѣйшаго синода, коимъ при опредѣленіи переименованъ въ коллежскіе ассесоры. Принятъ членомъ Императорской Россійской академіи 803, мая 3-го. Съ 4 іюня 1803 по

Основываясь на этомъ формулярѣ, министръ народнаго просвѣщеія сдѣлалъ слѣдующій докладъ на Высочайшее имя.

„Совѣтъ Харьковскаго университета представилъ мнѣ объ исходатайствованіи оставшейся послѣ умершаго ректора сего университета ординарнаго профессора россійскаго краснорѣчія и словесности коллежскаго совѣтника Рижскаго вдовѣ и малолѣтнему сыну единовременной выдачи годоваго жалованья умершаго и сверхъ того объ опредѣленіи пенсіона.

Рижскій поступилъ въ университетъ въ званіи профессора въ 1803 году февраля 7 дня.

1-е апрѣля 1803 года былъ членомъ государственной бергъ-коллегіи, и обучалъ между тѣмъ въ помянутомъ корпусѣ россійской словесности и логикѣ. Изъ учившихся у него нѣкоторые нынѣ въ духовномъ званіи преосвященными архіереями и членами святѣйшаго синода, многіе же въ воинской, гражданской и горной службахъ чиновниками 4, 5, 6 и прочихъ классовъ. Профессоромъ Императорскаго Харьковскаго университета россійкой словесности и краснорѣчія 803, февр. 7-го въ учрежденномъ для приготовленія университета къ открытію комитетѣ правленію, по дѣламъ университета находился предсѣдательствующимъ 1804. Избранъ по большинству голосовъ и утвержденъ ректоромъ на 1805 годъ. 1805, февраля 25. Того-же 1805 года упомянутую своего сочиненія риторику, признанную Харьковскимъ университетомъ лучшею на россійскомъ языкѣ, со многими исправленіями и дополненіями принесъ въ даръ сему университету, который въ пользу училищъ своего округа издалъ ее вторымъ тисненіемъ. Изъ трехъ профессоровъ при выборѣ на 1806 годъ ректора, получившихъ равное число избирательныхъ шаровъ утвержденъ ректоромъ декабря 16, въ томъ же 1806 году издалъ книгу подъ названіемъ: „Введеніе въ курсъ словесности". Деканомъ отдѣленія словесныхъ наукъ и секретаремъ совѣта былъ въ 1807 г., визитаторомъ отправлялся въ Полтавскую, Екатеринославскую и Херсонскую губерніи въ томъ же году. По Высочайшему рескрипту пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Анны 2-го класса сент. 7, въ отдѣленіи нравственныхъ и политическихъ наукъ сего университета получилъ званіе доктора философіи декабря 18. Когда при избраніи въ ректоры профессоръ, получившій большее число шаровъ отъ сего уволенъ по прошенію его, то изъ двухъ имѣвшихъ затѣмъ равное число шаровъ, утвержденъ ректоромъ на 1808 годъ, 808, марта 28. Именнымъ Высочайшимъ указомъ произведенъ въ коллежскіе совѣтники декабря 31. Избранъ по большинству голосовъ и утвержденъ ректоромъ на 1809 г. декабря 5. Послѣ четырехъ профессоровъ при избраніи въ ректоры на 1810 годъ, имѣвшихъ большинство шаровъ, утвержденъ на новый годъ ректоромъ 1810 января 8. Избранъ по большинству голосовъ и увержденъ ректоромъ на 1811 годъ декабря 31. Дипломы его 1) на достоинство члена императорской россійской академіи 1802 года мая 3 дня, 2) на наименованіе членомъ вольнаго общества любителей наукъ словесности и художествъ, 3) на достоинство доктора философіи 1807, декабря 18 дня, 4) цертификатъ за подписаніемъ его сіятельства г. попечителя, что онъ, Рижскій, по Высочайшему Государя Императора соизволенію опредѣленъ въ Харьковскій университетъ публичнымъ ординарнымъ профессоромъ россійской словесности и краснорѣчія апрѣля 4 дня. 1803 года. Женатъ, имѣетъ сына Александра одного года. Проректоръ А. Стойковичъ. Иванъ Шадъ.

Въ 19-й ст. данной Харьковскому университету утвердительной грамоты изображено: „если профессоръ или адъюнктъ или учитель „усердно прослужитъ при университетѣ въ своемъ званіи отъ пяти до „пятнадцати лѣтъ, оставя по себѣ жену или дѣтей малолѣтнихъ, то „сверхъ единовременной выдачи годоваго жалованья, назначается вдовѣ „съ дѣтьми пятая онаго доля“. Высочайшимъ же указомъ, въ 31 день марта сего года состоявшимся, повелѣно единовременныя выдачи годоваго жалованья и пенсіи, получать какъ вдовѣ, такъ и дѣтямъ особо.

На основаніи сихъ постановленій испрашиваю Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія о выдачѣ вдовѣ Рижскаго и малолѣтнему сыну особо единовременно годоваго жалованья умершаго по двѣ тысячи, всего четырехъ тысячъ рублей, равно объ опредѣленіи въ пенсіонъ вдовѣ и сыну пятой части сего жалованья, то есть, вдовѣ по четыреста рублей въ годъ и сыну по стольку же, назначивъ всѣ сіи деньги въ выдачу изъ пенсіонной суммы, въ университетъ отпускаемой. Подлинный подписалъ: г. Алексѣй Разумовскій. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано такъ: „быть по сему, Александръ. С.-Петербургъ, мая 12 дня 1811 года“. Однако вдова покойнаго Рижскаго не удовлетворилась такой пенсіей, тѣмъ болѣе, что въ это время умеръ ея сынъ и вслѣдствіе этого она должна была получать не 800 руб., а только 400 р. и обратилась къ гр. А. К. Разумовскому съ новымъ ходатайствомъ, гдѣ писала: „Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь! Чувство великой моей потери не давало до сихъ поръ мѣста никакому другому въ моей душѣ. По сей причинѣ простите меня, сіятельнѣйшій графъ, въ томъ, что я умедлила принесеніемъ вамъ глубочайшей благодарности за милость, каковую вы мнѣ оказать изволили, испросивъ пенсіонъ мнѣ и покойному моему сыну Александру Рижскому, который въ усугубленію моей горести послѣдовалъ за отцомъ своимъ въ то самое время, когда я получила сіе извѣстіе.

Я лишаюсь всего, что было для меня дорого, кромѣ имени моего мужа. Сіе имя осталось въ публикѣ; и я обязана сохранять послѣднюю мою драгоцѣнность, которая одна можетъ къ жизни меня привязывать. Не почтите же, милостивый государь, дерзновеніемъ или внушеніемъ одной личной выгоды нынѣшнее же покорнѣйшее прошеніе, сопровождающее должную вашему сіятельству благодарность.

Услуги мужа моего отечеству были довольно значительны для мѣста, которое онъ занималъ, но награда по смерти равняетъ его съ самымъ обыкновеннымъ чиновникомъ профессорскаго званія. Неизвѣстно мнѣ, какое представленіе сдѣлалъ о немъ университетъ; почему я беру смѣлость приложить у сего записку на подлинныхъ бумагахъ основан-

ную. Ваше сіятельство изволите увидѣть, что онъ пять разъ былъ Высочайше утвержденъ въ качествѣ ректора, и занималъ сіе мѣсто (за исключеніемъ только одного года) непрерывно отъ основанія университета— по смерть свою. Слѣдовательно, жалованье, при которомъ онъ и скончался, составляло не 2000, но 2600 рублей, также, что онъ съ 1779 г. по 1811-й, слѣдовательно тридцать два года непрерывно же несъ учительскія должности, а по благотворительному докладу вашего сіятельства, Высочайше утвержденному въ 15-й день апрѣля, время доставляющее пенсіи должно считать неиначе, какъ съ званія учительскаго. Мужъ мой, сверхъ сей обыкновенной службы, которую онъ съ отличною ревностью всегда исправлялъ, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать тѣ начальники его, кои нынѣ находятся въ живыхъ (какъ то нѣкоторые члены святѣйшаго синода, Василій Степановичъ Поповъ и графъ Потоцкій) былъ писателемъ полезнымъ для своего отечества, писателемъ классическимъ. Руководства его для разныхъ частей словесности изданныя отчасти приняты повсемѣстно въ гражданскихъ и духовныхъ училищахъ, отчасти же удостоены быть напечатаны на иждивеніи россійской академіи. Одобреніе самое рѣшительное, какое только можно получить. Онъ былъ и первымъ образователемъ Харьковскаго университета, до открытія его, занимая мѣсто предсѣдателя въ комитетѣ, который тогда изъ немногихъ еще членовъ университета состоялъ и который трудился въ теченіи цѣлаго года. Извѣстно вашему сіятельству, съ какими затрудненіями бываетъ сопряжено водвореніе въ провинціи важнаго заведенія сего рода! Крайнимъ только благоразуміемъ, дѣятельностію и осторожностью возможно согласить волю правительства, недостатокъ средствъ, и духъ публики, чуждающійся новостей, ему неизвѣстныхъ или даже въ превратномъ видѣ представляющихся. Крайнимъ только и безкорыстнѣйшимъ вниманіемъ можно сберечь издержки казны въ такомъ случаѣ. Цѣлый университетъ и весь городъ Харьковъ, провожавшій мужа моего до его могилы, засвидѣтельствуютъ, въ какой степени онъ удовлетворилъ всѣмъ симъ обстоятельствамъ, въ какой степени онъ пріобрѣлъ общее уваженіе. Они же засвидѣтельствуютъ и о почтенномъ безкорыстіи его. Сіятельнѣйшій графъ! не по однимъ чувствамъ признательности совѣтъ университета опредѣлилъ сумму на его погребеніе!..

Простите несчастную вдову, дочь именитаго здѣсь дворянина, которая смѣетъ сказать министру, что пенсія 400 рублей, ей назначенная не удовлетворитъ ни нуждѣ ея, буде она еще жить на свѣтѣ осуждена, ни честолюбію, буде должна она умереть. Не имѣя силъ продолжать сіе омытое слезами письмо, я предоставляю все прочее собственному вашему великодушію. Не вамъ ли ввѣрено ходатайство за тѣхъ, которые заслу-

живаютъ, чтобы для нихъ сдѣлано было свыше предписаннаго общими правилами. Имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшая къ услугамъ вдова Надежда Андреевна дочь Рижская, сентября 28 дня 1811 г. Харьковъ.

Графъ А. К. Разумовскій далъ такой отвѣтъ на это письмо.

Милостивая государыня моя, Надежда Андреевна! Крайне сожалѣю, что не могу въ пользу вашу ничего болѣе сдѣлать, какъ то, что уже сдѣлано и что предписано уставомъ университета. Министерство народнаго просвѣщенія наградило васъ пенсіономъ, сообразнымъ лѣтамъ службы покойнаго мужа вашего при университетѣ. Докладъ 15 апрѣля сего года, на который изволите ссылаться, повелѣваетъ считать число лѣтъ службы чиновникамъ къ пенсіону—имъ и вдовамъ ихъ—съ учительскаго званія ихъ при университетѣ токмо, а время, проведенное ими въ должности при всякомъ другомъ мѣстѣ, а тѣмъ болѣе при заведеніяхъ, неподвѣдомыхъ министерству просвѣщенія, въ счетъ не принимается. Что же касается до количества жалованья, изъ котораго пенсіонъ назначается, я долженъ изъяснить, что въ семъ случаѣ берется за основаніе постоянное жалованье, не включая въ то число временнаго прибавочнаго жалованья за разныя по университету должности. На сихъ началахъ составленъ и поднесенъ отъ меня Государю Императору докладъ, опредѣляющій вамъ пенсіонъ. Не зависитъ отъ меня отступить отъ правилъ, единожды навсегда установленныхъ. Возвращая бумаги, отъ васъ доставленныя, раздѣляя съ вами горесть, васъ постигшую, прошу вѣрить чувствованіямъ истиннаго почтенія, съ коими пребываю вамъ, милостивая государыня покорнымъ слугою" [1]).

Нельзя не сознаться, что вдова Рижскаго очутилась дѣйствительно въ тяжеломъ положеніи и могла расчитывать хотя-бы и не въ примѣръ прочимъ на большее матеріальное обезпеченіе въ виду особенныхъ заслугъ ея мужа, оказанныхъ Харьковскому университету. Затѣмъ должна была быть принята во вниманіе отчасти и его предшествующая многолѣтняя служба, ибо безъ этого дѣйствительно старый заслуженный профессоръ и ректоръ университета, Рижскій, служившій 32 года дѣлу просвѣщенія, былъ приравненъ по правамъ на пенсію къ молодымъ профессорамъ, прослужившимъ всего на всего 5 лѣтъ. Конечно, министръ народнаго просвѣщенія дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ совершенно законно, ни на іоту не отступая отъ буквы устава; но, быть можетъ, несовсѣмъ была неправа и вдова Рижская, когда писала, что министру „ввѣрено ходатайство за тѣхъ, которые заслуживаютъ, чтобы для нихъ

[1]) Архивъ мин. нар. просв. 1811 г. № $^{5762}/_{156}$.

сдѣлано было свыше предписаннаго общими правилами". Нужно, впрочемъ, предполагать, что и графъ А. К. Разумовскій, высоко цѣнившій заслуги покойнаго Рижскаго, больше бы сдѣлалъ для его вдовы, если бы уже не былъ связанъ своимъ собственнымъ докладомъ Государю и Высочайшимъ его одобреніемъ. Къ сожалѣнію, совѣтъ университета не пришелъ въ этомъ дѣлѣ на помощь министру—не сдѣлалъ представленія объ экстраординарной пенсіи или пособіи семьѣ Рижскаго, что, кажется, онъ долженъ былъ бы сдѣлать въ виду той выдающейся роли, какую игралъ Рижскій въ Харьковскомъ университетѣ, какъ профессоръ,—преподаватель и ученый—искусный администраторъ и честнѣйшій, безкорыстнѣйшій человѣкъ, внезапно умершій и не могшій при жизни собрать средствъ для обезпеченія своей осиротѣлой семьи. Кому же, какъ не совѣту, было поднять этотъ вопросъ передъ министромъ? Къ несчастію преемникомъ Рижскаго былъ его постоянный конкуррентъ проф. Стойковичъ, который заботился только о собственномъ обогащеніи, не брезгая для этого никакими средствами, но у котораго не было развито чувство общественнаго долга и справедливости; привыкнувъ руководствоваться въ своей собственной дѣятельности исключительно корыстными побужденіями, онъ, естественно, не могъ оцѣнить должнымъ образомъ заслугъ такого человѣка, какъ Рижскій, да и не въ его интересахъ была ихъ справедливая оцѣнка.

Нѣсколько грустное впечатлѣніе производитъ также и дѣло о назначеніи пенсіи вдовѣ безвременно скончавшагося талантливаго адъюнкта Калькау. Въ силу неизвѣстныхъ намъ обстоятельствъ онъ въ послѣдніе годы не жилъ совмѣстно со своей женой, не внесъ ее по какой-то случайности въ свой послужной списокъ—и потому нѣкоторые профессора (Шумлянскій и Каменскій) въ совѣтѣ высказывались за то, чтобы вовсе не назначать ей пенсіи, такъ какъ она была въ негласномъ разводѣ съ мужемъ. Однако въ защиту правъ вдовы выступилъ другъ почившаго профессоръ Гизе, указавшій на предсмертную волю покойнаго [1]), а она

---

[1]) Вотъ его заявленіе по этому вопросу. Читаны мнѣнія, поданныя отъ гг. профессоровъ Каменскаго и Шумлянскаго въ собраніи совѣта 3-го мая сего 1812 года касательно жены умершаго экстраорд. проф. Калькау; и какъ сіи мнѣнія не основаны на справедливомъ сужденіи о дѣлѣ, то я долгомъ почитаю отнестись о томъ въ совѣтъ университета.

Если проф. Калькау въ послужномъ спискѣ своемъ поданномъ въ университетъ 1808 года, не показалъ, что онъ женатъ, то сего не можно причесть въ вину оставленной имъ вдовѣ, которая таковою утверждена неоспоримыми и ненарушимыми свидѣтельствами. Г. проф. Каменскій того мнѣнія, что жена, столько лѣтъ находившаяся въ скрытномъ разводѣ и объявленная женою только умирающимъ уже мужемъ, законною признана быть не можетъ. Поелику таковой скрытный разводъ не существовалъ, какъ до-

представила документы, удостовѣряющіе ея законный бракъ и отсутствіе развода [1]), и нужно думать, что пенсія ей была назначена.

Но одновременно съ этими двумя печальными эпизодами мы должны отмѣтить и третій отрадный фактъ—это именно просьбу совѣта о выдачѣ полной пенсіи проф. Тимковскому за его усердную и ревностную службу, во время которой онъ потерялъ здоровье и просился теперь въ отставку. Вотъ подлинный текстъ его прошенія.

„Состоящій въ семъ университетѣ профессоромъ публичнымъ ординарнымъ правъ гражданскаго и уголовнаго въ россійской имперіи Илья

казано мною въ донесеніи правленію университета, то симъ самимъ мнѣніе г. профес. Каменскаго и опровергается.

Весьма недоброжелательно мнѣніе г. проф. Шумлянскаго, предложенное въ совѣтѣ и съ горестію мною читанное, мнѣніе, что противъ собственнаго показанія въ послужномъ спискѣ умершаго ничего предпринимать не можно и ниже клятва проф. Гизе во свидѣтельство не нужна, ибо оною подтвердится только, что проф. Калькау былъ лжепоказатель. Сей добрѣйшій и почтеннѣйшій мужъ въ послужномъ спискѣ своемъ ничего о бракѣ своемъ не упомянулъ, и какъ таковое объявленіе никогда отъ него не было сдѣлано, то было бы несправедливо приписывать ему имя лжепоказателя, тогда какъ я готовъ клятвою подтвердить его признаніе, объявленное мнѣ отъ него при послѣдней минутѣ его жизни. Но и клятва не нужна, ибо свидѣтельства и многія письма мною въ правленіе поданныя и имъ принятыя, дѣлаютъ сію клятву излишнею. Харьковъ, мая 10-го дня 1812.

[1]) А вотъ текстъ прошенія, представленнаго г-жею Калькау въ Ревельскій магистратъ.

Высокородные и высокоблагородные, высокопочтенные, высокоученые и высокомудрые господа бургомистры, гг. синдикъ и гг. члены магистрата и всегда высокоуважаемые господа! Съ приложеніемъ засвидѣтельствованной въ семъ высокомъ магистратѣ копіи съ экстракта изъ метрической книги въ Виттенбергѣ, изъ коей явствуетъ замужество мое съ любезнымъ моимъ покойнымъ мужемъ Императорскаго Харьковскаго университета экстраорд. профессоромъ *Абрагамомъ Калькау*, просила я правленіе Харьковскаго университета объ оставшемся послѣ него имуществѣ и доставленіи мнѣ слѣдуемой пенсіи какъ его вдовѣ, которая пенсія таковымъ какъ я вдовамъ предоставлена отъ Его Императорскаго Величества. Почему согласно съ оною просьбою моею императорскій Харьковскій университетъ представлялъ о томъ г. министру и отъ него получилъ предписаніе вытребовать отъ меня консисторское свидѣтельство о томъ, что я съ мужемъ моимъ не состояла въ разводѣ, 2) копію, засвидѣтельствованную гдѣ слѣдуетъ, съ моего паспорта и 3) извѣщеніе, гдѣ и сколь долгое время не жила я съ мужемъ моимъ со времени моего съ нимъ вѣнчанія въ супружество. Вслѣдствіе чего имѣю долгъ представить: 1) приложенные у сего подъ литерами А и Б аттестаты отъ консисторіи и сіе какъ отъ здѣшней земской, такъ и императорской эстляндской провинціальной консисторіи о томъ, что я не состояла съ мужемъ моимъ въ разводѣ; 2) при литерѣ С. прилагаю засвидѣтельствованную законнымъ образомъ копію съ моего паспорта и 3) въ разсужденіи требуемаго свѣдѣнія, гдѣ и сколь долгое время не жила я съ мужемъ моимъ, имѣю долгъ донести сходственно съ правдою слѣдующее.

Я вѣнчалась съ покойнымъ моимъ мужемъ въ Виттенбергѣ, августа 19 дня 1801 года, который тогда состоялъ въ трудной должности корректора въ одной изъ лучшихъ

Тимковскій, въ засѣданіи совѣта іюля 10 дня подалъ въ оный на россійскомъ и латинскомъ языкѣ прошенія, въ коихъ изъяснялъ, что онъ по причинѣ продолжающейся нѣсколько лѣтъ великой слабости въ здоровьѣ, чувствуетъ себя неспособнымъ къ отправленію долѣе профессорской должности; но что по неимѣнію собственно ему принадлежащаго имѣнія, съ помощію котораго могъ бы онъ дать содержаніе своему семейству, пріемлетъ прибѣжище къ монаршему милосердію, на основаніи изъясненныхъ въ утвердительной грамотѣ университета для подобныхъ случаевъ положеній. Совѣтъ по прочтеніи 18-го § оной грамоты поручилъ профессору сего-жъ университета Дрейсигу, который пользовалъ

тамошнихъ типографій до тѣхъ поръ, какъ спустя почти два мѣсяца послѣ нашего супружества, получилъ повелѣніе возвратиться въ Россію. Мой покойный мужъ послѣдовалъ сему зову, а я по случаю болѣзни моей осталась въ Виттенбергѣ, доколѣ мужъ мой пріѣдетъ или пришлетъ за мною. Но это продлилось до осени 1802 г., когда я съ дѣвицею Фойгтъ, братъ которой состоялъ въ службѣ россійской въ С.-Петербургѣ при юстицъ-коллегіи, отправилась чрезъ Любекъ и Кронштадтъ въ Петербургъ. Отсюда хотѣла я ѣхать въ Москву, гдѣ тогда находился мужъ мой; но мой тесть, нынѣ умершій, г. ст. сов. Баузе прислалъ ко мнѣ письмо отъ моего мужа, изъ коего видно было, что онъ намѣренъ отправиться въ Геттингенъ для усовершенствованія своего въ медицинѣ и что относительно меня принялъ онъ уже свои мѣры. Вскорѣ потомъ мужъ мой самъ пріѣхалъ въ С.-Петербургъ, гдѣ мы до ноября мѣсяца 1802 года находилися постоянно вмѣстѣ, и вмѣстѣ предпріяли путь до Ревеля въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ 1802 года. Тутъ оставилъ меня мужъ мой у моей тетки покойной штаба-лекарши *Юліусы* урожденной *Шмидтъ*, самъ же онъ продолжалъ свой путь въ Геттингенъ для усовершенствованія своего въ медицинѣ. Но жестокая судьба хотѣла, чтобы по отъѣздѣ его изъ Ревеля мы болѣе уже не видались. Окончивъ свое ученіе онъ возвратился въ свое отечество и былъ публичнымъ наставникомъ въ Харьковскомъ университетѣ и для скорби всѣхъ, хорошо его знавшихъ и уважавшихъ и для скорби особенно меня бѣдной оставленной вдовы переселился въ вѣчность, куда послѣдуютъ за нимъ мои слезы, доколѣ я сама туда-жъ преселюся. Пребываніе же мое съ ноября мѣсяца 1802 года всегда находилось въ Ревелѣ, гдѣ и нынѣ нахожуся въ бѣднѣйшемъ и жалостнѣйшемъ состояніи, въ какомъ человѣкъ находиться только можетъ, содержу себя единственно тѣмъ, что доставляемо мнѣ было отъ времени до времени отъ моего покойнаго мужа чрезъ г-на стат. сов. Рихтера изъ Москвы и г. Павла Штоккельберга изъ Ревеля, какъ то видѣть можно изъ присланнаго здѣсь засвидѣтельствованнаго счета подъ лит. Д.

Нашъ человѣколюбивый монархъ, отецъ вдовъ и сиротъ, по монаршей своей милости имѣетъ попеченіе свое о вдовахъ публичныхъ наставниковъ. Единственная моя надежда, единственное мое утѣшеніе въ томъ состоитъ, что и я подъ благодѣтельнымъ покровительствомъ законовъ имѣю основательную надежду получить таковое великое для меня благодѣяніе. Почему всепокорнѣйше прошу, чтобы высокій магистратъ благоволилъ сіе мое показаніе вмѣстѣ съ приложеніями препроводить въ здѣшнее императорское Естляндское губернское правленіе для дальнѣйшаго доставленія въ Императорскій Харьковскій университетъ. Съ моимъ высокопочитаніемъ пребываю высокороднаго и высокомудраго магистрата покорнѣйшею слугою. Подлинное подписала: Фридерика Калькау, урожденная Прессе (Арх. мин. народн. просв. Дѣло 1812 г. № 3459/152).

*

его, проф. Тимковскаго, въ болѣзняхъ, чтобы онъ подалъ отъ себя донесеніе о состояніи болѣзни вышеупомянутаго профессора Тимковскаго. Вслѣдствіе сего препорученія онъ, П. Дрейсигъ, въ засѣданіи совѣта, бывшемъ іюля 15 дня, и подалъ требуемое отъ него донесеніе, (съ котораго приложена у сего копія), въ коемъ по подробномъ изложеніи свойства болѣзни профессора Тимковскаго предъявляетъ, что профессоръ сей въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ выдержалъ трудныя болѣзни, но что въ настоящемъ году здоровье его столь сильно поколебалось, что ему никоимъ образомъ не можно было, по употребленіи всѣхъ приличныхъ лѣкарствъ, преодолѣть его болѣзнь, и что по сей самой причинѣ онъ, Тимковскій, по меньшей мѣрѣ на время не способенъ къ отправленію профессорской должности. Сіе донесеніе профессора Дрейссига подтверждено было и засвидѣтельствованіемъ прочихъ членовъ медицинскаго отдѣленія, именно же профессоромъ Шумлянскимъ и экстраординарными профессорами Ваннотіемъ и Калькау, которые и подписали его какъ медики, коимъ болѣзненное состояніе профессора Тимковскаго довольно извѣстно. Совѣтъ же университета, бывъ удостовѣренъ, что профессоръ Тимковскій въ теченіи двухъ лѣтъ по причинѣ болѣзней, коими онъ былъ отягченъ и кои всегда долгое время продолжались, весьма часто не могъ присутствовать какъ на лекціяхъ, кои онъ преподавать былъ долженъ, такъ и въ засѣданіяхъ совѣта, университетскаго правленія и училищнаго комитета, и что въ особенности *въ теченіи послѣдняго года ввергнутъ онъ былъ въ печальнѣйшее положеніе*, такъ что по нѣкоторомъ облегченіи опять впадалъ въ прежнее болѣзненное состояніе, *положилъ*: 1) уволить профессора Тимковскаго на цѣлый годъ отъ всѣхъ его должностей, дабы онъ, бывъ отъ оныхъ свободенъ, изыскивалъ между тѣмъ по возможности способы возстановить свое здоровье, 2) опредѣлить ему въ отпускъ по причинѣ недостаточнаго его состоянія годовое его жалованье, а посему войти съ представленіемъ, дабы ваше сіятельство благоволили исходатайствовать у монаршаго престола ему, Тимковскому, сію милость, коея совѣтъ почитаетъ его весьма достойнымъ, ибо съ самаго открытія сего университета, всегда исправлялъ онъ, изъемля только весьма малое время, дожность визитатора, и сіе съ толикимъ благоразуміемъ и усердіемъ, что университетъ обязанъ ему устроеніемъ многихъ училищъ въ его учебномъ округѣ. Должность же сія, въ особенности въ первые годы, когда слѣдовало еще учреждать гимназіи и училища, была весьма трудною; поелику, нерѣдко должно было предпринимать такія путешествія, которыя продолжались нѣсколько мѣсяцевъ сряду, и притомъ въ самое неудобное къ тому годовое время. И какъ весьма правдоподобно, что профессоръ Тимковскій лишился своего здоровья отъ

многотрудныхъ таковыхъ путешествій, то совѣтъ полагаетъ, что онъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ по сему Монаршую къ себѣ милость. Утверждаясь на сихъ причинахъ и на благорасположеніи вашего сіятельства, побудившемъ ваше сіятельство удостоить университетъ увѣреніемъ, что ваше сіятельство считаете долгомъ пещись о благосостояніи людей, оказавшихъ отечеству и наукамъ заслуги, совѣтъ удостовѣренъ, что ваше сіятельство не откажете подкрѣпить ходатайствомъ вашимъ просьбы профессора Тимковскаго, а вмѣстѣ съ нею и представленія сего совѣта. Ректоръ А. Стойковичъ, секретать совѣта профессоръ Иванъ Шадъ. Августа 5 дня 1811 года“ [1].

Таково было матеріальное положеніе профессоровъ въ первые годы существованія университета.

Но въ связи съ возраставшими все болѣе и болѣе политическими затрудненіями, и въ особенности въ ближайшей зависимости отъ континентальной системы въ Россіи возникъ финансовый кризисъ и ассигнаціи страшно упали въ цѣнѣ. Конечно, это паденіе курса, затронувшее всѣхъ, не могло не отразиться и на профессорахъ, получавшихъ жалованье въ прежнихъ размѣрахъ, но уже обезцѣненными ассигнаціями. При столь тяжелыхъ обстоятельствахъ возникла мысль просить правительство о прибавкѣ жалованья. Харьковскіе профессора подали на имя Государя въ 1810 г. всеподданнѣйшее прошеніе слѣдующаго содержанія.

Sire. Lorsque Votre Majesté Imperiale résolut il y a sept ans, de fonder des universités et d'y appeler des professeurs tant étrangers que nationaux, Sa générosité et sa justice assurèrent à tous ceux, qui y seraient admis un traitement et des avantages qui leur permettaient de s' abandonner entierement aux lettres et d'envisager l'avenir sans inquiétude par rapport à leur familles. Nous osons aujourd'hui représenter à Votre Majesté Impériale, que par l'effet des circonstances notre sort a cessé d'être ce qu'elle voulait qu'il fut. Les articles indigênes de consommation ont, en général, triplé de valeur. Parmi les marchandises étrangères, celles qui sont de première nécessité ont éprouvé une hausse encore supérieure au cours du change et se vendent en assignations quatre à cinq fois plus qu'elles ne valaient il y a quatre ans. Outre cette augmentation dans le prix nominal et le prix réel de tous les objets nécessaires à la vie nous sommes encore forcés de faire le sacrifice d'environ de 20% pour nous procurer la monaie de cuivre qui est un besoin de tous les jours et de tous les momens. Les professeurs et adjoints de Votre Université de Karkof ne reçoivent donc plus dans la réalité que le quart du traitement, qu'il a plus

---

[1]) Архивъ мин. нар. просв. 1811 г. № 5806/156, присоединенный къ № 5490/152.

à Votre Majesté de leur assigner. Dans cet état de choses leur existence actuelle et celle des adjoints particulièrement est devenus très difficile, et le sort de leur familles après eux très précaire. Cette situation, Sire, nous affecte d'autant plus, que la ville de Karkof n'offre absolument aucune resource pour tirer partie de nos travaux littéraires de quelque genre qu'ils soient. Et en outre des gens de lettres qui pour la plupart ignorent la langue du pays et sont étrangers aux moeurs et aux usages et qui tous non moins par gout que par devoir vivent eloignés des affaires, ne sauraient profiter des moyens, qui dans une autre carriére leur allégeraient le fardeau du tems present. Les appointemens que Votre Majesté a bien voulu nous accorder son toute notre fortune. Nous osons donc suplier Votre Majesté de prendre à ce sujet les mesures, que la sagesse Lui dictera, en considerant les pertes, que nous avons déja éprouvées, la situation pénible à la quelle nous sommes maintenant réduits et enfin l'incertitude de notre sort avenir. Nous sommes avec le plus profond respect, Sire, de Votre Majesté Imperiale les très humbles et très fidèles sujets (подписались Рижскій, Осиповскій, Делявинь, Тимковскій, Дюгуръ, де-Баллю, Шадъ, Пильгеръ, Шнаубертъ, Дрейсигъ, Гутъ, Гизе, Лангъ, Калькау, Васильевъ, Шмерфельдъ, Паки-де-Совиньи, Ванотти, Рейнишъ, Успенскій, Рейтъ). Karkof 9 juillet 1810 г. [1]). Прошеніе было представлено министру народнаго просвѣщенія графу Разумовскому попечителемъ округа гр. С. О. Потоцкимъ, который также присоединился къ этому ходатайству. Милостивый государь, графъ Алексѣй Кириловичъ! писалъ онъ министру, члены совѣта Харьковскаго университета, препровождая при особомъ письмѣ къ вашему сіятельству прошеніе на Высочайшее имя въ разсужденіи чрезвычайнаго упадка курса на ассигнаціи и претерпѣваемаго ими отъ того недостатка въ содержаніи, просятъ о милостивомъ за нихъ въ семъ случаѣ представительствѣ у Государя Императора. Хотя я чувствую въ полной мѣрѣ, сколь затруднительно, при настоящихъ обстоятельствахъ, доставить имъ желаемое пособіе, но съ другой стороны убѣждаясь справедливостью изъясненныхъ ими причинъ, я не могу оставить безъ должнаго вниманія просительный отзывъ сего ученаго сословія. Посему и почитаю обязанностію покорнѣйше просить ваше сіятельство, не отказать оному, если возможно, въ просимомъ покровительствѣ. Впрочемъ, имѣю честь пребыть съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностью вашего сіятельства покорнѣйшимъ слугою Г. Северинъ Потоцкій. Іюля 27 дня 1810 г. Но министръ повидимому не доложилъ этого прошенія Государю, по крайней мѣрѣ такое заключеніе приходится вывести изъ его отвѣта, даннаго профессорамъ Харьковскаго университета 11-го

[1]) Архивъ мин. нар. прос. Дѣло 1810 г. № 5723/158.

марта *1812 года*. Вотъ его подлинный текстъ. „На присланную ко мнѣ отъ членовъ совѣта Харьковскаго университета просьбу въ разсужденіи упадка курса на ассигнаціи и претерпѣваемаго ими отъ того недостатка въ содержаніи, прошу васъ объявить имъ, что въ семъ случаѣ находятся они въ одинаковомъ положеніи со всѣми вообще чиновниками въ государствѣ, имѣющими содержаніе свое изъ получаемаго ими жалованья, что несправедливо было бы прибавить жалованье однимъ профессорамъ и адъюнктамъ, имѣющимъ несравненно высшіе предъ прочими чиновниками оклады, и оставить сихъ послѣднихъ при прежнемъ жалованьѣ, что теперь меньше нежели когда либо находится возможность сдѣлать просителямъ отъ казны пособіе и что хозяйственная при университетѣ сумма, имѣя свое предназначеніе, не можетъ быть для сего употреблена. Впрочемъ при мѣрахъ правительствомъ принимаемыхъ, можно надѣяться, что временное пониженіе курса на ассигнаціи вскорѣ перемѣнится“ [1]).

Такъ окончилось это дѣло, да и не могло оно окончиться иначе, разъ послѣдовало вторженіе Наполеона въ предѣлы Россіи и сожженіе Москвы. Министръ народнаго просвѣщенія былъ совершенно правъ, указывая, что невозможно было удовлетворить ходатайства харьковскихъ профессоровъ и оставить безъ измѣненія состоянія другихъ чиновниковъ въ государствѣ, находившихся еще въ худшемъ положеніи. Неудобно было въ такой моментъ и выступать съ подобнымъ ходатайствомъ. Но въ объясненіе его нужно указать на серьезность мотивовъ, побудившихъ всѣхъ профессоровъ безъ различія происхожденія сдѣлать это заявленіе. Экономическое положеніе ихъ было дѣйствительно плачевное, если цѣна предметовъ первой необходимости возросла въ 3—5 разъ сравнительно съ той, какая была 4 года тому назадъ, и если профессора получали теперь вслѣдствіе паденія курса въ сущности только 1/4 прежняго содержанія. Подъ этимъ прошеніемъ подписались профессора какъ русскаго, такъ и иноземнаго происхожденія. Не видимъ мы здѣсь только подписи проф. Стойковича, но и то, вѣроятно, потому что онъ въ это время уѣхалъ въ Венгрію; по крайней мѣрѣ высочайшій отпускъ ему для этой цѣли былъ разрѣшенъ 25 іюня 1810 г., а прошеніе помѣчено 9 іюля того же года. Дѣло, конечно, одинаково касалось всѣхъ; но особенно чувствительны были матеріальныя лишенія для иностранцевъ, у которыхъ не было патріотизма, поддерживавшаго въ претерпѣваемыхъ лишеніяхъ ихъ русскихъ коллегъ, и которые въ большинствѣ случаевъ все таки думали, что ubi bene, ibi patria.

Почти одновременно съ этимъ финансовымъ ударомъ профессоровъ иноземнаго происхожденія постигъ и другой. Въ первые годы прави-

[1]) Ibidem.

тельство было очень щедро къ ученымъ, вызываемымъ изъ заграницы для занятія каѳедръ въ русскихъ университетахъ. Мы видѣли, что Роммелю выдали жалованье за цѣлый годъ со времени его утвержденія. Но съ 1811 г. министръ народнаго просвѣщенія гр. Разумовскій сталъ проводить другую систему—утверждать приглашенныхъ изъ заграницы преподавателей въ университетъ только со времени фактическаго переѣзда ихъ въ Россію (съ этого только момента имъ выдавали и жалованье). Совѣтъ Харьковскаго университета считалъ это нововведеніе крайне неудобнымъ и ходатайствовалъ объ его отмѣнѣ [1]); но министръ

---

[1]) Вотъ подлинный текстъ ходатайства совѣта.

„Совѣтъ сей вслѣдствіе изъясненнаго въ предложеніи вашего сіятельства отказа въ выдачѣ по положенію его за одну треть окладнаго жалованья вызваннымъ изъ чужихъ краевъ въ сей университетъ профессорамъ, честь имѣетъ представить, что прежде сего иностранные профессора, приглашенные въ нашъ университетъ, утверждаемы были находясь еще въ чужихъ краяхъ, и что имъ со дня ихъ утвержденія выдаваемо было ихъ окладное жалованье. Но какъ ваше сіятельство не прежде ихъ въ профессорскомъ званіи утвердить соглашаетесь, какъ по ихъ прибытіи въ Харьковъ, то чрезъ это потерпятъ они не малый убытокъ, ежели не получатъ по крайней мѣрѣ третьей доли годоваго ихъ по профессорскому окладу жалованья, ибо коль скоро они пріймутъ предлагаемое имъ приглашеніе, то должны будутъ отказаться отъ занимаемыхъ ими должностей въ чужихъ краяхъ, и такимъ образомъ лишатся получаемаго ими по то время жалованья; а посему требуетъ справедливость, чтобы ихъ вознаградить за этотъ убытокъ и выдать по положенію совѣта за треть жалованье до ихъ прибытія въ Харьковъ, такъ какъ они въ продолженія этого времени какъ свои въ чужихъ краяхъ дѣла въ порядокъ привести, такъ и до предѣловъ Россійской имперіи доѣхать могутъ. Совѣтъ положилъ выдать имъ жалованье только за одну треть единственно для того, чтобы они поспѣшали скорѣе пріѣхать въ Харьковъ, ибо по истеченіи трети они не получатъ ничего, пока не явятся въ сей университетъ къ должностямъ ихъ. Ректоръ А. Стойковичъ, секретарь совѣта профессоръ Иванъ Шадъ“. Іюля 30 дня 1811 г.

Министръ далъ на это слѣдующій отвѣтъ.

„Я не вижу никакого неудобства въ томъ, что призываемые изъ чужихъ краевъ въ здѣшніе университеты профессора утверждаются въ званіяхъ своихъ не прежде, какъ въ то время, когда прибудутъ въ Россію, если только на опредѣленіе ихъ предварительно изъявлено будетъ отъ министра согласіе. Я побужденъ былъ къ сей мѣрѣ встрѣтившимися случаями, что нѣсколько профессоровъ, избранныхъ университетами и получившихъ потому утвержденіе въ званіяхъ своихъ, отказались послѣ того отъ принятія предложенныхъ имъ мѣстъ. А посему не только утвержденіе министра осталось втунѣ, но сверхъ того таковыя профессора, имѣя въ рукахъ своихъ свидѣтельства на принятіе ихъ въ россійскую службу съ званіемъ 7-го класса, въ которомъ профессора Россійскихъ университетовъ состоятъ, и оставаясь въ чужихъ краяхъ, могли дѣлать изъ того употребленіе по своему благоразсужденію и можетъ быть не всегда соотвѣтственное видамъ здѣшняго университета. Что же касается до изъясненія совѣта, что чрезъ утвержденіе иностранныхъ профессоровъ въ ихъ званіяхъ по прибытіи уже ихъ въ Россію, терпятъ они, потому что прежде жалованье назначалось имъ со дня утвержденія ихъ, поелику должны они имѣть время на приведеніе дѣлъ своихъ въ порядокъ, между тѣмъ какъ въ своемъ мѣстѣ, оставивъ должности, теряютъ жалованье, то предлагаю совѣту

только отчасти выполнилъ просьбу совѣта — разрѣшилъ выдачу жалованья и за время, предшествующее фактическому переѣзду ихъ въ Россію, съ тѣмъ, чтобы оно не превышало третного ихъ оклада и выдавалось по пріѣздѣ ихъ на мѣсто. Тяжелое матеріальное положеніе, въ которое были поставлены харьковскіе профессора финансовымъ кризисомъ государства, отразилось крайне неблагопріятно не только на ихъ личномъ благосостояніи, но и на самомъ университетѣ. Чтобы профессоръ могъ всецѣло посвятить себя университету, т. е. преподаванію и наукѣ, необходимо, чтобы онъ былъ обезпеченъ матеріально, чтобы лишенія, нужда и заботы о семьѣ не отвлекали отъ единственной прямой его обязанности — работы на пользу университета и науки. Эта *единственная* обязанность столь широка, что при добросовѣстномъ выполненіи ея, у самаго способнаго къ труду и талантливаго дѣятеля не останется времени ни на что другое — она требуетъ всѣхъ силъ человѣка и захватываетъ его всецѣло. Въ изучаемый нами періодъ кромѣ исполненія своего прямого дѣла (преподаванія и научныхъ работъ) профессора дожны были затрачивать не мало времени на нѣкоторыя чисто служебныя, педагогическія и административныя обязанности, стоявшія въ связи съ особенностями тогдашняго устава (управленіе училищами въ округѣ, визитаціи, широкія полномочія совѣта и т. п.). Они ихъ и исполняли, какъ мы уже знаемъ, весьма добросовѣстно. Но вотъ жизнь въ Харьковѣ становится все дороже и дороже; полное отсутствіе культурныхъ удобствъ вознаграждалось прежде общей дешевизной; теперь и она отошла въ область прошлаго; правда это прошлое было еще такъ недавно; но это не примиряло съ тяжелымъ настоящимъ, тѣмъ болѣе, что и въ будущемъ не предвидѣлось ничего лучшаго, болѣе свѣтлаго и отраднаго. Просьба о прибавкѣ содержанія не была уважена и второе пятилѣтіе въ жизни университета было печальной страницей въ матеріальной обстановкѣ профессоровъ. Забота о подняліи своего экономическаго достатка по крайней мѣрѣ до той нормы, которая находилась бы въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ высокимъ положеніемъ профессорской коллегіи въ мѣстномъ харьковскомъ обществѣ вообще и среди тогдашняго служилаго чиновничества въ частности, приводила однихъ къ чрезмѣрной погонѣ за посторонними, дополнитель-

---

опредѣлять имъ жалованье со дня изъявленія министромъ согласія на опредѣленіе ихъ къ призываемымъ мѣстамъ; съ тѣмъ однакожъ, чтобы таковое жалованье до прибытія ихъ въ Россію отнюдь не превышало третнаго оклада, хотя бы не прибытіе ихъ къ мѣсту назначенія и долѣе четырехъ мѣсяцевъ продолжалось, и чтобъ жаловаье сіе выдавалось имъ уже по пріѣздѣ ихъ сюда. Августа 16-го 1810". (Арх. мин. народ. просв. Дѣло 1810 г. № 5778/156).

ными источниками заработка, а другихъ болѣе слабыхъ и менѣе устойчивыхъ въ нравственномъ отношеніи—толкала даже на скользкій и печальный путь легкой наживы посредствомъ взятокъ, незаконнаго беспошлиннаго провоза своихъ товаровъ изъ заграницы. Большинство профессоровъ не обладало самостоятельными средствами (имѣніями, капиталами и т. п.). Профессора русскаго происхожденія принадлежали преимущественно къ духовному сословію или разночинцамъ; нѣкоторые изъ нихъ прошли до поступленія въ харьковскій университетъ суровую школу нужды и лишеній, какъ Успенскій, или во всякомъ случаѣ должны были довольствоваться только получаемымъ ими жалованьемъ (Осиповскій, Рижскій, Срезневскій, Книгинъ, Каретниковъ, Болгаревскій, Калькау); но даже и лица, вышедшія изъ дворянскаго сословія, не обладали болѣе или менѣе значительными денежными достатками; по крайней мѣрѣ это положительно извѣстно о Тимковскомъ, Шумлянскомъ, Крюгерѣ и Громовѣ; нѣтъ также данныхъ предполагать, чтобы имѣли состоянія и всѣ остальные профессора и адъюнкты русскаго происхожденія — иначе не поступали бы они на учительскія мѣста, которыя въ то время оплачивались очень скудно и могли привлекать только людей мало состоятельныхъ. Единственнымъ, кажется, исключеніемъ является бывшій одно время лекторомъ извѣстный намъ писатель Нахимовъ, крупный помѣщикъ харьковской губерніи. Имѣніе было также и у Комлишинскаго, но онъ затруднялся въ уплатѣ своихъ долговъ. Что касается иностранцевъ, то и среди нихъ не было богатыхъ людей, исключая Стойковича, нажившаго себѣ впрочемъ состояніе уже въ Россіи. Да и не могли богатые иностранцы ѣхать въ Россію, которая представлялась въ ихъ воображеніи варварской страной. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ это были все таки мало обезпеченные люди, которые хотѣли поискать счастья, не дававшагося имъ на родинѣ, т. е. достичь извѣстнаго матеріальнаго достатка. Богаче другихъ былъ Гутъ, у котораго была на родинѣ собственная астрономическая обсерваторія и который привезъ съ собою много различныхъ и дорогихъ приборовъ. Что же касается остальныхъ, то они повидимому не обладали особенными средствами. Послѣ Умляуфа, за уплатою долговъ, осталось имущества всего на 326 рублей. Бѣднякъ на своей родинѣ, бывшій монахъ, а потомъ скромный приватъ доцентъ въ университетѣ Шадъ также, не смотря на паденіе курса и общія неблагопріятныя условія матеріальнаго быта профессоровъ въ Харьковѣ, съумѣлъ сколотить себѣ, повидимому, не всегда законными средствами состояньице — имѣлъ 2 дома въ Харьковѣ и раздавалъ на проценты деньги своимъ коллегамъ. Но едва ли это состояньице было велико, какъ утверждаетъ это Н. А. Лав-

ровскій. „По отъѣздѣ Шада изъ Харькова, говоритъ Н. А. Лавровскій, университетъ довольно долго занимался его долговыми претензіями. Всѣ эти претензіи доказываютъ, что онъ въ Харьковѣ успѣлъ составить весьма приличное состояніе, между тѣмъ какъ большинство профессоровъ вслѣдствіе необыкновенно усилившейся дороговизны отъ страшнаго упадка курса въ Наполеоновскія войны, вошло въ долги и доведено было до рѣшенія обратиться соборнымъ письмомъ къ министру съ просьбою о пособіи. По письму Шада изъ Іены, министръ отъ 20 марта 1820 года относился къ попечителю и требовалъ распоряженій по слѣдующимъ претензіямъ: о взысканіи съ адъюнкта Робуша 1000 р. по векселю, выданному имъ женѣ его—Шадъ проситъ препроводить эти деньги женѣ въ Петербургъ; о взысканіи съ адъюнкта Комлишинскаго 5000 руб. съ процентами по векселю, выданному также его женѣ — полученіе этихъ денегъ онъ тоже предоставляетъ женѣ, остальныя же суммы, слѣдующія ему по векселямъ, выданнымъ на его имя, по взысканіи ихъ, проситъ переслать Веймарскому правительству, которое употребитъ ихъ на содержаніе сына его, обучающагося медицинѣ. Въ іюлѣ того же года попечитель предписываетъ университету по долговымъ претензіямъ Шада сноситься непосредственно съ женою его, живщею въ Петербургѣ, чрезъ Дудровича, „имѣющаго по дѣламъ его хожденіе". Взысканіе однако шло медленно и правленію университета было много хлопотъ съ нимъ; особенно затруднительно было взысканіе съ главнаго должника Комлишинскаго. Въ сентябрѣ Варвара Шадъ обратилась къ попечителю съ письмомъ, въ которомъ горько жалуется на несостоятельность Комлишинскаго. Наконецъ, правленіе приняло рѣшительныя мѣры: 6 ноября оно донесло попечителю, что для обезпеченія должныхъ г. Комлишинскимъ г-жѣ Шадъ денегъ постановлено удерживать все его жалованье въ уплату оныхъ, доколѣ онъ въ возможности будетъ заплатить всю капитальную сумму съ причитающимися процентами. Въ то же время правленіе отнеслось въ гражданскую палату для наложенія запрещенія на имѣніе Комлишинскаго. Дѣло шло такъ поспѣшно, что попечитель еще въ томъ же ноябрѣ требовалъ немедленнаго увѣдомленія, „какое имѣніе взято будетъ подъ запрещеніе и сколько изъ жалованья удержится денегъ, которыя должны быть отправлены къ г-жѣ Шадъ чрезъ г. профессора Дудровича, имѣющаго отъ нея довѣріе" [1]). Едва ли изъ всѣхъ этихъ данныхъ (а другихъ у Н. А. Лавровскаго и не было) можно сдѣлать выводъ, что Шадъ успѣлъ составить себѣ въ Харьковѣ „*весьма приличное состояніе*". Кое-какія средства онъ собралъ, но они не были особенно велики и послѣ изгнанія изъ Харькова Шадъ заграницей повидимому жилъ скудно,

[1]) Чтенія Моск. Общ. 1873 г., кн. II-я, стр. 56—57.

тѣмъ болѣе, что ему нужно было еще обезпечить матеріально и жену, жившую въ Петербургѣ, и сына, воспитывавшагося заграницей; между тѣмъ за службу свою въ Россіи онъ не только не получилъ никакого пенсіона (а онъ имѣлъ право на него, такъ какъ прослужилъ свыше 10 лѣтъ), а наоборотъ сильно потерпѣлъ въ матеріальномъ отношеніи вслѣдствіе внезапнаго и принудительнаго удаленія; объ этомъ свидѣтельствуютъ между прочимъ и факты, приводимые самимъ Н. А. Лавровскимъ. Эти факты говорятъ не столько въ пользу богатства Шада, сколько рисуютъ вообще непривлядную картину мелкой борьбы на почвѣ денежныхъ сдѣлокъ и интересовъ.

Таково было матеріальное положеніе профессорской коллегіи. Посмотримъ теперь, каково было положеніе студентовъ. Эти послѣдніе дѣлились на 2 группы — своекоштныхъ и казеннокоштныхъ; одни содержали себя сами, другимъ давалъ полное содержаніе университетъ; одни, вообще говоря, имѣли средства, у другихъ этихъ средствъ не было. Но само собою разумѣется, что рѣзкой опредѣленной границы между тѣми и другими въ дѣйствительности не существовало, ибо и между своекоштными попадались бѣдняки, не могшіе попасть въ среду казеннокоштныхъ только потому, что число ихъ было ограничено опредѣленнымъ комплектомъ; съ другой стороны, конечно, могли быть и такіе случаи, когда на казенный счетъ принимали молодыхъ людей, пользовавшихся нѣкоторымъ достаткомъ, но выдававшихся своимъ прилежаніемъ и успѣхами въ наукахъ. Въ дѣйствительности тогдашнее студенчество, какъ и нынѣшнее, представляло изъ себя въ отношеніи матеріальнаго достатка цѣлую градацію, цѣлую лѣстницу съ незамѣтными переходами изъ одной ступеньки на другую. На вершинѣ этой лѣстницы стояли дѣти тогдашнихъ богатыхъ дворянъ, а внизу ея были лица, принадлежавшія къ классу сельского духовенства и бѣдныхъ мѣщанъ и разночинцевъ. Но составъ тогдашняго студенчества все таки значительно разнился отъ нынѣшняго—въ немъ доминировали собственно только двѣ значительныя группы—дѣти дворянъ и духовенства. Какъ мы видѣли (788 стр. настоящаго труда) въ первомъ году въ Харьковскомъ университетѣ изъ 57 студентовъ на долю духовнаго сословія приходилось 28 чел. и дворянскаго 23, а вмѣстѣ эти сословія дали цифру 51, т. е. около 90%. Но такое исключительное преобладаніе духовнаго сословія имѣло временный характеръ; въ 1809 г. отношенія уже значительно измѣнились: изъ 72 студентовъ къ дворянамъ и чиновникамъ принадлежало 57 чел., къ духовенству 19, къ разночинцамъ 12, т. е. преобладаютъ дворяне и чиновники, за ними идутъ духовные и начинаютъ играть замѣтную роль разночинцы (стр. 791). Но взаимное отношеніе между этими тремя груп-

нами все таки не такое, какъ теперь; особенно замѣтнымъ является почти полное отсутствіе дѣтей купцовъ. Дѣти помѣстнаго дворянства играли несравненно болѣе видную роль среди харьковскаго студенчества, чѣмъ теперь,—они давали тонъ и представляли изъ себя и самую многочисленную, и самую богатую и вліятельную группу. Тогдашнее помѣстное дворянство харьковской и сосѣднихъ губерній было и многочисленно, и зажиточно; земли было много и она обрабатывалась даровымъ крѣпостнымъ трудомъ. Въ 10 уѣздахъ слободскоукраинской губерніи въ 1802 г. помѣщикамъ принадлежало 1.729.105 десятинъ земли. Если мы раздѣлимъ эту цифру на число всѣхъ крѣпостныхъ крестьянъ, то на душу придется болѣе чѣмъ по 10 десятинъ [1]). Нужно впрочемъ помнить, что помѣщики были богаты тогда не столько деньгами, сколько естественными произведеніями. Все хозяйство носило, такъ сказать, натуральный характеръ—было изобиліе хлѣба, излишки котораго шли почти исключительно на винокуреніе. И вотъ всѣ эти сельскохозяйственные продукты доставлялись на своихъ же подводахъ, своими крѣпостными людьми изъ ближайшихъ окрестностей въ Харьковъ тѣми помѣщиками, сыновья которыхъ учились въ университетѣ; жили ли они на своихъ собственныхъ квартирахъ, или имѣли помѣщеніе у какихъ либо квартирныхъ хозяевъ напримѣръ — профессоровъ университета или частныхъ лицъ; всѣ они постоянно доставлялись натурою къ обоюдной выгодѣ хозяевъ и квартиронанимателей, тѣмъ болѣе, что каждому помѣщику необходимо было побывать въ Харьковѣ для закупокъ нужныхъ ему товаровъ и сбыта своихъ собственныхъ. Уплачивали одну денежную плату только въ тѣхъ случаяхъ, когда родные студентовъ жили очень далеко отъ Харькова или въ другой губерніи. Прислуга въ большинствѣ случаевъ у дворянскихъ дѣтей была не наемная, а своя крѣпостная. Болѣе недостаточные изъ своекоштныхъ снискивали себѣ средства существованія уроками — проживали нерѣдко въ качествѣ репетиторовъ и у профессоровъ, державшихъ пансіонеровъ, и у частныхъ лицъ; многіе тогда поступали въ университетъ по экзамену, послѣ домашней подготовки, не пройдя гимназическаго курса— подготовкою ихъ къ экзамену занимались въ нѣкоторыхъ случаяхъ также студенты. Платы за слушаніе лекцій студенты не вносили никакой ни въ пользу университета, ни въ пользу профессоровъ. Значитъ вся ихъ забота была направлена только на изысканіе средствъ для своего содержанія. Вздорожаніе всѣхъ продуктовъ и товаровъ, конечно, должно было неблагопріятно отражаться и на матеріальномъ положеніи свое-

[1]) См. изданное мною „описаніе Слобод.-украин. губ. 1802 г.“, стр. 18—20.

коштныхъ студентовъ, въ особенности недостаточныхъ. Крайне неблагопріятно оно, какъ увидимъ далѣе, отражалось и на положеніи казеннокоштныхъ студентовъ.

Казеннокоштные студенты были вполнѣ обезпечены отпускавшимися на нихъ отъ казны денежными средствами. На каждаго студента—а всѣхъ ихъ полагалось по штату 40—отпускалось отъ казны по 200 р. каждому; сверхъ того было еще 12 студентовъ—кандидатовъ, которымъ назначено было по 300 р. въ годъ жалованья. Такимъ образомъ, на 8000 р. въ годъ нужно было дать полное содержаніе 40 казеннокоштнымъ студентамъ—задача не изъ особенно легкихъ. Очевидно, ее можно было разрѣшить только при устройствѣ для нихъ общаго хозяйства. Къ этому рѣшенію и пришелъ университетъ съ самаго начала. Еще въ 1804 г., т. е. до оффиціальнаго открытія университета, завѣдывавшій всѣми дѣлами комитетъ представилъ на одобреніе попечителю составленную имъ примѣрную смѣту на содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ, примѣняясь къ назначенной для каждаго изъ нихъ суммѣ въ 200 р. По этому положенію, каждый студентъ долженъ былъ получить на 2 года—мундиръ и шинель, 3 пары сапогъ и 2 пары головокъ, съ починкою; на одинъ годъ—сюртукъ съ лѣтнимъ жилетомъ и панталонами, халатъ, 3 рубашки, 3 простыни, 3 перемѣны наволочекъ, шляпу, черный платокъ на шею, 3 карманныхъ платка, 3 пары нитяныхъ чулокъ, затѣмъ 90 руб. было оставлено на столъ, бумагу, свѣчи и прочее и на ремонтъ вещей, назначенныхъ къ безсрочному употребленію, каковы—кровати съ тюфяками и одѣялами, столики, стулья, столовыя серебряныя ложки, тазы, рукомойники, подсвѣчники и т. п. Столъ казеннокоштныхъ студентовъ принялъ на себя городской секретарь Сердюковъ, потребовавшій наименьшую плату, а именно согласившійся продовольствовать каждаго за 70 р. въ годъ, съ тѣмъ только, чтобы въ его распоряженіе былъ предоставленъ флигель, въ которомъ помѣщалась кухня. Израсходовано было на содержаніе 33 казеннокоштныхъ студентовъ около 8000 рублей [1]).

Такъ какъ примѣрное исчисленіе показывало, что на содержаніе каждаго студента требуется всего 135 р. (ибо главная окапировка ихъ была уже сдѣлана), то рѣшено было давать имъ сверхъ указанныхъ вещей круглую шляпу, башмаки и перчатки (для танцовальнаго класса на тотъ случай, когда будутъ одѣвать мундиръ), манишку и сверхъ того по $1^1/_2$ рубля въ мѣсяцъ карманныхъ денегъ. Сердюковъ отказался отъ содержанія студентовъ на другой годъ, и это дѣло взялъ

---

[1]) Харьк. унив. архивъ „Исторія дѣлъ“.

на себя венгерскій уроженецъ, Иванъ Вискитель. Любопытенъ заключенный съ нимъ контрактъ. Такъ какъ онъ даетъ наглядное представленіе о тогдашнемъ бытѣ студентовъ, то мы его приведемъ цѣликомъ. Контрагентъ бралъ на себя содержаніе 30—40 чел. студентовъ—продовольствовать ихъ завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ въ теченіе цѣлаго года (завтракъ былъ въ половинѣ восьмого, обѣдъ въ первомъ часу, а ужинъ въ 7 часовъ) и принялъ на себя слѣдующія обязательства: давать завтракъ изъ куска бѣлаго хлѣба вѣсомъ въ 3/4 фунта, обѣдъ въ будніе дни изъ трехъ блюдъ, а въ праздничные изъ четырехъ, ужинъ ежедневно изъ 3-хъ блюдъ. Къ столу подавать въ потребномъ количествѣ чистый хорошо выпеченный ржаной хлѣбъ. Праздничными днями признавались слѣдующіе—всѣ воскресные, 1 и 6 января, 2 февраля, 25 марта, 9 мая, 29 іюня, 6 и 15 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября, 6, 25, 26, 27 декабря, понедѣльникъ и вторникъ пасхи, Вознесеніе, Троица, дни восшествія на престолъ, коронаціи, рожденія и тезоименитства Государя, дни рожденія и тезоименитства супруги и матери Его, открытія университета и акта. По недостатку и дороговизнѣ рыбы, столу круглый годъ быть скоромному, исключая первую и страстную недѣлю великаго поста, 5 января, 29 августа, 14 сентября и 24 декабря, когда будутъ подаваться постныя кушанья изъ рыбы, зелени и кореньевъ, соотвѣтствующія скоромнымъ. Главныхъ блюдъ двое — борщъ и жаркое. Съ 1 сентября по 1 мая по воскресеньямъ, понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и субботамъ на обѣдъ и ужинъ—борщъ съ мясомъ и жаркое, по средамъ и пятницамъ—супъ съ мясомъ и жаркое; съ 1 мая по 1-е сентября вмѣсто жаркого соусъ съ мясомъ и зеленью или кореньями во всѣ дни, кромѣ праздничныхъ, когда опять жаркое; борщъ или супъ должны быть сытные и въ достаточномъ количествѣ; мяса въ нихъ полагалось по фунту на человѣка въ день, жаркое приправлять съ подливою; говядину замѣнять по временамъ бараниной или птицей; а осенью и зимою подавать и живность и дичь, когда они очень дешевы; по праздникамъ подавать къ жаркому огурцы. Третье и четвертое кушанье попеременно должны были состоять изъ соуса—мяснаго, изрѣдка домашней птицы, изрѣдка рыбнаго, а всего чаще мяса съ огородиной, ветчины, солонины и поросенка съ хрѣномъ, винигрета, студеня, пироговъ, каши, преимущественно гречневой съ масломъ или молокомъ, жаренаго картофеля, ботвинья съ рыбою или крошенымъ мясомъ (окрошки), ухи и раковъ; кромѣ того въ лѣтніе праздничные дни подавать иногда мѣстныя ягоды и фрукты; вообще съ 1 марта по 1 сентября за обѣдомъ и ужиномъ для разнообразія стола болѣе двухъ мясныхъ блюдъ не подавать, затѣмъ, кромѣ борща и жаркого, одинаковыхъ блюдъ не отпускать

кряду болѣе двухъ дней и не повторять ихъ раньше трехъ дней; свинину и солонину давать не болѣе двухъ разъ въ недѣлю и притомъ только съ 1 октября по 1 марта; вообще же для борща, супа и жаркого употреблять говядину. Въ случаѣ болѣзни студенту давать кушанья по предписанію врача. Все кушанье, хлѣбъ и квасъ (полагавшійся кстати замѣтимъ, не только за ѣдою, а и въ остальное время дня) должны были быть приготовлены чисто и изъ свѣжихъ припасовъ. За все это предприниматель получалъ только по 70 р. ассигн. со студента въ годъ, т. е. менѣе чѣмъ по 6 руб. ассигн. въ мѣсяцъ или въ переводѣ на серебро по 20 руб. сер. въ годъ, т. е. менѣе чѣмъ по 2 руб. въ мѣсяцъ. Невольно хочется сказать, — „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ"; но тутъ не преданіе, а положительный фактъ, основанный на документальныхъ данныхъ. Впрочемъ, чтобы быть совершенно точнымъ, я долженъ прибавить, что этотъ предприниматель выговорилъ въ свою пользу еще кое-какія льготы, а именно — ему былъ предоставленъ флигель съ кухней, кладовая съ закромами, ледникъ со льдомъ; кушанье подавали студентамъ университетскіе служителя; серебряныя разливныя и столовыя ложки были казенныя, за разбитыя студентами вещи отвѣчала также казна; контрагентъ получалъ отъ университета для кухни натурою 30 саженъ дровъ; еслибы кто нибудь изъ своекоштныхъ студентовъ пожелалъ пользоваться такимъ же содержаніемъ, какъ казённокоштные, то долженъ былъ уплачивать за это ту же сумму въ 70 р.; въ чистыхъ комнатахъ флигеля контрагентъ имѣлъ право завести ресторанъ со столомъ и напитками, кофе и бильярдомъ, но безъ картъ, и сюда могли являться чиновники университета и другія лица съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ; на бульварѣ же онъ могъ занять одну изъ университетскихъ ротондъ и держать тамъ для всякой посторонней публики чай, лимонадъ, фрукты и т. п. Но за то съ своей стороны контрагентъ обязался еще имѣя свою воду, своего повара, прислужниковъ и прислужницъ, собственную кухонную посуду и столовое бѣлье, а именно—3 приличныя фаянсовыя суповыя чашки, 3 миски, 9 блюдъ, по 6 соусниковъ, салатниковъ, солонокъ, перечницъ горчицницъ, на каждаго студента по 4 тарелки, ножа не дешевле 4 р. 50 к. дюжина, 40 стакановъ не дешевле 10 к. каждый, 40 бутылокъ для воды и квасу, 12 скатертей (по 4 на 3 стола), на каждаго студента по 4 салфетки, перемѣняя тѣ и другіе по 2 раза въ недѣлю—и все это цѣною не ниже 40 к. за аршинъ. Въ обезпеченіе договора контрагентъ отдавалъ университету свой паспортъ и впредь до полнаго поручительства временное гг. профессоровъ Умляуфа и Стойковича въ суммѣ 500 р., и сверхъ того обязался хранить за собственною и университетскою печатями въ университетскомъ

помѣщеніи своихъ собственныхъ винъ на 1000 р. Контрактъ подписанъ былъ 18 августа 1805 г. [1]). Нѣсколько времени спустя проф. Стойковичъ, Шадъ и учитель музыки Витковскій представили письменное поручительство за Вискигеля въ размѣрѣ 1000 р. (первый на 300, второй на 400, третій на 300 р.) съ тѣмъ условіемъ, чтобы имъ въ залогъ было выдано университетомъ 2 ящика его вина съ 200 бутылокъ шампанскаго [2]).

Условіе это, казалось, должно было создать для казеннокоштныхъ студентовъ очень завидное положеніе: въ немъ съ большою заботливостью и предусмотрительностью оговорены были всѣ мелочи студенческаго содержанія. Было обращено серьезное вниманіе не только на хорошее качество стола, но и на его разнообразіе. Но на дѣлѣ вышло иначе. Студенты остались недовольны обоими контрагентами и въ 1806 году обратились въ правленіе съ ходатайствомъ предоставить дѣло содержанія столомъ въ ихъ собственное вѣдѣніе. Вотъ ихъ покорнѣйшее прошеніе по этому поводу: „въ теченіе двухъ послѣднихъ годовъ будучи содержимы чрезъ подрядчиковъ претерпѣвали мы многія невыгоды по причинѣ частыхъ неустоекъ, чинимыхъ ими противу обязанностей, а чрезъ то дѣлали начальству нашему безпокойство и неудовольствія; почему дабы избѣгнуть впредь таковыхъ обстоятельствъ и притомъ заблаговременно пріучить себя къ хозяйственнымъ занятіямъ, просимъ покорнѣйше сіе правленіе поручить намъ самимъ на слѣдующій годъ содержаніе стола и для сего опредѣлить выдачу денегъ на каждаго студента по 70 р. Для отвращенія же могущихъ подчасъ встрѣтиться недостатковъ въ означенной суммѣ по причинѣ дороговизны съѣстныхъ припасовъ просимъ также сдѣлать намъ вспоможеніе отъ казны доставленіемъ солдата для буфета, дровъ и воды для кухни, не полагая сего въ счетъ нашего жалованья“ [3]). Правленіе отнеслось сочувственно къ этой просьбѣ студентовъ и удовлетворило ее. Такъ какъ г. ректоръ объявилъ, читаемъ мы въ его журнальномъ постановленіи, что онъ касательно содержанія студентовъ докладывалъ попечителю и его сіятельство предоставилъ рѣшеніе этого дѣла самому университету, и такъ какъ правленіе надѣется, что, предоставивъ содержаніе студентовъ въ ихъ собственное вѣдѣніе, оно избавится отъ многихъ заботъ и безпокойствъ, то *поста-*

---

[1]) Харьк. унив. арх. Журн. правл. 1805 г., іюль—декабрь; засѣданіе 18 августа.

[2]) Ibidem; засѣданіе 4-го сентября.

[3]) Затѣмъ слѣдуютъ подписи—Пузановъ, Любовскій, Ольховскій, Рудневъ, Золотаревъ, Поповъ, Евстафіевъ, Бутовичъ, Базилевичъ, Галкинъ, Ильинскій, Каплинскій, Концевичъ, Иваницкій, Борзенковъ, Любачинскій, Сухаревъ, Колмановъ, Архангельскій, Мартыновъ, Сазоновъ, Аѳанасьевъ, Волошиновъ, Ольховскій, Щелкуновъ, Шрамковъ. (Харьк. унив. арх. Дѣло правл. № $^{93}/_{6}$, стр. 2).

новлено предоставить имъ самимъ содержать себя, выдавая по 70 руб. на каждаго и сверхъ того отпустить на первый годъ по 30 саж. дровъ подобно тому, какъ это дѣлалось и при послѣднемъ контрагентѣ, и дать одного изъ четырехъ служителей для буфета; деньги давать на 2 мѣсяца впередъ, кромѣ того выдать авансомъ необходимую сумму для закупки столовой и кухонной посуды, которую они должны выбирать вмѣстѣ съ кассиромъ университета [1]. Къ такому рѣшенію вопроса правленіе пришло между прочимъ еще и потому, что само получило неблагопріятныя свѣдѣнія о Вискикелѣ. По словамъ ректора инспекторъ казеннокоштныхъ студентовъ часто жаловался, что онъ даетъ студентамъ плохую пищу и что въ ресторанъ, вопреки контракту, приходятъ люди „низкаго состоянія“ и по цѣлымъ суткамъ тамъ иногда играютъ на билліардѣ; съ другой стороны къ ректору поступали жалобы на него и отъ постороннихъ лицъ, которымъ онъ не уплачивалъ своихъ долговъ [2]. Естественнымъ дальнѣйшимъ шагомъ правленія въ этомъ дѣлѣ было оффиціальное признаніе имъ студенческой хозяйственной организаціи съ ея неизбѣжнымъ атрибутомъ — выборнымъ началомъ. О существованіи этого послѣдняго на совершенно законномъ основаніи свидѣтельствуетъ слѣдующее постановленіе тогдашнихъ казеннокоштныхъ студентовъ, сообщенное ими правленію. „Мы нижеподписавшіеся Харьковскаго университета казеннокоштные студенты довѣряемъ симъ съ общаго согласія студенту Пузанову получать отъ правленія подъ его росписскою деньги и дѣлать покупки касательно содержанія стола, употребляя въ помощь двухъ очередныхъ черезъ двѣ недѣли перемѣняющихся студентовъ; въ случаѣ же большой затруднительности, а особливо въ выпискѣ со стороны съѣстныхъ припасовъ должны также означенныя покупки производиться и тѣми, кому общество для соблюденія своихъ выгодъ поручитъ. При томъ помянутый Пузановъ долженъ вести записную для расходовъ книгу ежемѣсячно, четырьмя очередными студентами разсматриваемую и подписываемую (далѣе слѣдуютъ подписи всѣхъ) [3]. И такіе выборы продолжали существовать до конца изучаемаго нами періода. Въ 1813 г. казеннокоштные студенты подали въ правленіе прошеніе, въ которомъ писали: „по причинѣ отлучки казначея казеннокоштныхъ студентовъ Демьяна Копѣйчикова съ общаго студентовъ согласія избирается въ оную должность студентъ Иванъ Гнѣдичъ, объ утвержденіи котораго просимъ учинить свое благоразсмотрѣніе (далѣе слѣдуютъ под-

[1] Ibidem, стр. 3.
[2] Ibidem, стр. 1.
[3] Ibidem, стр. 30.

піеи)[1]. Въ 1814 г. такимъ кассиромъ былъ избранъ и утвержденъ студентъ Микуловскій[2]). Въ 1807 г. казеннокоштные студенты подали заявленіе, въ которомъ довѣряли получать ихъ карманныя деньги студенту Ивану Мартынову[3]). Тогда же они заключили договоры съ портнымъ[4]) и прачкою[5]), утвержденные правленіемъ университета[6]). Скоро однако студенты вошли въ долги—задолжали университету, по расчету кассира

[1]) Вотъ кто былъ тогда въ составѣ казеннокоштныхъ—Тукалевскій, Копѣйчиковъ, Микуловскій, Ходовскій, Маслаковецъ, Червинскій, Фотѣевъ, Любарскій, Лукашовъ, Понировскій, Соколовскій, Филомафитскій, Евецкій, Пороховниковъ, Пригара, Липкинъ, Коронскій, Бондаревъ, Акадьинъ, Костовскій, Кушнаревъ, Севастьяновичъ, Крамаревъ, Шаталовъ, Ярославскій, Святскій, Ивановъ, Коляновскій, Сухоруковъ (Харьк. универ. архивъ. Дѣло правл. № $^{738}/_{37}$, стр. 139).

[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № $^{817}/_{41}$, стр. 4.

[3]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № $^{267}/_{15}$, стр. 65.

[4]) Вотъ контрактъ съ нимъ, о подтвержденіи котораго они ходатайствовали передъ правленіемъ: „находящемуся при насъ портному Власовскому годовой срокъ уже кончился, почему мы и просимъ на мѣсто его принять договореннаго съ общаго нашего согласія портного валковскаго обывателя Ефима Никитенкова, полагая ему въ годъ 246 рублей за всѣ подѣлки платья, кои суть слѣдующія:

1) Онъ будетъ шить для 40 человѣкъ студентовъ въ теченіе одного года все новое платье, какое будетъ слѣдовать по срокамъ, употребляя для сей работы своихъ работниковъ и не получая отъ университета никакого прибора, исключая подкладки; 2) ежели въ теченіе сего года вновь прибудутъ въ университетъ студенты, то за каждаго человѣка сверхъ 40, платить ему по 6 р. 15 к. въ годъ; а хотя бы эти вновь поступившіе студенты и въ половинѣ или при окончаніи года прибыли, но если они всѣмъ положеннымъ платьемъ будутъ одѣты, то также получать ему по 6 р. 15 к. за каждаго; 3) вся починка платьевъ студентовъ чрезъ цѣлый годъ будетъ имъ дѣлаема своими нитками и шелкомъ; 4) ежели вещь будетъ испорчена или у него пропадетъ, то онъ согласенъ доставить свою или вычесть изъ денегъ его при полученіи отъ университета; 6) деньги будетъ онъ получать по третямъ года, но на первый случай проситъ онъ выдать ему впередъ вмѣсто задатка 50 р. Что-жъ касается неудовольствій съ нашей стороны въ разсужденіи его, то мы ничѣмъ правленія утруждать не будемъ, а просимъ только, что когда деньги будутъ ему выдаваемы, чтобы мы были извѣщены, слѣдуютъ подписи (Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1807 г. № $^{267}/_{15}$, стр. 4).

[5]) Срокъ прачкѣ, писалъ студенческій выборный распорядитель Мартыновъ въ правленіе, кончится 1 октября сего года, и я, по довѣренности, данной мнѣ отъ казеннокоштныхъ студентовъ старался договорить или эту же прачку или другую на слѣдующій годъ. Прачка, мывшая теперь бѣлье, объявила, что она понесла убытокъ за истекающій годъ и ввиду того проситъ прибавки 50 р. Я, справившись съ цѣною у другихъ, не нашелъ дешевле. Къ тому же студенты объявили, что настоящая прачка мыла бѣлье цѣлый годъ очень хорошо и всѣ вещи доставляла вѣрно. Почему я, предпочитая настоящую прачку другимъ, прошу правленіе требуемую ею сумму утвердить для выдачи ей на слѣдующій годъ на такомъ основаніи: она должна получить въ задатокъ 30 р., а прочія по 40 р. въ треть. Сіе прошеніе писалъ и руку приложилъ студентъ Иванъ Мартыновъ (Ibidem, стр. 37).

[6]) Ibidem, стр. 5 и 38.

*

Дзюбина, 1166 р. 62¼ коп. Этотъ долгъ сложился изъ разныхъ статей—стоимости выданныхъ имъ и не прослужившихъ полнаго срока вещей, купленныхъ для нихъ, но оставшихся безъ употребленія предметовъ и по другимъ перерасходованіямъ. Относительно отсрочки этой суммы и выдачи имъ денегъ вообще студенты вошли съ такимъ прошеніемъ въ правленіе: 1) столовыя деньги на наличное число студентовъ получать за два мѣсяца впередъ; 2) вновь поступившимъ студентамъ выдать для обмундировки на первый случай каждому по 50 р. впередъ безъ вычета слѣдуемыхъ за оставшіяся студенческія вещи денегъ; 3) старымъ 22 студентамъ съ вычетомъ 220 р. въ должную студентами университету сумму получить теперь за полтрети сентябрьской, а остальныя за нее и слѣдующія за всю генварьскую (треть) во время крещенской ярмарки, вычитая со всѣхъ студентовъ половинную часть имѣющей остаться должной студентами университету суммы; за майскую же треть половину денегъ получить при началѣ, а другую при окончаніи ея и вычетъ остальныхъ денегъ также раздѣлить на двѣ равныя части; 4) вещи для рисованія написанныя по расчету просятъ студенты оставить при университетѣ, не вычитая за нихъ денегъ изъ ихъ суммы; 5) положенная вообще въ годъ сумма 190 р. раздѣляется такъ, чтобы на содержаніе стола было выдаваемо съ каждаго въ годъ по 70 р., изъ остальныхъ же 120 р. выдавать на каждаго въ треть по 40 р.; 6) на 9 человѣкъ вновь принятыхъ студентовъ въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ выдать сверхъ того то число денегъ, которое имъ причитается со дня опредѣленія по 1-е сентября, не зачитая ихъ въ число 50 р. на каждаго требуемыхъ; 7) для полученія денегъ отъ кассира избирается студентъ Федоръ Сорокинъ (далѣе слѣдуютъ подписи) [1]. Правленіе удовлетворило ихъ ходатайство по всѣмъ пунктамъ [2], и такимъ образомъ казеннокоштные студенты приняли теперь на себя за 190 р. все свое содержаніе (раньше же нѣкоторыя вещи они получали отъ университета). Студенты, принявшіе на себя заботы о своемъ содержаніи, старались пріобрѣсти нужные имъ предметы по возможно дешевой цѣнѣ. Въ 1809 г. они обратились въ правленіе съ такою просьбой: „поелику во время настоящей Успенской ярмарки удобнѣе можемъ мы закупить себѣ нужное, какъ-то—сукно, бѣлье, обувь и прочее и такъ какъ по причинѣ дороговизны всѣхъ этихъ вещей невозможно снабдить себя всѣмъ необходимымъ за малую сумму, то покорнѣйше просимъ правленіе императорскаго харьковскаго университета выдать намъ въ теченіе настоящей ярмарки для закупки самонужнѣйшихъ вещей слѣдуемые каждому изъ насъ 20 р. за майскую треть и

[1] Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. 1808 г. № 105/18, стр. 62.

[2] Ibidem, стр. 54—56.

20 р. впередъ за сентябрьскую, а вновь поступившимъ студентамъ со дня опредѣленія ихъ впередъ для нужной обмундировки ихъ по 50 р.; полученіе же денегъ поручаемъ студенту Ѳед. Сорокину (слѣдуютъ подписи) [1]. Любопытенъ одинъ инцидентъ, имѣвшій мѣсто въ 1809 году. Исправлявшій должность инспектора казеннокоштныхъ студентовъ адъюнктъ Рейнишъ вошелъ съ заявленіемъ въ правленіе о необходимости нѣкотораго ремонта въ зданіи казеннокоштныхъ студентовъ, главнымъ образомъ дѣло шло о вставкѣ разбитыхъ оконъ. Правленіе, принявъ во вниманіе, что въ корпусѣ казеннокоштныхъ студентовъ происходятъ почти постоянныя починки разбитыхъ оконъ, въ чемъ, полагать должно, виноваты сами студенты, дабы къ нему не входили часто съ подобными просьбами, а равнымъ образомъ и для того, чтобы побудить самихъ студентовъ заботиться о сохранности всѣхъ вещей, находящихся въ ихъ помѣщеніи, постановило на производство такихъ поправокъ выдавать каждому студенту по 3 р. изъ ремонтнаго студенческаго капитала [2]. Въ томъ же 1809 г. студенты подали въ правленіе прошеніе, въ которомъ заявляли, что вслѣдствіе усилившейся дороговизны они не въ состояніи продовольствовать себя столомъ за 70 р. и должны прибавить сюда кое-что изъ причитающагося имъ жалованья. „По причинѣ чрезмѣрно увеличившейся цѣны всѣмъ съѣстнымъ припасамъ, не находя болѣе возможности содержать стола за 70 р. для сего въ годъ опредѣленные, согласились мы прибавить къ нимъ часть и изъ собственнаго жалованья; а какъ нынѣ не имѣемъ у́ себя въ наличности денегъ, коими бы могли этотъ недостатокъ пополнить, то просимъ правленіе отпустить намъ заимообразно 250 р., съ тѣмъ, чтобы ихъ вычесть изъ нашего жалованья въ слѣдующихъ двухъ третяхъ,—въ январской 150, а остальные 100 р. въ майской будущаго 1810 г. (слѣдуютъ подписи) [3]. Правленіе удовлетворило это ходатайство, такъ какъ, сказано въ журналѣ, и ему самому хорошо извѣстно о нынѣшней дороговизнѣ [4]. Эта дороговизна продолжала увеличиваться и ставила студентовъ въ очень затруднительное положеніе. Въ 1812 году инспекторъ казеннокоштныхъ студентовъ проф. Каменскій донесъ правленію, что у нихъ не хватило денегъ на прокормленіе себя въ мартѣ и апрѣлѣ сего года, и причины этого заключаются въ томъ, что во 1-хъ „всѣ вообще съѣстные припасы сдѣлались противъ прежняго несравненно дороже", во 2-хъ студенты должны были покупать на наличныя деньги и платить при этомъ

[1]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № $^{382}/_{21}$, стр. 32.
[2]) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № $^{382}/_{21}$, стр. 53.
[3]) Ibidem, стр. 64.
[4]) Ibidem, стр. 65.

не мало за промѣнъ. Правленіе вошло въ положеніе студентовъ и постановило выдать имъ единовременно не въ зачетъ по 5 р. каждому изъ особой суммы, назначенной къ отпуску министромъ народнаго просвѣщенія [1]). Въ 1813 г. студенты принуждены были вслѣдствіе дороговизны просить о выдачѣ имъ жалованья авансомъ за 2 мѣсяца впередъ [2]) и вошли при этомъ въ долги, какъ это видно изъ прошенія, поданнаго ими своему инспектору проф. Каменскому; тамъ они писали: „по причинѣ необыкновенной дороговизны съѣстныхъ припасовъ сумма получаемая нами для содержанія экономіи была недостаточна. Этотъ недостатокъ въ продолженіи времени сдѣлался болѣе и болѣе ощутительнымъ, такъ что теперь мы, будучи должны значительную сумму денегъ, не имѣемъ чѣмъ содержать себя. Не будучи въ состояніи поправить этотъ расходъ, не соразмѣрный съ приходомъ, покорнѣйше просимъ ваше высокоблагородіе, какъ начальника, исходатайствовать намъ сумму денегъ, нужную для уплаты долговъ и настоящаго содержанія нашего хозяйства [3]). Изъ объясненій инспектора выяснилось, что сумма долга равнялась 500 р., и Правленіе постановило выдать студентамъ для погашенія ея 300 р. изъ остатковъ отъ взносовъ своекоштныхъ студентовъ, проживавшихъ съ казеннокоштными [4]). Тотъ же дефицитъ повторился и въ слѣдующемъ 1814 году. Въ виду его студенты вошли съ въ правленіе съ новымъ ходатайствомъ такого содержанія: „давно уже видимъ мы, что отпускаемая намъ столовая сумма совершенно недостаточна для нашего продовольствія, такъ что при всей возможной умѣренности, бережливости и почти общемъ всѣхъ насъ наблюденіи за экономіей, расходы всегда превышали и превышаютъ приходъ нашъ. Причина этого — удвоенная дороговизна съѣстныхъ припасовъ и другихъ потребностей для экономіи необходимыхъ. Отъ этого произошли неизбѣжные и при томъ весьма значительные долги, удовлетвореніе коихъ ни мало не обезпечиваетъ насъ на будущее время, ибо выплативъ ихъ изъ выданной намъ недавно на то суммы, мы и теперь еще не остались свободны отъ займовъ. Таковыя недостачи экономической суммы нашей и невозможность поддержать ее совершенно разстроили и ее, и насъ. Почему мы не будучи въ состояніи содержать столъ, а вмѣстѣ и себя, не находимъ другого средства, какъ просить правленіе принять во вниманіе вышеприписанныя обстоятельства и обратить въ нашу пользу удержанныя за 1812, 1813 и нынѣшній 1814-й годы ремонтныя деньги,

1) Харьк. унив. арх. Журн. правл. 1812 г., январь—апрѣль; засѣданіе 11 апрѣля.
2) Харьк. унив. архивъ. Дѣло правл. № 749/36, стр. 1, 18.
3) Ibidem, стр. 49.
4) Ibidem, стр. 50.

равно и вычитаемыя за тюфяки, кровати, бумагу и прочее нужное для рисовальнаго искусства, которому въ нынѣшній годъ только трое казеннокоштныхъ студентовъ обучаются [1]). Правленіе университета, получивъ справку отъ казначея о суммахъ, употребленныхъ на первоначальное обзаведеніе казеннокоштныхъ студентовъ и убѣдившись, что вычтено было у нихъ на 392 р. больше, чѣмъ употреблено въ дѣйствительности, постановило выдать имъ для поправленія хозяйства эти 392 р. и прекратить на будущее время впредь до особаго опредѣленія взиманіе съ каждаго судента въ годъ по 10 р. въ ремонтную сумму, т. е. другими словами выдавать имъ отнынѣ полностію всѣ 200 р. на столъ и содержаніе [2]).

Такимъ образомъ, и студенты, подобно профессорамъ, должны были пережить тяжелый кризисъ, вызванный Наполеоновскими войнами, и— нужно отдать должное имъ—вышли съ честью изъ этого тяжелаго испытанія: университетъ, какъ мы видѣли, приходилъ къ нимъ на помощь, частію кредитомъ, частію возвратомъ излишне взятыхъ у нихъ суммъ, частію наконецъ мелкими прибавками; студенты же все таки не вышли изъ своего бюджета и могли это сдѣлать, конечно, только благодаря самой строгой экономіи и своему общему хозяйству. Относительно этого послѣдняго мы должны высказать общее положеніе, что въ то время оно вызывалось необходимостью, хотя было сопряжено несомнѣнно съ нѣкоторыми неудобствами и невыгодами для студентовъ. Эти невыгоды подмѣтилъ между прочимъ и современникъ тогдашній путешественникъ кн. Долгорукій. „Мнѣ не полюбилось, если смѣю быть чистосердеченъ, говоритъ онъ, одно то (въ университетѣ), что студенты сами держатъ артель и одинъ изъ нихъ печется о столовомъ хозяйствѣ. Казалось бы, что такими заботами не надлежало развлекать умы молодыхъ людей, коихъ всѣ мысли обращать должно къ одной учености“ [3]). Безспорно, что хозяйство нѣсколько отвлекало умы студентовъ отъ учености, но несомнѣнно, что при иномъ порядкѣ вещей студенты страдали бы еще больше; двухлѣтній опытъ показалъ, что предоставленіе студенческаго содержанія въ руки особаго подрядчика не устраивало студентовъ и

---

[1]) Подъ этимъ прошеніемъ подписались: Ив. Сухомлиновъ, Микаловскій, Бондаревъ, Червинскій, Маслаковецъ, Райдаровскій, Ив. Дудровичъ, Соколовскій, Костовскій, Шкляревичъ, Денисевичъ, Ал. Сухомлиновъ, Фатѣевъ, Юдинъ, Онуфріевъ, Аладьинъ, Бодарщиковъ, Святскій, Кушнаревъ, Ив. Зиновьевъ, Вас. Зиновьевъ, Водяницкій, Сухоруковъ, Пороховниковъ, Ник. Еллинскій, Можневскій, Ив. Кричевскій, Коломійцевъ, Ст. Кричевскій, Пав. Кричевскій, Севастьяновичъ, Крамаревъ, Шимановъ, Бондаревъ, Вас. Черняевъ, Енкуватовъ (Харьк. унив. арх. Дѣло правл. 1814 г. № $^{817}/_{41}$, стр. 25).

[2]) Ihidem, стр. 26.

[3]) Чтенія Моск. Общ. 1869 г. кн. 2-я, стр. 52.

вызывало постоянныя жалобы съ ихъ стороны, нарушавшія правильность занятій не только ихъ самихъ, но и правленія; недостаточная или недоброкачественная пища должна была вредно дѣйствовать и на здоровье казеннокоштныхъ студентовъ. Правленіе не могло принять на себя такого хлопотливаго и отвѣтственнаго дѣла. Оставалось, слѣдовательно, одно, средство—отдать его въ руки самой студенческой корпораціи, и она, какъ мы видѣли, вполнѣ оправдала оказанное ей довѣріе.

Познакомившись съ матеріальнымъ обезпеченіемъ профессоровъ, мы теперь переходимъ къ изображенію и характеристикѣ ихъ домашняго и семейнаго быта.

Само собою разумѣется, что матеріальная обезпеченность прямо и непосредственно отражалось и на домашнемъ быту и обстановкѣ университетскихъ дѣятелей. И такъ какъ степень зажиточности была неодинакова, то, естественно, что представляли значительное разнообразіе и внѣшній складъ ихъ жизни и обстановки; одни жили очень скромно, замкнуто, другіе богато, открыто. Едва ли, впрочемъ, нужно прибавлять, что большое значеніе имѣлъ тутъ еще и складъ характера, вкусовъ и привычекъ того или иного профессора; еще большее вліяніе оказывало все это на ихъ семейную жизнь. Къ счастью, въ нашемъ распоряженіи есть одинъ источникъ, который чрезвычайно ярко и подробно рисуетъ намъ домашнюю и семейную жизнь (въ связи съ личными чертами характера), одного изъ профессоровъ русскаго происхожденія, именно извѣстнаго, можно сказать, знаменитаго для своего времени Гавріила Петровича Успенскаго. Источникъ этотъ—воспоминанія его сына; мы ими пользовались для изображенія его жизни до перехода въ Харьковъ и для характеристики его матеріальнаго положенія въ Харьковѣ. Теперь мы извлечемъ изъ нихъ данныя о его домашней и семейной обстановкѣ, тѣмъ болѣе, что доселѣ ихъ съ этой стороны, сколько намъ извѣстно, никто не эксплуатировалъ, а между тѣмъ онѣ очень любопытны.

Описавъ извѣстный намъ домикъ Гавріила Петровича, сынъ такими чертами рисуетъ жизнь этого необыкновеннаго труженника: „тутъ въ рѣдкій свободный часъ отдыхалъ онъ въ бесѣдахъ съ сотрудниками по университету; тутъ принималъ чопорные визиты и отсюда неупустительно каждый день утромъ и послѣ обѣда ходилъ и ѣздилъ на службу. Онъ, кромѣ каѳедры, разновременно безпрерывно занималъ должность декана, синдика и инспектора; послѣдняя нерѣдко и ночью вызывала его изъ дому. Всѣ дни для него были одинаковы, кромѣ праздничныхъ, мучившихъ его нарядностью посѣщеній и оффиціальными выѣздами. Каждый день былъ снимкомъ со вчерашняго: зимой и лѣтомъ онъ вставалъ въ четыре часа, тотчасъ умывался водой со льдомъ, одѣвался въ

сюртукъ, и, послѣ короткой молитвы, выпивалъ кружку холодной воды и, пройдясь по залу, за письменный столъ садился. Молча работалъ онъ, и только скрипъ пера давалъ знать о его бодрствованіи. Въ 7 часовъ онъ пилъ чай съ небольшимъ кускомъ бѣлаго хлѣба; послѣ чаю прослушивалъ наши уроки; мы тогда учились въ гимназіи; потомъ принималъ посѣтителей, и если кто изъ нихъ запаздывалъ до 9 часовъ, то, не стѣсняясь его присутствіемъ, укладывалъ свой портфель и откланивался, спѣша въ университетъ. Отъ антипатичныхъ гостей отдѣлывался скорѣй и проще. Когда мы (дѣти) перешли въ университетъ, то отецъ уже не повѣрялъ насъ въ урокахъ. Къ обѣду онъ пріѣзжалъ домой во 2-мъ часу или въ два; сидѣлъ за столомъ всегда не болѣе получаса; говорилъ мало и то исключительно только совѣты и наставленія намъ. Послѣ обѣда спалъ съ часъ на кушеткѣ въ кабинетѣ; вставши, немедленно умывался, выпивалъ кружку холоднаго квасу и поспѣшно усаживался за свою работу. Кабинетъ былъ и спальней отца; кушетка замѣняла ему кровать и одна тугая подушка составляла всю постель. Эта комната была его міромъ; въ прочихъ онъ бывалъ мимоходомъ. Въ 5 часовъ пополудни отецъ опять уходилъ въ университетъ, возвращался въ 7, пилъ чай; съ полчаса потомъ одиноко ходилъ по залу, напѣвая вполголоса что нибудь церковное или строфу изъ народной пѣсни, или же, погружаясь въ задумчивость ходилъ молча, вздыхая и приговаривая: „Боже! милостивъ—буди ко мнѣ грѣшному! Господи! не оставь насъ!“ Расположеніе духа рѣдко обнаруживалось въ немъ: настроеніе его зависѣло отъ впечатлѣній внѣшнихъ, предъ тѣмъ принятыхъ. Остальную часть вечера до ужина отецъ мой читалъ журналы и газеты. Садился онъ за ужинъ только для порядка; пилъ одну воду съ черныхъ хлѣбомъ. Послѣ ужина запирался въ кабинетѣ и работалъ пристально далеко за полночь. Такъ жилъ разумный труженникъ, неподдаваясь мучившему его хроническому недугу. Въ предпослѣдніе годы жизни онъ писалъ уже чаще стоя или полусидя. Кресло его было устроено такъ, что только поддерживало небольшой сгибъ ногъ при наклонѣ корпуса, а колѣни въ то же время упирали въ подстольный мягкій щитъ, удерживая тяжесть тѣла. Ясно, что человѣкъ этотъ жилъ для науки и употреблялъ для ней самого себя, какъ постороннюю вещь.“ А вотъ что говоритъ сынъ о характерѣ своего отца. „Если взять въ соображеніе его затяжную преданность службѣ, его увлеченіе наукой, его убѣжденіе, что безъ нея нельзя быть настоящимъ человѣкомъ, что безъ ученія недолжно даже бы жить на свѣтѣ, то много-ли отыщется случаевъ къ проявленію характера? И въ самомъ дѣлѣ онъ слабо обнаруживался. Всегда за книжнымъ трудомъ, или глубоко погруженный въ думу, отецъ не восприни-

малъ почти ничего внѣшняго; оно проходило для него незамѣченнымъ, не вызывая иногда даже его взгляда; когда бывали посѣтители, то съ ними шла рѣчь о дѣлахъ и предметахъ постороннихъ, имѣвшихъ серьозное значеніе. Только съ нами въ семьѣ своей онъ былъ существомъ чувствующимъ, но и здѣсь все ограничивалось одними совѣтами и наставленіями. Хозяйство вела мать, пока позже не перешло оно въ другія руки; прислуга была наемная, но порядочная заживавшаяся долго; поэтому было покойно и мало выходило случаевъ, нарушавшихъ норму жизненнаго хода моего ученаго отца. Какъ же опредѣлить характеръ человѣка при такой обстановкѣ? Я смѣло сравню всякаго ученаго мужа съ священникомъ, стоящимъ предъ жертвенникомъ въ часы молитвенныхъ отправленій, и спрошу: что можно сказать о его характерѣ? Такъ и служитель науки предъ своимъ жертвенникомъ является существомъ духовнымъ, какъ бы безтѣлеснымъ. А къ тому же была и другая причина, скрывавшая отъ наблюденій характеръ моего отца: это его постоянный недугъ (припадки геморроя), ожесточавшійся при усиленной усидчивости и сырой погодѣ; въ эти дни отецъ мой очень много страдалъ и при всей силѣ терпѣнія слышались стоны его и не сдерживаемое отрывистое кряхтанье. Въ такіе часы болѣзнь подавляла въ немъ все мужество, онъ сидѣлъ и лежалъ съ закрытыми глазами, не произнося ни одного слова; мы по приказанію, отданному разъ навсегда, заглушали его тяжелое дыханіе громкимъ чтеніемъ своихъ уроковъ. По минованіи геморроидальнаго приступа, онъ опять принимался за обычныя занятія. Кромѣ того, что отецъ мой, какъ истый жрецъ науки и какъ болѣзненный страдалецъ, покорилъ плоть духу; но человѣкъ этотъ былъ въ высшей степени разсудителенъ и стоически терпѣливъ, и потому пульсъ его билъ одинаково ровно и не тревожилъ тихаго его характера. Ненасытимую жажду занятій, рьяную любовь къ педагогикѣ и привлеченіе юношества къ тому же я назову потребностью его души, его натуры, и эта потребность такъ преобладала въ немъ, что живого человѣка въ немъ было не видно". Домашняя обстановка не бросалась въ глаза роскошью, но не лишена была удобствъ. Г. П. могъ бы принимать у себя, но этому мѣшалъ его замкнутый характеръ и складъ его семейной жизни. „Все было, повидимому, хорошо, но только пустовала гостинная: въ ней не бывало ни пышныхъ дамъ, ни аристократовъ, она служила намъ классной комнатой, потому что къ отцу пріѣзжали или товарищи, или просители, которые шли прямо въ кабинетъ или въ залъ; пріѣзжали и посторонніе гости, но къ одному отцу, а къ матери никто не ѣздилъ. Она имѣла безпрерывную припадочную болѣзнь, доводившую ее до большихъ странностей и доведшую наконецъ до отчужденія отъ семейства.

По этой несчастной причинѣ, мать занимала отдѣльныя, отдаленныя отъ другихъ комнаты, никуда не выѣзжала и никогда почти не видалась съ моимъ отцомъ. Такое ея состояніе удвоивало грустное настроеніе духа мужа и отца семейства и отзывалось во всемъ его существѣ томительною тоскливостью, представлявшею его суровымъ и нелюдимымъ. Болѣзненное состояніе матери отражалось и на дѣтяхъ; всѣ мы всегда были грустны, дики и робки: не было у насъ ни веселыхъ игръ, ни дѣтской разгульной свободы, не было ни въ чемъ никакого приволья; къ намъ не приходили наши сверстники поиграть, побѣгать, полакомиться, и насъ не выпускали ни къ кому и никуда; изрѣдка только по праздникамъ водили насъ мимо заострожныхъ ямъ въ университетскій садъ, казавшійся намъ тогда божьимъ раемъ. Мы росли дикарями полагая назначеніе жизни въ одномъ выучиваніи уроковъ. Болѣе всѣхъ пострадала бѣдная сестра моя, находившаяся до выхода замужъ при матери безотлучно; она осталась навсегда не только неразвитою, но и съ испорченнымъ характеромъ. Какъ же послѣ всего этого искать въ отцѣ моемъ чего-нибудь другого, когда въ безпрерывномъ трудѣ, заботахъ и недугѣ, онъ всегда безотрадно страдалъ за себя и семейство! Его жизнь была крестная, мученическая! Провидѣніе, давши ему умъ, надѣлившее средствами, къ счастью повело его для непостижимой намъ цѣли, такой тропой, на которой онъ, выбившись изъ силъ, палъ подъ своей ношей. Не спасли его ни дѣятельный умъ, ни обширныя познанія, ни сильная организація души, ни сила воли; не помогло и богатырское тѣлосложеніе! Г. П. имѣлъ мало общенія съ внѣшнимъ міромъ. „Не помню, говоритъ его сынъ, чтобы хотя однажды кто обѣдалъ у насъ изъ постороннихъ; даже наши квартиранты, молодые—ученые—Бразоли, Черемисиновы и др. имѣли свой собственный столъ, помѣщаясь особо во флигелѣ. Къ вечернему чаю изрѣдка бывали кто нибудь изъ корифеевъ харьковской науки; элегическое настроеніе ихъ бесѣдъ гармонировало нашему духу. Одинъ только профессоръ Д. С. Борзенковъ своею вѣчною веселостью освѣжалъ иногда нашу печальную обитель и вызывалъ принужденную улыбку на лицо отца. Но и эта непривычная улыбка на лицѣ страдальца походила болѣе на болѣзненную гримассу. Самъ же отецъ мой, кажется, ни къ кому въ гости не ѣздилъ, и только два или три раза въ годъ не обѣдывалъ дома. Дни эти были для него днями мученій! Онъ въ эти дни бывалъ у попечителя университета, или у губернатора и архіерея. Оффиціальность съ ея натянутостью была противна понятіямъ отца и исполненіе ее мучило и терзало его страшно: оно походило на томленіе рыбы, вынутой изъ воды. Вообще все сценическое было противно его душѣ; а надутость, маскированная любезность

и намѣренная униженность казались ему отвратительнымъ фигляярствомъ; онъ дѣлался больнымъ, изнеможеннымъ, отъ продолжительности столкновеній съ лицами, одержимыми такой нравственной проказой. Правда, въ этомъ виденъ характеръ моего отца, не терпѣвшій никакого рода хвастливости и мелочности, соединенныхъ съ насилованіемъ природы человѣка, его достоинства и чувства. Но подобныя проявленія вызывались рѣдкими мимолетными случаями, а въ домашнемъ и кабинетномъ быту, какъ сказалъ я, характеръ его подавлялся работой ума, недугомъ и скорбью". Но за то Г. П. поддерживалъ научно-литературное общеніе со своими друзьями, жившими внѣ Харькова. „Переписка отца, говоритъ его сынъ, съ замѣчательными личностями велась обширная. Мнѣ жаль, что не вспомню всѣхъ ихъ фамилій; но свѣжо помню его длинныя письма къ митрополиту Евгенію и такіе же отвѣты отъ послѣдняго. Помню потому болѣе, что самъ участвовалъ въ ихъ интимной бесѣдѣ—перепискѣ тѣмъ, что писалъ подъ диктовку отца въ часы недуга. Кабинетная связь этихъ мужей прекратилась съ ихъ смертью. Въ 1817 или 1818 году они видѣлись въ послѣдній разъ въ визитацію моего отца западной части университетскаго округа". Очевидно, въ связи съ усилившейся дороговизной Г. П. увеличилъ платныя занятія съ посторонними, что однако неблагопріятно отражалось на воспитаніи его собственныхъ дѣтей. „Неубавляя своей учено-служебной дѣятельности, мой отецъ, читаемъ мы въ воспоминаніяхъ, въ послѣдніе годы чаще и продолжительнѣй давалъ уроки желавшимъ брать ихъ у него дома; однакожъ, это отнимало у него возможность наблюдать по прежнему за нами, и потому мы поручались надзору и руководству учителей, принимавшихся въ домъ нашъ на житье. Но эти пестуны не замѣнили отца и испортили дѣло воспитанія, показывая предъ нами свои слабыя стороны и вводя фамильярность. Они потворствовали намъ, изъ боязни не навлечь на себя нашего неудовольствія, могущаго породить жалобы. Этотъ грѣшокъ чуть-ли не всеобщъ, и рѣдкій наставникъ, поселившійся подъ одну кровлю съ воспитанникомъ, не понизитъ своего тона въ обращеніи съ нимъ" [1]).

Такова была домашняя жизнь Г. П. Успенскаго. Она сложилась, быть можетъ, слишкомъ своеобразно, какъ своеобразна и оригинальна была и самая личность этого изумительно неутомимаго труженника, служителя и, можно сказать, отшельника науки, педагогіи и службы. Но все таки въ ней отразились и многія общія типическія черты той эпохи и онѣ ясно проявляются, если исключить ту замкнутость, которая явилась результатомъ особенностей семейнаго склада жизни Гавріила Петровича. Въ такой внѣшней домашней обстановкѣ — небогатой, скром-

[1]) Воспоминанія сына объ отцѣ (Ворон. губ. вѣд. 1863 г. №№ 27, 28, 30—32).

ной, но и не убогой — жило большинство тогдашнихъ профессоровъ въ своихъ собственныхъ домикахъ, имѣя экипажъ и лошадь, рѣшительно необходимыя при тогдашней харьковской грязи и тьмѣ (объ этомъ ниже).

Полную противоположность Г. П. Успенскому, по своему характеру, представлялъ профессоръ Беленъ де Баллю. Роммель характеризуетъ его такъ: „забавный оригиналъ, фантазеръ, поэтъ, неутомимый говорунъ онъ пѣлъ, декламировалъ; въ обществѣ былъ вѣчно любезенъ и вѣчно разсѣянъ; дома страдалъ отъ безтолковаго хозяйства своей супруги, неудачно выбранной въ Парижѣ... Его непринужденность не знала границъ. Съ русскимъ словаремъ въ рукахъ, шелъ онъ на базаръ и своимъ неправильнымъ акцентомъ, двусмысленными, полупонятными словами возбуждалъ смѣхъ торговокъ; сосѣдскую свинью, ворвавшуюся къ нему въ садъ, представилъ онъ на саняхъ въ уголовную палату, какъ очевидную улику, и обратился къ судьямъ съ такою рѣчью: „господа свиньи“! вмѣсто: господа! эта свинья... и пр. Наканунѣ свадьбы своей дочери онъ разъѣзжалъ въ парадной каретѣ, занималъ деньги у товарищей и тутъ же укупоривалъ посуду“. Эти данныя подтверждаетъ и дополняетъ Розальонъ Сошальскій. „Онъ выбылъ до моего вступленія въ университетъ, но мнѣ хорошо извѣстно какъ то, что онъ превосходно съ одушевленіемъ преподавалъ французскую литературу, такъ и многія странности, о которыхъ разсказывалось всегда при живыхъ порывахъ смѣха. Баллю бывалъ у А. И. Косовскаго (квартирнаго хозяина Розальона Сошальскаго). Разъ на какомъ то семейномъ праздникѣ этотъ непомѣрный толстякъ разсказывалъ ломанымъ русскимъ языкомъ (а когда его не хватало, то съ помощью говорившихъ по французски), какъ онъ, посаженный во время революціи въ качествѣ аристократа въ тюрьму, получилъ тамъ, не помню по какому случаю, ударъ топоромъ въ голову, отъ котораго на этомъ огромномъ совершенно обнаженномъ полушарѣ оставался длинный, широкій и глубокій шрамъ. Вслѣдъ за разсказомъ этимъ весельчакъ французъ сѣлъ за фортепьяно и сталъ распѣвать романсы. Казалось, что еслибы не двадцатипудовая, конечно, не меньше его масса, то онъ пустился бы танцовать. Баллю вскорѣ по прибытіи своемъ въ Харьковъ прославился слѣдующимъ случаемъ. Онъ купилъ себѣ домикъ съ садомъ у самой рѣки противъ св. Михаила, завелъ огородъ, но сквозь плохой заборъ сосѣдскія свиньи дѣлали въ его владѣнія набѣги. Онъ просилъ, чтобы не пускали—не помогало. Тогда, поймавъ одну изъ виновницъ, профессоръ велѣлъ заложить себѣ телѣгу, въ которой ѣздилъ въ университетъ, положилъ въ нее животное и самъ будто бы сѣлъ на него (хотя это мудрено: задавилъ бы). Однимъ словомъ, привезъ въ по-

лицію кричавшее животное и сдалъ его вмѣстѣ со своею жалобою. По тучности своей Баллю долженъ былъ всегда ѣздить въ университетъ и это путешествіе совершалось на одной лошадкѣ, зимою запряженной въ санки, которою самъ онъ правилъ. Почти всегда онъ засыпалъ, укутавшись въ шубу. Лошадь шла шагомъ, профессоръ пробуждался, кричалъ: „alons"!, махалъ кнутомъ; пожалуй, лошадь пускалась рысцей, останавливаясь вновь—и опять, и опять. Противъ дома Грановскихъ было единственное въ Харьковѣ сборное мѣсто биржевыхъ извозчиковъ и, бывало, коль увидятъ ѣдущаго въ гору, шагомъ, дремлющаго Баллю, то хохочутъ, говоря между собою: вонъ уже опять плетется Алена!" [1]).

Князь Долгорукій проѣзжалъ черезъ Харьковъ въ 1810 г., осматривалъ университетъ, познакомился съ Баллю и далъ о немъ слѣдующій отзывъ. „При всей той угрюмости, какой требуютъ возложенные на него труды (по должности библіотекаря) и самыя лѣта, я удивился, нашедъ его въ иныя минуты столь легкимъ, смѣю ли сказать, и вѣтреннымъ, какъ мы привыкли понимать его соотчичей: безпрестанный смѣхъ не сходитъ съ его лица; вдругъ онъ заважничаетъ и сдѣлается несноснымъ педантомъ, чтобъ тотчасъ же послѣ того надъ собой разсмѣяться и выпустить какую нибудь остроту" [2]). У Беленъ де Баллю было многочисленное семейство—5 сыновей и три дочери [3]). Одну изъ нихъ, Аспазію, онъ выдалъ замужъ въ Харьковѣ за учителя рисованія Матеса. Въ журналахъ правленія сохранилась любопытная „рядная запись", т. е. свадебный контрактъ жениха и невѣсты. Беленъ де Баллю далъ за своею дочерью, которой, замѣтимъ кстати, было тогда всего 14 лѣтъ и одинъ мѣсяцъ, 2000 р. приданнаго и ежегодную ренту до уплаты его въ 200 р. Матесъ же съ своей стороны наслѣдницей всего своего имущества, движимаго и недвижимаго, имѣвшагося на лицо и могущаго оказаться по завѣщанію, сдѣлалъ свою будущую жену, причемъ если бы отъ этого брака родились дѣти, то мать ихъ должна была владѣть этимъ имуществомъ пожизненно, а если бы потомства не оказалось, то и на правѣ полной собственности [4]). Вспомнимъ кстати, что Матесъ кромѣ уроковъ въ университетѣ занимался еще преподаваніемъ рисованія частнымъ лицамъ и назначилъ весьма солидную плату по 150 р. съ персоны.

Чрезвычайно общительнымъ иностранцемъ является и почтенный нѣмецъ Роммель. „Въ память о покинутой родинѣ, говоритъ онъ, я, по пріѣздѣ въ Харьковъ, вступилъ въ знакомство съ нѣсколькими семей-

---

[1]) Харьк. губ. вѣд. 1869 г. № 44.

[2]) Чтенія Моск. общ. 1869 г., кн. 2-я, стр. 51.

[3]) Ibidem.

[4]) Харьк. унив. архивъ. Журналы правл. 1811, май—августъ; засѣданіе 4 мая.

ствами честныхъ ремесленниковъ нѣмцевъ. Посредникомъ служили мнѣ добрый другъ мой землякъ Шмерфельдъ, женатый на дочери одного механика. Разъ въ недѣлю собирались у меня и весело ужинали. Неженатые профессора составили также клубъ, въ которомъ принимали участіе одни нѣмцы, за исключеніемъ Стойковича и Калькау. Но скоро украинское гостепріимство открыло мнѣ болѣе обширный кругъ знакомства"—Роммель сталъ посѣщать губернатора и мѣстныхъ помѣщиковъ; супруга тогдашняго губернатора И. И. Бахтина была къ нему очень любезна, „съ очаровательной улыбкой поправляла его ошибки въ русскомъ языкѣ и давала дружескій совѣтъ жениться на русской". И онъ дѣйствительно женился на русской молодой дѣвушкѣ, принадлежавшей къ помѣщичьему дворянскому семейству Харьковской губерніи. Вотъ какъ самъ онъ описываетъ свое сватовство: „еще въ первый годъ моего пріѣзда, говоритъ онъ, судьба привела меня въ обществѣ доктора Кальве, ученика Моцарта, женатаго на богатой русской, въ деревню Водолагу (отъ Харькова верстъ сорокъ), гдѣ жили — графъ Парма, инспекторъ шелковичныхъ плантацій, зять его шведъ Литандеръ и гостепріимное малороссійское семейство Черновыхъ. Старуха Чернова, богатая вдова майора, дочь русскаго священника и сестра генерала Ковалинскаго, приняла меня съ особенною ласкою. Суевѣрная, ханжа, жестокая въ обращеніи со своими дѣтьми и крестьянами, какъ я впослѣдствіи узналъ, эта женщина любила нѣмцевъ. Изъ четырехъ дочерей она выдала замужъ одну за молодого и разгульнаго русскаго ротмистра; три остальныя были дѣвицы. Старшая уже немолодыхъ лѣтъ, имѣла философское направленіе, съ свѣтлымъ оттѣнкомъ, который заняла она у любимаго своего писателя Виланда; самая младшая, очень веселаго и живаго характера, мастерица пѣть украинскія пѣсни, была не старѣе 15 лѣтъ. На одной вечеринкѣ, на которую приглашено было также нѣсколько знатныхъ турокъ, я танцуя и играя въ фанты, влюбился въ третью, самую красивую, по имени Маргариту Ивановну. Гордая, очаровательная манера (особенно когда она разливала чай для гостей), гибкая, тонкая талія, черные прорѣзанные миндалиной глаза, отличали мою красавицу. Недостатокъ знанія иностранныхъ языковъ — она не говорила ни по французски, ни по нѣмецки,—вознаграждался въ моихъ глазахъ неподражаемымъ ея говоромъ и мастерскимъ знаніемъ роднаго ея языка. Въ то время я еще не понималъ, какъ важно различіе религіи, національности, темперамента (въ чемъ убѣдилъ меня впослѣдствіи горькій опытъ), и беззаботно, какъ ребенокъ, выбралъ своимъ сватомъ генерала Ковалинскаго. Онъ пригласилъ семейство Черновыхъ въ Харьковъ на нѣсколько времени и когда однажды моя семнадцати лѣтняя,

порою меланхолическая, украинка вздумала серьезно увѣрять, что бракъ нашъ не можетъ быть счастливъ, я принялъ это за минутный капризъ. Напрасно г-жа Бахтина и Стойковичъ приглашали меня нѣсколько разъ на дачу, предлагая познакомить съ одною русскою дамою, знатною и свѣтскою, которая могла быть мнѣ прекрасною партіею. Я такъ сжился въ мечтахъ съ малорусскою Аркадіею, что не хотѣлъ слышать ни о чемъ. Посаженнымъ отцомъ моей невѣсты были генералъ Маршаль Биберштейнъ; свадьбу отпраздновали въ Водолагахъ, въ февралѣ 1811 г., со всѣми церемоніями и обрядами греко-руſской церкви; мѣстный протопопъ былъ такъ любезенъ, что предложилъ мнѣ вопросъ о согласіи по русски и по латыни (за что и получилъ въ награду 50 руб.). Танцовали до упаду, много пили, много шумѣли, провозглашали многолѣтіе, меня и генерала Ковалинскаго поднимали на воздухъ. На другое утро теща моя, крѣпко державшаяся старыхъ украинскихъ обычаевъ, разсердилась на меня за то, что я не догадался поблагодарить ее, по древнееврейскому обычаю, брачный смыслъ котораго объяснили мнѣ уже впослѣдствіи. Затѣмъ пошли обычные круговые визиты ко всѣмъ сосѣдямъ и родичамъ; сначала ко вдовѣ Дуниной, въ Новой Водолагѣ, гдѣ мы застали старшую дочь ея, остроумную графиню Сиверсъ и цѣлое блестящее общество, тамъ было вдоволь французскихъ гувернеровъ; была за столомъ музыка; младшая изъ дочерей хозяйки, подруга моей молодой жены, не нашла—неприличнымъ проводить насъ, съ восковыми свѣчами въ рукахъ, до нашей спальни“.... Но семейная жизнь Роммеля, начавшаяся счастливо, вскорѣ сдѣлалась весьма неприглядной—и дѣло окончилось разрывомъ супруговъ, жена не захотѣла ѣхать за своимъ мужемъ заграницу, куда онъ рѣшилъ вернуться. „Наша семейная жизнь, пишетъ онъ, началась съ того, что насъ окружила цѣлая толпа весьма дешевыхъ крѣпостныхъ: камердинеръ, кучеръ, столяръ, поваръ; кромѣ того, горничная, кухарка и ключница, которая смотрѣла за всѣми припасами: мукою рисомъ, молокомъ и наливкою. Необходимое на Украйнѣ варенье, которымъ потчивали всякаго гостя, приготовляла моя любезная жена, смыслившая кое что въ ботаникѣ. Она умѣла также готовить малороссійскій борщъ. Мы жили на квартирѣ у купца, при домѣ былъ небольшой садъ и русская баня. Маргарита и ея сестры знали всѣ малороссійскія пѣсни, прелесть которыхъ состоитъ въ нѣжномъ языкѣ, вѣрно отражающемъ природу, въ оригинальной, преимущественно элегической мелодіи и въ богатствѣ содержанія. Любовь, жизнь природы, тоскливое ожиданіе, прощаніе, слава и военные подвиги любимаго козака составляютъ ихъ предметъ. Она начала также учиться по нѣмецки у меня и одного русскаго лектора, но ей недоставало настойчивости въ занятіяхъ

(Продолженіе слѣдуетъ).

РЕЗУЛЬТАТЫ НАБЛЮДЕНІЙ
МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СТАНЦІИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
за 1894 г.

RÉSULTATS DES OBSERVATIONS FAITES AU NOUVEL

OBSERVATOIRE MÉTÉOROLOGIQUE DE L'UNIVERSITÉ

DE KHARKOW

pendant l'année 1894.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія и Литографія Зильберберга.

(Рыбная улица, домъ № 30).

1897.

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ. SIGNES CONVENTIONNELS.

● Дождь. Pluie.
✱ Снѣгъ. Neige.
△ Крупа. Grésil.
▲ Градъ. Grêle.
≡ Туманъ. Brouillard.
⌂ Роса. Rosée.
⊔ Иней. Gélée blanche.
V Изморозь. Givre.
∽ Гололедица. Vergeas.
← Ледяныя иглы. Aiguilles de glace.
↟ Метель. Chasse neige.
↟ „ „ „ верхняя supérieure.
↟ „ „ „ нижняя inférieure.
/ Сильный ветеръ. Vent fort.
Гроза. Orage.

Громъ. Tonnerre.
Молнія. Eclair.
Сѣверное сіяніе. Auroré boréale.
⌒ Радуга. Арс-en ciel.
⊕ Кругъ около солнца. Halo Solaire.
Ф Вѣнецъ около солнца. Couronne solaire.
|•| Столбы около солнца. Collonnes près du soleil.
Кругъ около луны. Halo lunaire.
Вѣнецъ около луны. Couronne lunaire.
∞ Сухой туманъ. Brouillard sec.
⊠ Снѣжный покровъ. Sol sous neige.
a утро, matin 7-1.
p вечеръ, soir 1—9.
n ночь, nuit 9—7.

Цифра 0, поставленная показателемъ надъ какимъ либо изъ предыдущихъ значковъ, означаетъ, что явленіе проявилось въ чрезвычайно слабой степени, а показатель 2 означаетъ, что явленіе было очень сильно. Цифры 1. 2 и 3, поставленныя въ столбцѣ примѣчаній между буквами n, a и p, показываютъ, что соотвѣтственное явленіе наблюдалось въ моменты 1-го, 2-го или 3-го наблюденій, т. е. въ 7 час. утра, 1 часъ дня или 9 час. вечера.

Сроки наблюденій. Termes des observations. 7^h_a, 1^h_p, 9^h_p.

Сѣверная широта / Latitude nord	50°0′ 10″ N.
Долгота отъ Гринвича / Longitude de Greenwich	2^h 24^m $54^s.9$ E.
Высота барометра надъ уровнемъ моря / Hauteur du baromètre au niveau de la mer	139.ᵐ8.
Высота термометровъ надъ поверхностью земли / Élévation des thermomètres au-dessus du sol	3.ᵐ6.
Высота анемометра надъ поверхностью земли / Élévation de l'anémomètre au-dessus du sol	15.ᵐ6.
Высота дождемѣра надъ поверхностью земли / Élévation du pluviomètre au-dessus du sol	2.ᵐ0.
Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли / Élévation de la surface de l'eau daus l'evap. au-dessus du sol	3.ᵐ4.

ФОРМЫ ОБЛАКОВЪ. FORMES DES NUAGES.

	а. Округлыя и изолированныя, преимущественно при хорошей погодѣ.	б. Расплывчатыя, преимущественно сопровождаемыя осадками.
На большой высотѣ	1. C. Перистыя. Cirrus.	2. CS. Перисто-слоист. Cirro-Stratus.
„ средней „	3. C. Cum. Перисто-кучевыя. Cirro-Cumulus. 4. A. Cum. или Cum. C. Кучевыя перистыя. Alto-Cumulus или Cumulo-Cirrus.	5. AS. или SC. Слоисто-перистыя. Alto-Stratus или Strato-Cirrus.
„ малой „	6. S. Cum. Слоисто-кучевыя. Strato-Cumulus.	7. N. Дождевыя. Nimbus.
При восходящемъ токѣ воздуха.	8. Cum. Кучевыя. Cumulus.	9. Cum. N. Кучевыя-дождевыя. Cumulo-Nimbus.
	10. S. Слоистыя. Stratus.	10. Слоистыя. Stratus.

Температура воздуха — Température de l'air.

Число Date	Январь — Janvier					Февраль — Février				
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.
1	— 2·2	— 2·0	— 5·4	— 3·2	— 7·7	— 9·6	— 9·2	—14·1	—11·0	—14·4
2	—17·6	—15·7	—23·3	—18·9	—24·0	—14·0	—11·0	—14·5	—13·2	—16·0
3	—24·0	—19·3	—28·0	—23·8	—29·8	—12·0	— 9·2	— 9·4	—10·2	—15·0
4	—32·6	—25·1	—30·4	—29·4	—33·5	— 9·4	— 7·9	— 5·9	— 7·7	—10·0
5	—22·5	—16·5	—19·7	—19·6	—31·3	1·0	2·2	1·0	1·4	— 5·9
6	—15·3	— 9·4	— 5·1	— 9·9	—20·0	0·5	1·0	— 1·4	0·0	— 1·5
7	— 4·3	— 3·2	— 4·9	— 4·1	— 5·7	— 7·2	— 3·8	— 2·6	— 4·5	— 7·4
8	— 5·8	— 6·9	—14·1	— 8·9	—14·4	0·9	3·0	1·3	1·7	— 3·0
9	—18·4	—12·8	—19·2	—16·8	—19·6	1·6	3·1	2·4	2·4	0·6
10	—14·4	—12·5	—15·7	—14·2	—20·5	1·4	1·4	1·7	1·5	0·5
11	—16·8	—14·7	—16·9	—16·1	—17·5	1·6	4·7	1·8	2·7	1·0
12	—18·9	—15·5	—18·2	—17·5	—19·5	— 1·4	1·8	4·6	1·7	— 1·6
13	—14·8	— 6·8	— 6·4	— 9·3	—21·4	5·6	4·6	3·7	4·6	3·5
14	— 5·3	— 7·2	—17·2	— 9·9	—17·5	1·2	2·9	— 0·8	1·1	— 1·6
15	—19·0	—13·2	—17·1	—16·4	—21·0	— 2·1	— 0·7	— 3·3	— 2·0	— 3·7
16	—18·4	—14·2	—20·4	—17·7	—21·3	— 4·9	— 4·6	— 7·4	— 5·6	— 8·1
17	—25·7	—17·2	—22·9	—21·9	—26·8	— 8·7	— 6·3	— 9·8	— 8·3	—10·4
18	—27·1	—14·9	—19·2	—20·4	—28·6	— 8·1	— 5·7	—10·0	— 7·9	—11·5
19	—21·1	—11·5	—17·9	—16·8	—22·5	—16·8	— 7·6	—13·4	—12·6	—17·6
20	—14·7	— 5·4	— 3·8	— 8·0	—19·8	— 9·4	— 6·6	—11·2	— 9·1	—16·0
21	— 0·8	0·8	0·3	0·1	— 4·1	—10·4	— 5·1	— 7·4	— 7·6	—11·3
22	— 2·6	1·0	1·0	— 0·2	— 3·1	—10·5	— 9·1	—10·2	— 9·9	—11·6
23	0·8	2·5	— 2·2	0·4	— 2·6	— 8·5	— 6·1	— 8·0	— 7·5	—11·8
24	0·0	1·8	1·0	0·9	— 4·4	— 8·6	— 4·5	—10·7	— 7·9	—11·1
25	0·2	— 0·2	— 6·2	— 2·1	— 6·4	—15·3	— 7·9	— 7·8	—10·3	—15·7
26	— 4·9	— 0·9	— 2·2	— 2·7	— 8·9	— 7·2	— 2·8	— 6·1	— 5·4	— 8·3
27	— 7·8	— 2·1	— 3·4	— 4·4	— 8·5	— 7·2	— 2·2	0·0	— 3·1	— 8·7
28	— 4·2	— 1·6	—11·2	— 5·7	—11·6	— 4·6	— 0·8	— 1·2	— 2·2	— 5·3
29	— 5·8	— 3·6	— 4·5	— 4·6	—11·6	—	—	—	—	—
30	— 4·1	— 1·7	— 2·6	— 2·8	— 4·7	—	—	—	—	—
31	— 4·2	— 4·1	— 6·0	— 4·8	— 6·3	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	—12·0	— 8·1	—11·7	—10·6	—16.0	— 5·8	— 3·1	— 5·0	— 4·6	— 7·9

Температура воздуха — Température de l'air.

Число Date	Мартъ — Mars					Апрѣль — Avril				
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.
1	—1·4	2·4	—1·6	—0·2	—2·0	0·4	2·2	0·2	0·9	0·0
2	—3·1	0·8	—2·9	—1·7	—3·8	0·4	1·2	1·7	1·1	0·0
3	—6·0	—3·0	—3 6	—4·2	—6·2	2·2	6·0	2 5	3·6	1·5
4	—3·2	1·1	0·0	—0·7	—5·3	2·1	4·8	4·0	3·6	1·5
5	—0·1	2·5	1·2	1·2	—0·5	2·4	8·6	2·8	4·6	1·4
6	0·4	2·3	—0·2	0·8	—0·5	1·7	7·6	5·0	4·8	0·7
7	—0·9	1·4	—0·9	—0·1	—1·4	2·9	7·7	5·7	5·4	2·6
8	—2·2	1·3	0·5	—0·1	—2·6	5·6	14·4	8·0	9·3	5·3
9	2·0	1·2	—1·2	0·7	—1·4	4·1	9·5	7·1	6·9	3·9
10	—2·2	—2·5	—2·9	—2·5	—3·5	5·1	12·9	9·5	9·2	4·4
11	—3·5	—1·1	0·5	—1·4	—4·0	6·0	13·3	9·3	9·5	5·4
12	0·4	2·1	2·0	1·5	0·0	5·1	7·8	7·4	6·8	4·8
13	2·0	3·8	2·1	2·6	0·9	2·6	8·1	4·0	4·9	2·5
14	—0·5	3·8	—1·4	0·6	—1·9	2·5	11·2	6·8	6·8	—1·9
15	—3·8	—1·4	—0·5	—1·9	—4·7	4·4	7·2	1·7	4·4	1·7
16	0·0	0·8	0·5	0·4	—0·7	—·02	7·5	4·9	4·1	—4·5
17	—0·4	—0·5	0·6	—0·1	—1·0	3·2	12·5	7·1	7·6	—0·5
18	0·3	0·4	—1·4	—0·2	—1·6	5·1	14·9	9·4	9·8	0·3
19	—1·5	1·4	—0·2	—0·1	—2·4	7.3	17·4	12·0	12·2	2·1
20	—1·9	1·8	1·5	0·5	—2·6	8·1	18·5	14·2	13·6	5·9
21	0·7	0·7	—2·2	—0·3	—2·5	6·4	9·9	1·7	6·0	1·7
22	—5·1	—2·4	—4·9	—4·1	—6·2	0·9	6·1	3·3	3·4	—1·1
23	—4·8	—0·9	—2·2	—2·6	—5·3	2·3	7·2	5·0	4·8	1·5
24	—1·9	1·5	—2·9	—1·1	—3·0	1·5	8·5	4·5	4·8	—0.3
25	—2·2	1·2	—0·6	—0·5	—3·4	1·6	7·8	9·6	6·3	0·5
26	—1·5	3·7	—0·9	0·4	—3.2	6·8	13·3	9·8	10·0	6·1
27	—3·1	3·6	—0·4	0·0	—5·5	8·2	15·3	11·9	11·8	6·9
28	1·3	—2·0	—6·0	—2·2	—6·1	9·8	14·8	12·6	12·4	8·9
29	—6·4	1·7	—0·2	—1·6	—9·2	9·9	17·9	12·8	13·5	8·0
30	0·1	7·3	2·6	3·3	—0·4	10·4	19·0	14·8	14·7	3·5
31	—1·8	6·9	2·2	2·4	—3·6	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	—1·6	1·3	—0·8	—0·4	—3·0	4·3	10·4	7·0	7·2	2·4

Температура воздуха—Température de l'air.

Число Date	Май — Mai 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Minim.	Іюнь - Juin 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Minim.
1	9.1	19·7	14·2	14·3	4·0	12·9	17·4	10·0	13·4	8·2
2	10·7	21·0	16·2	16·0	4·2	12·3	19·9	14·0	15·4	6·2
3	9·0	14·8	11·6	11·8	8·7	12·4	20·2	15·8	16·1	5·5
4	11·6	18·4	14·5	14·8	7·6	16·3	20·6	12·7	16·5	12·4
5	10·1	17·0	13·0	13·4	8·2	11·8	18·0	10·0	13·3	9·9
6	11·1	18·8	11·2	13·7	9·9	12·8	15·3	12·9	13·3	5·6
7	12·8	20·3	13·5	15.5	11·1	12·2	18·6	13·0	14·6	11·7
8	10·0	15·3	11·2	12·2	8·5	14·9	16·5	12·6	14·7	7·9
9	11·3	18·2	12·8	14·1	9·3	13·6	21·0	15·4	16·7	7·9
10	13·3	16·5	14·2	14·7	8·6	15·3	20·4	13·6	16·4	12·6
11	12·0	19·8	15·0	15·6	7·5	13·4	18·8	14·8	15·7	9·3
12	14·8	20·1	14·0	16·3	12·6	15·1	23·5	18·5	19·0	12·4
13	13·9	15·4	15·4	14·9	11·9	14·9	19·5	13·5	16·0	13·4
14	13·8	22·8	19·1	18·6	10·9	12·4	15·6	13·0	13·7	11·2
15	13·5	24·6	17·2	18·4	12·4	14·6	20·2	15·8	16·9	10·9
16	13·5	22·9	20·2	18·9	11·9	14·6	16·8	13·9	15·1	11·2
17	14·6	20·2	16·4	17·1	11·7	14·6	18·1	15·3	16·0	11·9
18	13·4	21·7	15·9	17·0	12·0	15·4	14·6	14·2	14·7	11·8
19	13·4	22·9	15·4	17·2	6·9	15·6	22·1	15·2	17·6	10·3
20	14·1	19·0	14·1	15·7	11·4	14·7	18·6	15·8	16·4	10·4
21	15·4	23·0	18·0	18·8	10·3	15·1	17·8	15·5	16·1	11·9
22	16·1	22·8	17·9	18·9	14·3	15·4	20·4	14·3	16·7	11·2
23	18·2	24·1	17·9	20·1	11·2	14·6	20·5	14·4	16·5	11·0
24	17·8	24·3	18·0	20·0	12·8	11·6	15·5	12·3	13·1	10·5
25	16·6	15·5	9.6	13·9	9·6	12·7	19·4	14·7	15·6	9·7
26	7·8	14·4	13·2	11·8	1·0	15·6	18·4	14·3	16·1	8·9
27	12·1	18·8	18·6	16·5	10·4	14·2	19·0	13·0	15·4	8·9
28	14·4	14·4	14·2	14·3	14·1	13·4	17·7	11·2	14·1	9·0
29	13·4	17·0	10·6	13·7	10·4	11·2	14·3	12·0	12·5	9·0
30	11·3	15·8	11·2	12·8	7·7	11·8	17·2	13·2	14·1	7·9
31	12·7	20·8	12·8	15·4	6·4	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	13·0	19·4	14·7	15·7	9·6	13·8	18·5	13·8	15·4	10·0

Температура воздуха—Température de l'air.

Число Date	Іюль—Juillet 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Minim.	Августъ—Août 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Minim.
1	15·1	22·6	15·0	17·6	10·3	16·9	18·8	16·4	17·4	13·6
2	14·0	22·8	18·0	18·3	10·3	15·1	23·3	17·6	18·7	12·2
3	17·3	21·2	15·5	18·0	13·3	16·8	21·2	19·6	19·2	14·7
4	16·6	23·2	15·4	18·4	9·7	17·8	26·6	19·6	21·3	16·6
5	11·3	11·5	12·4	11·7	10·6	17·0	26·7	20·5	21·4	10·0
6	13·3	14·0	11·8	13·0	11·1	17·4	29·0	21·7	22·7	11·2
7	11·1	13·6	12·4	12·4	10·3	17·6	29·8	24·2	23·9	11·2
8	12·5	16·4	14·0	14·3	9·4	20·2	30·2	24·0	24·8	13·3
9	13·9	22·4	16·5	17·6	9·4	21·3	30·5	24·8	25·5	15·8
10	13·7	23·5	16·2	17·8	10·5	20·8	26·5	22·2	23·2	18·1
11	16·5	25·0	17·8	19·8	8·9	18·4	27·2	19·4	21·7	17·3
12	18·8	26·4	22·2	22·5	13·8	19·2	28·6	21·2	23·0	15·3
13	20·1	27·4	23·2	23·6	17·2	17·7	25·7	19·1	20·8	16·6
14	20·4	26·2	19·8	22·1	18·8	17·8	19·2	15·5	17·5	14·8
15	18·6	26·3	21·2	22·0	12·4	16·5	19·5	17·2	17·7	13·4
16	20·3	29·4	24·4	24·7	16·4	15·6	18·6	14·9	16·4	13·7
17	21·3	29·1	22·7	24·4	17·0	14·8	21·9	19·2	18·6	13·9
18	21·7	30·2	22·4	24·8	14·4	17·3	26·4	17·8	20·5	13·9
19	21·0	27·7	21·3	23·3	14·9	16·2	27·4	20·1	21·2	12·4
20	19·1	31·3	23·8	24·7	12·7	19·7	26·0	18·8	21·5	18·6
21	22·0	22·8	19·5	21·4	19·3	16·3	20·4	14·6	17·1	14·4
22	17·5	26·4	18·1	20·7	11·9	13·3	25·1	19·7	19·4	10·3
23	17·2	25·9	19·1	20·7	11·8	17·4	23·9	15·3	18·9	14·9
24	17·3	28·0	20·8	22·0	11·4	14·1	21·9	13·6	16·5	10·7
25	18·9	27·5	23·1	23·2	13·1	15·4	23·4	16·2	18·3	12·8
26	17·8	18·8	15·9	17·5	15·4	14·6	16·8	13·0	14·8	13·0
27	15·8	22·1	17·3	18·4	10·4	10·7	17·3	11·2	13·1	9·6
28	16·9	24·4	17·9	19·7	13·3	11·9	17·6	15·5	15·0	7·4
29	15·1	17·3	17·4	16·6	9·3	12·7	17·4	10·4	13·5	10·1
30	15·4	22·4	17·1	18·3	13·8	12·6	15·2	11·2	13·0	9·3
31	16·7	26·5	20·0	21·1	11·9	9·1	15·8	13·0	12·6	6·7
Средн. Moyen	17·0	23·6	18·5	19·7	12·7	16·2	23·2	17·7	19·0	13·1

Температура воздуха—Température de l'air.

Число Date	Сентябрь—Septembre					Октябрь—Octobre				
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.
1	10·2	16·6	12·2	13·0	9·6	5·3	12·8	4·4	7·5	3·6
2	12·6	20·6	14·6	15·9	10·1	1·8	8·6	1·4	3·9	—0·5
3	12·3	18·0	10·0	13·4	9·8	- 3·2	8·5	0·0	1·8	—5·0
4	11·6	25·0	22·0	19·5	6·5	— 3·0	10·2	2·6	3·3	—4·6
5	15·7	21·7	16·9	18·1	14·5	— 2·6	12·5	6·5	5·5	—4·5
6	13·4	15·0	11·8	13·4	11·5	5·6	11·4	9·0	8·7	5·0
7	11·6	21·1	20·2	17·6	8·7	2·6	15·1	6·4	8·0	1·2
8	16·5	24·5	13·0	18·0	13·0	1·3	13·0	7·8	7·4	0·0
9	9·1	15·7	9·8	11·5	8·4	2·9	11·8	5·2	6·6	1·8
10	9·1	17·8	10·9	12·6	6·3	— 2·1	12·4	5·2	5·2	—3·5
11	9·2	19·5	13·4	14·0	6·9	1·4	13·7	9.6	8·2	1·0
12	8·4	8·9	8·8	8·7	7·5	4·2	13·4	9·4	9·0	2·9
13	10·6	13·0	10·6	11·4	8·3	2·8	6·1	5·9	4·9	2·2
14	8·0	11·7	6·9	8·9	6·4	6·6	9·6	8·0	8·1	5·6
15	5·1	8·7	3·8	5·9	3·5	11.0	11·0	9·1	10·4	7·5
16	4·0	9·6	8·0	7·2	2·6	7·4	14·3	8·6	10·1	6·7
17	4·6	5·6	3·6	4·6	2·3	11·0	8·9	6·2	8·7	5·8
18	2·7	5·0	4·0	3·9	1·5	2·1	5·8	4·4	4·1	1·9
19	3·7	6·8	9·0	6·5	2·6	2·6	9·1	6·6	6·1	1·4
20	8·6	11·5	4·7	8·3	3·9	6·0	10·6	7·0	7·9	4·5
21	5·6	9·8	3·6	6·3	3·0	4·4	3·8	2·2	3·5	2·0
22	3·9	8·8	2·7	5·1	2·1	2·8	5·2	5·9	4·6	2·0
23	4·1	13·6	8·8	8·8	0·5	5·8	11·9	10·2	9·3	5·0
24	9·5	16·8	12.2	12·8	8·7	2·0	5·7	2·1	3·3	1·5
25	6·8	8·0	6·6	7·1	5·9	— 2·6	4·5	1·0	1·0	—3·0
26	3·9	8·6	5·6	6·0	3·0	4·4	7·9	12·0	8·1	0·5
27	4·0	7·8	6·3	6·0	1·5	7·5	8·8	4·7	7·0	4·3
28	1·0	10·0	5·8	5·6	—0·5	9·9	13·9	9·6	11·1	4·0
29	1·6	14·0	6·0	7·2	0·0	4·6	7·3	3·6	5·2	3·4
30	6·9	14·8	11·2	11·0	3·4	2·4	3·8	0·0	2·1	—0·5
31	—	—	--	—	—	— 0·8	4·3	7·6	3·7	—3·5
Средн. Moyen	**7·8**	**13·6**	**9·4**	**10·3**	**5·7**	**3·4**	**9·5**	**5·9**	**6·3**	**1·6**

Температура воздуха — Température de l'air.

Число Date	Ноябрь—Novembre					Декабрь—Décembre				
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Minim.
1	— 1·4	—2·0	—6·4	—3·3	— 6·5	— 0·4	— 0·2	— 0·5	— 0·4	— 1·0
2	— 7·0	3·1	—2·8	—2·2	— 7·4	— 0·9	0·8	— 1·6	— 0·6	— 2·5
3	— 6·5	6·9	—1·8	—0·5	— 6·9	0·4	1·6	0·0	0·7	— 2·4
4	— 6·0	7·1	—1·3	—0·1	— 6·5	— 1·0	— 0·2	— 1·0	— 0·7	— 1·5
5	— 5·2	7·0	—0·2	0·5	— 5·6	— 0·6	— 0·8	— 5·6	— 2·3	— 5·6
6	— 3·8	7·5	—0·4	1·1	— 4·5	—10·6	— 5·3	— 8·4	— 8·1	—11·2
7	— 3·6	2·5	2·4	0·4	— 4·1	— 6·5	— 3·2	— 1·9	— 3·9	— 8·9
8	3·0	—2·6	—4·0	—1·2	— 4·2	— 1·4	— 0·5	— 2·5	— 1·5	— 2·6
9	— 3·3	—1·4	—7·0	—3·9	— 7·4	—10·0	— 7·4	— 8·7	— 8·7	—10·7
10	— 9·6	—2·8	—5·7	—6·0	—10·2	—10·4	— 8·6	— 7·9	— 9·0	—10·9
11	— 2·7	2·0	1·2	0·2	— 6·8	— 4·5	— 6·4	—13·8	— 8·2	— 14·0
12	5·3	7·3	8·0	6·9	1·0	—20·0	—13·6	—14·9	—16·2	—21·1
13	3·4	4·4	2·4	3·4	2·0	—11·6	— 7·0	— 7·8	— 8·8	—14·9
14	3·0	9·9	7·4	6·8	1·5	— 7·0	— 6·2	— 6·6	— 6·6	— 8·4
15	6·1	8·0	7·0	7·0	5·7	— 5·6	— 4·0	— 4·5	— 4·7	— 6·9
16	2·2	7·0	5·6	4·9	1·5	— 5·6	— 4·0	— 5·6	— 5·1	— 6·6
17	1·8	0·6	—0·2	0·7	— 0·5	— 1·5	0·3	— 0·4	— 0·5	— 5·9
18	— 0·6	—0·3	0·9	0·0	— 1·5	— 4·6	— 3·5	— 6·6	— 4·9	—11·1
19	— 0·3	—0·5	—0·9	—0·6	— 1·6	—18·4	—15·0	—22·0	—18·5	—23·0
20	— 0·6	0·1	—1·2	—0·6	— 1·5	—20·3	—13·0	—14·9	—16·1	—22·5
21	— 2·5	—2·4	—2·8	—2·6	— 3·1	—12·2	— 9·4	—13·0	—11·5	—15·5
22	— 3·2	—2·6	—3·3	—3·0	— 3·7	— 9·2	— 8·2	— 7·8	— 8·4	—13·2
23	— 3·7	—3·3	—3·5	—3·5	— 4·2	—10·1	— 7·0	— 4·4	— 7·2	—10·9
24	— 2·1	—1·2	—2·2	—1·8	— 4·0	— 6·4	— 6·2	— 5·0	— 5·9	— 7·1
25	— 3·2	—3·3	—3·2	—3·2	— 4·0	— 6·8	— 7·8	— 9·6	— 8·1	— 9·9
26	— 1·4	—1·6	—3·1	—2·0	— 3·5	— 9·2	— 9·7	— 6·6	— 8·5	— 9·9
27	— 4·4	0·4	—3·5	—2·5	— 5·0	— 5·2	— 2·8	— 2·2	— 3·4	— 7·0
28	— 5·6	—3·6	—7·2	—5·5	— 7·6	— 0·4	1·3	— 2·6	— 0·4	— 2·6
29	—10·4	—6·7	—6·3	—7·8	—10·9	— 4·6	— 1·1	— 3·3	— 3·0	— 5·0
30	— 3·2	—1·2	—0·6	—1·7	— 6·4	— 3·0	— 0·5	— 1·4	— 1·6	— 4·5
31	—	—	—	—	—	0·2	— 0·2	0·5	0·0	— 1·7
Средн. Moyen	— 2·2	1·3	—1·1	—0·7	— 8·9	— 6·7	— 4·8	— 6·1	— 5·9	— 9·0

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Январь—Janvier Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Февраль—Février Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	— 1·5	1·8 p.	— 7·5	7·1 p.	6·0	— 7·0	0·0 a.	—15·0	12·0 p.	8·0
2	— 4·5	2·3 a.	—26·0	12·0 p.	21·5	—10·9	1·5 p.	—15·9	3·1 a.	5·0
3	—19·3	1·0 p.	—31·1	12·0 p.	11·8	— 8·9	2·6 p.	—14·0	0·0 a.	5·1
4	—24·8	1·7 p.	—33·1	8·2 a.	8·3	— 4·0	12·0 p.	— 9·7	0·0 a.	5·7
5	—16·0	2·0 p.	—29·8	0·0 a.	13·8	2·2	1·1 p.	— 4·0	0·0 a.	6·2
6	— 4·8	12·0 p.	—17 7	0·0 a.	12·9	2·6	2·0 p.	— 4·0	12·0 p.	6·6
7	— 3·2	0·6 p.	— 5·6	6·0 p.	2·4	0·0	12·0 p.	— 7·5	5·8 a.	7·5
8	— 4·9	0·0 a.	—15·1	12·0 p.	10·2	4·0	3·7 p.	— 0·5	1·0 a.	4·5
9	—12·4	0·7 p.	—20·2	10·6 p.	7·8	3·5	2·6 p.	1·2	0·0 a.	2·3
10	—12·1	0·9 p.	—19·3	0·0 a.	7·2	2·3	3·0 p.	0·6	6·5 p.	1·7
11	—13·9	11·9 a.	—17·4	12·0 p.	3·5	4·7	1·0 p.	0·1	11·1 p.	4·6
12	—14·5	2·7 p.	—20·4	12·0 p.	5·9	5·1	10·7 p.	— 1·6	6·8 a.	6·7
13	— 6·2	4·8 p.	—21·2	3·5 a.	15·0	6·5	4·9 a.	2·5	12·0 p.	4·0
14	— 5·3	7·1 a.	—19·2	12·0 p.	13·9	3·0	0·2 p.	— 1·8	12·0 p.	4·8
15	—13·2	1·0 p.	—20·4	6·0 a.	7·2	— 0·6	2·0 p.	— 3·5	12·0 p.	2·9
16	—13·8	1·5 p.	—23·1	12·0 p.	9·3	— 3·5	0·0 a.	—10·0	11·2 p.	6·5
17	—16·8	2.2 p.	—27·8	6·9 a.	11·0	— 4·2	2·3 p.	—10·9	11·9 p.	6·7
18	—13·0	2·8 p.	—28·1	8·2 a.	15·1	— 5·0	2·5 p.	—13·5	12·0 p.	8·5
19	—10·2	2·5 p.	—21·9	5·0 a.	11·7	— 6·1	3·0 p.	—17·8	6·2 a.	11.7
20	— 3·3	12·0 p.	—19·3	2·1 a.	16·0	— 6·4	1·2 p.	—14·3	0·0 a.	7·9
21	0·8	1·0 p.	— 3·3	0·0 a.	4·1	— 4·7	1·5 p.	—10·9	2·9 a.	6·2
22	1·6	2·1 p.	— 3·0	5·9 a.	4·6	— 7·6	3·3 p.	—12 4	5·3 a.	4·8
23	4·2	2·7 p.	— 3·8	11·6 p.	8·0	— 4·6	11·9 a.	—11·5	2·8 a.	6·9
24	1·9	1·1 p.	— 3·9	0·7 a.	5·8	— 3·9	0·8 p.	—11·5	12·0 p.	7·6
25	1·2	0·1 a.	-- 8·0	11·4 p.	9·2	— 5·7	1·2 p.	—15·4	6·9 a.	9·7
26	— 0·5	2·1 p.	— 8·6	1·6 a.	8·1	— 2·0	0·4 p.	— 7·6	3·9 a.	5·6
27	— 0·6	0·4 p.	— 8·4	6·8 a.	7·8	0·2	4·9 p.	— 8·9	4·4 a.	9·1
28	— 1·0	1·5 p.	—11·3	9·3 p.	10·3	0·0	1·9 p.	— 5·3	8·0 a.	5·3
29	— 3·5	0·7 p.	— 9·0	0·0 a.	5·5	—	—	—	—	—
30	— 1·7	1·0 p.	— 4·4	6·4 a.	2·7	—	—	—	—	—
31	— 3·2	0·9 p.	— 7·0	12·0 p.	3·8	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	— 6·9	—	—16·0	—	9·0	— 1·8	—	— 8·0	—	6·2

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Мартъ — Mars Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Апрѣль — Avril Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	3·1	2·1 p.	—3·1	10·8 p.	6·2	2·2	1·0 p.	0·0	10·0 p.	2·2
2	2·4	1·6 p.	—4·1	12·0 p.	6·5	2·3	1·8 p.	—0·1	4·6 a.	2·4
3	—2·0	2·7 p.	—6·3	5·0 a.	4·3	6·5	1·3 p.	1·5	6·2 a.	5·0
4	1·1	1·0 p.	—5·0	0·9 a.	6·1	8·5	2·6 p.	1·7	6·1 a.	6·8
5	3·2	0·2 p.	—0·2	0·0 a.	3·4	9·1	1·6 p.	1·4	5·9 a.	7·7
6	2·3	1·4 p.	—0·2	8·9 p.	2·5	8·5	3·6 p.	0·8	6·2 a.	7·7
7	2·1	1·2 p.	—1·7	12·0 p.	3·8	9·4	4·6 p.	2·7	6·2 a.	6·7
8	2·1	1·5 p.	—2·3	6·3 a.	4·4	15·3	2·5 p.	5·3	6·0 a.	10·0
9	2·7	10·2 a.	—2·2	12·0 p.	4·9	10·0	2·0 p.	3·7	6·3 a.	6·3
10	—2·2	4·7 a.	—3·0	8·2 p.	0·8	13·3	3·3 p.	4·2	5·7 a.	9·1
11	0·5	9·0 p.	—3·6	6·6 a.	4·1	13·7	1·7 p.	5·1	6·2 a.	8·6
12	2·1	1·0 p.	0·0	6·3 a.	2·1	8·7	1·4 p.	4·7	5·9 a.	4·0
13	6·1	3·8 p.	0·8	9·9 a.	5·3	8·1	1·0 p.	2·6	6·8 a.	5·5
14	4·7	1·9 p.	—3·2	11·2 p.	7·9	13·3	3·9 p.	—1·7	5·4 a.	15·0
15	—0·1	12·0 p.	—4·4	2·7 a.	4·3	7·3	12·0 a.	—0·8	12·0 p.	8·1
16	1·3	11·3 a.	—0·1	0·0 a.	1·4	9·0	3·6 p.	—5·0	5·3 a.	14·0
17	0·6	9·0 p.	—0·9	11·0 a.	1·5	14·6	2·6 p.	—0·1	1·2 a.	14·7
18	0·6	0·5 p.	—1·5	9·9 p.	2·1	15·8	4·1 p.	0·1	4·5 a.	15·7
19	1·9	0·1 p.	—2·1	5·7 a.	4·0	18·4	2·3 p.	2·2	3·3 a.	16·2
20	2·5	11·7 a.	—2·6	6·2 a.	5·1	19·0	2·3 p.	5·7	4·8 a.	13·3
21	1·5	0·2 p.	—3·7	12·0 p.	5·2	11·5	1·0 a.	0·1	12·0 p.	11·4
22	—2·1	1·4 p.	—5·9	5·1 a.	3·8	7·8	2·3 p.	—1·1	5·2 a.	8·9
23	0·5	3·3 p.	—5·3	1·6 a.	5·8	9·8	3·1 p.	1·7	5·8 a.	8·1
24	2·1	1·6 p.	—3·1	9·3 p.	5·2	10·2	4·4 p.	—0·4	5·8 a.	10·6
25	1·2	1·0 p.	—2·9	0·3 a.	4·1	9·6	9·3 p.	0·5	3·1 a.	9·1
26	5·8	4·3 p.	—3·2	6·1 a.	9·0	13·4	1·8 p.	6·4	5·8 a.	7·0
27	4·5	3·0 p.	—5·5	5·1 a.	10·0	16·3	2·0 p.	6·6	5·6 a.	9·7
28	2·2	8·3 a.	—6·8	12·0 p.	9·0	16·1	2·6 p.	9·1	5·6 a.	7·0
29	2·1	0·8 p.	—8·8	4·8 a.	10·9	20·2	0·4 p.	8·3	4·5 a.	11·9
30	8·5	4·0 p.	—1·4	12·0 p.	9·9	20·4	2·3 p.	3·6	5·0 a.	16·8
31	7·8	2·6 p.	—4·0	5·9 a.	11·8	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	2·2	—	—3·1	—	5·3	11·6	—	2·3	—	9·3

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Май — Mai Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Іюнь — Juin Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	19·8	2·1 p.	4·5	4·8 a.	15·3	18·9	2·4 p.	7·5	11·8 p.	11·4
2	23·3	2·6 p.	4·2	4·8 a.	19·1	20·8	4·0 p.	6·3	2·3 a.	14·5
3	15·0	3·4 p.	8·7	7·1 a.	6·3	22·2	4·0 p.	5·8	3·7 a.	16·4
4	20·5	4·1 p.	7·7	4·3 a.	12·8	21·6	0·5 p.	11·3	12·0 p.	10·3
5	17·0	1·0 p.	7·8	5·2 a.	9·2	19·6	2·9 p.	7·7	11·8 p.	11·9
6	19·4	1·6 p.	9·9	5·5 a.	9·5	17·6	9·3 a.	5·6	6·1 a.	12·0
7	21·2	1·5 p.	10·3	2·0 a.	10·9	20·0	3·1 p.	10·3	12·0 p.	9·7
8	17·3	2·6 p.	8·0	4·8 a.	9·3	18·2	0·4 p.	7·7	3·9 a.	10·5
9	21·7	2·4 p.	9·1	0·7 a.	12·6	22·0	11·0 a.	7·6	3·8 a.	14·4
10	21·4	10·8 a.	8·4	4·0 a.	13·0	23·6	2·4 p.	12·1	12·0 p.	11·5
11	20·2	2·7 p.	7·3	4·2 a.	12·9	20·4	2·7 p.	9·2	4·5 a.	11·2
12	22·6	2·5 p.	12·5	12·0 p.	10·1	24·5	3·3 p.	12·1	3·7 a.	12·4
13	19·1	2·5 p.	12·0	1·0 a.	7·1	21·3	4·2 p.	13·2	12·0 p.	8·1
14	25·7	2·9 p.	11·0	4·8 a.	14·7	15·6	1·0 p.	11·0	9·5 a.	4·6
15	24·6	1·0 p.	12·3	6·0 a.	12·3	21·0	2·9 p.	10·7	3·2 a.	10·3
16	24·7	3·2 p.	11·3	5·1 a.	13·4	19·0	11·8 a.	10·7	5·6 a.	8·3
17	22·3	3·2 p.	11·6	5·1 a.	10·7	23·3	12·0 a.	11·4	3·8 a.	11·9
18	23·0	2·1 p.	12·0	3·1 a.	11·0	21·7	10·2 a.	11·8	1·5 a.	9·9
19	24·3	4·1 p.	6·6	4·8 a.	17·7	22·3	0·1 p.	10·3	4·2 a.	12·0
20	20·4	11·9 a.	11·0	11·7 p.	9·4	20·5	1·7 p.	10·2	4·3 a.	10·3
21	25·0	2·1 p.	10·0	3·6 a.	15·0	21·7	3·1 p.	11·3	3·9 a.	10·4
22	25·5	3·0 p.	14·0	12·0 p.	11·5	22·2	2·9 p.	10·8	4·4 a.	11·4
23	27.3	3·5 p.	11·2	3·6 a.	16·1	21·1	1·6 p.	10·7	4·3 a.	10·4
24	25·6	3·8 p.	12·7	4·4 a.	12·9	18·0	0·1 p.	10·1	4·5 a.	7·9
25	17·6	7·5 a.	6·1	11·0 p.	11·5	20·1	1·4 p.	9·1	2·4 a.	11·0
26	16·1	2·3 p.	0·8	4·1 a.	15·3	20·2	11·2 a.	8·6	2·5 a.	11·6
27	22·2	4·3 p.	9·7	2·7 p.	12·5	20·4	11·8 a.	8·4	4·7 a.	12·0
28	18·6	6·2 p.	13·2	12·0 p.	5·4	19·5	4·0 p.	8·6	4·6 a.	10·9
29	18·5	11·3 a.	9·5	12·0 p.	9·0	15·9	2·8 p.	8·9	1·2 a.	7·0
30	18·4	3·7 p.	7·8	12·0 p.	10·6	20·7	2·9 p.	7·9	3·4 a.	12·8
31	22·0	2·3 p.	6·3	3·8 a.	15·7	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	21·3	—	9·3	—	12·0	20·5	—	9·6	—	10·9

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Іюль—Iuillet					Августъ—Août				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	23·9	1·3 p.	11·1	3·7 a.	12·8	21·4	10·8 a.	13·3	5·1 a.	8·1
2	25·0	12·0 a.	10·4	3·3 a.	14·6	25·1	2·2 p.	12·3	3·6 a.	12·8
3	22·4	0·8 p.	11·2	12·0 p.	11·2	24·8	3·6 p.	14·6	4·0 a.	10·2
4	25·3	0·9 p.	9·8	2·6 a.	15·5	28·0	2·0 p.	16·7	4·7 a.	11·3
5	16·6	5·0 p.	9·3	11·6 a.	7·3	28·4	4·0 p.	10·1	4·5 a.	18·3
6	17·6	10·4 a.	10·6	2·5 a.	7·0	29·9	3·0 p.	10·9	4·8 a.	19·0
7	15·6	5·0 p.	9·7	4·2 a.	5·9	31·3	3·4 p.	11·2	4·9 a.	20·1
8	18·8	1·9 p.	8·8	4·3 a.	10·0	31·3	4·1 p.	13·3	5·1 a.	18·0
9	24·0	2·1 p.	9·3	4·9 a.	14·7	32·2	2·0 p.	15·6	4·6 a.	16·6
10	24·2	0·9 p.	10·1	4·7 a.	14·1	29·6	1·5 p.	18·1	3·4 a.	11·5
11	26·8	2·7 p.	9·0	4·3 a.	17·8	30·3	3·4 p.	17·3	4·0 a.	13·0
12	26·5	1·6 p.	13·6	3·9 a.	12·9	31·0	2·5 p.	15·3	4·3 a.	15·7
13	28·1	3·4 p.	17·0	4·7 a.	11·1	26·6	2·4 p.	16·4	5·1 a.	10·2
14	27·6	4·6 p.	15·6	12·0 p.	12·0	23·9	2·8 p.	14·8	11·8 p.	9·1
15	28·5	5·0 p.	12·2	4·1 a.	16·3	21·7	4·5 p.	13·4	2·5 a.	8·3
16	31·3	3·0 p.	16·2	4·4 a.	15·1	21·3	2·3 p.	13·9	0·9 a.	7·4
17	30·0	3·6 p.	17·0	4·5 a.	13·0	22·9	1·4 p.	14·0	1·0 a.	8·9
18	30·8	2·0 p.	14·6	4·8 a.	16·2	27·5	3·7 p.	13·9	5·6 a.	13·6
19	29·0	2·9 p.	14·6	3·3 a.	14·4	28·8	3·3 p.	12·2	5·3 a.	16·6
20	31·9	5·8 p.	13·0	4·3 a.	18·9	27·9	2·8 p.	18·8	5·2 a.	9·1
21	27·4	9·8 a.	14·8	12·0 p.	12·6	21·5	1·8 p.	12·4	12·0 p.	9·1
22	27·7	3·1 p.	11·7	4·2 a.	16·0	27·2	2·5 p.	10·1	4·8 a.	17·1
23	27·7	3·0 p.	11·8	4·3 a.	15·9	25·2	2·8 p.	13·5	12·0 p.	11·7
24	30·6	2·2 p.	11·6	4·7 a.	19·0	23·2	1·6 p.	10·6	5·0 a.	12·6
25	29·2	5·7 p.	13·0	4·5 a.	16·2	24·9	0·8 p.	13·0	0·0 a.	11·9
26	21·7	6·5 p.	12·8	11·7 p.	8·9	19·2	3·6 p.	9·6	12·0 p.	9·6
27	23·9	2·8 p.	10·7	4·1 a.	13·2	18·4	2·4 p.	9·6	0·0 a.	8·8
28	26·2	3·3 p.	12·4	12·0 p.	13·8	21·9	4·3 p.	7·3	4·4 a.	14·6
29	20·6	4·8 p.	9·4	4·5 a.	11·2	18·6	1·6 p.	9·3	10·2 p.	9·3
30	25·7	3·0 p.	13·8	4·1 a.	11·9	16·9	9·6 a.	9·2	11·9 p.	7·7
31	28·4	2·9 p.	11·9	4·6 a.	16·5	18·3	2·8 p.	7·1	6·0 a.	11·2
Средн. Moyen	25·6	—	12·2	—	13·4	25·1	—	12·8	—	12·3

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Сентябрь—Septembre Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Октябрь—Octobre Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	19·4	3·4 p.	8·9	3·9 a.	10·5	14·0	2·2 a.	3·8	6·5 a.	10·2
2	21·2	2·5 p.	10·1	4·4 a.	11·5	10·0	3·0 p.	—2·3	12·0 p.	12·3
3	20·5	3·6 p.	8·0	12·0 p.	12·5	9·3	1·8 p.	—4·6	6·4 a.	13·9
4	26·5	3·5 p.	6·8	3·5 a.	19·7	11·4	3·4 p.	—4·3	4·8 a.	15·7
5	22·7	1·6 p.	14·5	5·8 a.	8·2	13·9	2·6 p.	—4·2	6·4 a.	18·1
6	17·8	3·9 p.	10·4	11·5 p.	7·4	12·6	3·6 p.	5·2	6·5 a.	7·4
7	23·5	5·0 p.	8·5	5·8 a.	15·0	17·0	3·0 p.	1·2	6·6 a.	15·8
8	24·7	1·8 p.	12·2	10·0 p.	12·5	14·6	3·7 p.	0·3	5·5 a.	14·3
9	15·7	1·0 p.	8·1	6·4 a.	7·6	13·3	3·5 p.	1·7	12·0 p.	11·6
10	19·7	3·0 p.	5·8	4·4 p.	13·9	13·3	2·8 p.	—3·1	6·3 a.	16·4
11	20·6	3·2 p.	6·8	5·8 a.	13·8	14·4	2·3 p.	1·3	6·6 a.	13·1
12	10·9	0·2 p.	7·4	7·8 p.	3·5	14·2	1·5 p.	2·6	5·5 a.	11·6
13	14·5	3·6 p.	9·2	0·0 a.	5·3	7·7	3·4 p.	2·2	5·1 a.	5·5
14	11·8	11·1 a.	6·4	9·8 p.	5·4	9·7	1·0 p.	6·2	0·0 a.	3·5
15	9·0	1·5 p.	3·5	9·0 p.	5·5	13·8	10·8 a.	7·6	0·0 a.	6·2
16	13·5	2·1 p.	2·9	3·6 a.	10·6	14·5	2·5 p.	6·7	5·6 a.	7·8
17	9·0	0·5 p.	2·1	12·0 p.	6·9	11·0	7·0 a.	4·7	12·0 p.	6·3
18	7·4	3·5 p.	1·5	0·9 a.	5·9	7·1	2·9 p.	2·0	7·1 a.	5·1
19	11·2	3·6 p.	2·8	5·7 a.	8·4	11·5	3·0 p.	1·5	5·5 a.	10·0
20	12·2	1·0 p.	4·3	8·4 p.	7·9	11·3	0·6 p.	4·7	0·3 a.	6·6
21	11·0	2·0 p.	3·1	9·0 p.	7·9	6·1	0·0 a.	2·2	8·8 p.	3·9
22	10·8	1·9 p.	1·2	12·0 p.	9·6	6·1	3·0 p.	2·3	0·3 a.	3·8
23	14·8	3·0 p.	0·8	0·5 a.	14·0	12·8	2·5 p.	5·2	2·2 a.	7·6
24	18·0	2·5 p.	8·9	2·2 a.	9·1	10·2	0·0 a.	0·5	10·7 p.	9·7
25	11·6	0·0 a.	6·1	6·3 a.	5·5	5·6	2·0 p.	—2·7	5·3 a.	8·3
26	9·8	10·9 a.	2·5	12·0 p.	7·3	12·0	9·0 p.	0·9	0·5 a.	11·1
27	7·9	1·3 p.	1·5	0·8 a.	6·4	10·5	11·3 a.	4·2	10·0 p.	6·3
28	11·3	1·7 p.	—0·6	5·9 a.	11·9	14·4	2·1 p.	6·0	0·0 a.	8·4
29	14·5	2·3 p.	0·2	4·9 a.	14·3	7·6	1·3 p.	3·4	7·0 p.	4·2
30	15·4	0·3 p.	3·2	0·8 a.	12·2	4·9	11·4 a.	—2·8	12·0 p.	7·7
31	—	—	—	—	—	7·8	5·3 p.	—3·9	3·4 a.	11·7
Средн. Moyen	15·2	—	5·6	—	9·7	11·1	—	1·6	—	9·5

Крайнія температуры воздуха—Températures extrêmes de l'air.

Число Date	Ноябрь—Novembre					Декабрь—Décembre				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Amlp.
1	5·4	0·0 a.	— 6·8	10·0 p.	12·2	— 0·2	1·0 p.	— 0·4	0·0 a.	0·2
2	3·4	1·8 p.	— 7·2	3·0 a.	10·6	0·8	1·4 p.	— 2·2	8·5 p.	3·0
3	7·7	3·0 p.	— 6·6	6·8 a.	14·3	1·6	1·0 p.	— 1·8	0·0 a.	3·4
4	8·1	3·0 p.	— 6·4	6·5 a.	14·5	— 0·2	12·0 a.	— 1·2	6·2 p.	1·0
5	8·2	2·9 p.	— 5·8	6·6 a.	14·0	0·2	0·4 p.	— 8·7	12·0 p.	8·9
6	8·0	1·5 p.	— 4·2	5·7 a.	12·2	— 4·9	1·5 p.	—10·9	7·4 a.	6·0
7	2·6	0·8 p.	— 4·0	6·1 a.	6·6	— 1·9	12·0 p.	— 7·5	1·7 a.	5·6
8	4·0	6·9 a.	— 4·2	9·3 p.	8·2	— 0·5	1·0 p.	— 4·8	12·0 p.	4·3
9	— 0·7	1·9 p.	— 8·0	10·7 p.	7·3	— 4·8	0·0 a.	—10·1	7·6 a.	5·3
10	— 2·3	2·0 p.	— 9·7	7·6 a.	7·4	— 6·8	12·0 p.	—10·7	8·0 a.	3·9
11	2·3	1·9 p.	— 6·5	0·0 a.	8·8	— 4·6	9·2 a.	—15·5	12·0 p.	10·9
12	9·0	5·6 p.	2·1	0·0 a.	6·9	—13·1	1·5 p.	—20·8	8·3 a.	7·7
13	5·5	11·8 a.	1·8	10·3 p.	3·7	— 7·0	1·8 p.	—13·5	0·0 a.	6·5
14	10·2	2·0 p.	2·0	2·9 a.	8·2	— 5·6	11·6 a.	— 7·5	0·0 a.	1·9
15	8·0	1·0 p.	5·9	7·5 a.	2·1	— 3·5	2·0 p.	— 6·4	0·0 a.	2·9
16	7·3	11·9 a.	1·9	7·4 a.	5·4	— 4·0	1.0 p.	— 6·5	5·9 p.	2·5
17	4·6	0·0 a.	— 0·5	10·7 p.	5·1	0·3	1·0 p.	— 5·7	0·0 a.	6·0
18	0·9	9·0 p.	— 1·0	10·5 a.	1·9	— 1·0	0·0 a.	—11·2	5·5 p.	10·2
19	0·4	1·0 a.	— 1·3	7·3 p.	1·7	— 7·0	0·0 a.	—22·5	8·4 p.	15·5
20	0·2	0·8 p.	— 1·4	12·0 p.	1·6	—12·8	1·5 p.	—22·5	8·2 a.	9·7
21	— 1·4	0·0 a.	— 3·0	11·3 p.	1·6	— 9·2	11·9 a.	—14·0	1·2 a.	4·8
22	— 2·6	1·0 p.	— 3·7	12·0 p.	1·1	— 7·9	2·6 p.	—12·2	0·0 a.	4·3
23	— 2·5	12·0 p.	— 3·9	3·4 a.	1·4	— 3·8	12·0 p.	—10·8	4·6 a.	7·0
24	— 1·2	1·0 p.	— 3·0	2·3 a.	1·8	— 3·8	0·0 a.	— 7·0	1·3 a.	3·2
25	— 2·3	6·5 p.	— 3·7	11·3 a.	1·4	— 4·4	0·4 a.	— 9·8	11·0 p.	5·4
26	— 1·3	4·3 a.	— 3·8	12·0 p.	2·5	— 5·8	12·0 p.	— 9·9	1·0 a.	4·1
27	0·8	1·8 p.	— 4·8	8·8 a.	5·6	— 1·7	12·0 p.	— 5·8	0·0 a.	4·1
28	— 2·2	2·1 p.	— 9·6	12·0 p.	7·4	1·3	1·0 p.	— 3·5	12·0 p.	4·8
29	— 5·0	12·0 p.	—10·6	6·7 a.	5·6	— 1·1	0·5 p.	— 4·6	7·4 a.	3·5
30	— 0·4	12·0 p.	— 5·0	0·0 a.	4·6	0·0	2·7 p.	— 4·0	1·5 a.	4·0
31	—	—	—	—	—	1·5	12·0 p.	— 1·7	0·0 a.	3·2
Средн. Moyen	2·5	—	— 3·7	—	6·2	— 3·5	—	— 8·8	—	5·8

Температура почвы на глубинѣ 0·0 мет.
Température du sol à profondeur de 0·0 m.

Число Date	Октябрь — Octobre				Ноябрь — Novembre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	6·1	19·5	3·9	9·8	0·0	0·0	—3·5	—1·2
2	2·6	20·7	1·0	8·1	—4·1	4·5	—1·7	—0·4
3	—0·9	20·5	0·6	6·7	—3·6	6·5	—1·0	0·6
4	—0·3	19·1	2·5	7·1	—3·5	5·6	—0·9	0·4
5	—1·0	21·5	5·0	8·5	—2·5	5·0	—0·6	0·6
6	6·5	15·5	7·5	9·8	—2·0	6·0	—0·5	1·2
7	2·7	26·1	5·5	11·4	—2·3	1·0	0·5	—0·3
8	2·9	23·4	6·0	10·8	—2·0	0·7	—0·9	0·6
9	2·4	22·5	3·6	9·5	—1·5	0·9	—3·5	—1·4
10	—1·1	23·1	3·4	8·5	—5·9	0·9	—5·0	—3·3
11	0·5	21·6	7·0	9·7	—2·4	0·3	0·0	—0·7
12	5·4	21·6	8·5	11·8	1·0	5·4	3·5	3·3
13	4·5	8·4	6·1	6·3	1·4	5·4	0·0	2·3
14	7·0	10·4	7·5	8·3	—0·1	10·5	5·0	5·1
15	10·0	11·2	7·9	9·7	4·6	8·0	5·5	6·0
16	5·6	18·5	7·1	10·4	1·0	7·4	4·4	4·3
17	10·3	12·4	4·5	9·1	2·5	4·5	0·0	2·3
18	2·5	9·9	4·0	5·5	—0·1	1·0	0·2	0·4
19	2·1	10·0	5·0	5·7	0·0	1·0	—0·1	0·3
20	5·6	10·5	6·5	7·5	—0·1	1·0	0·0	0·3
21	5·0	5·5	3·0	4·5	—0·5	—0·5	—1·0	—0·7
22	3·5	5·5	5·5	4·8	—1·0	—0·4	—1·4	—0·9
23	5·6	15·9	8·5	10·0	—1·5	—1·2	—1·9	—1·5
24	3·5	11·6	2·0	5·7	—1·2	—0·3	—1·1	—0·9
25	—1·0	9·6	—0·4	2·7	—1·5	—0·9	—2·0	—1·5
26	3·5	7·0	10·0	6·8	—1·0	—0·2	—1.5	—0·9
27	6·5	9·0	3·5	6·3	—2·2	2·0	—1·0	—0·4
28	7·9	16·3	11·7	12·0	—2·5	0·0	—4·5	—2·3
29	5·0	12·5	3·3	6·9	—8·0	—1·9	—4·3	—4·7
30	2·0	6·0	—0·5	2·5	—2·5	—0·9	—1·0	—1·5
31	—0·4	3·5	6·5	3·2	—	—	—	—
Средн. Moyen	3·7	14·5	5·0	7·7	—1·2	2·4	—0·6	0·2

Число Date	Температура почвы на глубинѣ 0·0 мет. Température du sol à profondeur de 0·0 m. Декабрь—Décembre 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Температура почвы на глубинѣ 0·10 мет. Température du sol à profondeur de 0·10 m. Октябрь—Octobre 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen
1	—1·0	—0·2	—1·0	—0·7	8·1	15·8	9·5	11·1
2	—1·0	0·0	—2·3	—1·1	5·9	12·8	6·9	8·5
3	—0·5	0·5	0·0	0·0	2·8	13·0	6·5	7·4
4	—0·5	0·0	—0·7	—0·4	2·9	12·3	6·8	7·3
5	—1·5	—0·1	—5·5	—2·4	2·7	13·3	8·1	8·0
6	—9·0	—0·9	—6·9	—5·6	7·1	11·5	9·1	9·2
7	—5·2	—1·5	—2·0	—2·9	5·5	16·6	9·7	10·6
8	—1·5	—0·5	—2·0	—1·3	5·4	15·4	9·8	10·2
9	—7·1	—3·7	—6·4	—5·7	5·7	14·9	8·5	9·7
10	—7·4	—4·4	—5·6	—5·8	3·5	13·7	7·8	8·3
11	—3·0	—2·4	—2·9	—2·8	4·2	13·3	9·2	8·9
12	—4·0	—3·2	—3·5	—3·6	6·8	14·0	9·9	10·2
13	—3·3	—2·5	—2·5	—2·8	6·7	7·8	7·1	7·2
14	—2·5	—2·0	—2·0	—2·2	7·4	9·4	8·2	8·3
15	—2·0	—1·5	—1·6	—1·7	9·4	10·7	8·7	9·6
16	—1·7	—1·4	—1·5	—1·5	7·1	13·6	8·9	9·9
17	—1·4	—1·0	—0·9	—1·1	9·4	10·7	7·0	9·0
18	—0·9	—0·9	—1·0	—0·9	4·9	7·8	5·6	6·1
19	—2·0	—1·5	—1·9	—1 8	3·6	7·2	6·0	5·6
20	—2·2	—2·1	—2·4	—2·2	5·8	8·4	7·0	7·1
21	—2·0	—2·0	—2·0	—2·0	5·9	5·7	4·5	5·4
22	—2·0	—1·9	—1·9	—1·9	4·2	5·0	5·6	4·9
23	—2·0	—2·0	—2·0	—2·0	5·8	11·2	8·4	8·5
24	—1·9	—1·6	—1·7	—1·7	5·8	7·8	4.6	6·1
25	—1·5	—1·5	—2·0	—1·7	1·9	7·4	3·6	4·3
26	—2·0	—2·0	—2·0	—2·0	3·6	5·5	8·6	5·9
27	—1·7	—1·5	—1·5	—1·4	6·7	8·6	5·4	6·9
28	—1·0	—0·9	—0·9	—0·9	6·9	11·6	8·1	8·9
29	—1·0	—0·9	—0·9	—0·9	6·3	8·8	5·4	6·8
30	—1·0	—0·8	—1·0	—0·9	3·8	5·4	2·7	4·0
31	—0·7	—0·5	—0·5	—0·6	1·4	2·7	4·9	3·0
Средн. Moyen	—2·4	—1·4	—2·2	—2·0	5·4	10·4	7·2	7·6

Температура почвы на глубинѣ 0·10 мет.
Température du sol à profondeur de 0·10 m.

Число Date	Ноябрь—Novembre				Декабрь—Décembre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	2·2	1·4	—0·2	1·1	—0·6	—0·4	—0·5	—0·5
2	—1·6	1·1	—0·3	—0·3	—0·6	—0·3	—0·6	—0·5
3	—1·0	1·3	—0·3	0·0	—0·6	—0·2	—0·3	—0·4
4	—0·9	1·0	—0·2	0·0	—0·3	—0·2	—0·3	—0·3
5	—0·7	1·4	0·0	0·2	—0·5	—0·1	—1·4	—0·7
6	—0·5	1·7	0·3	0·5	—3·8	—1·4	—3·7	—3·0
7	—0·3	0·6	0·5	0·3	—3·4	—1·9	—1·5	—2·3
8	1·9	1·1	0·2	1·1	—1·2	—0·8	—1·1	—1·0
9	—0·2	0·3	—0·9	—0·3	—3·2	—2·9	—3·7	—3·3
10	—2·6	—0·2	—1·9	—1·6	—4·4	—3·8	—3·8	—4·0
11	—1·4	—0·2	—0·2	—0·6	—2·6	—2·0	—2·3	—2·3
12	0·3	1·2	1·4	1·0	—2·9	—2·2	—2·7	—2·6
13	1·0	3·2	1·7	2·0	—2·4	—2·0	—2·1	—2·2
14	0·8	4·5	4·3	3·2	—2·0	—1·8	—1·7	—1·8
15	4·3	5·4	5·3	5·0	—1·6	—1·3	—1·4	—1·4
16	3·4	5·1	4·6	4·4	—1·4	—1·2	—1·3	—1·3
17	3·4	3·6	2·1	3·0	—1·1	—0·8	—0·9	—0·9
18	1·3	1·3	1·2	1·3	—0·8	—0·8	—1·2	—0·9
19	0·9	1·2	0·8	1·0	—1·6	—1·2	—1·7	—1·5
20	0·8	0·9	0·7	0·8	—1·6	—1·8	—1·8	—1·7
21	0·5	0·6	0·4	0·5	—1·8	—1·6	—2·1	—1·8
22	0·3	0·4	0·2	0·3	—2·2	—1·6	—1·8	—1·9
23	0·1	0·1	—0·1	0·0	—1·9	—1·6	—1·6	—1·7
24	—0·1	0·0	—0·1	—0·1	—1·6	—1·4	—1·4	—1·5
25	—0·1	—0·1	—0·2	—0·1	—1·4	—1·3	—1·4	—1·4
26	—0·2	0·0	—0·3	—0·2	—1·5	—1·4	—1·4	—1·4
27	—0·4	0·2	—0·2	—0·1	—1·4	—1·2	—1·0	—1·2
28	—0·5	—0·1	—1·2	—0·6	—0·8	—0·6	—0·8	—0·7
29	—2·6	—1·3	—2·0	—2·0	—0·9	—0·6	—0·8	—0·8
30	—1·5	—0·9	—0·9	—1·1	—0·8	—0·6	—0·7	—0·7
31	—	—	—	—	0·6	—0·5	—0·5	—0·5
Средн. Moyen	0·2	1·2	0·5	0·6	—1·7	—1·8	—1·5	—1·5

Температура почвы на глубинѣ 0·25 мет..
Température du sol à profondeur de 0·25 m

Число Date	Октябрь — Octobre				Ноябрь — Novembre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	10·4	12·1	11·8	11·4	4·4	3·8	3·0	3·7
2	9·3	10·4	10·0	9·9	2·0	2·4	1·7	2·0
3	7·2	8·9	9·2	8·4	1·4	2·0	1·5	1·6
4	6·8	8·6	9·0	8·1	1·2	1·8	1·3	1·7
5	6·6	8·7	9·4	8·2	1·2	1·8	1·4	1·5
6	8·5	9·5	9·9	9·3	1·2	1·8	1·6	1·5
7	8·2	10·6	11·0	9·9	1·3	1·6	1·4	1·4
8	8·8	10·6	11·0	10·1	1·8	1·8	1·6	1·7
9	8·8	10·4	10·4	9·9	1·4	1·4	0·9	1·2
10	7·8	9·4	9·7	9·0	0·5	0·9	0·5	0·6
11	7·6	9·2	9·8	8·9	0·4	0·6	0·6	0·5
12	8·6	10·0	10·3	9·6	0·8	0·9	0·9	0·9
13	8·9	8·6	8·4	8·6	0·8	1·6	2·1	1·5
14	8·2	8·8	8·9	8·6	1·6	2·7	3·5	2·6
15	9·0	9·7	9·4	9 4	3·8	4·3	4·7	4·3
16	8·6	10·0	10·0	9·5	4·2	4·4	4·6	4·4
17	9·4	9·8	8·9	9·4	4·1	4·0	3·5	3·9
18	7·4	7·8	7·5	7·6	2·7	2·4	2·3	2·5
19	6·2	6·8	7·2	6·7	2·1	2·1	1·9	2·0
20	6·6	7·4	7·6	7·2	1·8	1·8	1·7	1·8
21	7·0	6·6	6·2	6·6	1·6	1·6	1·4	1·5
22	5·6	5·6	6·0	5·7	1·4	1·4	1·2	1·3
23	6·2	7·8	8·2	7·4	1·2	1·2	1·1	1·2
24	7·5	7·5	6·9	7·3	1·0	1·0	1·0	1·0
25	5·1	5·4	5·5	5·3	0·9	0·9	0·8	0·9
26	4·8	5·2	6·9	5·6	0·8	0·9	0·8	0·8
27	6·9	7·5	6·9	7·1	0·7	1·0	0·7	0·8
28	6·8	8·3	8·4	7·8	0·6	0·7	0·3	0·5
29	7·3	7·8	7·1	7·4	—0·2	0·1	—0·2	—0·1
30	5·8	5·9	5·2	5·6	—0·1	0·0	0·0	0·0
31	4·0	3·8	4·6	4·1	—	—	—	—
Средн. Moyen	7·4	8·3	8·4	8·0	1·5	1·8	1·7	1·6

Число Date	Температура почвы на глубинѣ 0·25 мет. Température du sol à profondeur de 0·25 m. Декабрь—Décembre				Темпер. почвы на глубинѣ 0·50 Tempér. du sol à profondeur de 0·50 m. Октябрь—Octobre			
	7ʰ a	1ʰ p	9ʰ p	Средн. Moyen	7ʰ a	1ʰ p	9ʰ p	Средн. Moyen
1	0·0	0·1	0·0	0·0	11·3	11·3	11·5	11·4
2	0·0	0·2	0·0	0·1	11·4	11·2	11·1	11·2
3	0·1	0·2	0·2	0·2	10·8	10·4	10·3	10·5
4	0·2	0·2	0·1	0·2	10·2	9·9	9·9	10·0
5	0·1	0·4	—0·3	0·1	9·8	9·6	9·6	9·7
6	—0·9	—0·4	—1·0	—0·8	9·8	9·8	9·9	9·8
7	—1·2	—0·8	—0·6	—0·9	10·0	9·9	10·2	10·0
8	—0·5	—0·4	—0·4	—0·4	10·4	10·2	10·4	10·3
9	—1·2	—1·2	—1·5	—1·3	10·4	10·3	10·4	10·4
10	—2·0	—1·8	—1·9	—1·9	10·3	10·0	10·0	10·1
11	—1·4	—1·1	—1·2	—1·2	9·9	9·9	9·7	9·8
12	—1·6	—1·3	—1·6	—1·5	9·8	9·8	9·9	9·8
13	—1·5	—1·2	—1·2	—1·3	10·1	9·9	9·7	9·9
14	—1·2	—1·0	—1·0	—1·1	9·6	9·5	9·5	9·5
15	—1·0	—0·8	—0·8	—0·9	9·5	9·6	9·7	9·6
16	—0·8	—0·7	—0·8	—0·8	9·7	9·6	9·7	9·7
17	—0·6	—0·5	—0·6	—0·6	9·8	9·8	9·8	9·8
18	—0·6	—0·5	—0·6	—0·6	9·5	9·3	9·1	9·3
19	—0·6	—0·7	—0·7	—0 7	8·8	8·6	8·5	8·6
20	—1·0	—0·9	—1·0	—1·0	8·4	8·3	8·3	8·3
21	—1·0	—0·9	—1·0	—1·0	8·3	8·2	8·0	8·2
22	—1·0	—0·9	—1·0	—1·0	7·8	7·6	7·5	7·6
23	—1·2	—0·8	—0·8	—0·9	7·4	7·6	7·8	7·6
24	—0·8	—0·7	—0·8	—0·8	8·1	8·1	8.0	8·1
25	—0·8	—0·6	—0·7	—0·7	7·8	7·6	7·4	7·6
26	—0·7	—0·7	—0·7	—0·7	7·2	7·0	7·0	7·1
27	—0·7	—0·6	—0·6	—0·6	7·3	7·4	7·6	7·4
28	—0·5	—0·4	—0·4	—0·4	7·6	7·6	7·9	7·7
29	—0·4	—0·4	—0·4	—0·4	8·0	8·0	8·0	8·0
30	—0·4	—0·3	—0·4	—0·4	7·8	7·6	7·4	7·6
31	—0·3	—0·2	—0·3	—0·3	7·0	6·8	6 5	6·8
Средн. Moyen	—0·8	—0·6	—0·7	—0·7	9·2	9·0	9·0	9·1

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ 0·50 мет. Température du sol à profondeur de 0·50 m.								Температура почвы на глубинѣ 1·0 мет. Température du sol à profondeur de 1·0 m.		
	Ноябрь—Novembre				Декабрь—Décembre				Октябрь Octobre	Ноябрь Novembre	Декабрь Décembre
	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	1h p	1h p	1h p
1	6·4	6·4	5·8	6·2	1·9	1·9	1·8	1·9	11·9	8·4	4·6
2	5·7	5·5	5·2	5·5	1·8	1·8	1·8	1·8	11·9	8·3	4·5
3	4·9	4·8	4·6	4·8	1·8	1·8	1·7	1·8	11·9	8·2	4·4
4	4·4	4·3	4·1	4·3	1·7	1·7	1·7	1·7	11·8	7·8	4·3
5	4·0	4·0	3·9	4·0	1·7	1·6	1·6	1·6	11·6	7·6	4·2
6	3·8	3·8	3·7	3·8	1·6	1·6	1·5	1·6	11·4	7·2	4·2
7	3·6	3·6	3·5	3·6	1·4	1·4	1·4	1 4	11·2	7·0	4·1
8	3·5	3·5	3·5	3·5	1·3	1·3	1·2	1·3	11·2	6·8	4·0
9	3·4	3·4	3·4	3·4	1·2	1·2	1·1	1·2	11·2	6·6	3·8
10	3·3	3·2	3·1	3·2	1·0	1·0	0·9	1·0	11·2	6·4	3·7
11	3·0	3·0	3·3	3·0	0·8	0·9	0·8	0·8	11·1	6·2	3·7
12	2·8	2·8	2·7	2·8	0·7	0·8	0·8	0·8	10·9	6·0	3·6
13	2·7	2·7	2·9	2·8	0·8	0·7	0·7	0·7	10·9	5·9	3·5
14	3·0	3·0	3·2	3·1	0·6	0·7	0·6	0·6	10·8	5·7	3·4
15	3·6	3·8	4·0	3·8	0·6	0·6	0·6	0·6	10.7	5·6	3·4
16	4·3	4·2	4·5	4·3	0·6	0·6	0·6	0·6	10·6	5·7	3·2
17	4·6	4·6	4·6	4·6	0·6	0·6	0·6	0·6	10·6	5·8	3·2
18	4·4	4·3	4·1	4·3	0·5	0·4	0·6	0·5	10·6	5·9	3·1
19	3·9	3·8	3·7	3·8	0·8	0·9	0·6	0·8	10·5	5·9	3·0
20	3·6	3·6	3·4	3·5	0·7	0·7	0·6	0·7	10·2	5·8	3·1
21	3·4	3·4	3·3	3·4	0·6	0·6	0·5	0·6	10·0	5·7	3·0
22	3·2	3·2	3·1	3·2	0·6	0·6	0·6	0·6	9·8	5·6	3·0
23	3·0	3·0	3·0	3·0	0·5	0·6	0·6	0·6	9·6	5·5	3·0
24	2·9	2·9	2·8	2·9	0·6	0·6	0·6	0·6	9 4	5·4	3·0
25	2·8	2·8	2·6	2·7	0·6	0·6	0·6	0·6	9·4	5·2	2·9
26	2·6	2·6	2·6	2·6	0·6	0·6	0·6	0·6	9·2	5·2	2·8
27	2·5	2·5	2·5	2·5	0·6	0·6	0·6	0·6	9·1	5·0	2·8
28	2·4	2·4	2·4	2·4	0·6	0·6	0·6	0·6	9·0	5·0	2·8
29	2·3	2·2	2·2	2·2	0·6	0·6	0·6	0·6	9·0	4·8	2·8
30	2·0	2·0	1·9	2·0	0·6	0·6	0·6	0·6	9·0	4·8	2·7
31	—	—	—	—	0·6	0·6	0·6	0·6	8·9	—	2·7
Средн. Moyen	3·5	3·5	3·4	3·5	0·9	0·9	0·9	0·9	10·5	6·2	3 4

Высота барометра при нулѣ—Baromètre à zérò.

Число Date	Январь — Janvier				Февраль — Février			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	731·6	733·4	737·5	734·2	755·2	754·4	754·0	754·5
2	42·9	47·0	51·8	47·2	53·7	53·2	53·7	53·5
3	56·2	58·0	61·6	58·6	54·1	54·2	54·7	54·3
4	64·3	64·3	63·9	64·2	54·7	54·3	52·7	53·9
5	61·4	62·6	63·6	62·5	50·7	51·0	50·7	50·8
6	62·0	61·1	61·6	61·6	46 6	43·8	45·3	45·2
7	63·1	64·3	65·6	64·3	49·6	49·4	44·4	47·8
8	66·2	65·9	66·5	66·2	34·4	29·2	29·9	31·2
9	67·1	66·7	67·2	67·0	35·8	37·5	40·3	37·9
10	66·7	67·0	67·9	67·2	39·8	38·6	35·4	37·9
11	68·4	68·5	67·9	68·3	33·4	30·9	30·4	31·6
12	66·7	65·1	63·6	65·1	35·6	36·5	34·7	35·6
13	60·1	57·0	54·1	57·1	33·6	36·1	38·0	35·9
14	53·3	52·7	54·1	53·4	38·7	39·6	41·2	39·8
15	54·4	53·5	56·0	54·5	40·9	39·9	39·0	39·9
16	59·4	60·8	63·5	61·2	38·2	40·0	43·3	40·5
17	64·3	64·6	63·2	64·0	43·6	43·3	44·5	43·8
18	61·4	60·7	59·8	60·6	45·0	46·4	49·1	46·8
19	58·8	58·4	56·9	58·0	53·0	55·3	58·9	55·7
20	53·7	51·2	50·3	51·7	61·1	62·2	62·7	62·0
21	49·8	50·0	50·0	49·9	61·5	60·6	61·3	61·1
22	48·5	49·2	51·3	49·7	62·0	61·4	59·0	60·8
23	52·9	53·7	54·3	53·6	55·0	52·7	51·9	53·2
24	52·8	51·8	50·1	51·6	49·7	48·4	49·3	49·1
25	46·2	48·6	53·6	49·5	50·0	49·6	49·6	49·7
26	56·7	57·1	58·4	57·4	48·7	47·3	46·4	47·5
27	58·9	58·6	58·2	58·6	46·0	46·6	50·5	47·7
28	57·3	57·0	57·7	57·3	752·6	752·7	749·8	751·7
29	56·8	56·8	56·8	56·8	—	-	—	—
30	56·5	56·0	56·4	56·3	—	—	—	—
31	756·0	756·1	755·8	756·0	—	—	—	—
Средн. Moyen	757·2	757·8	758·0	757·5	747·2	747·0	747·2	747·1

Высота барометра при нулѣ—Baromètre à zérò.

Число Date.	Мартъ — Mars				Апрѣль — Avril			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	751·2	752·1	753·7	752·3	760·3	759·6	759·6	759·8
2	56·5	57·6	58·5	57·5	57·0	56·6	56·8	56·8
3	58·0	57·6	56·6	57·4	57·9	58·9	59·2	58·7
4	53·9	52·6	51·5	52·7	59·1	59·9	59·9	59·6
5	50·3	50·3	50·7	50·4	59·6	58·6	57·5	58·6
6	48·7	46·9	43·4	46·3	55·6	54·4	54·5	54·8
7	45·6	48·6	50·2	48·1	54·9	54·8	53·0	54·2
8	50·4	50·3	48·7	49·8	54·4	53·1	52·5	53·3
9	46·1	46·6	48·1	46·9	51·9	51·5	51·8	51·7
01	49·4	49·8	50·5	49·9	50·8	50·4	50·2	50·5
11	49·3	48·5	47·2	48·3	49·2	49·5	49·9	49·5
12	46·7	47·2	48·4	47·4	50·3	50·8	51·5	50·9
13	45·2	44·6	48·1	46·0	53·6	53·5	53·2	53·4
14	52·5	54·5	55·1	54·0	53·6	52·9	53·1	53·2
15	52·8	50·4	48·2	50·5	54·0	56·2	58·8	56·3
16	45·8	45·0	44·9	45·2	60·7	59·4	57·8	59·3
17	44·2	43·4	44·3	44·0	57·2	55·5	54·3	55·7
18	45·1	46·5	47·7	46·4	53·6	52·7	51·9	52·7
19	46·8	46·5	46·7	46·7	51·3	50·2	49·2	50·2
20	46·8	46·6	44·8	46·1	48·7	47·9	46·1	47·6
21	43·6	44·9	47·3	45·3	43·3	43·2	51·2	45·9
22	48·7	49·8	51·7	50·1	55·6	56·6	56·0	56·1
23	50·8	49·7	48·7	49·7	55·5	55·9	56·9	56·1
24	49·4	51·6	54·7	51·9	59·9	59·5	58·1	59·2
25	56·0	57·2	57·3	56·8	56·1	54·5	52·8	54·5
26	56·6	55·1	53·6	55·1	50·9	50·3	51·2	50·8
27	51·0	48·6	47·1	48·9	52·3	52·6	53·0	52·6
28	44·4	49·9	56·1	50·1	53·5	54·0	53·8	53·8
29	60·1	60·5	61·7	60·8	54·6	53·8	53·5	54·0
30	62·7	62·8	62·3	62·6	753·3	752·2	751·7	752·4
31	762·1	761·3	760·6	761·3	—	—	—	—
Средн. Moyen	750·7	750·9	751·2	750·9	754·3	754·0	754·0	754·1

Высота барометра при нулѣ—Baromètre à zérò.

Число Date	Май — Mai				Іюнь — Juin			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	751·9	750·6	749·1	750·5	748·1	478·9	749·3	748·8
2	47·9	46·0	45·0	46·3	49·4	49·4	49·5	49·4
3	45·7	47·0	48·3	47·0	49·2	48·4	46·2	47·9
4	48·8	48·5	48·6	48·6	43·4	42·5	43·0	43·0
5	49·3	48·5	47·8	48·5	45·0	45·5	46·6	45·7
6	48·3	48·4	48·8	48·5	46·3	45·0	41·1	44·1
7	48·8	48·2	49·2	48·7	39·6	41·2	42·9	41·2
8	49·8	49·0	49·0	49·3	41·7	41·0	41·8	41·5
9	49·2	49·2	49·5	49·3	42·6	42·7	43·1	42·8
10	49·7	49·3	49·6	49·5	43·2	42·9	45·2	43·8
11	49·0	48·9	48·5	48·8	46·6	46·3	45·1	46·0
12	48·1	48·1	48·3	48·2	44·0	42·9	41·0	42·6
13	48·7	49·5	49·1	49·1	38·8	36·9	33·1	36·3
14	50·3	50·2	50·5	50·3	32·2	35·7	38·2	35·4
15	52·2	51·6	52·0	51·9	39·2	40·6	41·1	40·3
16	53·3	52·8	52·1	52·7	40·6	39·7	39·6	40·0
17	53·4	52·8	50·5	52·2	40·8	41·8	41·9	41·5
18	49·4	48·4	47·7	48·5	41·4	41·1	41·1	41·2
19	45·6	44·9	44·6	45·0	40·4	39·1	39·1	39·5
20	45·6	47·3	49·4	47·4	39·3	38·9	40·8	39·7
21	51·9	52·1	51·3	51·8	40·6	40·7	40·2	40·5
22	51·3	50·8	49·9	50·7	41·7	42·0	42·7	42·1
23	50·0	49·5	47·7	49·1	43·1	42·4	43·3	42·9
24	47·0	46·5	45·9	46·5	43·8	42·9	41·5	42·7
25	45·8	47·9	51·1	48·3	41·7	42·7	44·7	43·0
26	52·6	51·4	48·2	50·7	44·7	44·3	45·5	44·8
27	44·5	41·6	37·8	41·3	44·4	43·7	43·6	43·9
28	35·8	38·0	40·5	38·1	43·6	43·4	43·0	43·3
29	41·1	42·7	44·9	42·9	42·9	43·7	44·7	43·8
30	45·5	45·7	47·0	46·1	747·5	748·4	748·4	748·1
31	747·9	747·3	747·1	747·4	—	—	—	—
Средн. Moyen	748·8	748·2	748·0	748·2	742·9	742·8	742·9	742·9

Высота барометра при нулѣ — Baromètre à zérò.

Число Date	Іюль — Iuillet				Августъ — Août			
	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen
1	747·0	746·0	746·2	746·4	743·2	743·7	744·5	743·8
2	44·9	43·4	42·9	43·7	45·8	46·4	47·0	46·4
3	43·5	45·1	47·3	45·3	48·4	48·5	48·0	48·3
4	46·9	45·7	48·9	47·2	48·5	48·3	48·7	48·5
5	52·9	54·1	52·6	53·2	50·4	50·2	50·8	50·5
6	49·1	48·7	47·8	48·5	52·5	52·1	50·9	51·8
7	48·2	48·7	48·0	48.3	50·6	49·2	48·4	49·4
8	46·8	46·7	46·7	46·7	50·0	49·9	49·6	49·8
9	46·7	45·7	45·4	45·9	50·6	49·6	48·8	49·7
10	45·2	45·1	46·5	45·6	47·7	46·6	45·4	46·6
11	48·3	48·9	49·3	48·8	43·2	42·3	42·9	42·8
12	50·0	50·0	48·9	49·6	42·6	42·4	41·7	42·2
13	50·5	50·1	49·5	50·0	41·5	41·0	40·9	41·1
14	50·1	50·7	51·6	50·8	39·7	39·6	39·5	39·6
15	53·6	53·5	52·9	53·3	42·1	43·8	44·1	43·3
16	53·2	52·2	51·0	52·1	39·2	35·0	41·6	38·6
17	51·2	50·3	48·8	50·1	43·0	44·8	47·1	45·0
18	47·8	46·5	45·6	46·6	48·7	49·4	49·9	49·3
19	45·6	45·1	44·6	45·1	50·5	49·7	48·1	49·4
20	45·5	45·7	45·2	45·5	45·9	44·9	43·6	44·8
21	45·8	47·0	49·0	47·3	46·0	48·8	50·3	48·4
22	51·5	51·8	52·7	52·0	50·1	49·3	48·9	49·4
23	53·9	53·5	53·3	53·6	49·1	49·6	50·4	49·7
24	53·6	52·6	50·9	52·4	51·5	51·6	51·2	51·4
25	49·3	46·5	41·6	45·8	48·9	46·8	46·3	47·3
26	39·0	39·3	40·2	39·5	45·9	47·0	47·0	46·6
27	41·3	41·9	43·8	42·3	47·9	49·2	50·8	49·3
28	45·9	45·6	44·8	45·4	50·2	46·7	43·7	46·9
29	44 8	44·6	42·7	44·0	45·7	46·1	46·3	46·0
30	42·2	42·3	44·3	42·9	45·1	45·0	45·3	45·1
31	745·5	744·7	744·0	744·7	747·3	747·9	749·5	748·2
Средн. Moyen	747·7	747·5	747·3	747·5	746·8	746·6	746·8	746·7

Высота барометра при нулѣ — Baromètre à zéro.

Число Date.	Сентябрь—Septembre				Октябрь—Octobre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	751·2	751·8	752·0	751·7	755·2	756·4	756·3	756·0
2	52·1	50·9	49·0	50·7	55·3	56·0	58·9	56·7
3	47·7	48·8	50·4	49·0	60·5	60·1	59·5	60·0
4	49·4	46·4	45·1	47·0	59·3	59·3	59·2	59·3
5	44·7	46·2	46·8	45·9	59·1	58·0	56·1	57·7
6	48·7	50·3	50·7	49·9	54·8	53·2	52·6	53·5
7	51·2	48·8	46·1	48·7	52·8	52·7	53·6	53·0
8	45·3	44·0	43·9	44·4	55·8	56·5	58·8	57·0
9	47·4	49·3	50·5	49·1	62·4	63·3	63·4	63·0
01	51·1	51·0	51·4	51·2	63·8	62·5	61·3	62·5
11	52·2	51·0	47·5	50·2	60·4	58·7	58·4	59·2
12	43·7	42·2	41·5	42·5	57·9	56·9	57·2	57·3
13	39·2	40·4	40·0	39·9	55·5	54·0	51·8	53·8
14	38·0	38·3	38·3	38·2	50·2	50·2	48·5	49·6
15	39·6	40·7	44·0	41·4	37·4	35·6	43·2	38·7
16	41·8	40·4	42·3	41·5	45·9	46·7	45·0	45·9
17	41·3	43·1	46·0	43·5	37·5	40·6	42·4	40·2
18	47·8	49·0	51·5	49·4	46·4	49·1	51·1	48·9
19	52·9	52·3	49·4	51·5	52·6	52·3	49·2	51·4
20	46·8	46·2	47·7	46·9	43·2	43·8	49·1	45·4
21	47·8	48·4	49·6	48·6	49·4	48·0	50·6	49·3
22	49·3	49·4	48·6	49·1	50·8	46·7	48·2	48·6
23	48·4	48·4	47·4	48·1	48·9	47·7	44·5	47·0
24	46·4	45·4	42·3	44·7	45·2	46·9	49·3	47·1
25	42·3	43·8	46·9	44·3	53·3	52·7	49·7	51·9
26	47·9	47·3	48·5	47·9	43·2	37·2	30·6	37·0
27	48·8	49·5	50·0	49·4	36·4	39·2	42·4	39·3
28	50·9	52·0	52·7	51·9	37·4	38·5	44·7	38·9
29	53·0	53·4	53·6	53·3	42·4	45·7	49·1	45·7
30	753·7	753·1	753·1	753·3	751·4	753·4	755·4	753·4
31	—	—	—	—	753·4	748·1	740·6	747·4
Средн. Moyen	747·4	747·4	747·6	747·5	750·9	750·6	750·9	750·8

Высота барометра при нулѣ—Baromètre à zéro.

Число Date	Ноябрь—Novembre				Декабрь—Décembre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	744·4	751·2	760·4	752·0	745·0	746·1	747·9	746·3
2	64·0	64·2	64·1	64·1	49·8	52·1	55·0	52·3
3	61·6	59·6	57·4	59·5	54·7	55·4	55·3	55·1
4	54·8	53·8	54·2	54·3	55·5	54·9	53·4	54·6
5	54·6	53·7	53·5	53·9	55·6	59·5	63·8	59·6
6	53·0	52·0	51·2	52·1	64·0	61·7	57·3	61·0
7	48·7	47·3	46·0	47·3	53·4	53·0	54·1	53·5
8	45·9	50·7	53·4	50·0	55·9	56·9	58·4	57·1
9	53·0	53·7	56·7	54·5	60·1	59·9	59·6	59·9
10	58·8	58·7	57·5	58·3	57·8	55·5	52·4	55·2
11	54·1	52·2	50·5	52·3	49·9	50·3	52·1	50·8
12	48·0	46·2	43·1	45·8	53·8	55·0	55·6	54·8
13	50·0	53·8	56·0	53·3	55·2	55·2	56·8	55·7
14	56·2	55·1	55·8	55·7	58·2	58·9	59·8	59·0
15	58·3	59·5	61·4	59·7	58·1	56·2	54·2	56·2
16	63·5	64·6	65·5	64·5	52·1	50·8	48·1	50·3
17	66·4	67·1	66·9	66·8	43·9	42·7	42·4	43·0
18	67·6	67·9	67·1	67·5	41·8	42·8	46·1	43·6
19	65·6	64·8	65·1	65·2	50·8	52·6	54·8	52·7
20	65·0	64·7	64·2	64·6	55·4	55·7	56·8	56·0
21	62·4	60·8	58·5	60·6	58·3	58·5	58·8	58·5
22	56·6	55·9	56·0	56·2	58·0	57·8	56·5	57·4
23	55·9	57·0	60·2	57·7	54·8	54·1	54·5	54·5
24	63·7	65·3	66·6	65·2	54·0	54·0	54·2	54·1
25	66·6	66·4	66·7	66·6	54·8	55·7	57·6	56·0
26	66·9	66·5	65·8	66·4	58·6	58·2	56·7	57·8
27	62·9	61·8	61·8	62·2	52·4	49·4	47·1	49·6
28	60·4	59·2	57·8	59·1	46·8	47·7	48·9	47·5
29	54·5	52·4	50·6	52·5	49·5	49·2	48·8	49·2
30	746·7	744·4	743·4	744·8	47·0	45·6	44·1	45·6
31	—	—	—	—	744·1	744·5	746·0	744·9
Средн. Moyen	757·7	757·7	757·9	757·8	753·2	753·2	753·5	753·3

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du baromètre.

Число Date	Январь—Janvier					Февраль—Février				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	737·9	12·0 p.	730·1	4·2 a.	7·8	755·4	0·0 a.	753·7	3·9 p.	1·7
2	53·3	12·0 p.	37·9	0·0 a.	15·4	54·1	2·5 a.	53·2	2·0 p.	0·9
3	62·6	12·0 p.	53·3	0·0 a.	9·3	54·9	8·6 p.	53·3	0·4 a.	1·6
4	64·6	10·9 a.	62·6	0·0 a.	2·0	54·9	11·2 a.	51·6	12·0 p.	3·3
5	64·1	7·3 p.	61·1	8·1 a.	3·0	51·6	0·0 a.	49·9	12·0 p.	1·7
6	63·8	0·0 a.	61 0	7·1 p.	2·8	49·9	0·0 a.	43·7	2·0 p.	6·2
7	66·0	12·0 p.	61·6	0·0 a.	4·4	50·4	10·1 a.	42·2	12·0 p.	8·2
8	66·9	12·0 p.	66·0	0·0 a.	0·9	42·2	0·0 a.	28·5	1·6 p.	13·7
9	67·8	10·6 a.	66·5	2·1 p.	1·3	40·7	12·0 p.	31·7	0·0 a.	9·0
10	68·6	12·0 p.	66·6	4·3 a.	2·0	40·7	0·0 a.	35·3	11·2 p.	5·4
11	69·0	11·3 a.	67·7	12·0 p.	1·3	35·5	0·2 a.	29·7	4·2 p.	5·8
12	67·7	0·0 a.	63·1	12·0 p.	4·6	36·7	10·3 a.	30·9	0·0 a.	5·8
13	63·1	0·0 a.	54·0	12·0 p.	9·1	38·2	10·8 p.	32·5	1·1 p.	5·7
14	54·4	7·9 p.	52·7	1·6 p.	1·7	41·2	9·0 p.	37·9	0·0 a.	3·3
15	57·2	12·0 p.	53·4	1·6 p.	3·8	41·3	0·5 a.	38·3	12·0 p.	3·0
16	64·0	12·0 p.	57·2	0·0 a.	6·8	44·0	12·0 p.	38·0	4·3 a.	6·0
17	64·9	11.0 a.	63·2	9·0 p.	1·7	44·7	12·0 p.	42·9	3·0 p.	1·8
18	63·2	0·0 a.	59·8	12·0 p.	3·4	50·2	12·0 p.	44·7	0·0 a.	5·5
19	59·8	0·0 a.	56·6	12·0 p.	3·2	59·6	12·0 p.	50·2	0·0 a.	9.4
20	56·6	0·0 a.	50·3	8·5 p.	6·3	62·7	9·0 p.	59·6	0·0 a.	3·1
21	50·2	11·2 a.	49·4	3·8 a.	0·8	62·4	0·4 a.	60·2	3·2 p.	2·2
22	51·7	12·0 p.	48·3	7·6 a.	3·4	62·9	9·8 a.	57 9	12·0 p.	5·0
23	54·3	9·1 p.	51·7	0·0 a.	2·6	57·9	0·0 a.	50·9	12·0 p.	7·0
24	54·2	0·0 a.	49·0	12·8 p.	5·2	50·9	0·0 a.	48·0	4·0 p.	2·9
25	54·7	12·0 p.	46·2	7·3 a.	8·5	50·1	11·1 a.	49·0	1·5 a.	1·1
26	58·7	12·0 p.	54·7	0·0 a.	4·0	49·1	0·5 a.	46·3	12·0 p.	2·8
27	59·1	9·7 a.	58·0	12·0 p.	1·1	51·3	12·0 p.	46·0	6·7 a.	5·3
28	58·0	0·0 a.	56·9	4·3 p.	1·1	52·9	11·5 a.	49·4	11·3 p.	3·5
29	57·1	0·0 a.	56·6	12·0 p.	0·5	—	—	—	—	—
30	56·8	2·3 a.	55·9	2·4 p.	0·9	—	—	—	—	—
31	56·5	11·1 a.	55·4	12·0 p.	1·1	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	759·6	—	755·7	—	3·9	749·5	—	744·8	—	4·7

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du baromètre.

Число Date	Мартъ—Mars Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Апрѣль—Avril Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	754·6	12·0 p.	749·7	0·0 a.	4·9	760·4	10·9 a.	758·5	12·0 p.	1·9
2	58·5	11·5 p.	54·6	0·0 a.	3·9	58·6	0·0 a.	56·6	7·0 p.	2·0
3	58·5	0·0 a.	56·1	12·0 p.	2·4	59·3	9·4 p.	56·7	0·5 a.	2·6
4	56·1	0·0 a.	51·3	12·0 p.	4·8	60·1	8·8 p.	58·6	4·7 a.	1·5
5	51·3	0·0 a.	50·1	8·5 a.	1·2	59·8	8·8 a.	56·5	12·0 p.	3·3
6	50·3	0·0 a.	42·8	12·0 p.	7·5	56·5	0·0 a.	53·9	3·2 p.	2·6
7	50·4	10·6 p.	42·8	0·0 a.	7·6	55·2	8·4 a.	52·9	7·2 p.	2·3
8	50·8	10·2 a.	47·4	12·0 p.	3·4	54·6	9·0 a.	52·4	5·1 p.	2·2
9	48·5	12·0 p.	46·1	8·1 a.	2·4	52·5	0·0 a.	51·1	3·7 p.	1·4
10	50·6	9·2 p.	48·5	0·0 a.	2·1	51·5	0·0 a.	49·7	4·7 a.	1·8
11	50·0	0·0 a.	46·9	12·0 p.	3·1	50·0	12·0 p.	49·2	7·1 a.	0·8
12	48·5	11·7 p.	46·5	3·0 a.	2·0	51·9	12·0 p.	49·7	3·0 a.	2·2
13	49·5	12·0 p.	43·9	10·9 a.	5·6	53·6	11·3 a.	51·9	0·0 a.	1·7
14	55·4	11·3 p.	49·5	0·0 a.	5·9	53·6	11·8 a.	52·5	3·8 p.	1·1
15	55·0	0·0 a.	47·1	12·0 p.	7·9	59·6	12·0 p.	52·8	3·2 a.	6·8
16	47·1	0·0 a.	44·5	4·3 p.	2·6	60·7	7·3 a.	57·4	12·0 p.	3·3
17	44·8	0·0 a.	43·4	1·0 p.	1·4	57·4	0·0 a.	54·0	12·0 p.	3·4
18	47·7	9·0 p.	44·1	3·4 a.	3·6	54·0	0·0 a.	51·7	12·0 p.	2·3
19	47·5	0·0 a.	46·0	5·5 p.	1·5	51·7	0·0 a.	48·6	10·3 p.	3·1
20	47·3	9·9 a.	44·2	12·0 p.	3·1	48·9	2·7 a.	45·2	12·0 p.	3·7
21	47·7	12·0 p.	43·6	7·1 a.	4·1	52·9	12·0 p.	48·3	8·6 a.	4·6
22	51·8	9·9 p.	47·7	0·0 a.	4·1	56·6	11·4 a.	52·9	0·0 a.	3·7
23	51·2	0·0 a.	48·5	6·8 p.	2·7	57·6	12·0 p.	55·4	2·7 a.	2·2
24	55·4	12·0 p.	48·4	0·5 a.	7·0	60·4	10·2 a.	57·6	0·0 a.	2·8
25	57·4	10·7 p.	55·3	3·8 a.	2·1	57·6	0·0 a.	51·9	12·0 p.	5·7
26	57·4	0·0 a.	53·0	12·0 p.	4·4	51·9	0·0 a.	50·3	3·2 p.	1·6
27	53·0	0·0 a.	46·9	12·0 p.	6·1	53·0	9·0 p.	51·2	1·0 a.	1·8
28	57·3	12·0 p.	44·4	6·8 a.	12·9	54·3	10·6 a.	53·3	5·9 p.	1·0
29	61·8	12·0 p.	57·3	0·0 a.	4·5	54·7	10·4 a.	53·1	6·5 p.	1·6
30	62·9	10·2 a.	61·0	4·9 p.	1·9	53·6	0·0 a.	50·2	5·8 p.	3·4
31	62·2	10·7 a.	60·4	11·6 p.	1·8	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	752·9	—	748·8	—	4·1	755·4	—	752·6	—	2·8

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du baromètre.

Число Date	Май—Mai Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Іюнь—Juin Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	751·9	7·0 a.	749·0	12·0 p.	2·9	749·3	12·0 p.	746·7	0·0 a.	2·6
2	49·0	0·0 a.	44·5	6·3 p.	4·5	49·6	10·9 p.	49·2	7·2 p.	0·4
3	48·3	9·3 p.	44·4	2·2 a.	3·9	49·5	0·0 a.	45·8	12·0 p.	3·7
4	49·1	9·3 a.	47·5	4·3 p.	1·6	45·8	0·0 a.	42·5	1·3 p.	3·3
5	49·3	8·0 a.	47·5	12·0 p.	1·8	46·8	10·0 p.	43·1	0·0 a.	3·7
6	49·2	9·6 p.	47·5	0·0 a.	1·7	46·7	0·0 a.	40·1	12·0 p.	6·6
7	49·4	11·1 p.	48·2	1·0 p.	1·2	43·3	11·8 p.	39·3	4·3 a.	4·0
8	49·9	7·9 a.	48·1	5·3 p.	1·8	43·0	0·0 a.	41·0	1·7 p.	2·0
9	49·5	7·9 p.	48·7	3·0 p.	0·8	43·1	9·0 p.	42·0	0·0 a.	1·1
10	49·7	8·8 a.	48·7	3·1 p.	1·0	45·5	11·0 p.	42·9	2·1 a.	2·6
11	49·4	0·0 a.	47·5	12·0 p.	1·9	46·6	7·0 a.	44·5	12·0 p.	2·1
12	48·5	8·3 a.	47·5	2·4 a.	1·0	44·5	0·0 a.	40·6	12·0 p.	3·9
13	49·5	1·0 p.	48·2	3·8 a.	1·3	46·0	0·0 a.	32·0	12·0 p.	14·0
14	50·4	12·0 p.	48·9	0·0 a.	1·5	38·5	12·0 p.	30·9	4·0 a.	7·6
15	52·6	11·8 p.	50·4	0·0 a.	2·2	41·3	11·9 p.	38·5	0·0 a.	2·8
16	53·2	10·4 a.	51·6	5·2 p.	1·6	42·0	5·1 a.	38·8	3·0 p.	3·2
17	53·4	9·0 a.	49·7	12·0 p.	3·7	41·9	12·0 p.	39·8	0·0 a.	2·1
18	49·7	0·0 a.	46·9	12·0 p.	2·8	41·9	0·0 a.	40·8	5·8 p.	1·1
19	46·9	0·0 a.	43·8	5·0 p.	3·1	40·8	1·7 a.	38·6	5·0 p.	2·2
20	50·6	12·0 p.	44·2	3·0 a.	6·4	40·8	9·0 p.	38·8	0·9 p.	2·0
21	52·6	10·7 a.	50·6	0·0 a.	2·0	40·7	1·0 p.	39·5	3·3 p.	1·2
22	51·6	0·8 a.	49·8	4·7 p.	1·8	43·0	10·7 p.	40·5	0·0 a.	2·5
23	50.3	0·6 a.	47·5	12·0 p.	2·8	43·4	9·3 p.	42·4	1·6 p.	1·0
24	47·5	0·0 a.	45·4	7·0 p.	2·1	43·9	7·6 a.	41·3	6·8 p.	2·6
25	51·6	12·0 p.	45·1	3·7 a.	6·5	44·7	10·3 p.	41·2	1·0 a.	3·5
26	52·7	7·3 a.	47·6	12·0 p.	5·1	45·5	9·2 p.	44·1	4·5 p.	1·4
27	47·6	0·0 a.	37·0	12·0 p.	10·6	45·0	0·0 a.	43·1	12·0 p.	1·9
28	40·8	12·0 p.	35·5	5·3 a.	5·3	43·6	6·5 a.	42·8	6·0 p.	0·8
29	45·2	12·0 p.	40·1	5·2 a.	5·1	44·9	12·0 p.	42·5	3·9 a.	2·4
30	47·3	12·0 p.	44·9	3·9 a.	2·4	48·6	8·7 p.	44·9	0·0 a.	3·7
31	48·1	7·9 a.	46·4	3·3 p.	1·7	—	—	—	—	—
Средн. Moyen	749·5	—	746·5	—	3·0	744·3	—	741·3	—	3·1

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du baromètre.

Число Date	Іюль — Juillet					Августъ — Août				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	747·7	0·0 a.	745·5	5·0 p.	2·2	744·9	12·0 p.	742·8	6·4 a.	2·1
2	46·2	0·0 a.	42·5	6·5 p.	3·7	47·4	12·0 p.	44·9	0·0 a.	2·5
3	47·3	12·0 p.	42·8	3·4 a.	4·5	48·6	10·7 a.	47·4	0·0 a.	1·2
4	50·3	12·0 p.	45·6	1·8 p.	4·7	48·8	12·0 p.	47·9	3·3 a.	0·9
5	54·3	1·2 p.	50·3	0·0 a.	4·0	51·4	12·0 p.	48·8	0·0 a.	2·6
6	52·0	0·0 a.	47·3	11·8 p.	4·7	52·6	8·0 a.	50·8	7·0 p.	1·8
7	48·7	1·1 p.	47·4	0·0 a.	1·3	51·2	0·0 a.	48·3	5·1 p.	2·9
8	47·9	0·0 a.	46·5	10·1 a.	1·4	50·2	8·5 a.	49·0	0·0 a.	1·2
9	46·7	0·0 a.	45·4	11·6 p.	1·3	50·7	7·4 a.	48·4	6·3 p.	2·3
10	47·0	12·0 p.	45·0	4·3 a.	2·0	48·7	0·0 a.	44·8	12·0 p.	3·9
11	49·4	12·0 p.	47·0	0·0 a.	2·4	44·8	0·0 a.	41·6	4·0 p.	3·2
12	50·0	8·1 a.	48·8	8·6 p.	1·2	42·6	10·1 a.	41·5	7·0 p.	1·1
13	50·5	7·0 a.	49·1	0·0 a.	1·4	42·6	0·0 a.	40·5	3·5 p.	2·1
14	52·2	12·0 p.	49·3	0·0 a.	2·9	41·0	10·6 a.	38·6	5·5 p.	2·4
15	53·7	9·0 a.	52·2	0·0 a.	1·5	44·3	8·7 p.	40·0	0·0 a.	4·3
16	53·3	7·4 a.	50·8	12·0 p.	2·5	43·7	2·2 a.	34·9	0·5 p.	8·8
17	52·3	8·3 a.	48·8	7·9 p.	3·5	47·3	11·6 p.	42·0	3·8 a.	5·3
18	48·8	0·0 a.	45·2	11·1 p.	3·6	50·1	12·0 p.	47·1	0·0 a.	3·0
19	45·7	7·8 a.	44·3	11·3 p.	1·4	50·5	0·0 a.	48·0	12·0 p.	2·5
20	45·7	1·0 p.	44·6	0·0 a.	1·1	48·8	0·0 a.	42·3	6·2 p.	6·5
21	49·5	12·0 p.	44·9	0·0 a.	4·6	50·5	12·0 p.	42·7	0·0 a.	7·8
22	52·9	12·0 p.	49·5	0·0 a.	3·4	50·5	2·5 a.	48·2	12·0 p.	2·3
23	53·9	8·1 a.	52·5	7·1 p.	1·4	50·5	12·0 p.	48·2	0·0 a.	2·3
24	53·6	7·0 a.	50·7	10·0 p.	2·9	51·6	0·2 p.	50·5	0·0 a.	1·1
25	50·7	0·0 a.	39·8	12·0 p.	10·9	50·9	0·0 a.	45·7	5·9 p.	5·2
26	40·2	12·0 p.	39·0	5·0 p.	1·2	47·1	11·0 p.	45·8	4·4 a.	1·3
27	44·3	12·0 p.	40·2	0·0 a.	4·1	50·8	9·0 p.	46·8	3·8 a.	4·0
28	46·2	9·1 a.	44·3	0·0 a.	1·9	51·2	1·0 a.	42·0	5·8 p.	9·2
29	45·0	2·9 a.	42·1	12·0 p.	2·9	46·6	9·9 a.	44·4	0·0 a.	2·2
30	44·8	12·0 p.	42·0	3·5 a.	2·8	45·8	12·0 p.	44·1	5·9 p.	1·7
31	45·5	7·8 a.	43·5	5·7 p.	2·0	49·7	12·0 p.	45·8	0·0 a.	3·9
Средн. Moyen	748·9	—	746·0	—	2·9	748·2	—	744·9	—	3·3

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du barometre.

Число Date	Сентябрь—Septembre					Октябрь—Octobre				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	752·5	12·0 p.	749·7	0·0 a.	2·8	756·4	8·6 p.	753·3	0·0 a.	3·1
2	52·3	0·2 a.	48·7	12·0 p.	3·6	59·9	12·0 p.	55·2	5·5 a.	4·7
3	50·6	12·0 p.	47·3	6·5 a.	3·3	60·8	8·6 a.	58·9	5·7 p.	1·9
4	50·7	1·9 a.	45·0	6·7 p.	5·7	59·9	9·4 a.	59·0	5·5 p.	0·9
5	47·4	12·0 p.	44·7	7·0 a.	2·7	59·3	8·0 a.	56·0	12·0 p.	3·3
6	51·3	11·4 p.	47·4	0·0 a.	3·9	56·0	0·0 a.	51·9	5·5 p.	4·1
7	51·2	7·0 a.	45·9	6·8 p.	5·3	54·3	12·0 p.	52·5	0·0 a.	1·8
8	46·1	0·0 a.	41·7	12·0 p.	4·4	59·8	12·0 p.	54·3	0·0 a.	5·5
9	50·7	12·0 p.	41·7	0·0 a.	9·0	63·7	10·3 a.	59·8	0·0 a.	3·9
10	51·4	12·0 p.	50·5	4·6 a.	0·9	63·8	8·2 a.	60·9	12·0 a.	2·9
11	52·2	7·0 a.	46·4	12·0 p.	5·8	60·9	0·0 a.	57·8	4·3 p.	3·1
12	46·4	0·0 a.	40·6	5·0 p.	5·8	57·9	1·5 a.	56·3	3·4 p.	1·6
13	41·2	0·0 a.	39·4	12·0 p.	1·8	56·7	0·0 a.	50·9	12·0 p.	5·8
14	39·4	0·0 a.	37·9	6·0 p.	1·5	50·9	0·0 a.	45·8	12·0 p.	5·1
15	44·4	12·0 p.	37·9	1·7 a.	6·5	45·8	0·0 a.	35·5	1·4 p.	10·3
16	44·4	1·0 a.	40·3	12·0 a.	4·1	46·8	11.8 a.	44·1	12·0 p.	2·7
17	46·6	12·0 p.	40·6	3·9 a.	6·0	44·1	0·0 a.	37·2	7·6 a.	6·9
18	52·3	12·0 p.	46·6	0·0 a.	5·7	51·2	12·0 p.	43·7	0·0 a.	7·5
19	53·0	8·9 a.	48·3	12·0 p.	4·7	53·2	8·2 a.	47·8	12·0 p.	5·4
20	48·3	0·0 a.	46·2	1·1 p.	2·1	49·7	0·0 a.	42·8	10·2 a.	6·9
21	49·6	10·1 p.	47·5	4·1 a.	2·1	51·7	11·8 p.	47·8	2·1 p.	3·9
22	49·6	0·0 a.	48·6	9·0 p.	1·0	51·9	3·2 a.	46·2	2·1 a.	5·7
23	49·0	1·0 a.	47·4	12·0 p.	1·6	48·9	8·1 a.	43·0	11·0 p.	5·9
24	47·4	0·0 a.	41·4	12·0 p.	6·0	51·5	12·0 p.	42·9	0·8 a.	8·6
25	47·1	12·0 p.	41·3	0·3 a.	5·8	54·1	9·4 a.	48·6	12·0 p.	5·5
26	48·5	9·0 p.	47·1	0·0 a.	1·4	48·6	0·0 a.	30·6	8·9 p.	18·0
27	50·1	10·0 p.	48·4	1·3 a.	1·7	43·0	7·0 p.	33·1	0·0 a.	9·9
28	52·7	12·0 p.	49·9	1·6 a.	2·8	41·8	0·0 a.	37·4	7·0 a.	4·4
29	53·9	12·0 p.	52·7	0·0 a.	1·2	49·3	12·0 p.	40·7	3·8 a.	8·6
30	54·0	3·0 a.	52·5	6·0 p.	1·5	55·4	11·0 p.	49·3	0·0 a.	6·1
31	—	—	—	—	—	55·5	1·3 a.	40·6	9·4 p.	14·9
Средн. Moyen	749·1	—	745·4	—	3·7	753·6	—	747·9	—	5·8

Наибольшія и наименьшія высоты барометра—Hauteurs extrêmes du baromètre.

Число Date	Ноябрь—Novembre					Декабрь—Décembre				
	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.	Max.	Время Heure	Min.	Время Heure	Ампл. Ampl.
1	761·8	12·0 p.	741·4	0·0 a.	20·4	748·5	12·0 p.	743·6	0·0 a.	4·9
2	64·6	11·1 a.	61·8	0·0 a.	2·8	55·2	10·6 p.	48·5	0·0 a.	6·7
3	64·0	0·0 a.	56·5	12·0 p.	7·5	55·7	7·6 p.	54·6	7·1 a.	1·1
4	56·5	0·0 a.	53·6	1·9 p.	2·9	55·8	9·2 a.	53·4	9·0 p.	2·4
5	54·9	8·2 a.	53·3	5·8 p.	1·6	64·6	12·0 p.	53·4	0·0 a.	11·2
6	53·3	0·0 a.	50·4	12·0 p.	2·9	64·7	2·7 a.	56·5	12·0 p.	8·2
7	50·4	0·0 a.	45·6	10·7 p.	4·8	56·5	0·0 a.	52·9	1·9 p.	3·6
8	53·5	9·7 p.	45·5	1·2 a.	8·0	58·8	12·0 p.	54·8	2·1 a.	4·0
9	57·1	12·0 p.	52·9	5·9 a.	4·2	60·4	8·7 a.	58·8	0·0 a.	1·6
10	59·5	11·6 a.	56·9	12·0 p.	2·6	59·6	0·0 a.	51·8	12·0 p.	7·8
11	56·9	0·0 a.	50·1	12·0 p.	6·8	52·7	12·0 p.	49·9	7·6 a.	2·8
12	50·1	0·0 a.	42·9	10·2 p.	7·2	55·9	7·2 p.	52·7	0·0 a.	3·2
13	56·4	12·0 p.	44·2	0·0 a.	12·2	57·2	12·0 p.	55·2	1·8 p.	2·0
14	56·7	12·0 p.	54·8	2·1 p.	1·9	59·8	9·0 p.	57·1	0·0 a.	2·7
15	62·1	12·0 p.	56·7	0·0 a.	5·4	59·3	0·0 a.	53·7	12·0 p.	5·6
16	65·8	12·0 p.	62·1	0·0 a.	3·7	53·7	0·0 a.	47·1	12·0 p.	6·6
17	67·2	5·6 p.	65·8	0·0 a.	1·4	47·1	0·0 a.	42·0	12·0 p.	5·1
18	68·0	10·5 p.	67·0	12·0 p.	1·0	46·8	12·0 p.	41·8	7·0 a.	5·0
19	67·0	0·0 a.	64·7	2·0 p.	2·3	54·9	12·0 p.	46·8	0·0 a.	8·1
20	65·0	11·0 a.	63·8	12·0 p.	1·2	57·0	12·0 p.	54·9	0·0 a.	2·1
21	63·8	0·0 a.	57·9	12·0 p.	5·9	58·8	11·0 p.	57·0	0·0 a.	1·8
22	57·9	0·0 a.	55·4	3·9 p.	2·5	58·7	1·0 a.	55·7	12·0 p.	3·0
23	61·2	12·0 p.	55·5	4·1 a.	5·7	55·7	0·0 a.	53·7	1·6 p.	2·0
24	66·7	12·0 p.	61·2	0·0 a.	5·5	54·5	12·0 p.	54·0	5·3 a.	0·5
25	66·7	10·3 p.	66·3	5·2 a.	0·4	57·7	12·0 p.	54·5	0·0 a.	3·2
26	67·0	10·5 a.	64·8	12·0 p.	2·2	59·2	9·1 a.	55·7	12·0 p.	3·5
27	64·8	0·0 a.	61·4	2·3 p.	3·4	55·7	0·0 a.	46·7	12·0 p.	9·0
28	61·8	0·0 a.	57·3	12·0 p.	4·5	49·2	12·0 p.	46·7	4·1 a.	2·5
29	57·3	0·0 a.	49·9	12·0 p.	7·4	49·7	8·8 a.	48·5	12·0 p.	1·2
30	49·9	0·0 a.	43·3	9·3 p.	6·6	48·5	0·0 a.	43·6	12·0 p.	4·9
31	—	—	—	—	—	46·8	12·0 p.	43·1	1·7 a.	3·7
Средн. Moyen	760·2	—	755·4	—	4·8	755·4	—	751·2	—	4·2

Абсолютная влажность въ mm. — Humidité absolue en mm.

Число Date	Январь - Janvier				Февраль — Février			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	3·2	3·4	2·4	3·0	2·1	1·9	1·3	1·8
2	1·0	0·8	0·6	0·8	1·4	1·6	1·2	1·4
3	0·5	0·7	0·4	0·5	1·6	1·9	2·1	1·9
4	0·2	0·4	0·3	0·3	2·1	2·3	2·8	2·4
5	0·5	0·9	0·8	0·7	4·7	4·7	4·6	4·7
6	1·2	2·1	2·8	2·0	4·0	4·6	3·2	3·9
7	3·0	3·3	2·9	3·1	2·1	2·0	3·1	2·4
8	2·7	2·4	1·4	2·2	4·7	5·0	4·9	4·9
9	0·9	1·3	0·9	1·0	4·4	4·1	4·1	4·2
10	1·3	1·6	1·2	1·4	4·3	4·7	5·0	4·7
11	1·1	1·3	1·1	1·2	4·9	4·7	4·2	4·6
12	0·9	1·2	1·0	1·0	3·8	4·1	5·6	4·5
13	1·3	1·4	2·4	1·7	4·7	4·5	4·1	4·4
14	2·7	1·9	1·0	1·9	3·9	3·8	3·7	3·8
15	0·8	1·2	1·0	1·0	3·0	2·6	3·3	3·0
16	0·9	1·1	0·7	0·9	3·0	2·8	2·1	2·6
17	0·5	0·7	0·6	0·6	1·8	1·7	1·5	1·7
18	0·4	0·6	0·5	0·5	2·1	1·8	1·7	1·9
19	0·5	0·8	0·5	0·6	1·1	1·6	1·5	1·4
20	1·2	2·5	3·3	2·3	1·9	1·9	1·8	1·9
21	4·3	4·7	4·5	4·5	1·9	2·1	2·3	2·1
22	3·7	4·4	7·4	5·2	2·0	1·8	1·8	1·9
23	4·1	4·2	3·6	4·0	2·3	2·0	2·3	2·2
24	4·1	4·5	4·6	4·4	2·3	2·6	2·0	2·3
25	4·6	3·8	2·8	3·7	1·3	1·8	2·3	1·8
26	3·2	3·5	3·5	3·4	2·6	2·8	2·3	2·6
27	2·4	2·7	3·1	2·7	2·5	3·5	4·1	3·4
28	3·0	3·0	1·8	2·6	3·2	3·6	4·0	3·6
29	2·9	2·5	3·1	2·8	—	—	—	—
30	3·1	3·6	3·1	3·3	—	—	—	—
31	3·3	3·2	2·8	3·1	—	—	—	—
Средн. Moyen	2·0	2·2	2·1	2·1	2·8	2·9	3·0	2·9

Абсолютная влажность въ mm.—Humidité absolue en mm.

Число Date	Мартъ—Mars				Апрѣль—Avril			
	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen
1	4·1	4·5	4·0	4·2	4·0	4·1	4·5	4·2
2	3·6	4·1	3·4	3·7	4·4	4·6	5·1	4·7
3	2·8	3·7	3·5	3·3	5·2	5·6	5·0	5·3
4	3·6	4·1	4·3	4·0	5·1	6·0	5·4	5·5
5	4·3	4·6	4·3	4·4	4·8	5·3	4·8	5·0
6	4·1	4·3	4·4	4·3	4·3	5·1	5·5	5·0
7	4·0	4·1	3·9	4·0	4·8	5·2	5·9	5·3
8	3·8	4·2	4·7	4·2	5·3	5·2	5·5	5·3
9	5·3	4·9	3·9	4·7	5·2	5·9	6·1	5·7
10	3·6	3·5	3·4	3·5	5·9	6·1	6·5	6.2
11	3·4	4·0	4·8	4·1	6·0	5·8	5·8	5·9
12	4·6	5·2	5·3	5·0	5·6	5·7	6·6	6·0
13	5·1	4·9	4·9	5·0	4·6	4·6	4·8	4·7
14	4·2	4·5	4·0	4·2	4·2	3·8	4·9	4·3
15	3·4	3·9	4·1	3·8	5·1	3·8	3·3	4·1
16	4·3	4·4	4·7	4·5	3·3	3·2	4·0	3·5
17	4·4	4·3	4·5	4·4	4·6	4·9	5·3	4·9
18	4·6	4·6	4·0	4·4	5·2	3·4	4·5	4·4
19	4·0	4·6	4·4	4·3	5·0	4·2	5·4	4·9
20	3·8	4·1	4·9	4·3	5·5	4·6	5·9	5·3
21	4·4	3·8	3·2	3·8	7·0	8·7	4·3	6·7
22	2·8	3·3	2·8	3·0	3·8	3·3	4·1	3·7
23	2·9	3·2	3·3	3·1	3·8	3·4	3·9	3·7
24	3·7	3·9	3·3	3·6	4·1	1·8	3·0	3·0
25	3·7	3·9	3·9	3·8	2·8	1·7	3·7	2·7
26	3·4	3·2	3·6	3·4	4·7	4·8	5·6	5·0
27	3·3	3·4	3·6	3·4	5·5	4·3	5·1	5·0
28	4·0	1·9	1·8	2·6	5·6	5·8	5·7	5·7
29	2·1	2·8	3·3	2·7	6·0	4·6	4·8	5·1
30	3·5	2·8	3·8	3·4	5·6	4·0	4·6	4·7
31	3·8	4·5	4·2	4·2	—	—	—	—
Средн. Moyen	3·8	4·0	3·9	3·9	4·9	4·7	5·0	4·9

Абсолютная влажность въ mm.—Humidité absolue en mm.

Число Date	Mai — Май				Іюнь — Juin			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	5·7	3·9	4·6	4·7	9·3	7·2	7·7	8·1
2	5·9	5·2	6·4	5·8	8·8	8·2	7·0	8·0
3	7·2	6·1	5·8	6·4	8·3	6·5	7·9	7·6
4	5·6	5·4	6·2	5·7	8·4	6·6	10·3	8·4
5	4·1	4·7	5·2	4·7	8·2	6·5	7·7	7·5
6	6·4	8·4	9·4	8·1	7·7	8·5	10·7	9·0
7	9·6	7·1	8·5	8·4	10·0	10·5	9·3	9·9
8	7·3	5·8	7·2	6·8	9·4	7·6	10·3	9·1
9	8·4	9·0	8·9	8·8	9·5	10·2	11·6	10·4
10	8·5	10·3	10·0	9·6	11·0	10·6	11·1	10·9
11	9·2	9·2	11·6	10·0	9·1	7·9	9·3	8·8
12	11·0	8·2	8·7	9·3	11·7	11·2	9·3	10·7
13	11·1	10·4	10·2	10·6	10·5	11·1	11·0	10·9
14	8·3	5·2	5·4	6·3	10·3	8·0	9·3	9·2
15	5·9	4·7	7·2	5·9	8·6	7·6	9·3	8·5
16	10·2	6·5	6·3	7·7	9·4	9·8	10·6	9·9
17	4·0	3·9	4·3	4·1	10·7	9·7	11·0	10·5
18	5·7	5·0	4·9	5·2	11·5	11·4	11·2	11·4
19	5·8	6·6	10·2	7·5	11·2	11·3	10·2	10·9
20	10·5	10·0	10·1	10·2	11·2	11·3	11·4	11·3
21	10·4	9·0	9·8	9·7	11·1	12·1	11·6	11·6
22	12·0	10·9	11·8	11·6	10·5	10·6	11·4	10·8
23	11·5	11·0	13·0	11·8	10·5	8·6	10·0	9·7
24	12·3	9·7	11·4	11·1	8·3	7·4	8·9	8·2
25	11·7	8·2	5·2	8·4	8·8	8·6	8·3	8·6
26	4·2	4·6	5·8	4·9	9·7	12·4	10·4	10·8
27	8·3	11·2	9·0	9·5	9·8	9·1	10·8	9·9
28	11·8	11·4	10·2	11·1	9·2	7·5	9·0	8·6
29	10·4	7·3	7·8	8·5	8·6	9·6	9·2	9·1
30	7·0	7·6	8·0	7·5	9·3	9·1	10·6	9·7
31	7·5	7·5	10·5	8·5	—	—	—	—
Средн. Moyen	8·3	7·5	8·2	8·0	9·7	9·2	9·9	9·6

Абсолютная влажность въ mm.—Humidité absolue en mm.

Число Date	Іюль—Iuillet				Августъ—Août			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	10·6	11·0	12·1	11·2	11·1	13·0	12·4	12·2
2	10·6	10·6	12·5	11·6	10·4	8·2	8·5	9·0
3	12·4	10·2	7·7	10·1	8·1	10·2	9·6	9·3
4	7·8	11·5	11·9	10·4	8·8	8·1	6·9	7·9
5	8·4	8·7	8·8	8·6	10·2	7·6	8·8	8·9
6	10·5	10·7	9·6	10·3	10·1	8·9	8·1	9·0
7	8·6	7·8	9·6	8·7	9·6	8·2	10·8	9·5
8	8·4	7·8	10·7	9·0	10·9	8·9	10·0	9·9
9	10·5	8·9	9·7	9·7	10·0	9·1	8·2	9·1
10	10·3	9·4	9·5	9·7	8·5	10·2	8·5	9·1
11	10·5	7·2	10·8	9·5	11·5	13·4	14·5	13·1
12	10·8	8·4	11·5	10·2	13·8	13·4	11·8	13·0
13	11·9	11·4	13·9	12·4	14·0	14·9	14·1	14·3
14	13·7	12·3	12·6	12·9	14·6	14·5	12·7	13·9
15	12·8	10·1	11·7	11·5	13·5	12·6	12·5	12·9
16	12·1	13·9	13·5	13·2	12·9	14·5	11·6	13·0
17	12·6	11·5	11·1	11·7	11·4	11·6	12·3	11·8
18	13 4	10·6	11·4	11·8	11·4	11·5	12·6	11·8
19	10·9	7·6	11·8	10·1	12·4	9·3	13·9	11·9
20	12·4	11·1	12·9	12·1	11·1	13·4	13·6	12·7
21	13·5	16·4	11·7	13·9	12·5	11·4	10·9	11·6
22	11·9	9·4	10·5	10·6	10·6	13·9	14·8	13·1
23	10·9	9·1	9·1	9·7	14·3	14·7	11·1	13·4
24	9·8	10·5	13·3	11·2	10·9	9·5	10·1	10·2
25	10·6	11·3	10·4	10·8	11·2	13·3	12·7	12 4
26	11·6	10·2	9·7	10·5	10·7	9·1	7·2	9·0
27	9·2	7·1	8·3	8·2	8·7	7·4	7·8	8·0
28	9·3	7·0	8 5	8·3	7·8	8·8	12·4	9·7
29	9·1	11·3	11·0	10·5	9·5	7·7	8·0	8·4
30	11·8	13·0	9·7	11·5	8·9	9·4	9·2	9·2
31	11·1	9·8	10·5	10·5	7·7	7·1	8·3	7·7
Средн. Moyen	10·9	10·2	10·8	10·6	10·9	10·8	10·8	10·8

Абсолютная влажность въ mm.—Humidité absolue en mm.

Число Date.	Сентябрь - Septembre.				Октябрь—Octobre			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	8·8	9·2	10·1	9·4	6·3	5·8	5·4	5·8
2	9·8	10·1	10·1	10 0	5·1	4·1	4·1	4·4
3	9·3	10·9	7·6	9·3	3·4	3·4	3·7	3·5
4	8·2	12·2	9·4	9·9	3·5	3·4	3·8	3·6
5	10·2	12·3	13·3	11·9	3·6	3·3	3·8	3·6
6	11·0	10·1	10·1	10·4	4·3	3·9	4·8	4·3
7	9·7	10·0	11·3	10·3	4·9	4·9	5·3	5·0
8	13·1	14·6	10·6	12·8	4·9	5·6	5·9	5·5
9	7·7	8·0	8·1	7·9	4·7	4·3	3·8	4·3
10	7·5	7·7	8·0	8·0	3·5	3·3	3·4	3·4
11	8·2	8·3	10·9	9·1	3·0	4·7	4·4	4·0
12	7·5	7·1	7·4	7·3	4·2	3·9	3·5	3·9
13	8·3	7·7	8·6	8·2	3·7	5·3	6·9	5·3
14	7·2	6·4	6·7	6·8	7·3	7·3	7·1	7·2
15	5·7	6·2	5·2	5·7	9·5	8·9	7·2	8·5
16	5·5	7·6	6·2	6·4	6·6	6·7	7·7	7·0
17	5·8	5·2	5·4	5·5	9·5	5·0	5·5	6·7
18	5·0	5·1	5·1	5·1	4·0	4·1	5·1	4·4
19	5·0	5·7	6·2	5·6	4·5	4·9	5·0	4·8
20	7·0	9·2	6·2	7·5	6·8	8·1	6·5	7·1
21	6·0	4·7	4·9	5·2	5·8	5·6	5·0	5·5
22	5·3	4·8	5·1	4·9	5·4	6·4	6·7	6·2
23	5·5	5·5	6·8	5·9	6·9	6·8	8·6	7·4
24	6·5	6·5	6·9	6·6	4·9	4·3	4·8	4·7
25	6·7	6·0	6·0	6·2	3·6	2·9	4·0	3·5
26	5·4	5·3	5·0	5·2	5·6	7·5	9·2	7·4
27	5·3	5·7	6·0	5·7	6·9	4·8	5·3	5·7
28	4·9	5·5	5·8	5·4	7·8	7·8	7·2	7·6
29	5·1	5·4	6·0	5·5	5·6	4·1	4·4	4·7
30	5·9	6·3	7·5	6·6	4·2	3·2	3·3	3·6
31	—	—	—	—	3·5	3·8	7·3	4·9
Средн. Moyen	7·2	7·6	7·6	7·5	5·3	5·1	5·4	5·3

Абсолютная влажность въ mm.—Humidité absolue en mm.

Число Date	Ноябрь—Novembre 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen	Декабрь—Décembre 7h a	1h p	9h p	Средн. Moyen
1	3·2	2·9	2·0	2·7	3·8	3·6	3·7	3·7
2	2·2	2·7	2·9	2·6	4·2	4·4	2·9	3·8
3	2·7	2·1	3·0	2·6	4·5	4·8	4·4	4·6
4	2·8	2·2	3·4	3·1	4·3	4·1	3·9	4·1
5	3·1	3·5	3·6	3·1	4·1	2·7	1·9	2·9
6	3·3	2·9	3·9	3·4	1·8	1·5	1·7	1·7
7	3·5	5·0	5·5	4·7	2·1	3·2	3·7	3·0
8	5·5	2·6	1·9	3·3	4·1	4·2	2·8	3·7
9	2·3	2·3	2·4	2·3	1·7	1·3	1·3	1·4
10	1·7	1·9	2·3	2·0	1·6	1·8	2·2	1·9
11	3·7	4·5	4·9	4·4	3·1	2·4	1·3	2·3
12	5·8	6·5	7·1	6·5	0·8	1·2	1·2	1·1
13	5·4	5·6	5·4	5·5	1·6	2·1	2·2	2·0
14	5·1	5·6	6·5	5·7	2·6	2·5	2·5	2·5
15	6·5	7·0	7·0	6·8	2·8	3·0	3·1	3·0
16	5·4	5·5	5·5	5·5	2·8	3·3	2·8	3·0
17	5·1	4·6	4·5	4·7	4·1	4·3	4·3	4·2
18	4·2	4·0	4·1	4·1	3·1	3·0	2·5	2·9
19	3·8	4·1	4·2	4·0	0·9	1·0	0·7	0·9
20	3·6	3·7	3·9	3·7	0·8	1·2	1·2	1·1
21	3·8	3·7	3·7	3·7	1·5	1·5	1·4	1·5
22	3·5	3·5	3·5	3·5	2·0	2·1	1·8	2·0
23	3·3	3·3	3·4	3·3	1·4	2·0	3·0	2·1
24	3·8	3·9	3·9	3·9	2·6	2·5	3·1	2·7
25	3·6	3·6	3·4	3·5	2·6	2·3	2·0	2·3
26	3·6	3·6	3·5	3·6	2·1	2·1	2·7	2·3
27	3·3	3·2	3·4	3·3	2·8	3·3	3·7	3·3
28	2·9	3·0	2·5	2·8	4·5	4·7	3·8	4·3
29	1·9	2·5	2·7	2·4	3·1	3·8	3·5	3·5
30	3·6	4·0	4·2	3·9	3·6	4·2	3·9	3·9
31	—	—	—	—	4·5	4·4	4·1	4·3
Средн. Moyen	3·7	3·7	3·9	3·8	2·8	2·9	2·7	2·8

Относительная влажность въ %—Humidité relative en %.

Число Date	Январь—Janvier				Февраль—Février			
	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	81	86	81	83	97	83	86	89
2	88	61	84	78	91	83	82	85
3	83	69	80	77	93	84	93	90
4	79	69	73	74	98	95	98	97
5	78	75	87	80	96	87	92	92
6	87	95	90	91	83	92	78	84
7	90	90	93	91	82	65	83	77
8	93	89	92	91	96	88	98	94
9	87	79	86	84	85	71	75	77
10	91	93	91	92	85	98	96	91
11	91	92	92	92	94	73	80	82
12	90	92	91	91	91	78	89	86
13	92	52	88	77	69	71	69	70
14	87	72	82	80	79	68	85	77
15	82	76	82	80	77	66	91	78
16	84	72	81	79	95	86	80	87
17	81	58	80	73	80	60	71	70
18	81	46	52	60	89	59	80	76
19	57	40	53	50	93	63	92	83
20	87	82	95	88	89	69	94	84
21	100	96	96	97	92	69	93	85
22	98	89	94	94	98	78	87	88
23	85	75	92	84	96	72	95	88
24	89	85	92	89	98	79	98	92
25	98	82	97	92	95	71	91	86
26	99	79	89	89	99	73	81	84
27	97	69	87	84	97	89	89	92
28	90	73	97	87	100	83	96	93
29	100	71	95	89	—	—	—	—
30	93	87	82	87	—	—	—	—
31	99	94	97	97	—	—	—	—
Средн. Moyen	88	77	86	84	91	76	87	85

Относительная влажность въ %—Humidité relative en %.

Число Date.	Мартъ — Mars 7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen	Апрѣль — Avril 7^h_a	1^h_p	9^h_p	Средн. Moyen
1	100	80	98	93	85	77	96	86
2	100	85	91	92	92	92	98	94
3	98	100	99	99	96	81	91	89
4	99	80	92	90	94	94	88	92
5	94	82	85	87	87	64	86	79
6	87	79	96	87	84	65	84	78
7	94	82	90	89	85	67	86	79
8	98	83	98	93	79	43	68	63
9	100	98	91	96	85	66	81	77
10	92	92	92	92	90	55	74	73
11	94	94	100	96	87	50	66	68
12	98	98	100	99	86	72	86	81
13	96	82	91	90	82	57	78	72
14	94	75	96	88	75	38	67	60
15	99	94	92	95	82	50	64	65
16	94	90	98	94	72	42	61	58
17	97	96	94	96	80	45	70	65
18	98	96	96	97	80	27	51	53
19	98	91	98	96	66	29	52	49
20	96	78	96	90	68	29	49	49
21	90	78	81	83	98	96	84	93
22	90	85	88	88	78	47	71	65
23	90	74	84	83	70	45	60	58
24	94	76	83	84	80	22	47	50
25	93	78	88	86	55	22	41	39
26	82	54	84	73	64	42	62	56
27	91	57	81	76	67	33	49	50
28	80	48	61	63	62	47	52	54
29	73	53	72	66	65	30	44	46
30	75	37	69	60	59	24	37	40
31	94	60	79	78	—	—	—	—
Средн. Moyen	93	79	89	87	78	52	68	66

1604. **Докладъ** коммиссіи по провѣркѣ и урегулированію плана г. Харькова. Харьковъ 1875. XXVII. VI. 174.

1605. **Докладъ** коммиссіи, избранной думою 3-го декабря 1875 г. для разсмотрѣнія предложенія объ устройствѣ въ г. Харьковѣ водопровода. Харьковъ. XXVI. I. 201.

1606. **Доклады**, назначенные къ слушанію въ Харьковской городской думѣ. Правительственныя сообщенія. Харьковъ. 1875. XXVII. VI. 145.

1607. **Доклады** Харьковской городской управы. О предполагаемыхъ расходахъ на разные предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей. Харьковъ. 1876. 2 экз. XXVII. IV. 167.

— О мѣрахъ къ предупрежденію продажи трихиннаго свиного мяса. Харьк. 1876. XXVII. VI. 173.

— Проектъ инструкціи для ревизіи городского банка. Харьк. 1876. XXVII. VI. 120, 140.

— О городскихъ медикахъ и объ устройствѣ санитарнаго надзора въ Харьковѣ. Харьковъ. 1876. XXVII. III. 94.

— По вопросу о дополнительномъ освѣщеніи города Харькова газомъ. Харьк. 1876. XXVII. III. 99.

— Объ архіерейской левадѣ, занятой станціею жел. дор. Харьк. 1876. XXVII. IV. 122.

1608. **Докладъ** городского головы Харьковской городской думѣ по отчету о занятіяхъ городской управы за 1875—76. Харьковъ. XXVII. VI. 243.

1609. **Докладъ** Харьковской городской думѣ коммиссіи по разсмотрѣнію инструкціи для ревизіи Харьковск. город. купеч. банка. 2 бр. Харьковъ. 1877. XXVII. I. 60.

1610. **Докладъ** Харьковской городской управы о драматическомъ театрѣ. Харьк. 1877, 1878. XXVII. II. 126. VI. 85.

1611. — **О мѣрахъ** къ улучшенію санитарныхъ условій гор. Харькова. Харьковъ. 1878. XXVII. VI. 109.

1612. **Докладъ** городского головы съ проектомъ устава Александровской городской больницы и положенія о госпитальныхъ въ ней клиникахъ. Харьковъ. 1878. XXVII. VI. 110.

1613. **Докладъ** Харьковской городской думѣ коммиссіи по организаціи начальнаго образованія. Харьковъ. 1878. XXVII. VI. 234.

1614. **Докладъ** финансовой коммиссіи, избранной городскою думою для изысканія способа городского займа и составленія проекта положенія о займѣ. Харьк. 1879. XXVII. VI. 244.

1615. **Докладъ** Харьковской городской думѣ коммиссіи по выработкѣ основаній переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Харькова. Харьковъ. 1892 г. XXVII. VI. 228.

1616. **Докладъ** Харьковской городской управы по вопросу объ усиленіи штата Харьковской городской полиціи. Безъ г. изд. XXVII. IV. 141.

1617. **Докладъ** городской управы объ учрежденiи санитарной городской лабораторiи для изслѣдованiя пищевыхъ и другихъ веществъ, имѣющихъ медико-гигiеническ. значенiе. Харьк. Безъ г. изд. XXVII. IV. 145.

1618. **Докладъ** городской думѣ коммиссiи, назначенной для осмотра и испытанiя и составленiя подготовительной описи водопроводныхъ сооруженiй. Харьк. 1881. XXVII. IV. 155.

1619. По **докладу** объ осмотрѣ водопровода. Особое мнѣнiе. Безъ об. г. и м. изд. См. Поморцевъ, И. (№ 1692).

1620. **Докладъ** коммиссiи, назначенной Харьковскою городскою думою для изслѣдованiя свойствъ воды въ Харьковск. водопроводѣ. Харьк. 1881. XXVII. VI. 192.

1621. **Докладъ** Харьковской городской думѣ гласныхъ Гордѣенко Е. и Поморцева Ив. О сходствѣ утвержденнаго устава Харьковскаго общества водоснабженiя съ проектомъ его. Безъ обознач. г. изд. XXVII. IV. 160.

1622. **Докладъ** Московской губернской земской управы о правильной организацiи статистической части при губернской управѣ. Москва. 1875. XXVII. VI. 70.

1623. **Доклады** Пермской губернской земской управы Пермскому губернскому земскому собранiю XV очередной сессiи 1885 г. Пермь. XXVI. VII. 5.

1624. — XVI сессiи (8 брош.). XXVI. VII. 15—21. I. 58.

— XVIII. сессiи Пермь. XXVI. I. 93.

1625. **Доклады** Полтавскому губернскому земскому собранiю губернской земской управы XIV созыва 1878 г. Полтава. XXVII. VIII. 8.

1626. **Докладъ** Дм. Конст. Квитки Полтавскому земскому собранiю по вопросу о необходимости соединенiя городовъ Ромны и Кременчуга жел. дорогою. Полтава. 1878. XXVII. I. 96.

1627. **Доклады** Харьковской губернской земской управы Харьковскому губернскому земскому собранiю 1875 г. Харьк. 1875. XXVII. V. 191.

— О способахъ къ прекращенiю нищенства. XXVII. I. 150. IV. 124.

— По взаимному земскому страхованiю. Харьк. 1875. XXVII. I. 151.

1628. **Доклады**, представленные очередному губернскому земскому собранiю 1876 г. Харьковъ. XXVII. I. 159.

— По техническому отдѣлу. По взаимному земскому страхованiю. По бухгалтерскому отдѣлу. XXVII. I. 152—154.

1629. **Доклады** Харьковской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранiю 1877 г. Харьк. XXVII. I. 155.

— По техническ. отдѣлу. Харьк. 1877. XXVII. I. 156.

— По взаимному земскому страхованiю. Харьк. 1877. XXVII. I. 157.

1630. Перечень **докладовъ**, представленныхъ губернской земской управой 14-му очередному земскому собранiю Харьковской губ. Харьк. 1878. XXVII. I. 158.

1631. **Доклады** Харьковской губернской земской управы 1878—1879. Харьк. XXVII. VI. 189—190.

1632. — 1879 г. По взаимному земскому страхованію. По попечительному отдѣлу. По техническому отдѣлу. Харьк. XXVII. I. 159—161.

1633. **Докладъ** Харьковской уѣздной земской управѣ объ организаціи статистическихъ работъ. Харьк. 1881. См. Ефименко, П. № 1778.

1634. **Докладъ** коммиссіи по повѣркѣ оцѣнокъ городовъ и промышленныхъ заведеній Харьковской губ. 1883. Харьк. XXVII. VI. 77.

1635. **Доклады** Харьковской губернской земской управы 1885 г.—О пріемѣ въ домѣ умалишенныхъ. По земскому и техническому отдѣламъ. Харьк. XXVII. I. 162—163.

1636. **Доклады**, съ 1881 г. не заслушанные земскимъ собраніемъ. Докладъ по земскому отдѣлу 1887 г. Харьк. XXVII. I. 164. 165.

1637. — 1888 г.—По земскому отдѣлу. По взаимному земскому страхованію. Харьк. XXVII. I. 166, 61.

1638. — 1888 г.—По отдѣлу попечительному. Харьк. 1888. XXVII. VI. 80.

1639. Перечень **докладовъ** Харьковской губернской земской управы 1888 г. Харьк. 1888. XXVII. I. 138.

1640. **Доклады** 1890 г.—По бухгалтерскому и попечительному отдѣламъ. По взаимному земскому страхованію. По земскому отдѣлу. Харьк. XXVII. I. 167—169.

1641. **Доклады** 1891 г.—По отдѣламъ бухгалтерск. и попечительному. По взаимному земскому страхованію. По земскому отдѣлу. По ветеринарному и техническ. отдѣламъ. Харьк. XXVII. I. 170—170a, 171—171a.

1642. **Докладъ** оцѣночно-раскладочной коммиссіи Борзенскому уѣздному земскому собранію сессіи 1878 г. Кіевъ. 1879. XXVI. V. 117.

1643. **Докладъ** Харьковской губернской управы Харьковскому губернскому земскому собранію объ учрежденіи земскаго банка. Харьк. Безъ г. изд. XXVII. IV. 125.

1644. **Докладъ** въ Харьковскую уѣздную земскую управу о кустарныхъ промыслахъ по Харьковскому уѣзду гласнаго г. Чурилина. Харьковъ. 1891. XXVI. XII. 111.

1645. **Докладъ** Харьковской уѣздной земской управы земскому собранію по поводу пониженія выкупныхъ платежей. Харьковъ. 1882. XXVII. VI. 84.

1646. — Объ отдѣленіи г. Харькова въ двѣнадцатый уѣздъ Харьковской губ. Харьк. XXVII. VI. 188.

1647. **Докладъ** объ оцѣнкѣ по закону 8 іюня 1893 г. недвижимыхъ имуществъ Ярославской губ., подлежащихъ обложенію земскими сборами. Ярославль. 1896 г. XXVI. XII. 58.

1648. **Докладъ** коммиссіи о составленномъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проектѣ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Москва. 1874. XXVII. I. 173.

1649. Харьковская городская **дума**. 1871. Вып. 1—2. Харьк. 1871. XXVI. X. 86.

1650. **Журналы** Харьковской городской думы. Предметы занятій городской думы въ засѣданіяхъ съ 16 апрѣля по 21 декабря 1871 г. (2 экз.). XXVI. V. 91. Засѣданіе 16 апр. 1871 г. Харьк. XXVI. V. 92.

— Предметы занятій въ 1—2 полугодіяхъ 1872 г. Харьк. XXVI. V. 93. 1873 г. (2 экз.). XXVI. V. 93.

— 1874 г. вып. 1—7. №№ 1—31. XXVII. I. 111.

— 1875 г. вып. 1—2. №№ 1—25. XXVII. I. 112.

1878 г. янв.—май (2 экз.), авг.—дек. 1879 г. янв.—іюнь, іюль—декабрь. 1880 г. янв.—май, іюнь—декабрь. XXVII. I. 27—30.

1651. **Журналы** Воронежскаго губернскаго земскаго собранія съ 5 по 21 декабря. 1879 г. Воронежъ. XXVII. VI. 74.

1652. **Журналы** Харьковскихъ губернскихъ земск. собраній.:—второго Харьковскаго губернскаго земскаго собранія съ 1 по 21 декабря 1866 г. XXVII. I. 126—127.

— очереднаго собранія 1868 г. XXVII. I. 128.

— съ 15 по 26 октября 1869 г. (2 экз.) XXVII. I. 128а—съ 24 по 27 апр. 1870. XXVII. I. 142.

— съ 7 по 17 ноября 1870 г. и очереднаго со 2 по 16 декабря 1871 г. XXVII. VI. 186—187.

— съ 11 по 22 октября 1875 г. и съ 4 по 13 окт. 1876 г. XXVII. I. 149. XXVI. IV. 123.

— съ 6 по 18 декабря 1879 г. XXVI. VI. 229.

— XVIII очередного губернскаго земскаго собранія въ дек. 1882 г. XXVII. I. 150.

1653. **Журналы** Харьковскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній: чрезвычайнаго съ 17 по 20 мая 1866 г. Харьковъ. 1866. XXVII. I. 6.

— очереднаго съ 27 сентября по 5 окт. 1866 г. XXVII. I. 53.

— очереднаго, бывшаго въ маѣ 1868 г. XXVII. I. 125. 1870 г. XXVII. I. 142.

— экстреннаго 30 ноября 1875 г. и очереднаго 17—21 мая 1876 г. XXVII. I. 143.

— экстреннаго 3 октября 1876 г. XXVII. IV. 118.

— 1877, 1879 и очереднаго 1879. XXVII. VI. 74—76.

— очереднаго уѣзднаго 11—13 іюня 1891. Харьковъ. 1891. XXVII. I. 200.

1654. **Замѣчанія** объ освѣщеніи газомъ Петербурга. СПб. 1857 г. XXVII. III. 173.

1655. **Записка** объ открытіи въ гор. Харьковѣ реальнаго училища. Харьковъ. 1873. XXVII. IV. 148.

1656. **Записка** о дѣйствіяхъ коммиссіи по устройству водопроводовъ въ г. Харьковѣ. Изъ „Прибавл. къ Харьк. Вѣд.“ 1865. XXVII. VI. 150.

1657. **Извѣстія** Московской городской думы: 1886 г. вып. 1—12. XXVI. XIII. 45—55.

— 1887 г. вып. 1—12. XXVI. XIII. 56—66. Москва.

1658. Сокращенное **изложеніе** стенографически записанныхъ преній, которыя происходили въ Нов-

городскомъ губернскомъ земскомъ собраніи въ очередную сессію отъ 1 до 20 декабря 1874. Новгородъ. 1875. XXVI. X. 115.

1659. **Инструкція** для выполненія обязательной повинности по истребленію жуковъ. Харьк. Безъ г. изд. XXVII. V. 71.

1660. **Инструкція** Московской городской управѣ Москва. 1887 г. XXVII. VI. 221.

1661. **Контрактъ** о водоснабженіи города Харькова. Харьк. 1878. 4 экз. XXVII. I. 123, 129, 135.

1662. **Матеріалы** Харьковской губернской земской управы по Харьковско-Азовской ж. дор. I. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVII. V. 60.

1663. **Михаловскій**, Б. Въ коммиссію по наблюденію за устройствомъ водопроводовъ. Харьк. 1881. XXVII. V. 72.

1664. **Мнѣніе** Харьковской губ. земской управы о мѣрахъ къ приведенію въ порядокъ Курско-Харьково-Азовской жел. дороги. Харьк. 1878. XXVI. XI. 86.

1665. Земскій **обзоръ** 1883, №№ 1—13, 15—16, 24. XXVI. XVII. 6, 6а.

— 1884, 1885. (№ 1—26). XXVI. XVII. 15, 6а.

1666. **Отзывъ** Харьковской губернской земской управы на объясненія правленія Курско-Харьково-Азовской жел. дороги по жалобамъ земства. (Въ коммиссію, Высочайше утвержденную для изслѣдованія безпорядковъ въ эксплуатаціи К.-Х.-А. жел. дор.). Харьковъ. 1878. XXVI. IX. 84.

1667. **Отчетъ** объ устройствѣ мостовыхъ въ г. Харьковѣ въ 1875 г. 2 экз. Харьк. XXVII. VI. 144.

1668. **Отчетъ** о занятіяхъ Харьковской городской управы за время 1875—76 г. и о состояніи общественнаго хозяйства. Харьковъ. 1877. XXVII. VI. 81.

1669. Краткій **отчетъ** о дѣятельности Харьховскаго общественнаго управленія по народному здравію за 1883. Харьковъ. 1884. XXVI. XI. 100.

1670. **Отчетъ** о дѣятельности Харьковскаго городскаго общественнаго управленія за 1885 и 86 гг. Харьковъ. XXVII. I. 188, 189.

1671. **Отчетъ** о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Харьковской городской Александровской больницы за 1875, 1876, 1877 гг. Харьковъ. 1875—77. XXVII. VI. 218. IV. 128. VIII. 195.

1672. **Отчетъ** о доходахъ и расходахъ по городу Харькову. За 1872, 1873, 1874 гг. Харьк. XXVII. VI. 89—91.

— За 1875 — 1877 г. Харьковъ. 1876 — 1878 г. XXVI. XI. 111—112.

1673. **Отчетъ** Екатеринославской уѣздной земской управы 1881—83 г. Екатериносл. 1882—1884. XXVII. I. 37, 106, 146.

1674. **Отчетъ** Золотоношской уѣздной земской управы за 1881 г. Полтава. 1882 г. XXVI. X. 3.

1675. **Отчетъ** Изюмской уѣздной земской управы за 1884 г. Харьк. 1885. XXVII. I. 71.

1676. **Отчетъ** и доклады Кобелякской уѣздной земской управы за 1883 г. XXVII. II. 55, 56, 56а.

1677. Денежный **отчетъ** Купянской уѣздной земской управы за 1874 г. Харьковъ. 1875. XXVI. V. 108.

1678. **Отчетъ** Прилукской уѣздной земской управы за 1884 г.— 2 экз. Прилуки. 1887. XXVII. V. 83.

1679. **Отчетъ** Харьковской уѣздной земской управы о суммахъ земства за 1873—74 г. Харьк. XXVI. XIII. 83, 84.

1680. **Отчетъ** Харьковской уѣздной земской управы о суммахъ земства за 1877 г. Харьковъ. 1876. XXVI. XVII. 58.

1681. **Отчетъ** о совѣщаніяхъ, происходившихъ на съѣздѣ землевладѣльцевъ Харьковскаго уѣзда 5 и 6 февраля 1867 г. Харьковъ. 1867. XXVII. IV. 152.

1682. Стенографическій **отчетъ** и преніяхъ, происход. въ Харьковскомъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи 1868 г. по вопросу о К.-Х.-А. жел. дор. Харьк. 1868. XXVII. IV. 139.

1683. **Отчеты** Харьковской губ. земской управы за 187$^{1}/_{2}$, 187$^{2}/_{3}$ и 187$^{4}/_{5}$ гг. XXVII. VI. 141—143.

— За 1875—78 гг. XXVII. II. 57—60.

1684. **Отчетъ** о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня по Харьковской губерніи за 1875—1877 г. Харьк. 1876—1878. XXVII. I. 174—176.

— За 1879, 1887. XXVII. VI. 4 2, 239.

1685. **Отчетъ** техническаго отдѣла Харьковской губернской земской управы за 1876—78 г. Харьковъ. 1877—79. XXVII. II. 61—63.

1686. **Отчетъ** Харьковской губернской земской управы за 1878—79 г. Харьковъ. XXVII. I. 181.

1687. **Отчетъ** попечительнаго отдѣла Харьковской губернской земской управы за 1884 г. Харьковъ. 1885. XXVII. I. 183а.

1688. **Отчетъ** Харьковской губернской земской управы за 1886 г., по техническому отдѣлу, за 1887 г., по земскому и попечит. отдѣламъ. Харьковъ. XXVI. I. 182, 183, 147.

1689. **Отчетъ** о суммахъ земства за 1887 г. Харьковъ. 1888. XXVI. XIV. 15.

1690. Высочайше утвержден. 12 іюля 1890 г. **Положеніе** о губ. и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. СПб. 1890. XXVII. I. 137.

1691. **Положеніе** о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Харьковъ. XXVI. XI. 41.

1692. **Поморцевъ**, И. По докладу объ осмотрѣ водопровода. Особое мнѣніе. Харьковъ. Безъ об. г. и изд. XXVII. II. 124.

1693. — Мнѣніе члена коммиссіи, назначенной Харьковскою думою для разсмотрѣнія „Устава Общества водоснабженія г. Харькова". Харьк. 1879. XXVI. IV. 119.

1694. **Постановленія**, рѣчи и записки 1-го Харьковскаго губернскаго земскаго собранія 1865 г. Харьковъ. 1866. XXVII. VI. 176.

1695. **Правила** и инструкціи по производству выборовъ гласныхъ Батумской городской думы на четырехлѣтіе съ 1894 г. Батумъ. 1894. XXVII. III. 167.

1696. **Протоколы** засѣданій коммиссій, избранныхъ Харьковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Засѣданіе статистической коммиссіи 16 сентября 1885 г. Харьк. 1885. XXVII. VII. 24.

1697. **Проэктъ** инструкціи коммиссіямъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ г. Харьковѣ. Харьк. 1872. XXVII. VI. 226.

1698. **Проэктъ** инструкціи Харьковской городской управѣ. Харьк. 1878. XXVI. IV. 125.

1699. **Проэктъ** инструкціи, которую на основаніи 55 и 76 ст. городового положенія Харьковская дума выдаетъ городской управѣ. Харьк 1872 г. 2 экз. Харьковъ. XXVII. IV. 151.

1700. **Проэктъ** контракта на асфальтовыя сооруженія въ Харьковѣ. Харьковъ. 1873. XXVII. IV. 150.

1701. **Проэктъ** положенія объ устройствѣ общественной пожарной части въ Харьковѣ. Харьковъ. 1878. XXVII. IV. 111.

1702. **Проэктъ** постановленія объ устройствѣ пожарной части. Харьк. 1872. XXVII. VI. 97.

1703. **Проэкты** смѣты уѣзднаго денежнаго сбора и раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Харьковскому уѣзду на 1875. Харьковъ. 1874. XXVI. X. 82.

1704. **Проэктъ** смѣты уѣздныхъ земскихъ потребностей по Харьковскому уѣзду на 1876 и 1877 г. XXVII. I. 134, 133.

1705. **Регулятивъ** освѣщенія гор. Харькова газомъ. Харьковъ. 1871. XXVII. VI. 223.

1706. **Сборникъ** Пермскаго земства 1880 г. кн. 1. 1881 г. кн. 1, 5—6 1883 г. кн. 1—4. Пермь. 1880—1890. XXVI. V. 77—79.

1707. — 1884 г. №№ 1 — 24. 1885 г. №№ 1—24. XXVI. XIV. 96—97.

— 1886, 87, 88 гг. XXVII. XVII. 16—18.

— 1889 г. кн. 4—6. XXVI. V. 80.

1708. Приложеніе къ **Сборнику** Пермскаго земства 1884. Вып. 1. Пермь. 1884. XXVI. VII. 75.

1709. **Сборникъ** Херсонскаго земства. 1869 г. № 1. XXVII. VI. 162.
1881 г. № 4. XXVI. VII. 72.
1882 г. № 1—4. XXVII. VII. 26—29.
1885 г. № 3. XXVII. VII. 73.
1889 г.—VII. 30—31.
1890 г.—VII. 32—33.
1892 г.—VII. 36—37.
1893 г.—VII. 38—39.
1894 г.—VII. 40—41.
1895 г.—VII. 42—43.
1896 г. № 1—3—.VII. 44.

1710. **Сводъ** постановленій Харьковскаго губернскаго земства за годы съ 1865 по 1883. Т. 1. Сост. И. Фесенко. Харьковъ. 1883. 2 экз. XXVII. I. 89.

1711. **Смѣта** доходовъ и расходовъ г. Москвы на 1888 г. Москва. 1887. XXVII. XIII. 104.

1712. Дополнительная **смѣта** доходовъ г. Москвы на 1888 г. Москва. 1887. XXVI. XIII. 105.

1713. **Смѣта** доходовъ по г. Харькову на 1874, 1875 и расходовъ за 1876. XXVI. XIV. 1, 2. XXVII. VI. 226.

1714. **Смѣта** расходовъ по г. Харьк. за 1878, 79. XXVI. XIV. 3, 4—5.

1715. Дополнительная **смѣта** о доходѣ и расходѣ по г. Харькову на 1879 г. Харьковъ. 1879. XXVI. XIV. 6.

1716. **Смѣта** доходовъ и расходовъ по гор. Харькову на 1884 г. XXVI. XIV. 7.

1717. **Смѣта** о суммѣ, потребн. на содержаніе Харьковской городской Александровской больницы 1878. XXVII. IV. 147.

1718. **Смѣта** губернскихъ земскихъ потребностей Харьковской губерніи. на 1867 г. XXVII. I. 172.
1870 г. XXVI. II. 43.
1871 г. XXVI. II. 44.
1874 г. XXVI. II. 45.
1875—76 г. VI. 193—194. II. 46.
1877 г. XXVI. II. 47, 47а.
1880 г. XXVI. II. 48.
1886 г. XXVI. VI. 203.
1889 г. XXVI. VI. 205.

1719. **Списокъ** земскихъ изданій, поступившихъ въ юридическій кабинетъ при юридическомъ факультетѣ Харьковскаго университета по 1 марта 1894 г. Харьковъ. 1894. XXVII. VI. 151.

1720. **Списокъ** лицамъ, имѣющимъ на основаніи городоваго положенія право участвовать въ городскихъ выборахъ въ гор. Харьковѣ. 2 экз. Харьковъ. 1891. XXVII. VII. 67.

1721. **Фесенко**, И. О. Къ вопросу о реформѣ городскихъ общественныхъ управленій. Ч. 1—2. Харьк. 1890. XXVI. VIII. 65—66.

1722. См. Сводъ пост.

Статистика.

1723. **Аксаковъ**, И. Изслѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ. СПб. 1858. XXVI. XIV. 72.

1724. — Украинскія ярмарки. Безъ м. и г. изд. XXVI. III. 68.

1725. **Андреевъ**, А. Кустарная промышленность въ Россіи. СПб. 1885. XXVI. VII. 47.

1726. **Андроссовъ**, В. Хозяйственная статистика Россіи. Москва 1827. XXVI. VIII. 1.

1727. **Анучинъ**, Е. Значеніе статистики какъ науки и международный статистическій конгрессъ. СПб. 1872. XXVI. II. 104.

1728. Статистическій **атласъ** гор. Москвы. Вып. 1. Площадь Москвы, населеніе и занятія. (2 экз.) Вып. 2. Владѣнія, строенія и проч. Составленъ статистическимъ отдѣленіемъ Московской городской думы. XXVI. XVII. 8.

1729. **Вазилевичъ**, И. Опытъ подворно-статистическаго изслѣдованія Супруновской волости. Полтава. 1881. XXVI. VII. 1.

1730. **Батумъ** по однодневной переписи 17 іюня 1890. Батумъ. 1891. (2 экз.) XXVII. V. 86.

1731. **Веньковскій**, I. Историко-статистическое обозрѣніе инород-

цевъ магометанъ, кочующихъ въ Ставропольской губ. Ногайцы. Ч. 1. Ставрополь. 1883. XXVII. VI. 211.

1732. **Вентковскій**, І. Статистико-географическій путеводитель по Ставропольской губерніи. Вып. X. Ставрополь. 1883. XXVII. II. 34.

1733. **Вертильонъ**, Я. Статистика движенія населенія во Франціи. Пер. подъ ред. Ю. Янсона. СПб. 1889. XXVI. II. 66.

1734. **Влокъ**, Г. Краткое географическо-статистическое описаніе Калифорніи. СПб. 1850 г. XXVII. XVI. 33.

1735. **Боринневичъ**. Очеркъ хлѣбной торговли въ Одессѣ. Прилож. къ „Сб. Херс. земства" за 1890 г. Одесса. 1890. XXVI. XI. 3.

1736. **Ворисовъ**. Сельско-хозяйственный обзоръ по Александрійскому уѣзду за $18^{91}/_{92}$. Херсонъ. 1893. XXVII. VII. 42.

1737. **Врунъ**, Ф. О значеніи статистики въ кругу государственныхъ наукъ. Рѣчь. Одесса. 1845. XXVII. V. 53.

1738. — Руководство къ сравнительной статистикѣ европейск. государствъ. Одесса. 1842. XXVII. II. 52.

1739. **Вунге**, И. Курсъ статистики, составленный въ $186^{4}/_{5}$ учетн. году для студентовъ университета Св. Владиміра. Кіевъ. 1865. XXVI. X. 6.

1740. — Курсъ статистики, составленны въ 1-й половинѣ 1876 г. для студентовъ университета Св. Владиміра. Кіевъ. 1876. І. Изд. 2-е. XXVI. VII. 12.

1741. **Вушенъ**, А. Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія въ Россіи. СПб. 1864. XXVI. VII. 14.

1742. **Вычковъ**, Г. Опытъ подворнаго изслѣдованія экономическаго положенія и хозяйства крестьянъ въ 3-хъ волостяхъ Новгородскаго уѣзда. Новгородъ. 1882 г. XXVI. X. 11.

1743. **Бюллетени** о состояніи сельскаго хозяйства въ Александрійскомъ, Елисаветградскомъ, Одесскомъ, Тираспольскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ въ 1888—1889 гг. (Изданіе Херсонской земской управы). Херсонъ. XXVII. VII. 48а.

1744. XI и XII **бюллетени** о мореходныхъ школахъ. Май и декабрь 1877. Москва. 1878. XXVI. XIV. 76.

1745. **Василенко**, В. Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губ. Вып. 1. Полтава. 1885. Особое прибавленіе. Полтава. 1887. XXVI. XI. 62, 26.

1746. — Мѣстечко Опошня Зѣньковскаго уѣзда, Полтавской губерніи Статистико - экономическій очеркъ. Полтава. 1889. XXVI. VII. 25.

1747. **Васильевъ**, А. Законы случайнаго и математическая статистика. (Изъ Вѣстника Европы). XXVI. VIII. 5.

1748. **Верещагинъ**, И. Доклады объ условіяхъ сбыта коровьяго масла на заграничн. рынкахъ. Тверь. 1870. XXVII. IV. 164.

1749. **Вернадскій**, И. Историческій очеркъ практической статистики. Безъ г. и м. изд. XXVI. V. 20.

1750. **Вечеславъ**, Н. Рождаемость населенія Казанской губ. Казань. 1882. XXVI. IX. 21.

1751. **Вешняковъ**, В. Международная статистика. Конгрессъ въ Гагѣ. СПб. 1869. XXVI. X. 93.

1752. **Вильсонъ**. Объясненія къ хозявственно-статистическому атласу Европейской Россіи. СПб. 1869. XXVII. XI. 103.

1753. Статистическій **Временникъ** Россійской имперіи. II. Вып. 3. СПб. 1872. Изданіе центральнаго стат. ком. XXVI. XI. 83.

1754. **Временникъ** Центральнаго статистическаго комитета № 23. Свѣдѣнія о производствѣ золота и серебра на земномъ шарѣ со времени открытія Америки до нашихъ дней, разработ. подъ наблюденіемъ И. Кауфмана. СПб. 1894 г. XXVII. IX. 80.

1755. Нѣсколько **выводовъ** изъ статистическихъ трудовъ по Черниговской и Херсонской губерніямъ. (Изданіе Херсонской губернской земской управы). XXVII. VII. 48а.

1756. **Всемірная** Колумбова выставка въ Чикаго. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. СПб. 1893 г. XXVI. IX. 64.

1757. — Сельское и лѣсное хозяйство Россіи. Изд. департ. землед. и сельской промышленности. СПб. 1893. XXVI. IX. 65.

1758. Статистическія **вѣдомости** родившихся, множественныхъ родовъ и браковъ въ Москвѣ за 1880 и 81 гг. XXVI. XIII. 75—77.

1759. 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 **гг.** въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. СПб. 1882—1886. XXVI. XII. 44, 44а, 45, 46, 47 и 48.

— 1887 **г.** Вып. 1. СПб. 1887. XXVI. XII. 48.

1760. **Горловъ**, Ив. О новыхъ открытіяхъ золота въ отношеніи къ статистикѣ и государственной экономіи. СПб. 1854. XXVI. II. 82, 82а.

1761. — Обозрѣніе эконом. статистики Россіи. СПб. 1849. XXVI. IV. 80.

1762. **Гринвальдъ**, Н. Мѣховая торговля въ Россіи и за-границей. Рига. 1872. XXVI. VIII. 23.

1763. Бессарабская **губернія** въ 1870—75 гг. Перечень населенныхъ мѣстъ. Кишеневъ. 1879. XXVI. XIV. 3.

1764. Казанская **губернія** въ сельско - хозяйственномъ отношеніи по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ 1885 г. вып. 1—2 и за 1887 г.—вып. 1—2. Казань. 1888. XXVII. I. 33, 34.

— За 1888. Казань. 1889. XXVI. V. 96.

1765. Московская **губернія** въ сельско - хозяйственномъ отношеніи за 1884 г. Періодъ II. Лѣто и осень. Москва. 1884. XXVI. IX. 75.

1766. **Гулишамбаровъ**, Ст. Нефтяная промышленность Соединенн.-Штатовъ Сѣверн. Амер. въ связи съ общимъ промышленнымъ развитіемъ страны. СПб. 1894. Изд. деп. торг. и мануф. XXVI. IX. 85.

1767. — Обзоръ международнаго товарнаго обмѣна за 1888—93 гг. СПб. 1895. Изд. министр. финансовъ. XXVI. XIV. 18.

1768. **Гурвичъ**, Н. См. Справочная книжка Уфимской губерніи. Уфа. 1883. № 1801.

1769. — Докладъ относительно способа собиранія свѣдѣній объ урожаѣ. Уфа. 1877. XXVII. I. 83.

1770. Статистическія **данныя** о фабрикахъ и заводахъ Харьковской губ., извлеченныя изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ 1865 г. въ Харьковскій статистическій комитетъ непосредственно отъ фабрикъ и заводовъ. Харьковъ. XXVI. VIII. 6.

1771. **Дакишевичъ**, Н. Батумъ, Тифлисъ. 1890. XXVII. VI. 88.

1772. Цифровыя **данныя** для оцѣнки земель Херсонской губерніи. (Изданіе Херсонской губерн. земской управы). Безъ г. изд. XXVII. VII. 48а.

1773. **Движеніе** грузовъ черезъ Днѣпровскія гирла съ 1885 по 1890 г. Херсонъ. 1892. XXVI. V. 104.

1774. **Докладъ** о ходѣ статистическихъ работъ по С.-Петербургской губ. съ 1881 по 1885 и въ 1888 г. СПб. XXVI. IV. 115.

1775. **Докладъ** члена и секретаря Уфимскаго статистическаго комитета 27 іюня 1877 г. Уфа. XXVII. VII. 21.

1776. Статистическій **ежегодникъ** Московскаго губернскаго земства. 1884, 1885. Москва. 1885—56. XXVI. XI. 33, 34.

1777. **Ефименко**, П. Докладъ Харьковской желѣзнодорожной подкоммиссіи о движеніи товаровъ по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ за пять лѣтъ (1874—1878). Харьковъ. 1880. XXVI. XVII. 4.

1778. **Ефименко**, П. Докладъ объ организаціи статистическихъ работъ при Харьковской уѣздной земской управѣ. Харьковъ. 1881. XXVII. VI. 123—124. XXVI. X. 96.

1779. **Ждановъ**, А. Кустарные промыслы на всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1887. XXVII. III. 11.

1780. **Журавскій**. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Кіевъ. 1846. XXVI. V. 22.

1881. **Журналы** Уфимскаго губернскаго статистическаго комитета. Засѣд. 18 октября 1869. 1 августа 1875. 5 марта 1876. 23 апрѣля 1879. Уфа. XXVI. IX. 88—89.

1782. — Засѣданіе 16 нояб. 1868 и 17 окт. 1882. Уфа. XXVII. VII. 21.

1783. **Журналы** частнаго засѣданія Уфимскаго губернскаго статистическаго комитета для обсужденія способа собиранія свѣдѣній объ урожаѣ 1885 г. Уфа. XXVI. IX. 76.

1784. Торгово-промышленныя **заведенія** г. Москвы въ 1885—90 гг. Составл. статистическимъ отд. Московской губернскойуправы Москва. 1892. XXVI. XI. 80.

1785. Объяснительная **записка** Харьковской желѣзнодорожной подкоммиссіи съ докладами о производительности и грузовомъ движеніи мѣстностей, тяготѣющихъ къ желѣзнымъ дорог. Харьковскаго района. Харьковъ. XXVI. V. 97.

1786. **Захаріевичъ**, Ѳ. Хлѣбная торговля въ Черноморскихъ и Азовскихъ портахъ южной Россіи. СПб. 1854. XXVII. VI. 26.

1787. **Зябловскій**, Е. Статистическое описаніе Россійской имперіи въ нынѣшнемъ ея состояніи. Кн. 1—2. СПб. 1808. XXVI. VIII. 2, 3.

1788. — Статистическое описаніе Россійской имперіи въ нынѣшнемъ ея состояніи съ предварительными понятіями о статистикѣ. Части 1—3. СПб. 1815. XXVII. II. 73.

1789. — Статистика Европейскихъ государствъ въ нынѣшнемъ ихъ состояніи. Ч. 1. СПб. 1830 г. XXVII. VIII. 4.

1790. **Замѣтки** о производительныхъ силахъ. В. Сибири. Безъ об. м. и г. изд. XXVI. XIV. 39.

1791. **Ивановъ**, В. Неизданные труды по изслѣдованію народной жизни. Харьк. 1892. XXVI. III. 53.

1792. — Промысловое обученіе въ Харьковской губ. Оттискъ изъ „Записокъ Харьковск. Отд. Импер. Технич. Общ." за 1887 и 1888 гг. XXVII. II. 140.

1793. **Игнаціусъ**, Н. Великое княжество Финляндское. Всероссійская Московская выставка 1882 г. (Статист. замѣтки). Гельсингфорсъ. 1882. XXVII. I. 107.

1794. **Илляшевичъ**, Л. Зміевской уѣздъ. Харьковъ. 1887 г. XXVII. I. 121.

1795. **Инструкція** для изслѣдованія кустарной промышленности въ Россіи. 4 экз. Безъ м. и г. изд. XXVI. V. 71, 71a.

1796. **Клингенъ**, И. Описаніе Волчанскаго уѣзда Харьк. губ. въ сельскохозяйственно-статистич. отношеніи. Харьковъ. 1882. XXVII. I. 52.

1797. **Клоповъ**, А. А. Отчетъ по изслѣдованію Волжской хлѣбной торговли, произвед. по поруч. министр. финансовъ. СПб. 1887 г. XXVII. VIII. 58.

1798. Памятная **книжка** области Войска Донскаго на 1866, 1871, 1873, 1874—76 гг. Новочеркасскъ. XXVII. V. 93. IV. 95. III. 36—37, 37a.

1799. **Кубанская** справочная книжка 1883 г. Екатеринодаръ. 1883. 4 экз. XXVII. V. 82.

1800. Памятная **книжка** Полтавской губ. 1865 г. Полтава. XXVI. VII. 4.

1801. — Справочная **книжка** Уфимской губ. Сост. Н. Гурвичъ. Уфа. 1883. XXVII. I. 90.

1802. Памятная **книжка** Харьковской губерніи на 1863, 65, 68 г. Харьковъ. XXVII. VI. 158. I. 132. VI. 52.

1803. **Козловъ**, В. Докладъ Сумскому земскому статистическому комитету. (Проэктъ организ. статистич. работъ). Харьковъ. 1882 г. XXVI. X. 92.

1804. **Козловъ**, В. Програмиы для собранія статистическихъ данныхъ, необходимыхъ при опредѣленіи цѣнности и доходности предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію 1882. Харьк. XXVI. XIV. 51.

1805. — Сумской уѣздъ. Заводы сахарные и винокуренные. Матеріалы для опредѣленія цѣнности и доходности предметовъ обложенія Сумского уѣзда. Харьковъ. 1883—1884. XXVI. XIV. 24, 24a.

1806. **Кольбъ.** Руководство къ сравнительной статистикѣ. Т. 1—2 и дополненіе. Перев. подъ ред. Корсака. Изд. Тиблена. СПб. 1862—65. XXVI. V. 53—55.

1807. Ставропольскій губернскій статистическій **комитетъ.** Первое XXV-лѣтіе съ 1858—83 гг. Ставрополь. 1883. XXVII. IV. 143.

1808. **Коноваловъ,** Д. Промышленность Соединенныхъ-Штатовъ Сѣверной Америки и современ. пріемы химическ. технологіи. Всем. Колумб. выставка въ Чикаго. СПб. 1894 г. XXVI. IX. 63.

1809. **Кр.** Сер. Особенности статистическаго изслѣдованія Курской губ. Кіевъ. 1889. XXVI. V. 31.

1810. Пермскій **край.** Изд. Пермскаго губернскаго статистическаго комитета подъ ред. Смышляева. Т. 1. Пермь. 1892. XXVI. XII. 49.

1811. **Красновъ** См. № 1831.

1812. **Красноперовъ,** Е. Енапаевская волость. Экономическое изслѣдованіе. Работы статистич. бюро. Пермь. 1883. XXVI. V. 102.

1813. — Вознесенская волость. Стат. матер. Пермской губерніи. Пермь. 1893. XXVI. XIII. 28.

1814. — Основы мѣстной земской статистики по экономич. отдѣлу. Пермь. 1884. 2 экз. XXVI. V. 103.

1815. — Кустарная промышленность Пермской губ. на Сибирско-Уральской научно - промышленной выставкѣ въ г. Екатеринбургѣ въ 1884 г. Вып. 1—3. (Работы стат. бюро при Пермской губ. зем. упр.). Пермь. 1888—1889. 3 бр. XXVI. I. 9.

1816. **Красноперовъ,** Е. Кустарные промыслы и ремесла на Казанской научно-промышленной выставкѣ 1890 г. Пермь. 1896. XXVI. IX. 54.

1817. — Дополнительные статистическіе матер. къ проэкту учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ Пермской губ. Пермь. XXVII. I. 67.

1818. — Подворное изслѣдованіе экономическаго положенія сельскаго населенія Оханскаго уѣзда Пермской губерн. Вып. 1. Пермь. 1896. XXVI. XVII. 24.

1819. **Курсъ** статистики. (Литогр. записки безъ года изд. и автора). XXVI. XI. 20.

1820. **Л.** С. Обработка кишекъ и струнный промыселъ въ районѣ нѣскольких пунктовъ Харьковской губ. Отт. изъ „Харьк. Губ. Вѣд.". XXVI. XVII. 60.

1821. **Лаврскій.** Два типа земской статистики. Казань. 1883 г. XXVII. II. 50.

1822. — Татарская бѣднота. Казань. 1884. XXVII. XII. 108.

1823. **Лазаревскій,** Ал. Села Конотопскаго уѣзда. Вып. 1. Черниговъ. 1869. XXVI. V. 113.

1824. **Де-Ливронъ,** В. Статистическое обозрѣніе Россійской имперіи. СПб. 1875. XXVI. XI. 1.

1825. Статистическій **листокъ** 1882, 1883, 1884 гг. Изданіе Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета подъ ред. проф. И. П. Сокальскаго. Харьковъ. XXVI. XIV. 33. 35.

1826. **Лукашевичъ.** Очерки промышленности и торговли въ Россіи. Харьковъ. 1877. XXVI. IX. 15.

1827. **Маковецкій**, Т. Таблицы смертности Кіевскаго населенія за 1880, 81, 82, 83 и 84 гг. Кіевъ. 1880—1884. XXVII. I. 1—5.

1828. — Таблицы смертности и рождаемости Кіевскаго населенія за 1885 г. XXVI. XII. 115.

1829. **Маркграфъ**, О. Очеркъ кустарныхъ промысловъ сѣв. Кавказа съ описаніемъ техники производства. Москва. 1882. XXVI. IX. 6.

1830. **Матеріалы** для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Воронежская губ. Сост. В. Михалевичъ. СПб. 1862. XXVI. VII. 74.

1831. — Земля Войска Донскаго. Составилъ Н. Красновъ. СПб. 1863. XXVI. XI. 79.

1832. — Черниговская губернія. СПб. 1865. XXVI. VII. 45.

1833. — Военное обозрѣніе Екатеринославской губ. Сост. Павловичъ. СПб. 1863. XXVII. XI. 120.

1834. **Матеріалы** для сравнительной оцѣнки городовъ и посадовъ Казанской губерніи. Казань. 1885. XXVII. XIV. 92.

1835. **Матеріалы** для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ. Вып. 1—6. Уѣзды: Свіяжскій, Тетюшскій, Казанскій, Цивильскій, Царевокшайскій и Мамадышскій. Казань. 1886—1887. XXVI. XIV. 86—91.

1836. **Матеріалы** къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Экономич. часть. Вып. VII. Горбатовскій у. Вып. XI. Семеновскій у. Н.-Новгородъ. 1892—1893. XXVI. V. 85. VII. 50.

1837. **Матеріалы** для оцѣнки земель Херсонской губ. Т. 2, 3, 4, 6. (Елисаветградскій, Александрійскій, Тираспольскій и Херсонскій уѣзды). Херсонъ. 1886—1890. XXVII. IX. 66—69.

1838. **Матеріалы** для оцѣнки земельныхъ угодій Черниговской губ., собранные Черниг. статист. отд. при губернской земской управѣ. Кіевъ—Черниговъ. 1881—1887.

1839. — Т. I. Черниговскій у. Т. II. Новозыбковскій у. XXVI. XIV. 46, 47. XVII. 45.

1840. — V. Козелецкій у. XXVI. XVII. 43.

1841. — Т. VI. Конотопскій у. XXVI. XIII. 93.

1842. — Т. VII и VIII. Остерскій и Стародубскій у. XXVI. IX. 71—72.

1843. — Т. IX. Суражскій у. XXVI. XVII. 44.

1844. — Т. X. Мглинскій уѣздъ. XXVI. XVII. 17.

1845. — Т. XI. Глуховскій у.

1846. — Т. XII. Новгородсѣверскій уѣздъ.

1847. — Т. XIII. Сосницкій у. XXVI. V. 82—84.

1848. — Т. XIV. Кролевецкій у. XV. Городницкій у. XXVI. XIV. 25—26.

1849. **Матеріалы** для изученія современнаго положенія землевладѣнія и сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи, собранные

по распор. минист. госуд. имущ. Приложеніе къ вып. 1. СПб. 1880. XXVI. XII. 60.

1850. **Матеріалы** для хозяйственной статистики Россіи. Изд. Имп. вольн. экономич. общества. Кн. 1. СПб. 1853. XXVII. V. 76.

1851. **Матеріалы** для сельско-хозяйственной статистики Пермской губ. Работы ст. бюро. Вып. 1—3. Пермь. 1879—81. XXVI. XII. 41—43.

1852. **Матеріалы** по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи. Вып. 1—7, 9—16. СПб. 1882—1891. XXVI. VII. 57—71.

1853. **Матеріалы** для статистическо-экономическаго описанія Харьковскаго уѣзда. Вып. 1. (3 экземп.) Харьковъ. 1884. XXVI. XIV. 27.

1854. **Матеріалы** по статистикѣ землевладѣнія и земледѣлія въ Харькоoской губ. Изд. стат. отд. Харьковской губернской земской управы. Вып. 1—2. Харьковъ. 1881—1882. XXVI. XI. 105—106.

— Вып. 3—7. Харьковъ. 1885—1886. XXVI. XVII. 1—2.

1855. **Матеріалы** къ организаціи статистики въ Херсонскомъ губернскомъ земствѣ. Херсонъ. 1881. XXVI. V. 89.

1856. **Матеріалы** для торгово-промышленной статистики. Сводъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи за 1891 г. СПб. 1894. XXVI. IX. 61.

1857. **Матеріалы** по статистикѣ хлѣбной производительн. въ Европейской Россіи съ 1870—74 гг. СПб. 1880. Изд. департ. землед. и сельской промышленности. XXVI. XI. 65.

1858. **Мельниковъ**, П. Нижегородская ярмарка. Н.-Новгородъ. 1876. XXVII. IV. 99.

1859. Михалевичъ В. См. № 1830.

1860. Мочульскій. См. № 1875.

1861. **Мурзакевичъ**. Очеркъ успѣховъ Новороссійскаго края и Бессарабіи въ истекшее 25-лѣтіе, т. е. съ 1820 по 1846 г. Одесса. 1846. XXVII. VII. 32.

1862. **Мѣстечко** Курисово-Покровское (Балай тожъ). Статистическое описаніе поселенія. Сост. стат. отд. при Херсон. губерн. земск. упр. Одесса. 1883. XXVII. I. 12.

1863. **Населеніе** С.-Петербурга по исчисленію 15 іюня 1885 г. СПб. 1888. XXVIII. 115.

1864. **Небольсинъ**, Гр. Статистическія записки о внѣшней торговлѣ Россіи. СПб. 1835. Ч. 1—2. XXVII. VI. 78—79.

1865. **Неовіусъ**, Ф. Торговыя сношенія Финляндіи съ Россіей. Гельсингфорсъ. 1890. XXVII. VI. 153.

1866. **Никольскій**, П. О кустарномъ производствѣ въ Россіи. Казань. 1890. XXVI. IV. 15.

1867. **Номикосовъ**, С. Статистическое описаніе земли Войска Донскаго. Новочеркасскъ. 1884. XXVI. IX. 12.

1868. Сельско-хозяйственный **обзоръ** Нижегородской губ. за 1892 г. вып. 1—3, за 1893 г. вып. 1—2. Н.-Новгородъ. 1893—94. XXVII. I. 42, 43.

1869. Сельско-хозяйственный **обзоръ** по С.-Петербургской губерніи 1893 г. Періодъ 1. Зима и весна. СПб. 1893. XXVII. XIV. 104.

1870. **Обзоръ** Харьковской губ. за 1879 г. Прилож. къ Всеподд. отчету Харьк. губернатора. Харьковъ. XXVII. XVII. 41.

1871. Сельско-хозяйственный **обзоръ** за 1889—90 г. по Херсонскому, Тираспольскому и Александрійскому у. Херсонъ. 1891—1892 г. XXVI. IX. 56—58.

1872. Хозяйственно-статистическій **обзоръ** Херсонской губерніи за 1889, 1890 гг. Херсонъ. XXVI. IX. 59—60.

— За 1891 г. Херсонъ. 1892. XXVII. VII. 22.

1873. **Обзоръ** внѣшней торговли Россіи:

за 1870 г.	ч. 1—2.	XXVI.	XIII.	1—2.
„ 1871	„ „	XXVI.	XIII.	3—4.
„ 1872	„ „	XXVI.	XIII.	5—6.
„ 1873	„ „	XXVI.	XIII.	7.
„ 1874	„ „	XXVI.	XIII.	8.
„ 1875	„ „	XXVI.	XIII.	9.
„ 1876	„ „	XXVI.	XIII.	11.
„ 1877	„ „	XXVI.	XIII.	10.
„ 1878	„ „	XXVI.	XIII.	11.
„ 1879	„ „	XXVI.	XIII.	12.

— За 1880, 1881—89 гг. СПб. XXVI. XIII. 17—26.

— За 1890 г. XXVI. XIII. 13, 1891 г. XXVI. XIII. 14, 1892 г. XXVI. XIII. 15, 1893 г. XXVI. XIII. 16. СПб.

1874. **Общее** обозрѣніе Московской политехнической выставки общества любителей естествознанія, антропологіи и энтографіи при Моск. университетѣ. Москва. 1872. XXVI. XI. 121.

1875. Военно-статистическое **обозрѣніе** Россійской имперіи, состав. по Высочайшему повелѣнію при 1-мъ отдѣленіи департам. генеральнаго штаба. Т. XII. Ч. I. Харьковская губ. сост. Мочульскій. СПб. 1850. XXVI XI. 127.

1876. Народное **образованіе** въ Воронежскомъ уѣздѣ. Прилож. къ 1 т. Сб. ст. св. по Ворон. губ. Воронежъ. 1885. XXVI. XI. 84.

1877. **Описаніе** Херсонской земской сельско-хозяйств. и промышл. выставки 1890 г. Херсонъ. 1891. XXVI. VII. 55.

1878. **Опытъ** програмны изслѣдованія поземельной общины, составленной коммиссіею при Император. русскомъ географ. общ. СПб. 1878. XXVI. IV. 97.

1879. **Орловъ**, В. Объ организаціи земскихъ статистическихъ работъ въ Московской губ. Москва. 1881. XXVII. III. 22.

1880. **Осадчій**, Т. И. Щербановская волость Елисаветградск. уѣзда Херсонской губ. Изд. Херсон. губ. земской управы. Херсонъ. 1891 г. XXVI. IX. 10.

1881. Всеподданнѣйшій **отчетъ** войскового наказного атамана Войска Донского генер.-адъют. Потапова за 1866 и 67 гг. В. 1868. XXVI. XIV. 41.

1882. **Отчетъ** коммиссіи выборныхъ 8-му съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи. Харьковъ. 1883. XXVII. I. 78.

1883. **Отчетъ** статистическаго отдѣленія Зміевской уѣздной земской управы и раскладка уѣзднаго земскаго сбора за 1884 г. Харьковъ. 1884. XXVI. X. 90.

1884. **Отчетъ** статистическаго отдѣленія Московской городской управы о выработкѣ нормъ для оцѣнки жилыхъ помѣщеній. Москва. 1887. XXVI. XIII. 92.

1885. **Отчетъ** объ изслѣдованіи отхожаго промысла между Харьковомъ и Таганрогомъ по Курско-Харьково-Азовской жел. дор. отъ 15 до 31 мая 1881 г. Харьковъ. 1882. XXVII. VI. 114.

1886. **Отчетъ** о положеніи Донскаго коннозаводства въ войсковой Задонской степи въ 1866 г. Ростовъ на/Д. 1867. XXVI. III. 117.

1887. **Оцѣнка** въ городѣ Уфѣ недвижимыхъ имуществъ въ 1875 г. XXVII. I. 84.

1888. Статистическіе **очерки**. Вып. 3. Изд. Псковскаго губернскаго статистическ. комитета. Псковъ. 1884. XXVII. I. 130.

1889. **Падалка**, Л. Хозяйственное положеніе дер. Роксандровки Херсонской губ. Херсонъ. Безъ г. изд. XXVII. VII. 48.

1890. **Пароходы** Россійскаго торговаго флота 1 янв. 1893 г. и къ 1 янв. 1894 г. СПб. XXVI. XIII. 94. XIV. 98.

1891. О **переоцѣнкѣ** земель Херсонской губ. для раскладки губернскаго земскаго сбора и государственнаго поземельнаго налога. Херсонъ. 1888. XXVII. VII. 48а.

1892. **Перепись** Москвы 1882 г. Вып. 1—2, 3. XXVI. XIII. 8—100.

1893. Однодневная **перепись** Москвы. Сост. Богдановъ, М. Безъ г. изд. XXVI. XIII. 101.

1894. **Перепись** С.-Петербурга 15 дек. 1890 г. Москва. 1891. XXVII. VI. 197.

1895. **Покровскій**, В. Очеркъ статистики народовъ и государствъ по Кольбу. СПб. 1868 г. XXVI. VII. 3.

1896. **Пономаревъ**, Н. Учебникъ сельско-хозяйственной и торгово-промышленной статистики Россіи. СПб. 1882. XXVI. XI. 5.

1897. **Производство** ткацкаго кустарнаго промысла подъ руководствомъ кн. Урусовой въ с. Мальцевѣ, Смоленской губ. Смоленскъ. 1887. XXVII. I. 139.

1898. **Програмка** изслѣдованія кустарной промышленности въ Россіи. Безъ г. и м. изд. (5 экз.). СПб. XXVI. V. 67.

1899. **Програмка** хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній для доставленія департаменту земледѣлія и сельской промышленности. Безъ г. и м. изд. XXVII. I. 39.

1900. **Програмка** свѣдѣній по предметамъ сельскаго хозяйства и промышленности Харьковской губерніи. Харьковъ. 1871 г. XXVII. XVI. 122.

1901. **Програмы** для статистико-экономическаго изученія Черниговской губ. Черниговъ. 1877. XXVI. IX. 1.

1902. Кустарные **промыслы** Курской губ. Вып. II. Курскъ. 1886 г. XXVII. VI. 1.

1903. **Промыслы** Московской губ. Т. I—II. М—ва. 1876. XXVI. IX. 29, 30.

1904. — Щеточный промыселъ. XXVI. IX. 31.

1905. — Гитарный промыселъ. XXVI. IX. 32.

1906. — Гранильщики. XXVI. IX. 33.

1907. — Производство торговыхъ счетовъ. XXVI. IX. 34.

1908. — Производство лакированныхъ вещей изъ папье-маше. XXVI. IX. 35.

1909. — Игрушечный промыселъ. XXVI. IX. 36.

1910. — Часовой промыселъ. XXVI. IX. 37.

1911. — Хлѣбопекарный промыселъ и такса на хлѣбъ въ Москвѣ. Москва 1889. XXVI. XVI. 40.

1912. — Производство мелкихъ вещей изъ стекла. XXVI. IX. 55.

1913. **Протоколъ** общаго собранія Ставропольскаго губернскаго статистическаго комитета 28 дек. 1883. XXVII. VII. 44.

1914. **Протоколы** и отчеты Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета 1862—1865 г. Харьк. XXVII. IV. 57.

1915. **Протоколы** засѣданій Херсонской губернской статистической коммиссіи. (4 экз.) 5 сент. 1882 г. и 28 апрѣля. 1883. (3 экз.) XXVI. X. 113—114.

1916. **Протоколы** статистическаго съѣзда 19—22 Іюля 1883 г. и программы для собиранія статистическихъ свѣдѣній въ Екатеринославской губ. Екатеринославъ. 1883. XXVII. V. 87.

1917. **Рахмиловичъ**, В. Краткій курсъ статистики. Изд. 2. (2 экз.) Кіевъ. 1891. XXVI. X. 54.

1918. — Повторительный курсъ статистики. Кіевъ. 1889 г. XXVII. VI. 60.

1919. **Результаты** подворной переписи Елисаветградскаго уѣзда 1883—1885 г. Прилож. ко 2-му т. „Матеріаловъ для оцѣнки земель Херсонской губ.“ Херсонъ. 1886 г. XXVI XVII. 12.

1920. Статистическіе **результаты** процентнаго и раскладочнаго сборовъ за 1890—1892 гг. Матеріалы для торгово-промышл. статистики. Изд. минист. финансовъ. СПб. 1895. XXVI. XI. 36.

1921. **Рославскій-Петровскій**, А. Лекціи статистики, читанныя въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ. Харьковъ. 1841. XXVII. IV. 109.

1922. — Опытъ сравненія успѣховъ народонаселенія въ Россіи и нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ. Диссерт. Харьковъ. 1845. XXVI. VII. 2.

1923. — Нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу новѣйшихъ изслѣдованій о населенности Европейской Россіи. Харьковъ. 1852 г. XXVII. IV. 158.

1924. — Руководство къ статистикѣ. Харьк. 1844, 1856. XXVII. VI. 177, 178.

1925. **Рославскій-Петровскій**, А. Изслѣдованіе о движеніи народонаселенія въ Россіи. Безъ об. г. и м. изд. XXVI. V. 65. XXVII. I. 57.

1926. — Краткое историко-статистическое обозрѣніе Харьковскаго университета. Безъ г. изд. XXVII. VI. 64.

1927. **Русовъ**, А. Нѣжинскій у. Статистическ. описаніе. Кіевъ. 1880. XXVII. XVII. 37.

1928. — О наймѣ рабочихъ въ Херсонскую губ. въ 1855 г. Херсонъ. 1890. XXVII. VII. 48а.

1929. **Саблинъ**, М. А. Статистика пожаровъ въ Москвѣ за 1870—79 гг. Москва. 1882 г. XXVI. XIII. 106.

1930. **Савельевъ**, А. Статистическое обозрѣніе войска Донскаго за 1868 г. 2 экз. Новочеркаскъ. 1869. XXVI. VIII. 74, 74а.

1931. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній о благотворительности гор. Москвы за 1889 г. Москва. 1891. XXVI. XVII. 9.

1932. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губ. Т. 1. Воронежскій у. Т. 2, вып. 1. Острогожскій уѣздъ. Воронежъ. 1884—1885. XXVI. XI. 9—10.

1933. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губ. Т. 1. Ростовскій на Дону у. Вып. 3. Славяносербскій уѣздъ. Екатеринославъ. XXVI. XI. 11: 11а.

— Т. 2. Бахмутскій уѣздъ. Екатеринославъ. 1886. XXVI. V. 86.

1934. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Курской губ. Вып. 1—7. Курскъ. 1884—88 гг. XXVI. XII. 30—36а.

— Вып. 8—10. Курскъ. 1884—85. По 2 экз. XXVI. V. 73—75. и XXVI. XII. 30—36.

1935. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Курской губ. Промыслы и грамотность центральнаго района Курской губерніи. Изд. губернскаго земства. Курскъ. 1885 г. XXVI. VII. 56.

1936. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Т. I, вып. 1—2.
„ II. Т. III.
„ IV, вып. 1, т. V, вып. 1—2,
„ VI, вып. 1—2, т. VII, вып. 1—3.
„ VIII, вып. 1—2. Москва. 1877—85. XXVI. XI. 12—19.

1937. — Т. VII, вып. 1—2. Отдѣлъ хозяйств. статистики. Москва. 1882 XXVI. XI. 2.

1938. **Сборникъ** свѣдѣній по Подольской губерніи. Вып. 2, 3. Каменецъ - Подольскъ. 1882 — 84 гг. XXVI. V. 76.

1939. **Сборникъ** по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерн. Т. I. Ч. 1 —2. Зѣньковскій уѣздъ.
„ II. Полтавскій уѣздъ.
„ III. Миргородскій уѣздъ.
„ IV. Лубенскій уѣздъ.
„ V. Гадячскій у. Полтава. 1883—85. XXVI. XI. 27—31.

1940. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Т. V. Бугульминскій уѣздъ. Самара. 1887. XXVI. XI. 7.

1941. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Смоленской губ. Т. III. Гжатскій уѣздъ. Смоленскъ. 1887. XXVI. IX. 70.

1942. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Таврической губ. Хозяйственное положеніе Мелитопольскаго у. Симферополь. 1885. XXVI. XVII. 42.

1943. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерн. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Т. I. Тамбовъ. 1880. XXVI. XI. 8.

1944. **Сборникъ** матеріаловъ для статистики Тверской губ. Вып. V. Сост. Д. Рихтеръ. Тверь. 1882 г. XXVI. XI. 104.

1945. **Сборникъ** статистическо-экономическихъ и оцѣночныхъ свѣдѣній по Богодуховскому уѣзду Харьковской губ. Харьковъ. 1886. XXVI. XI. 32.

1946. **Сборникъ** свѣдѣній о Кавказѣ. Т. VIII. Списки населенныхъ мѣстъ. Тифлисъ. 1885 г. XXVI. XIV. 21.

1947. Кубанскій **сборникъ**. Труды Кубанскаго областнаго статистическаго комитета. Т. I. (3 экз.) Екатеринодаръ. 1881. XXVII. II. 64, 65а—в.

1948. Нижегородской **сборникъ**, т. VII. Изд. подъ ред. А. С. Гацискаго. Н.-Новгородъ. 1887. XXVI. V. 81.

1949. **Сборникъ** свѣдѣній по департаменту земледѣлія и сельскохозяйствен. промышленн. Вып. 1—3. СПб. 1879—1881 гг. XXVI. XII. 38—40.

1950. **Сводъ** данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1890 г. СПб. 1894. XXVI. IX. 62.

— За 1891—92 гг. СПб. 1895 г. XXVI. XI. 64.

1951. **Сводъ** товарныхъ цѣнъ на главныхъ рынкахъ Россіи за 1890—1891 г. Изд. минист. финансовъ. XXVII. XVII. 54.

1852. **Сводъ** данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи 1892. Матеріалы для торгово-промышленной статистики. Изд. департамента торговли и мануфактуры. СПб. 1895. XXVI. XI. 37.

1953. **Сводъ** статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ 1873 г. въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи устава 20 ноября 1864. СПб. 1874. XXVI. XIV. 70.

1954. Историческ. и статистич. **свѣдѣнія** о существующихъ нынѣ государствахъ (Прил. къ Современ. № 1. 1860 г.) СПб. 1860. XXVII. I. 35.

1955. **Свѣдѣнія** о видахъ на урожай, состояніи скотоводства и цѣнахъ на рабочія руки за весенн. періодъ 1881 г. 2 экз. СПб. 1881. XXVII. I. 14.

1956. **Свѣдѣнія** объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ и цѣны на рабочія руки за лѣтній періодъ 1881. Изд. департам. землед. и сельской промышленности. СПб. 1881 г. XXVII. I. 14. 40.

1957. **Свѣдѣнія** о питейныхъ сборахъ въ Россіи. Ч. 3, 4. СПб. 1860. XXVI. XI. 94, 94а.

1958. **Свѣдѣнія** о привозѣ главнѣйшихъ товаровъ по европейской границѣ. 1864—1883 г. СПб. 1884. XXVI. XI. 108.

— За 1869—1886 г. СПб. 1887. XXVII. IV. 25.

1959. **Свѣдѣнія** объ отпускѣ заграницу россійскихъ товаровъ за 1869—1886. СПб. 1887. XXVII. IV. 26.

1960. Сельско-хозяйственныя статистическія **свѣдѣнія** по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. 1. Изд. департамента землед. и сельской промышленности. СПб. 1884. XXVI. XIV. 36.

1961. **Свѣдѣнія** о скотоводствѣ по Ростовскому уѣзду, собранн. въ 1879 г. **Титовымъ**, А. Ярославль. 1880. XXVII. XVI. 103.

1962. Восьмая **сессія** международнаго статистическаго конгресса. Проэктъ программы. СПб. 1872 г. XXVII. I. 41.

1963. **Скальковскій**, А. Болгарскія колоніи въ Бессарабіи и Новороссійскомъ краѣ. Одесса. 1848 г. XXVII. VI. 47.

1964. — Населеніе Новороссійскаго края и Бессарабіи въ 1851 г. Безъ г. и м. изд. XXVII. XII. 57.

1965. — Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края. Одесса. 1853. XXVI. VII. 52, 52а.

1966. — Ярмарки, или сухопутные рынки Новороссійскаго края. Изъ журнала минист. внутр. дѣлъ. Ч. XI. 1855. XXVI. IV. 77.

1967. **Скіада**, М. Очеркъ кустарныхъ промысловъ Воронежской губ. Воронежъ. 1882. XXVII. I. 38.

1968. **Скребицкій**, А. О распространеніи слѣпоты и распредѣленіи слѣпыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. СПб. 1886 г. XXVII. XVI. 118.

7969. Общее **собраніе** членовъ Уфимскаго губернскаго статистическаго комитета 27 іюня 1877 года. 18 сент. 1880 г. 17 окт. 1882 г. Уфа. XXVII. VII. 21.

1970. **Смертность** населенія гор. Москвы. 1872—1889. Безъ м. изд. XXVI. XVI. 52.

1971. **Сокальскій**, И. О внѣшней торговлѣ Новороссійскаго края и Бессарабіи въ 1850—52 гг. XXVII. II. 11.

1972. **Соколовскій**, Л. Конопля и ея обработка въ окрестностяхъ г. Купянска. Коммиссія по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ Харьковской губ. Без. г. и м. изд. XXVI. IX. 73. См. № 2006.

1973. **Соловьевъ**, Як. Сельскохозяйственная статистика Смоленской губ. Москва. 1855 г. XXVI. XII. 1.

1974. **Сорокинъ**, Г. Мѣстечко Дмитровка. Опытъ историко-статистическаго и этнографическаго описанія. Изд. Херсонской губернской земской управы. XXVII. I. 48.

1975. **Спасскій**, В. Историко-статистическое обозрѣніе пятилѣтія третьей Харьков. гимназіи. 186$^1/_2$, 186$^2/_3$—186$^5/_6$ гг. Харьковъ. 1867. XXVII. VII. 77.

1976. **Списки** населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи, сост. и изд. центральнымъ статистическимъ ко-

митетомъ: 1) Архангельская губер.; 2) Астраханская губ. и 3) Бессарабская область. XXVI. XI. 24.

— IX. Воронежская губ.

— XII. Земля Войска Донскаго.

— XIII. Екатеринославская губ. съ Таганрогскимъ градон.

— XXXIII. Полтавская губ.

— XLI. Таврическая губ.

— XLI. Харьковская губ.

— XLII. Херсонская губер. СПб. 1862—69. XXVI. XI. 66—72.

1977. **Списокъ** населенн. мѣстъ области Войска Донскаго по переписи 1873 г. Новочеркасскъ. 1873. XXVI. X. 63.

1978. **Списокъ** сельскихъ обществъ и волостей Харьковской губ. Харьк. 1878—79 гг. XXVI. XI. 109.

1979. **Списокъ** населенн. мѣстъ Херсонской губерніи по свѣдѣніямъ 1877 г. Херсонъ. 1878 г. XXVI. XIV. 48.

1980. **Срезневскій**, И. Опытъ о предметахъ и элементахъ статистики и политической экономіи сравнительно. Харьк. 1839 г. XXVI. III. 56.

1981. **Сухомлинъ**, Н. Изглядъ на статистику въ историческомъ и современномъ ея развитіи и статическое возрѣніе на характеръ и значеніе Европы. СПб. 1866 г. XXVI. V. 21.

1982. Телеграфическая **сѣть** на земномъ шарѣ. Безъ м. и г. изд. XXVI. X. 111.

1983. Статистико - экономическія **таблицы** по Екатеринославской губ. Славяносербскій уѣздъ. Вып. 1. Екатеринославъ. 1886. XXVII. I. 85.

1984. Статистическія **таблицы** населенія и промышленности въ государствахъ Европы и другихъ частей свѣта. Москва. 1888. XXVI. XVII. 25.

1985. Общія **таблицы** родившихся, множественныхъ родовъ и браковъ по частямъ и квартирамъ гор. Москвы за 1880. XXVI. XIII. 103.

1986. **Тарасовъ**, Ст. Очеркъ Кяхтинской торговли. СПб. 1858. XXVI. IV. 29.

— Очеркъ торговли съ Западнымъ Китаемъ. Безъ г. и м. изд. См. № 883.

1987. **Твердохлѣбовъ**. Ахтырскій уѣздъ. См. № 2006.

1988. Всеобщая **теорія** статистики. Для обучающихъ сей наукѣ. Изданн. отъ главнаго правленія училищъ. СПб. 1809. XXVI. II. 98.

1989. **Тенгоборскій**, Л. О производительныхъ силахъ Россіи. Ч. 2 вып. 1. Перев. съ франц. Вернадскій, И. Москва. 1855. XXVI. X. 102.

1990. **Тернеръ**, Θ. Движеніе внѣшней торговли Россіи съ 1853—56 гг. СПб. 1858. XXVI. XII. 10.

1991. **Титовъ**, А. См. свѣд. о скотовод. по Ростовскому уѣзду.

1992. **Толпыгинъ**, М. Ежегодникъ по сахарной промышленности Россійской имперіи за 1881—82 гг. Кіевъ. 1883. XXVI. V. 128.

1993. **Томара**, М. Экономическое положеніе Персіи. СПб. 1895. XXVI. V. 180.

1994. О хлѣбной **торговлѣ** въ Одессѣ и Николаевѣ и перевозкѣ грузовъ на Харьково-Николаевской жел. дор. Изд. Полт. сельско-хозяй-

ственнаго общества. Полтава. 1879. XXVI. X. 1.

1995. Внѣшняя **торговля** по европейской границѣ за 1884 г. сравнительно съ 1883 г. съ 1 января по 1 октября.

За 1884 г. XXVI. XIII. 27.
„ 1885 „ XXVI. XIII. 28.
„ 1886 „ XXVI. XIII. 29.
„ 1887 „ XXVI. XIII. 30.
„ 1888 „ XXVI. XIII. 31.
„ 1889 „ XXVI. XIII. 32.
„ 1890 „ таблицы XXVI. XIII. 33.
„ 1891 „ XXVI. XIII. 34.
„ 1892 „ XXVI. XIII. 35.
„ 1893 „ 2 ч. XXVI. XIII. 36.
„ 1894 „ Предварительн. очеркъ XXVI. XIII. 37. СПб.

1996. **Тройницкій**, А. О заграничной торговлѣ Одессы въ 1856. Одесса. 1857. XXVII. IV. 159.

1997. **Труды** Варшавскаго губ. статистическ. комитета. Вып. 1—2. Варшава. 1889 — 1890 гг. XXVI. IX. 76.

1998. **Труды** областнаго Войска Донскаго статистическаго комитета. Вып. 1—2. Новочеркасскъ. 1867 г. XXVII. I. 114.

1999. **Труды** статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. Казанскимъ губернскимъ земствомъ. Казань. 1884. XXVII. I. 113.

2000. **Труды** Московскаго город. статистическаго отдѣла. Вып. 1. Вѣдомость о смертности въ Москвѣ за 1879 г. Москва. 1882 г. XXVI. XIII. 95.

— Вып. 2—4. Москва. 1882—83. XXVI. XIV. 99.

2001. **Труды** статистическаго отдѣленія Новгородской губер. земской управы. Т. 2. Новгородъ. 1880. XXVII. I. 82.

2002. **Труды** Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета. Вып. 1. Харьк. 1872 г. XXVII. I. 13.

2003. **Труды** статистическаго отдѣленія при Черниговской губернской земской управѣ. Вып. 1. Черниговъ. 1877. XXVI. XI. 75.

2004. **Труды** подсекціи статистики IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. Москва 3—11 января 1894 г. Черниговъ. 1894. XXVII. VII. 61.

2005. **Труды** коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Вып. 1—2. СПб. 1879. XXVI. IX. 38—39.

— Вып. 3 СПб. 1880 г. XXVI. V. 149.

— Вып. 4—16. СПб. 1881—1887. XXVI. IX. 40—52.

2006. **Труды** коммиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губ. Вып. 1. Ефименко, П. Кустарные, отхожіе и нѣкоторые сельскіе промыслы въ Сумскомъ уѣздѣ.

— Вып. 2. Соколовскій, Л. Купянскій уѣздъ.

— Вып. 3. Твердохлѣбовъ, А. Ахтырскій у. Изд. подъ ред. И. П. Сокальскаго. Харьковъ. 1882—85. XXVI. XIV. 28, 29. XI. 87.

2007. **Труды** Высочайше утвержденной коммиссіи по изслѣдованію желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Т. II. ч. II. отд. 3. Статистическое

описаніе Харьковскаго района. СПб. 1879. XXVI. XI. 137.

2008. **Турбинъ**, С. Статистическое описаніе Харьковской губерн. Безъ г. и м. изд. XXVI. XIV. 61.

2009. **Урожай** 1891 г. въ Нижегородской губ. Н.-Новгородъ. 1891. XXVI. IX. 91.

2010. **Фалькнеръ**, И. Самоубійства въ Одессѣ. Одесса. 1891 г. XXVI. VIII. 68.

2011. **Федоровичъ**, Л. Исторія и теорія статистики. Одесса. 1894 г. XXVI. IX. 79.

2012. **Финкель**, д-ръ. Къ вопросу о счисленіи и движеніи населенія 1865. XXVI. XIII.73.

2013. **Фортунатовъ**, А. Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. Москва. 1893. XXVI. IV. 3.

2014. **Ходецкій**, С. Статистическо-хозяйственный очеркъ земли Войска Донскаго. СПб. 1858 г. XXVII. VI. 185.

2015. Сельское и лѣсное **хозяйство** Россіи. Всем. Колумбов. выст. 1893 г. въ Чикаго. СПб. 1893 г. XXVI. IX. 65.

2016. Сельско-хозяйственная **хроника** Херсонской губ.
1889 г. іюнь, августъ—ноябрь.
1890 г. мар.—іюнь, августъ—дек.
1891 г. янв. іюнь, августъ—нояб.
1892 г. апрѣль—сентябрь.
1893 г. янв.—апрѣль, іюль. XXVII. VII. 48.

2017. **Чупровъ**, А. Курсъ статистики. Универс. чтенія. Москва. 1886. XXVI. X. 50.

2018. **Шаховской**, М. Кн. Харьковская губ. въ сельско-хозяйсвенномъ отношеніи въ 1891 г. 2 экз. Харьковъ. 1891. XXVII. I. 54.

2019. **Шостакъ**, П. Мукомольная промышленность въ Англіи, Бельгіи и Голландіи. СПб. 1895. XXVII. I. 122.

2020. **Янсонъ**, Ю. Исторія и теорія статистики въ монографіяхъ Вагнера, Рюмелина и др. подъ ред. **Янсона**. СПб. 1879 г. XXVI. VIII. 13.

2021. — Теорія статистики. (Лекціи, читанныя въ 1-мъ полугодіи 1882—83 г. въ С.-Петерб. универс.). СПб. Литогр. изд. XXVI. XI. 23.

2022. — То-же СПб. 1886, 1891. XXVI. V. 39, 39a.

2023. — Сравнительная статистика населенія. СПб. 1893. XXVI. IV. 56.

2024. **Яснопольскій**, И. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи. Ч. I. Кіевъ. 1890. XXVI. XII. 104.

2025. **Amministrazione** dell' Albergo de'Poveri in Genova. Tavole statistiche. Quinquennio dal 1851 al 1855. Genova. 1858. XXVI. XIV. 77.

2026. **Annali** del ministero di agricultura, industria e commercio. 1872. P. II. Statistica. Padova. 1872. XXVI. X. 77.

2027. **Annuario** statistico italiano. 1889/90. Roma. 1891. XXVI. XI. 35.

2028. **Bericht**, betreffend übereinstimmende periodische Viehzählungen

in den Zollvereinsstaaten. Berlin. S. a. XXVI. XIV. 79.

2029. **Bericht**, betreffend das Ortschaftsverzeichnis vom preussischen Staate bez. vom deutschen Reiche. Berlin. S. a. XXVI. XIV. 84.

2030. **Bericht**, betreffend die periodische Ermittelung des Anbau-Verhästnisses und des Ernte-Ertrages, durch übereinstimmende Aufnahmen in den Zollvereinstaaten. Berlin. S. a. XXVI. XIV. 85.

2031. **Bertillon**, J. Cours élémentaire de statistique. Fasc. 1—3. Paris. 1895. XXVI. VII. 22—24.

2032, **Block**, M. Statistique de la France comparée avee les divers pays de l'Europe. T. 1—2. Paris. 1875. XXVI. VIII. 21—22.

2033. **Bortkewitsch**, L. Die mittlere Lebensdauer. Jena. 1893 r. XXVII. XV. 121.

2034. Das Kaiserreich **Brasilien** bei der Pariser Universal Ausstellung. Rio de Janeiro. 1867 r. XXVII. VI. 67.

2035. **Bulletin** de la huitième session du congrès international de statistique à. S. Pétersbourg. № 1—11. 382. V. 138.

2036. De **Buschen**, M. Aperçu statistique des forces productives de la Russie aunexé au catologue spéc. de la section russe de l'exposit. Paris. 1867. XXVI. I. 31.

2037. **Compte-rendu** général des travaux du congrès international de statistique aux sessions 1853, 1855, 1857, 1860, 1863, 1867 et 1869. St.-Péterb. 1872. XXVI. XVII. 7.

2038. **Compte** rendu du comité statistique du Caucase à Tiflis. St.-Pétersbourg. 1872. XXVII. VII. 7.

2039. **Congrès** international de statistique à St.-Pétersbourg. 1872. XXVII. VII. 6.

2040. **Congrès** international de statistique a St.-Pétersbourg. Huitième session 1872. Programme. St.-Pétersb. 1872. XXVII. XVII. 19.

2041. **Chadwick**, D. On the social and educational statistics of Manchester and Salford. Manchester. 1862. XXVII. II. 100.

2042. **Dombrowski**, R. Die Urproduction und Industrie der Land-und Forstwirthschaft. Prag. 1869. XXVI. X. 48.

2043. **Dufau**, P. A. Traité de statistique, ou théorie de l'étude des lois. Paris. 1840. XXVI. VIII. 76.

2044. **Engel**, Dr. Die Kosten der Volkszählungen mit lesonderer Rücksicht auf die in preussischen Staate bevorstehende Zählung. December. 1870. XXVI. XIV. 66.

2045. — Die Reform der Gewerbestatistik im deutschen Reiche und in den übrigen Staaten von Europa und Nordamerika. Berl. 1872. XXVI. XIV. 74.

2046. **Fleres**, A. La teoria delle forze e delle forme (Introduzione allo studio della statistica) Torino-Roma 1886. Firenze. XXVI. I. 64.

2047. **Gabaglio**, An. Dr. Storia e teoria generale della statistica. Milano. 1880. XXVI. VIII. 47.

2048. **Giese**, W. Die Juden und der deutsche Kriminalstatistik. Leipzig. 1893. XXVII. III. 107.

2049. **Gisi**, W. Dr. Die Bevölkerungstatistik der schweizerischen Eidgenossenschaft und ihrer Kantone. Aarau. 1868. XXVI. V. 37.

2050. **Glafter's**, Dr. Österreich in Ziffern. Wien. 1872. XXVII. VII. 29.

2051. **Goodrich**, S. G. Les États Unis d'Amérique. Aperçu statistique, historique, géogr etc. Paris. 1852. XXVII. VII. 106.

2052. **Guillard**, Ach. Éléments de statistique humaine ou démographie comparée. Paris. 1855. XXVI. VIII. 20.

2053. **H. B.** L'industrie de la pêche en Norwége. Trad. de l'allem. Boulogne. 1876. XXVI. I. 80.

2054. **Hartleben**, A. Kleines statistisches Taschenbuch üb. alle Länder der Erde. 1894. Wien. 1894. XXVII. III. 5.

2055. **Haushofer**, M. Lehr-und Handbuch der Statistik. Wien. 1872. XXVI. X. 16.

2056. **Heron**, C. Historical statistics of Ireland. Dublin. 1862. XXVII. VI. 208.

2057. **Hirsch**, Heiurich. Statistische Uebersichten der Staats-und Volkswirthschaften des Welthandels und Weltverkehrs in Zahlenbildern.

1 Jahrg. 1889.
2 „ 1890.
3 „ 1891.
3 „ 1892.
5 „ 1893.
6 „ 1894. XXVI. IV. 81—86.

2058, **Holsbéek**, Henri Van. Dr. L'industrie dentellière en Belgique. 1863. XXVII. III. 74.

1059. **Hübner's**, Otto. Geographisch statistische Tabellen. Frankfurt a/M. 1891—1894. XXVII. II. 87—91.

2060. **Intrigila**, G. A. Su le fasi della statistica e su la conciliazione delle scuole. Roma. 1891. XXVII. II. 70.

2061. Statistisches **Iahrbuch** der Schweiz. Bern. 1891. XXVII. VII. 20.
— 1892—93. XXVI. XII. 16—17.

2062. **Jordan**, Paul. Die Resultate der Volks-Zählung der Stadt Reval am 16 November 1871. Reval. 1874. XXVI. X. 38.

2063. **Kiaer**, A. Statistisk handbog for Kongeriget Norge. Kristiania. 1871. XXVI. V. 72.

2064. **Lampertico**, F. Sulla statistica in Italia prima dell' Acheuvall. Podava. 1855. XXVI. IV. 51.

2065. — Sulla statistica teorica in generale e su Melchiore Gioja in particolare. Roma. 1879. XXVI. VII. 46.

2066. **Le-Hir**, L. Réseau des voies ferrées souterraines dans Paris. Paris. 1863. XXVII. VI. 11.

2067. **Mandrot**, A-de. Abriss des schweizerischen Heerwesens. Nurenberg. 1863. XXVII. XIV. 110.

2068. **Mansolas**, A. Rapport sur l'état de la statistique en Grèce présenté au Congrès international de statistique de S. Pétersbourg. 1872. Attènes. 1872. XXVII. VII. 14.

2069. **Mayet**, P. Japanische Bevölkerungsstatistik etc. Jokahama - Berlin. 1888. XXVI. XIV. 81.

2070. **Meusel**, Iol. Lehrbuch der Statistik. Leipzig. 1794. XXVII. II. 1.

2071. **Mischler**, Ernst Dr. Handbuch der Verwaltungs-Statistik. 1 Bd. Stuttg. 1892. XXVII. VI. 15.

2072. **Moreau** de Jonnes, Al. Rapport au conseil supérieur de santé sur l'irruption de choléra pestilentiel en Russie pendant l'été de 1830. Extrait de Rev. Encyclop. 1830. XXVI. VIII. 12.

2073. — Mouvemens de la population de la France pendant l'année 1849. Extrait du Compte rendu de l'Acad. des sciences mor. et politiques. 1852, févr. XXVI. VIII. 9.

2074. — Éléments de statistique. Paris. 1847. XXVII. IV. 64.

2075. — Paris. 1856. XXVII. III. 78.

2076. — De la statistique de l'agriculture de la France. Paris. 1848. XXVI. XI. 139. VIII. 19.

2077. — Statistique judiciaire des Anglosaxons etc. Paris. 1850. XXVI. VIII. 14.

2078. — Travail et salaire agricoles en France. Extrait du „Journ. der économistes". 1850. XXVI. XI. 140.

2079. — Statistique des peuples de l'antiquité. T. 1—2. Paris. 1851. XXVII. VI. 31—32.

2080. — Statistique de l'industrie de la France. XXVII. VIII. 10.

2081. — Statistique de la France féodale (книга дефектная.) XXVI. VIII. 11.

2082. — Notice des travaeux scientifiques d'Alex. Moreau de Ionnes Paris. 1892. XXVI. VIII. 15.

2083. **Morpurgo**, Emilio. Die Statistik und die Socialwissenschaften. Einzig wom Verfasser autorisirte deutche Ausgabe. Aus dem Italienischen. Jena. 1877. XXVI. I. 25.

2084. **München** im Jahre 1869. Mit Plan von München. München. 1869. XXVII. III. 4.

2085. **Notices** bibliographiques et résumé des principales publications statistiques du royaume d'Italie depuis la VII-e session du Congrès statistique. Venise. 1872. XXVI. XI. 74.

2086. **Pencovitz**, A. Notice historique sur la création et l'organisation de la statistique officielle dans la principauté de Roumanie. Bucharest. 1872. XXVII. VII. 17.

2087. **Popolazione**. Movimento dello stato civile. Anno XXVIII—1889. Roma. 1891. XXVII. VII. 3.

2088. **Programm** zur Verfassung einer internationalen Statistik der Unterrichts—Anstalteu. Wien. 1872. XXVI. XIV. 80.

2089. **Programme** d'organisation d'une statistique internationale des établissements d'enseignement. Vienne. 1872. 382. V. 144.

2090. **Proposte** per il IV censimento-decennale della popolazione del Regno. Roma. 1891. 2 экз. XXVI. XI. 22.

2091. **Quetelet**, A. Sur l'homme et le développement de ses facultés, ou essai de physique sociale. T. 1—2. Paris. 1835. XXVII. XII. 123—124.

2092. — Lettres à S. A. K. sur la théorie des probabilités, appliquée aux sciences morales et politiques. Bruxelles. 1864. XXVI. IX. 9.

2093. **Quetelet**, A. Physique sociale, ou essai sur le développement des facultés de l'homme. T. 1—2. Bruxelles-Paris. 1869. XXVII. XII. 39.

2094. — Antropométrie, ou mésure des différentes facultés de l'homme. Bruxelles-Paris. 1871. XXVII. XVI. 34.

2095. **Rapport** sur l'état d'agriculture dans la Frandre occidentale. 1859—1861. Bruges. 1860—1862. XXVII. VI. 181.

2096. **Reclus**, É. Tableaux statistiques de tous les états comparés Années 1890 à 93. Paris. XXVI. XI. 76.

2097. **Reichesberg**, L. Dr. Die Statistik und die Gesellschaftswissenschaft. Stuttgart. 1893. XXVIII. VI. 5.

2098. Monthly **report** of the chief of the bureau of statistics. Treasury departement. February. 1872. XXVI. XIV. 69.

2099. **Report** of the commissioners appointed to inquire into the state of popular education in England. Vol. I, 4. London. 1861. XXVII. I. 62, 63.

2100. **Resumé** de renseignements statistiques sur la Norvége. Christiania 1875. XXVI. X. 66.

2101. **Ritters**. Geographisch—Statistisches Lexikon. 1—2 Bd. (A. Z.) Leipzig. 1895. XXVII. XVI. 12—13.

2102. **Scevola**, Antonio. Economia politica. Della statistica. Torino. 1863. XXVII. VII. 9.

2103. **Schmidt**, G. Dr. Die Statistik als Lehrfach. Zürich. 1894. XXVII. VI. 69.

2104. **Simonde**, J. Tableau de l'agriculture toscane. Genère. 1801. XXVII. XV. 54.

2105. Vitat **statistics** for the borough of Salford. Salford. 1861. XXVI. XII. 87.

2106. **Statistics** of the voluntar army S. a. XXVI. XI. 147.

2107. **Statistique** générale de la Belgique. Exposé de la situation du royaume. Bruxelles. 1852. XXVI. XVII. 34.

2108. **Statistique** des naufrages et événements de mer survenus sur les côtes de France pendant les années 1862—65. Paris 1866. XXVI. XI. 77.

2109. **Stieda**, W. Aus der Wirthschafts-Statistik Russlands. Jena. 1883. XXVI. X. 36.

2110. **Thomaschewski**, Alb. Statistische Notizen für das Deutsche Reich 1883. Berlin. 2883. XXVII. IV. 1.

2111. **Turquan**, V. Manuel de statistique pratique. Paris. 1891. XXVI. V. 38.

2112. **Van-Rees**, O. Redevoering over de Wetenschap der Statistik. Utrecht. 1860. XXVII. X. 84.

2113. **Van** der Smissen, Ed. La population, les causes de ses progrès et les obstacles qui en arrêtent l'essor. Paris. 1893. XXVII. VI. 25.

2114. **Volkszählung** am 1 December. 1871. Безъ об. м. изд. XXVII. XVII. 55.

2115. **Wilson**, I. Agriculture et économie rurale en Russie. SPB. 1878. XXVII. XVI. 19.

2116. The statesman's **year-book** Statistical and historical annual of

the states of the world for the year 1896. London. 1896. XXVII. III. 67.

2117. **Yermoloff.** Al. Notice sur les céréales de la Suisse. SPB. 1878. XXVII. XVI. 18.

2118. **Zaleski,** W. Kilka słów o teorii statistyki. Warszawa. 1868. XXVI. XII. 86.

2119. — Organizacja statystyki administracijnéj u pańśtwach Europejskich. Warszava. 1869. XXVI. X. 83.

2120. — Rys statystyki porównawczej miasta Warszawy. Część 1—2. Warszawa. 1872—1873. XXVII. VII. 15—16.

2121. **Zeitschrift** d. Deutschen Sächsischen statistischen Bureaus. Dresden. 1871. III—IV. XXVI. XIV. 123.

2122. — XXX Iahrg. 1884. Heft I und II. Dresden. 1884. XXVI. XIV. 17.

V. Филологія.

1. Языкознаніе.

2123. **Бѣлюстинъ,** А. Практическ. руководство къ переводамъ съ россійскаго языка на латинскій. Ч. 2. СПб. 1830. XXVII. VII. 118.

2124. **Вербицкій,** А. Избранныя мѣста изъ русскихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ. Ч. 1. Харьковъ. 1822. XXVII. VII. 114.

2125. **Грамматика** латинскаго языка съ присовокупленіемъ правилъ латинскаго стихосложенія. Изд. 5. Харьковъ. 1826. XXVII. IX. 107.

2126. **Гедике.** Собраніе примѣровъ для наставленія юношества въ начальномъ познаніи латинскаго яз. Харьковъ. 1806. XXVII. VIII. 56.

См. Хрестоматіи.

2127. Краткая **грамматика** древняго греческаго языка. СПб. 1818. XXVII. XIV. 37.

2128. **Диллонъ,** Э. Дуализмъ въ Авестѣ. СПб. 1881 г. XXVII. VIII. 42.

1129. **Диллонъ,** Э. Армянскіе этюды. Харьковъ. 1884 г. XXVII. IX. 70.

2130. **Кондопуло,** К. Новый методъ теоретическаго и практическаго изученія греческаго языка. Одесса. 1871. 15 вып. XXVII. XI. 92.

2131. **Костырь,** Н. Предметъ, методъ и цѣль филологическаго изученія русскаго языка. 1—2 семестры. Кіевъ. 1848—50. XXVII. IX. 9—10.

2132. **Кронебергъ.** Амалтея, или собраніе сочиненій и переводовъ, относящихся къ изящнымъ искусствамъ и древней классическ. словесности. Ч. 1-я. Харьковъ. 1825 г. XXVII. VIII. 43.

2133. — Части 1—3. Харьк. 1825, 1826, 1835. XXVII. XI. 89—90.

2134. — Латинская грамматика. Безъ г. изд.

2135. **Кулжинскій,** И. Грамматика русскаго языка. Харьк. 1832. XXVII. IX. 47.

2136. **Лавровскій**, П. О языкѣ сѣверныхъ русск. лѣтописей. СПб. 1852. XXVII. IX. 19.

2137. — О русскомъ полногласіи. СПб. 1859 г. XXVII. IX. 48.

2138. — Замѣчанія объ этимологическихъ особенностяхъ стариннаго языка польскаго. СПб. 1858. XXVII. XI. 51.

2139. — Изслѣдованіе лѣтописи Якимовской. СПб. 1855 г. XXVII. XI. 17.

2140. **М—ча**, И. Новые русскіе, французскіе и нѣмецкіе разговоры. Харьковъ. 1814 г. XXVII. VIII. 32.

2141. **Овсянико-Куликовскій**, Д. Опытъ изученія вакхическихъ культовъ индо-европейской древности въ связи съ ролью экстаза на разныхъ ступеняхъ развитія общественности. Часть 1. Одесса. 1884 г. XXVII. IX. 20.

2142. **Потебня**, Ал. Изъ записокъ по русской граматикѣ 1—2. Воронежъ. 1874. XXVII. IX. 15.

2143. — Къ исторіи звуковъ русскаго языка. Варшава. 1883 г. XXVII. IX. 29.

2144. **Разговоры** латинскіе съ россійскимъ. Изд. 2-е. Москва. 1821. XXVII. XII. 27.

2145. **Рейсснеръ**, П. Новѣйшая русско-нѣмецкая метода для изученія въ три мѣсяца нѣмецкаго языка. Вып. 1. Варшава. 1892. XXVII. VII. 82.

2146. **Соболевскій**, А. Очерки изъ исторіи русскаго языка. Ч. 1. Кіевъ. 1884. XXVII. XI. 85.

2147. **Собраніе** примѣровъ для наставленія юношества въ начальномъ познаніи латинскаго языка. См. Гедике.

2148. **Халанскій**, М. Южно-славянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ. Вып. 1—3. Варшава. 1893—95. (Отт. изъ „Русск. Фил. Вѣстн.“). XXVII. XI. 52.

2149. **Холмогоровъ**, И. Таблица словъ съ буквою „ѣ“ въ корняхъ. Кіевъ. 1886. XXVII. XII. 22.

2150. **Хрестоматія**, или избранныя мѣста изъ латинскихъ классическихъ писателей. Изд. по руков. Гедике. Харьковъ. 1806 г. XXVII. VIII. 52.

— Изд. 2-е. Харьковъ. 1819 г. XXVII. XII. 12, 12а.

2151. **Шафрановъ**, С. Русскій синтаксисъ, изложенный сравнительно съ нѣмецкимъ. Рига. 1866 г. XXVII. IX. 81.

2152. **Шерцль**, В. Сравнительная грамматика славянскихъ и др. родственныхъ языковъ. Ч. 1. Фонетика Харьковъ 1871. Ч. II. Харьк. 1873. XXVII. IX. 32. V. 26.

2153. — Краткій изборникъ текстовъ на славянскихъ нарѣчіяхъ съ глоссаріемъ. Харьк. 1872. XXVII. IX. 21.

2154. — Санскритская грамматика. Ч. 1. Харьковъ. 1873. XXVII. IX. 30.

2155. — Объ именахъ числительныхъ въ индо-европейской отрасли, ихъ развитіи и отношеніи къ числительнымъ другихъ отраслей. Харьковъ. 1870 г. XXVII. IX. 31. XI. 46.

2156. **Шульцъ**, Ф. Латинская грамматика. Москва. 1873. XXVII. IX. 56.

2157. **Шульцъ**, Г. О значеніи косвенныхъ падежей въ греческомъ языкѣ. 1. Введеніе. Харьк. 1880. XXVII. XI. 47.

2158. **Эшенбургъ**. Учебная книга древней классической словесности, умноженная Крамеромъ и дополненная Н. Кошанскимъ. Т. 1—2. СПб. 1816—1817. XXVII. VII. 124.

2159. **Bantisch - Kamensky**, N. Grammatica graeca, sive institutionum lfnguae graecae liber. Lipsiae. 1785. XXVII. XIV. 9.

2160. **Belin** de Ballu. Chrestomathia poëtica sive Eclogae poëtarum Latinorum. Pars. 1. Charcoviae. 1809. XXVII. VII. 122.

— Pars. II. Charcoviae. S. a. XXVII. XIV. 72.

2161. Deutsche **Chrestomatie**. Prosaischer Theil. Hsg. v. Joh. B. Schad. Charkow. 1863. XXVII. IX. 66. VIII. 21.

2162. Deutsche **Chrestomatie** Poetischer Theil. Hsg, v. Chr. Rommel. Charkow. 1873. XXVII. VIII. 24.

2163. **Comenius**, J. A. Janna linguarum reserata quinque linguis. Amstelodami. 1661. XXVII. XIV. 82.

2164. Joh. Andr. **Danzius**. Compendium grammaticae ebraeo-chaldaicae Ed. V. Jenae. 1736. XXVII. X. 83.

2165. The philological society's new englisch **dictionary**. Pars. II. Eto L. Helfford. 1861. XXVII. IX. 78.

2166. **Döllen**, A. Prooemium quo scholas suas de historia literarum romanarum in Caesarea literarum Univeesitate Charcoviensi habendas aperuit. Chark. 1868. XXVII. IX. 86.

2167. **Dorn**, I. A. B. De affinitate linguae slavicae et sanscritae. Харьковъ. 1833. XXVII. IX. 34.

2168. **Dumesnil**, G. Synonimes latins et leurs différentes significations. Paris. 1788. XXVII. VII. 120.

2169. **Ernestus**, Io. A. Archaeologia literaria. Liasiae. 1768. XXVII. XII. 8.

2170. **Fornasari**, J. Cours de la langue italienne. Partie II. Vienne. 1820. XKVII. VII. 134.

2171. **Hand**, Ferd. Lehrbuch des lateinischen Styls. Jena. 1833. XXVII. IX. 75.

2172. **Heinecius**, Io. G. Fundamenta styli cultioris. Lipsiae. 1766. XXVII. XIII. 38.

2173. Razoumnik **Honorski**. Pratique de la laugue française. T. 1. Charkoff. 1814. XXVII. XIV. 26—27. IX. 72.

2174. De **Julvécoure** et **Honorski**. Pratique de la langue française. T. 1. Charkoff. 1814. XXVII. XIV. 14.

2175. **Kaulfuss**, D. Encyclopoedia philologica. Vratislaviae. 1805. XXVII. XIV. 66.

2176. **Lebrun**. Livre de lecture courante. Paris. XXVII. X. 60.

2177. **Lectures** instructives et morales sur différents sujets tirés des meilleurs écrivains français. Partie de prose. Charkow. 1819. XXVII. VII. 123.

2178. Totius latinitatis **lexicon** consilio et cura Iac. Facciolati, opera et studio Aegidii Forcellini. T. 1—3.

(A—R.), T. IV. (S—Z.). Patavii. 1805. XXVII. XVII. 30—33.

2179. **Lexicon** catholicon latinae linguae T. 1—2. Lipsiae. 1794. XXVII. VIII. 25—26.

2180. **Lexicon** manuale graeco—latinum Cornelii Schrevelii. Mosquae. 1810. XXVII. XI. 101.

2181. **Mason**, C. P. English grammar. London. 1858 XXVII. XIV. 64.

2182. De **Matthaeus**, Chr. Fr. Eclogae ex variis scriptoribus graecis publico mandato in usum gymnasiorum rossicorum editae. Mosquae. 1805. XXVII. IX. 57.

2183. **Paquis** de Sauvigny N. Cours grammatical critique et pratique La Syntaxe française. Charkoff. 1824. XXVII. XI. 120.

2184. **Proposal** for the publication of a new english dictionary by the philological society. London. 1859. XXVII. IX. 98.

2185. **Rodimentarum** arabicorum libri III—V. Florilegium sententiarum arabicarum. (Безъ загл. л.). S. a. v. l. XXVII. VIII. 40.

2186. **Rommel**. См. Deutsche Chrestomatie.

2187. **Sanctius**, Fr. Minerva, seu de causis linguae latinae commentarius, cui inserta sunt, quae addidit G. Sciopius et subjectae suis paginis notae I. Parizonii. Franckerkae. 1802. XXVII. XIII. 67.

2188. — T. 1—2. Recens. Rud. Bauerus. Lipsiae. 1793—1801. XXVII. IX. 111.

2189. **Schad**. См. Deutsche Chrestomatie.

2190. **Schelleris**, I. G. Compendium praeceptorum styli bene latini, inprimis Ciceroniani. Lipsiae. 1785. XXVII. XIV. 12.

2191. **Synonyma**, seu dictionarium polonolatinum. Leopoli. 1736. XXVII. XIII. 68.

2192. **Valkenarius**, L. Observationes academiae, quibus munitur ad origines graecas investigandas, lexiconumque defectus resarciendos. Lugduni. 1805. XXVII. IX. 69.

2193. **Vergani**, A. Racconti istorici ad uso degli studiosi della lingua italiana. Parigi. 1856. XXVII. XIII. 49.

2. Произведенія греческой и римской словесности и исторія греческой и римской литературы.

2194. **Аристофанъ**. Облака. Комедія. Перев. В. Алексѣевъ. (Дешевая библіотека). СПб. XXVII. X. 19.

2195. **Виргилій**. Георгики. Перев. А. Р. Москва. 1821 г. XXVII. VIII. 58.

2196. **Гомеръ**. Иліада. Перев. Н. Гнѣдича. Ч. 1—2. СПб. 1839. XXVII. X. 18—18а.

2197. Джемсъ **Гоу и Рейнахъ**. Минерва. Перев. П. Первовъ. Рига. 1891. XXVII. VIII. 35.

2198. **Деревицкій**, А. И. Гомерическіе гимны. Харьк. 1889. XXVII. XI. 21.

2199. — Wilh. Christ. „Geschichte der griechischen Litteratur". München. 1890- XXVII. IX. 128.

2200. **Деревицкій**, А. О новомъ трактатѣ Аристотеля и его значеніи для исторіи Аѳинской демократіи. Харьковъ. 1891. XXVII. IX. 46.

2201. — О началѣ историко-литературныхъ занятій въ древней Греціи. Харьковъ. 1891. XXVII. XI. 49, 50.

2202. — О. И. Нѣховскій (Некрологъ). (Оттискъ изъ „Филолог. Обозр." 1891 г.). XXVII. XI. 79.

2203. — Изъ введенія въ исторію греческ. литературы. Объ историко-литературной терминологіи. Москва. 1893. XXVII. IX. 63.

2204. **Кронебергъ**, Ив. Минерва. Ч. 3—4. Харьковъ. 1835 г. XXVII. IX. 27.

2205. **Лукіанъ** Самосатскій. Сонъ или пѣтухъ. Перев. Лисицынъ М. Безъ г. изд. XXVII. XI. 96.

2206. — Соборъ боговъ. Продажа жизней съ аукціона. Рыбакъ или воскресшіе. Перев. съ греч. Лисицынъ М. Оттискъ изъ „Фил. Зап.". Воронежъ. 1876. XXVII. IX. 84.

2207. **Непотъ**, Корнелій. Житія славныхъ генераловъ. (Безъ загл. листа). XXVII. IV. 62.

2208. **Овидій** Назонъ П. Превращенія. Перев. П. Соколовъ. Ч. 1. СПб. 1808. XXVII. IX. 120.

2209. **Плавтъ**, Т. Трехгрошевый день. Перев. Е. Эйгесъ. СПб. XXVII. X. 17.

2210. **Нѣховскій**, О. Разборъ „Эдипа царя" Софокла. (Изъ жур. М. Н. Пр.). XXVII. XI. 110.

2211. **Теофрастъ**. Характеристики. Перев. Алексѣевъ, В. (Библ. греч. и римск. классиковъ). СПб. 1893. XXVII. XIV. 38.

2212. **Теренцій**, П. Самъ себя наказывающій. Безъ г. и м. изд. XXVII. XI. 80.

2213. **Федръ**. Басни. Изд. Кошанскій. СПб. 1814 г. XXVII. XIV. 65.

2214. **Цицеронъ**, М. Т. Первая рѣчь противъ Люція Сергія Катилины. Перев. И. Гриневичъ. Харьковъ. 1817. XXVII. X. 63.

2215. То-же. Перев. Алексѣевъ В. СПб. 1896. XXVII. XIV. 36.

2216. — Рѣчь за Секста Росція Америна. Перев. А. Клевановъ. Москва. 1877. XXVII. IX. 52.

2217. М. Туллія **Цицерона** размышленія о совершенномъ добрѣ и крайнемъ злѣ. Пер. Посникова. СПб. 1793. XXVII. VIII. 51.

2218. Мнѣнія **Цицероновы**. Безъ загл. листа. XXVII. XIV. 23.

2219. **Шульцъ**, Г. Критическія замѣтки къ тексту трагедіи Софокла „Царь Эдипъ". Диссерт. Харьковъ. 1891. XXVII. XI. 44.

2220. **Analysis** rhetorica orationum M. T. Ciceronis Vol I. Mosquae. 1807. XXVII. XIII. 47.

2221. **Anonimou** Eisagoge armonike. Греч. текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣчаніями г. Иванова. Москва. 1875. XXVII. IX. 61.

2222. **Caesar**, C. Jul. Quae exstant opera. Lugd. Batavorum. 1684. XXVII. X. 12.

2223. — De bello Gallico et civili commentarii. Paris. 1824. XXVII. X. 11.

2224. **Cicero, M. T.** Opera. Vol. I. II—pars 1—2, vol. III. IV. Halae. 1756—1757. XXVII. VII. 127—130.

2225. De oratore ad Q. fratrem dialogi seu libri III, cum interpretatione et notis, quas edidit Jac. Proust e societate Jesu. Patavii. 1722. XXVII. XIV. 18.

2226. — Epistolarum libri quattuor. Coburgi. 1778. XXVII. XIII. 50.

2227. — Oratio pro M. Marcello. Ed. Wormius Ol. Hauniae. 1803. XXVII. XIV. 25.

2228. — Orationes octo selectae pro A. Caecina, pro A. Cluentio de lege agraria etc. Illustratae a Benjamin Weiske. Lipsiae. 1806. XXVII. VIII. 28.

2229. — Epistolae quae supersunt omnes secundum optimas novissimasque editiones. T. IV. Mannhemii. 1808 XXVII. XIII. 64.

2230. — Libri de amicitia, de officiis etc. Illustravit Chr. Rommel. Charcoviae. 1813. XXVII. XIV. 15.

2231. — De officiis libri tres. Ex recens. Iò. M. et Iac. Frid. Hevsingerorum. Braunsvigae 1820. XXVII. XIII. 33.

2232. — Philosophica omnia Vol. I. Lipsiae, 1869. XXVII. XII. 13.

2233. — Tusculanarum disputationum libri quinque. S. a. v. l. XXVII. XIII. 26.

2234. — Orationes, ex editione Chr. Cellarii. S. a. v. l. XXVII. X. 58.

2235. — Lettres à Atticus. T. I. A Paris. 1701. 3-e éd. XXVII. XIII. 70.

2236. **Ernestus**, **Jo.** Aug. Clavis Ciceroniana, sive indices rerum et verborum philologico—critici in opera Ciceronis. Ed. V. Halae et Berolini. 1818. XXVII. XIV. 67.

2237. **Preyer**, **H.** Fasciculus poëmatum graecorum. Halae. 1738. XXVII. X. 77.

2238. **Godofredus**, **H.** Dissertatio de ellipsi et pleonasmo in graeca lingua. S. a. v. l. XXVII. IX. 76.

2239. **Gordon.** Discours historiques et politiques sur Salluste trad. de l'anglais. Genève. 1762. XXVII. XIII. 61.

2240. **Harles**, **Th.** Chr. Introductio in notitiam litteraturae romanae, imprimis scriptorum latinorum. Partes 1—2. Noribergae. 1781. XXVII. VIII. 27. VII. 112.

2241. **Homeri**, Ilias. Текстъ со словаремъ, составленнымъ для гимназій Кремеромъ, Я. Ч. 1. Изд. 3-е. Москва. 1876. XXVII. XIII. 8.

2242. Oeuvres **d'Horace** en latin, traduites en français par M. M. Daciers et Sanadon, avec les rémarques critiques, historiques et géographiques. T. 1. Amsterdam. 1735. XXVII. X. 62.

2243. Classici romanorum scriptorres Vol. 1. **Juvenalis** Satirae. Pars 1. Recens. Al. Rupert. Gottingae. 1803. XXVII. VIII. 54.

2244. **Commentarii** perf. in classicos Romanorum scriptores. Vol. in. Juvenalis satiras. Gottingae. 1803. XXVII. VII. 88.

2245. Satires de **Juvénal**. S. a. XXVII. XVII. 7.

2246. **Livius-Patavinus**, T. Historiarum ab urbe condita t. I—III. Halae. 1777. XXVII. X. 6, 6a, 6b.

2247. **Narrations** choisies de Tite Live, avec des réflexions. T. 1. Lyon. 1808. XXVII. XIII. 46.

2248. **Matthaeus**. Eclogae ex varieis scriptoribus graecis publico mandatu in usum gymnasiorum rossicorum editae. 1805. См. № 2182.

2249. **Nepos-Cornelius**. De vita excellentium imperatorum. (Безъ загл. листа). XXVII. IX. 55.

2250. — Vitae excellentium imperatorum. Curavit Chr. Rommel. Charcoviae. S. a. XXVII. IX. 51.

2251. — Vitae excellentium imperatorum, cum scholiis in usum juventutis rossicae. Ed. A. C. Mosquae. S. a. XXVII. VIII. 47.

2252. — De vita excellentium imperatorum. S. l. 1825. XXVII. X. 7.

2253. **Orationes** excerptae e variis scriptoribus antiquitatis. (Безъ загл. л.) XXVII. X. 13.

2254. **Ovidius-Naso**, P. Fastorum libri VI. Cum notis et interpret. Gallica M. D. Marolles. Lutetiae. 1660. XXVII. XIV. 68.

2255. — Operum. T. III. Fasti, Tristia, Ponticae epistolae et Ibis. S. l. v. a. XXVII. X. 15.

2256. — Tristium Libri Vet epistolarum ex Ponto libri IV. Augsburg. 1738. XXVII. X. 82.

2257. **Phaedrus**, Augusti Libertus. Fabularum Aesopiarum libri V. Curante Petro Burmanno. Amstelaedami. 1698. XXVII. VIII. 41.

2258. **Phaedrus**, Augusti Libertus. Fabulae Aesopiae. Mit Anmerkungen v. V. Lange. Halle. 1799. XXVII. XIII. 28.

2259. Fables de **Phèdre**, Affranchi d'Auguste, en latin et en françois. Amsterdam. 1769. XXVII. VIII. 53.

2260. **Piechowski**, I. De ironia Iliadis. Mosquae. 1856. XXVII. IX. 71.

2261. — De Q. Horatii Flacci epistola ad Pisones. Mosquae. 1853. XXVII. IX. 74.

2262. — Oratio qua scholas graecas auspicatus est in universitate literarum Caesarea Charcoviensi Josephus Piechowski. Charcoviae. 1870. XXVII. XI. 82.

2263. **Platonow**, I. De dignitate ac praestantia linguarum, quas vocant, classicarum. Charcoviae. 1869. XXVII. IX. 102.

2264. Les oeuvres de **Plaute** en latin et en françois par de Limiers. T. VII. Amsterdam. 1719. XXVII. X. 59.

2265. **Plinius**, C. Caec. Sec. Panegyricus Trajano dictus. Lipsiae. 1795. XXVII. VIII. 1.

2266. — Epistolarum libri. X. T. 1—2. Lipsiae. 1800—1802, XXVII. VIII. 30—31.

2267. **Plutarchus**, Chaeronensis. Ethicorum sive moralium partes II et III. Ed. Guilielmus Xylander, Francofurti. 1619 г. XXVI. XVI. 8, 8a.

2268. **Plutarque**. Histoire de la vie de divers princes illustres. T. IX. S. a. v. l. XXVII. X. 4.

2269. **Plutarque.** Vies des hommes illustres. Trad. par. Alex. Pierron T. 1—4. Paris. 1892. XXVII. XIV. 52—55.

2270. Aurel. **Propertius** varietate lectionis et perpetua adnotatione illustatus a Fr. G. Barthio. Lipsiae. 1777. XXII. VII. 121.

2271. **Quintilianus, M.** F. De institutione oratoria libri duodecim. Londini. 1716. XXVII. VII. 117.

2272. **Sallustius.** C. Crispus. De Catilinae conjuratione liber. Illustr. J. Chr. Croneberg. Charcoviae. 1830. XXVII. IX. 68.

2273. — Quae exstant opera. Ed. Chr. Rommel. Charcoviae. 1814. XXVII. IX. 59.

2274. **Scaligerus,** Ios. Castigationes in Catullum, Tibullum, Propertium. S. l. 1600. XXVII. X. 73.

2275. **Seneca,** Aen. Opera, quae exstant. T. 1. Amstelodami. 1672. XXVII. XIII. 1.

2276. **Smetius** Alostanus. Prosodia Ed. ultima. (Безъ загл. л.) XXVII. X. 61.

2277. **Tacitus,** C. Germania. Изд. Делленъ. Кіевъ. 1867 г. XXVII. IX. 16.

2278. **Tacite** Oeuvres complètes. Trad. par I. Burnouf. T. 1—6. Paris. 1833—1828. XXVII. VIII. 63—65.

2279. **Theognidis,** Procylydis, Pythagorae, Solonis etc. poëmata gnomica. Opera Fr. Silburgii. Trajecti ad. Rhenum. 1692. XXVII. X. 14.

2280. **Varro, M.** T. De re rustica. Curavit J. M. Gesner. Mannhemii. 1781. XXVI. XVI. 13.

2281. **Virgilius,** M. Opera. Illustrata a Chr. Gottl. Heyne. T. 1—2. Lipsiae. 1800. XXVII. XIII. 35.

2282. Oeuvres de **Virgile,** traduction nouvelle par M. Reni Binet T. 2, 3. Paris. 1805. XXVII. XIII. 65.

2283. Les oeuvres de **Virgile** en latin et en français. Nouvelle édition. T. 1, 2, 3. Lyon. 1812. XXVII. X. 8—10.

2284. **Xenophon.** Opera. Graece et latine Ex. receus. Wells. Lipsiae. 1804. XXVII. VIII. 59.

2285. — Memorabilia. Текстъ съ слов., сост. Кремеромъ. Москва. 1876. XXVI. XVI. 6.

2286. — Oikonomikos, oder Xenophon Vom Hauswesen übers. v. B. H. Brockes. Hamburg. 1734. XXVII. VIII. 23.

2287. — Gastmahl und Oekonomikus. Mit Anmerkungen begl. v. A. Becker. Halle. 1795. XXVII. XIV. 13.

2288. — Sämtliche Schriften. Uebersetzt v. A. Christian. 5-er Theil. Lemgo. 1794. XXVII. VIII. 44.

2289. — Buch von den Einkünften oder dessen Vorschläge. Versehen durch. Zinken, G. H, Leipzig. 1753. XXVII. XIII. 40.

2290. — Oeuvres complètes traduites en français et accompagnés du texte grec de la version latine, de notes critiques par. J. B. Gail. T. 1. Partie 2-e. Paris. 1814. XXVII. XI. 4.

3. Теорія словесности и исторія литературы. Произведенія русской и иностранной литературы.

2291. **Апулей**, Люцій, Золотой оселъ. Перев. съ латинск. Н. М. Соколова. СПб. 1895 г. XXVI. XVI. 37.

2292. **Ватте**, Абб. Начальныя правила словесности, Т. 1. Перев. Дм. Облеуховъ. Москва. 1806 г. XXVII. VII. 125.

2293. **Веневоленскій**, Ар. Ради чего и во имя чего? СПб. 1890 г. XXVII. III. 124.

2294. **Безсоновъ**, П. Юрій Ивановичъ Венелинъ. (Изъ Ж. М. Н. Пр.) XXVII. XI. 71.

2295. — Русское государство съ половины XVII в. Рукопись, открытая и изданная П. Безсоновымъ. Ч. 1—2. Москва. 1860. XXVI. XI. 75—76.

2296. Опытъ **Волтера** на поэзію епическую. Перев. Н. Остолоповъ. СПб. 1802. XXVII. XIV. 30.

2297. **Гонорскій-Разумникъ**. Собраніе анекдотовъ, достопамятныхъ происшествій и пр. Тула. 1808 г. XXVII. X. 78.

2298. — Опыты въ прозѣ. Харьковъ. 1818. XXVII. XIV. 45.

2299. **Давыдовъ**, Ю. Совѣщаніе Бисмарка съ Бердичевскимъ раввиномъ о покореніи міра. Харьковъ. 1888. XXVII. XIV. 102.

2300. Что дѣлаютъ **дворяне** и что имъ слѣдовало-бы дѣлать. Харьковъ. 1894. XXVI. XI. 82.

2301. **Демчинскій**, П. Не даромъ жилъ. Записки многихъ наблюденій. СПб. 1858. XXVII. VII. 87.

2302. **Делиль**, Ж. Сады. Поэма. Перев. Ал. Палицынъ. Харьковъ. 1814. XXVII. XII. 75.

2303. **Диккенсъ**, Ч. Замогильныя записки Пикквикскаго клуба. Т. 1. Безъ окончанія. XXVII. XI. 12.

2304. **Зеленецкій**, К. Проф. О русской литературѣ въ эпоху преобразованія по отношенію къ современному обществу. Одесса. 1857. XXVI. VIII. 67.

2305. **Зеленогорскій**, Ѳ. Теорія словесности. Курсъ 1. Харьковъ. 1887. XXVII. XII. 70.

2306. **Ингуловъ**. Тропинки жизни. Вып. 1—2. Одесса. 1874. XXVII. XI. 93.

2307. **Карамзинъ**, Сочиненія. Т. 1—2. Москва. 1820. XXVII. IX. 108—109.

2308. **Квитка-Основьяненко**. Сочиненія. Т. 1—6. Харьковъ. 1887. (Изданіе Харьк. уѣзднаго земства). XXVII. IX. 135—140.

2309. **Кирпичниковъ**, А. Греческіе романы въ новой литературѣ. II. Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ. Харьковъ. 1876. XXVII. IX. 28, 40.

2310. — Поэмы Ломбардскаго цикла. Москва. 1893 г. XXVII. XI. 95.

2311. **Клобуцкій**, М. Голосъ патріота изъ провинціи. Харьковъ. 1865. XXVII. IX. 97.

2312. **Кропывныцькій**, М. По ревызіи. Харьковъ. 1894 г. XXVII. X. 20.

2313. **Кузнецовъ**, М. Разсказъ унтеръ-офицера, раненнаго въ дѣлѣ при Алмѣ. Одесса. 1854. XXVII. VII. 108. XIV. 22.

2314. **Кушнировъ**, Ив., крестьян. О пьянствѣ. Харьковъ. 1881. XXVII. XIV. 112.

2315. **Лебедевъ**, А. Изъ путевыхъ воспоминаній. Москва. 1882. XXVII. VII. 81.

2316. **Ломоносовъ**, М. Краткое руководство къ краснорѣчію. СПб. 1748. XXVII. XIV. 35.

2317. **Макаровъ**, П. Сочиненія и переводы. Т. 1, ч. 1. Изд. 2. М-ва. 1817. XXVII. XIII. 72.

2318. **Масловичъ**, В. Память о Харьковскомъ стихотворцѣ А. Н. Нахимовѣ. СПб. 1818 г. XXVII. VIII. 11.

2319. **Масловичъ**, Н. Чугунка—слабая струнка, или свой своему не всегда братъ. Водевиль. Харьковъ. 1891. XXVII. XIV. 103.

2320. **Мейерберъ**. Робертъ. Опера. (Либретто). Харьк. XXVII. X. 44.

2321. **Павловъ**, А. Два арестанта. Комедія. Харьковъ. 1892 г. XXVII. VIII. 38.

2322. **Павловъ**, Н. Разборъ комедіи Соллогуба „Чиновникъ". Москва. 1857. XXVII. XII. 10.

2323. **Палицынъ**, А. Игорь, героическая пѣснь. Съ древней славенской пѣсни, писанной въ XII в., переложено стихами. Харьк. 1807. XXVII. IX. 101.

2324. **Пантеонъ** русской поэзіи. Ч. I. Изд. П. Никольскій. СПб. 1814. XXVII. X. 74.

2325. **Аѳинскія письма**. Т. 1—6. Съ фр. перев. Вильтеркова. Москва. 1816. XXVII. XIII. 36, 36а.

2326. Въ **пользу** голодающихъ. „Лепта Бѣлинскаго". Москва. 1892. XXVII. XI. 131.

2327. **Попе**. Опытъ о человѣкѣ. Перев. съ фр. Ник. Поповскій. Москва. 1802. XXVII. VIII. 19.

2328. **Поповъ**, поруч. Сборникъ боевыхъ, бытовыхъ и плясовыхъ солдатскихъ пѣсенъ. Харьк. 1888. XXVII. XI. 142.

2329. **Потебня**, Ал. Малорусская народная пѣсня, по списку XVI в. Текстъ и примѣчанія. Воронежъ. 1877. XXVII. XII. 26.

2330. **Похожденія** Жилблаза де Сантилланы. Безъ загл. листа. XXVI. XVI. 5.

2331. Пріятное **препровожденіе** времени. Часть III. (Безъ загл. л.) XXVII. XIV. 69.

2332. **Пушкинъ**, А. Сочиненія. Т. 1—2. СПб. 1838—1839. XXVII. XII. 79—80, 80а.

2333. **Рабенеръ**, Г. В. Собраніе сочиненій. Ч. 1—5, 7, 8. Перев. съ нѣм. И—въ. XXVII. XII. 84—90.

2334. **Рижскій**, Ив. Введеніе въ кругъ словесности, сочиненное въ Харьков. универ. и служившее руководствомъ бывшихъ въ ономъ 1805 г. публичныхъ чтеній. Харьковъ. 1806. XXVII. XIV. 17. XII. 14.

2335. — Опытъ риторики. Харьковъ. 1822. XXVII. XII. 11.

2336. **Савельевъ**, А. Сборникъ донскихъ народныхъ пѣсенъ. СПб. 1866. XXVII. XIII. 58.

2337. **Саврасый**. Приморскій сплетникъ. Опера. Одесса. 1837. XXVII. IX. 93.

2338. **Селивановъ**, Ал. Вертепъ въ Купянскомъ уѣздѣ Харьковской губ. Оттискъ изъ „Кіевской Стар." 1884 г. XXVII. XI. 141.

2339. **Склабовскій**, А. Опыты въ стихахъ. Харьковъ. 1819. XXVII. XIV. 89.

2340. **Собраніе** статей, относящихся къ наукамъ, искусствамъ и словесности, заимствованныхъ изъ разныхъ иностранныхъ періодическихъ изданій 1823—25 гг. Москва. 1826. XXVII. IX. 103.

2341. **Сокальскій**, И. П. Я жду. Еще есть время. Кіевъ. 1882 г. XXVII. X. 76.

2342. **Сокальскій**, П. Поэзія труда и борьбы. По поводу 4-го изд. соч. Г. Данилевскаго. (Изъ Р. Мысли). XXVII. IX. 88.

2343. **Соловьевъ**, С. Нѣсколько словъ по поводу книги Шепелевича. „Этюды о Дантѣ". Харьковъ. 1893. XXVII. XI. 98.

2344. — Историко-литературные этюды. Къ легендамъ объ Іудѣ Предателѣ. Харьк. 1895. XXVII. XI. 38.

2345. **Сумцовъ**, Н. Князь В. Ѳ. Одоевскій. Харьковъ. 1884. XXVII. XII. 73.

2346. — Слободско-украинское дворянство въ произведеніяхъ Квитки. Кіевъ. 1884. Оттискъ изъ іюльской кн. „Кіевской Стар." 1884 г. XXVII. XI. 125.

2347. — Хлѣбъ въ обрядахъ и пѣсняхъ. Харьк. 1885. XXVII. XI. 15.

2348. **Сумцовъ**, Н. Научное изученіе колядокъ и щедривокъ. Кіевъ. 1886 г. XXVII. XI. 70.

2349. — Садовыя параллели. (Оттискъ изъ „Харьк. Губ. Вѣд." 1888). XXVII. XI. 13.

2350. — Культурный уголокъ Харьковской губерніи. (Поповская академія). Харьковъ. 1888. XXVII. VII. 83.

2351. — Къ сорокалѣтнему юбилею М. И. Сухомлинова. Харьковъ. 1892. XXVI. XVI. 20.

2352. — Квитка, какъ этнографъ. Кіевъ. 1893. XXVI. XVI. 41.

— Лазарь Барановичъ. XXVI. XVI. 42.

2353. — Рѣчь Ивана Мелешка, какъ литературный памятникъ. (Оттискъ изъ „Кіевск. Стар.") Кіевъ. 1894. XXVII. XI. 16.

2354. — Этюды объ А. С. Пушкинѣ. Вып. 3. (Оттискъ изъ „Р. Ф. Вѣстн."). Варшава. 1895 г. XXVII. IX. 60.

2355. — Сказанія о провалившихся городахъ. Харьковъ. 1896. XXVII. XI. 131a.

2356. **Сухомлиновъ**, М. Повѣсть о судѣ Шемяки. (Прил. къ XXII т. „Зап. Имп. Ак. Н."). СПб. 1873 г. XXVII. XI. 84.

2357. — А. Н. Радищевъ, авторъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву". СПб. 1883 г. XXVII. XI. 84.

2358. **Сырку**. П. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в. Т. I. СПб. 1890. XXVII. XI. 140.

2359. **Тегнеръ. Фритюфъ.** Скандинавскій богатырь. Пер. Я. Гротъ. Гельсангфорсъ. 1841 г. XXVII. XIII. 31.

2360. **Толмачевъ**, Я. Русская поэзія. Москва. 1815. XXVII. VII. 110.

2361. **Туранскій**, А. Др. Любовникъ-лѣкарь. Комедія. Харьк. 1829. XXVI. XII. 74.

2362. **Хвостовъ**, Гр. Письмо къ издателямъ „Невскаго Зрителя". 1821 г. марта 25 дня. XXV. I. 35.

2363. **Цитовичъ**, П. Что дѣлали въ романѣ „Что дѣлать"? Изд. 5-е. Одесса. 1879. XXVII. IX. 25.

2364. — Реальная критика. Одесса. 1879. XXVII. IX. 23.

2365. — Отвѣтъ на письма къ ученымъ людямъ. 8-е изд. Одесса. 1879. XXVII. III. 8.

2366. — Разрушеніе эстетики. 2-е изд. Одесса. 1879 XXVII. IX. 24.

2367. **Чернышевскій**, Н. Сочиненія. (Вырѣзки изъ журн.). XXVII. XII. 82.

2368. **Шаховъ**, А. Гёте и его время. (Лекціи, читанныя на высшихъ женскихъ курсахъ въ Москвѣ). СПб. 1891. XXVII. XI. 26.

2369. **Шепелевичъ**, Л. Этюды о Дантѣ. I. Апокрифическое „Видѣніе св. Павла". Ч. 1—2. Харьк. 1891—92. XXVII. XI. 77.

2370. **Шульцъ**, Г. Keller. Die Grenzen der Uebersetzungskunst. Изъ „Сб. Харьк. Историко-Филол. Общ." XXVII. XI. 138.

2371. **Якимовъ**, В. О краснорѣчіи въ Россіи до Ломоносова. Дисс. Харьковъ. 1838. XXVII. IX. 67.

2372. **Ярошъ**, К. Обо всемъ по силѣ разумѣнія. Харьковъ. 1882 г. XXVII. XIV. 39.

2373. **Antholagia**, seu florilegium selectarum sententiarum, apophtegmatum, similitudinum etc. S. l. v. a. XXVII. XIII. 42.

2374. **Arnauld**. Oeuvres diverses. T. 1—3. Berlin. 1751. XXVII. X. 16. VI. 31—32.

2375. L'**art** de faire les dettes. S. a. v. l. XXVII. III. 160.

2376. Mary **Barton**. A tale of Manchester life. (Collect. of british autors Vol. 182). Leipz. 1849. XXVII. X. 62.

2377. **La Bruyère**. Les caractères. Paris. 1858. XXVII. XIII. 23.

2378. **Beaumarchais**. Der Barbier von Sevilla. Deutsch v. Korsling (Univ. Bibl. № 600). Leipzig. XXVII. X. 24.

2379. Charles de **Bernard**. Un homme sérieux. Paris. 1861. XXVII. XV. 14.

2380. **Berquin**. Oeuvres complètes. T. III. L'ami des enfants. Paris. 1803. XXVI. XVI. 25.

2381. **Bouilly**, J. N. Contes populaires. T. 2. Bruxelles. 1832. XXVII. X. 70.

2382. **Buchler**, M. I. Thesaurus phrasium poëticarum. Amstelodami. 1636. XXVII. X. 2.

2383. **Byron**, Lord. Manfred. Uebers. v. Seubert. (Univ. Bibl. № 586). Leipzig. XXVII. X. 25.

2384. Uncle Tom. **Cabin**. A tale of life among the lowly. London. 1853. XXVII. XIV. 71.

2385. **Cattell**, Ch. C. Laconics for free inquirers, extracted from the works of the best authors. Birmingh. 1855. XXVII. III. 174.

2386. **Chamisso**, Ad. Gedichte. Bd. IX. Wien—Berlin—Leipzig. XXVII. XII. 76.

2387. **Le chansonnier** du tour de France. Ch. 1—3. 1858—59. Ch. 1—2. 1860. Paris. XXVII. III. 141.

2388. Old Chatty **Cheerful**, F. H. H. S. How to rise in the world. Third ed. London. XXVII. XVI. 29.

2389. The discontented **chickens**, or the history of Gockel and Scratchfoot. London. 1853. XXVII. III. 120.

2390. **Cooper**, Fenimore. Le dernier des Mohicans. Histoire de 1757. Paris. 1835. XXVIII. XIII. 34.

2391. **Courier**, P. Oeuvres, précédés de sa vie par Armand Carrel. Paris. 1862. XXVII. XIV. 48.

2392. **Cousin** d'Avalon. Châteaubriantiana, ou recueil des pensées, maximes, réflexions de Châteaubriand etc. Paris. 1820. XXVII. X. 30.

2393. **Den** 19 iuni 1850. Helsning, tillegnad de med Allernadigste tillstädjelse. Helsingfors. 1850. XXVII. V. 80.

2394. **Erasmi**, Rotterdami. Civilitas morum. Wratislaviae. 1756. XXVI. XVI. 28.

2395. **Ernestus**, Joh. Opuscula oratoria. Orationes, prolusiones et elogia. Ed. II. Lagduni. 1701. XXVII. VIII. 57.

2396. — Initia rhetorica. Lipsiae. 1770. XXVII. X. 79.

2397. **Fénélon**. Les aventures de Télémaque. Paris. 1840. XXVII. XI. 119.

2398. De la Motte-**Fénélon**. François de Salignac. Dialogues des morts anciens et modernes. Charkoff. 1811. XXVII. VIII. 29.

2399. **Florian**, Wilhelm Tell. Deutsch v. Meerholz H. (Univer. Bibl. 2129). Leipzig. XXVII. X. 22.

2400. **Fourré**. Abregé des vies des poëtes, historiens et orateurs grecs et latins. Paris. 1707. XXVII. X. 72.

2401. **Foucher** de Careil. A. Dante. Paris. 1864. XXVII. XIV. 59.

2402. **G. S.** Ein Opfer oder die Juristerei als Geschäft. Volks—Trauerspiel. Zürich. 1876. XXVII. III. 117.

2403. **Gogel**, N. Dead Souls. London. S. a. XXVII. XIV. 28.

2404. — Der Revisor. Deutsch bearb v. Lange. W. (Universal Bibl. № 837). Leipzig XXVII. X. 23.

2405. Theophil. Christ. **Harles**. Introductio in notitiam litteraturae Romanae, imprimis scriptorum latinorum. Pars II. Noribergi. 1781. Cм. № 2240.

2406. **Hauptmann**, M. Die Natur der Harmonik und der Metrik. Leipzig. 1853. XXVII. IX. 95.

2407. **Heine** H. Daniel in der Lövengrube. Zürich. 1876. XXVII. III. 3.

2408. **Hugo**, V. Hernani. Uebertr. v. Anton Bing. (Univ. Bibl. № 1093). Leipzig. XXVII. X. 28.

2409. **Jaugeon**. Le jeu du monde Paris. 1665. XXVII. X. 46.

2410. **Journal** des Goncourt. Vol. 1. 1870—1871. Paris. 1890. XXVII. XIII. 22.

2411. **Kozłowski**, W. Dekadentyzm współczesny i jego filozofowie. Warszawa. 1893. XXVII. IX. 119.

2412. **Kwiatkiewicz**, I. Svada civilis. Calissii. 1682. XXVII. X. 34.

2413. **Lachambeaudie**, P. Fables. Poésies diverses. Paris. 1858. XXVII. XIII. 21.

2414. — Les fleurs de Villemoble. Poésies nouvelles. Villemoble. 1861. XXVII. XIII. 30.

2415. **Leopardi**, G. Prose con le notizie della sua vita. Milano. 1891. XXVII. XIV. 88.

2416. — Poesie. Milano 1891. XXVII. XIV. 88.

2417. **Lejay**, P. G, Fr. Ars rhetorica ad Tulianam rationem exacta. Petropoli. 1800. XXVII. VIII. 46.

2418. **Lortzing**, Alb. Czar und Zimmermann. Komische Oper. Leipzig. XXVII. X. 28a.

2419. M. A. **Majoragius**. Orationes et praefationes una cum Dialogo de eloquentia. Coloniae Agrippinae. 1619. XXVII. XIII. 75.

2420. **Meyerbeer**. Le prophète. The prophet. An opera in five acts with an english version. Libretto. London. XXVI. XI. 99.

2421. **Mickiewicz**, Ad. Farys. Grazyna. Lwow. 1882. XXVII. X. 41.

2422. **Morgenstern**, C. Oratio de literis humanioribus. Lipsiae. 1800. XXVII. IX. 106.

2423. **Muretus**, S. Ant. Orationes, epistolae et poëmata. (Безъ загл. л.) XXVII. X. 1.

2424. — Orationes, epistolae et poëmata cum praefatione M. I. Tomasii. Lipsiae. 1740. XXVII. XIII. 55.

2425. **Nivelle** de la Chaussée. La gouvernante. Comédie nouvelle. Paris. 1747. XXVII. X. 71.

2426. **Paulinus** (A. S. Iosephus Lucensis). Orationes. Rec. Ioh. Ern. Kappius. Lipsiae. 1728. XXVII. XIII. 48.

2427. Silvio **Pelico** da Saluzzo. Le mie prigioni, memorie. Zurigo. 1847. XXVII. VIII. 33.

2428. **Pelletan**, Eug. La nouvelle Babylone. Paris. 1863. XXVII. IX. 99.

2429. **Perdiguier**, Agr. См. №№ 1383—1385.

2430. **Picard**, L. B. Le Gilblas de la revolution, ou les confessions de Laurent Giffard. T. 1, 3, 5. Paris. 1824. XXVII. III. 153—155.

2431. **Prokopovicz**, Th. Lucubrationes. Vratislaviae. 1743. XXVII. XIV. 29.

2432. **Quinet**, E. Oeuvres complètes Histoire de mes idées. Autobiographie. Paris. XXVII. XIV. 86.

2433. **Rochholz**, E. Tell und Gessler in Sage und Geschichte. Heilbronn. 1877. XXVII. IX. 58.

2434. Math. Cas. **Sarbiewski**. Opera posthuma, quibus accesserunt multa poëmata vernaculo carmine reddita. Warsoviae. 1792. XXVII. X. 36.

2435. **Schiller**, Fr. v. Kabale und Liebe. Univ.-Bibl. № 33. Leipzig. XXVII. X. 26.

2436. **Schulze**, Fr. G. Der grosse Krach. Ein Märcheu für grosse und kleine Kinder. Zürich. 1875. XXVII. XIV. 87.

2437. **Shakspeare**, W. Macbeth. Einger. v. Fr. v. Schiller. Univ.-Bibl. № 149. Leipzig. XXVII. X. 27.

2438. — Othello der Mohr. v. Venedig. Uebersetzt v. H. Bosz. (Univ.-Bibl.) № 21. Leipzig. XXVII. X. 21.

2439. — Schauspiele. XII. Bd. Zürich. 1777. XXVI. XVI. 18.

2440. Silas **Showevell**. The life and adventures of Silas Showevell, written by himself and now first published. Vol. II. London. 1081. XXVII. X. 37.

2441. **Soulié**. Le port de Créteil. T. 2. Paris. 1833. XXVI. VIII. 36.

2442. A romantic **story** of the emperor of the French and Manchester woman. Manchester. XXVII. 3. 195.

2443. **Sterne**, L. Voyage sentimental suivi des lettres d'Yorick à Éliza. T. 1, 2, 3. Paris. 1799. XXVII. X. 31—33.

2444. Leelyke **trees**. Uitgaef van het Zondagsblad. Gent. S. a.· XXVI. XVI. 19.

2445. **Uhlands**. Gedichte und Dramen. Bd. 1—2. Berlin. XXVII. XII. 77—78.

2446. **Van** alles wat Uitgaef van het Zondasblad. Geut. XXVI. XVI. 21.

2447. **Veit-Weber**. Tradition du temps passé. Adolf de Dachsburg. T. 3. Tr. de l'allemand par feu M. l'abbé de l'Écluse. Paris. 1829. XXVII. XIV. 105.

2448. **Veuillot**. L. Rome et Lorette. Tours. 1845. XXVII. IX. 94.

2449. **Voltaire**. Oeuvres complètes. T. 1. Paris. 1785. XXVII. XII. 83.

2450. — Lettres écrites de Londres sur les anglois et autres sujets. Amsterdam. 1735. XXVII. XIII. 25.

2451. — 1) L'homme aux quarante écus. 2) L'Ingénu. Bibl. Nationale. Paris. 1866. XXVII. X. 48.

2452. **Vossius**, G. I. Rhetorices contractae, sive partitionum oratoriarum libri V. Lugduni. 1711. XXVII. XIII. 73.

2453. **Le voyageur à** Paris. Tableau pittoresque et morale de cette capitale T. 2. Paris. 1797. XXVII. X. 39.

2454. **Watripon**, A. Les trois âges du pays latin. Paris. S. a. XXVII. III. 118.

2455. **Westarp**, A. v. Graf Bismark, komm zurück! Berlin. 1892. XXVII. IX. 85.

2456. The **wealth** may much S. a. v. l. XXVII. III. 191.

2457. **Wuttke**, H. Die deutschen Zeitschriften und die Entstehungen d. öffentlichen Meinung. Leipzig. 1888. XXVI. IV. 130.

2458. **Young**, Ed. Les nuits traduites par M. le Tourneur. Nouv. éd. T. 1. Paris. 1821. XXVII. X. 40.

VI. Историческія науки.

2459. **Абрамовъ, Я.** Каразинъ В. Н., его жизнь и общественная дѣятельность. (Жизнь замѣч. людей. Историч. библ. Павленкова). СПб. 1891. XXVII. XIV. 76.

2460. **Адамъ**, Ал. Римскія древности, или изображеніе нравовъ обычаевъ и постановленій римскихъ. Ч. 2. Перев. съ нѣм. 3 изд. Москва. 1824. XXVII. XII. 125.

2461. **Аландскій**, П. Лекціи по исторіи Греціи. Безъ г. и м. изд. XXVII. XII. 11.

2462. **Алексѣевъ**. А. Проф. Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ Верховнаго Тайнаго Совѣта въ царствованіе Екатерины I. Москва. 1896. XXVII. XII. 64.

2463. **Альбовскій**, Евг. Исторія Харьк. слоб. козачьяго полка (1651—1765). Харьк. 1895. XXVII. XII. 105.

2464. **Аничковъ**. Военно-историческіе очерки Крымской экспедиціи. Ч. 1. СПб. 1856. XXVII. XII. 65.

2465. **Аристовъ**, Н. Промышленность древней Руси. СПб. 1866 г. XXVII. XII. 66.

2466. **Бабецкій**, А. Харьковъ наканунѣ новаго город. положенія. См. № 1594.

2467. **Багалѣй**, Д. Записки о Московіи Іоанна Перштейна и принца Даніила Фонъ-Бухау. Кіевъ. 1879. Оттис. изъ „Кіевск. Унив. Изв.“ XXVII. XI. 45.

2468. — Замѣтка объ архивѣ малороссійской коллегіи, находящемся при историко-филологическомъ обществѣ Харьковскаго университета. Изъ „Кіевск. Унив. Изв.“ 1882. XXVII. XII. 53.

2469. **Багалѣй**, Д. Исторія Сѣверской земли до половины XIV. ст. Кіевъ. 1882. XXVII. XI. 32.

2470. — Займанщина въ лѣвобережской украинѣ XVII и XVIII. ст. Кіевъ. 1883. (Оттискъ изъ „Кіевской Стар.“). XXVII. XII. 62.

2471. — Генеральная опись Малороссіи. (Изъ „Кіевской Старины“ 1883 г., ноябрь). XXVII. XII. 58.

2472. — Удѣльный періодъ и его изученіе. Оттискъ изъ „Кіевск. Стар.“ Кіевъ. 1883 г. XXVII. XII. 48, 48а.

2473. — Отвѣтъ Линниченку на критическую оцѣнку книги „Исторія Сѣверской земли до пол. XIV ст.“ Харьковъ. 1884 г. (Оттискъ изъ „Записокъ Харьк. унив.“) XXVII. XII. 55.

2474. — Сочиненія, матеріалы и замѣтки, относящ. къ исторіи Харьковской губ. съ 1880—85 гг. Харьковъ. 1885. XXVII. XI. 106.

2475. — Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства въ XVI—XVIII ст., собранн. въ разныхъ архивахъ. Харьковъ. 1886 г. XXVII. XI. 25.

2476. — Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства. Т. 1. Исторія колонизаціи. Москва. 1887 г. XXVII. XI 6.

2477. **Багалѣй**, Д. Краткій историческій очеркъ торговли въ Харьковскомъ краѣ въ XVII и XVIII в. Харьковъ. 1888. XXVII. IX. 91.

2478. — Къ исторіи ученій о бытѣ древнихъ славянъ. Критическая оцѣнка книги проф. Собѣстіанскаго. Кіевъ. 1892 г. XXVII. XII. 60.

2479. — Отвѣтъ на критическую замѣтку проф. И. М. Собѣстіанскаго по поводу брошюры „Къ исторіи ученій о бытѣ древнихъ славянъ". Оттискъ изъ „Записокъ Харьковскаго университета", 1893 г. XXVII. XII. 54.

2480. — Опытъ исторіи Харьк. университ. Т. 1, вып. 1. Харьковъ. 1894. XXVII. XII. 64.

2481. **Вентковскій**, I. Историко-статистич. обозрѣніе инородцевъ-магометанъ, кочующихъ въ Ставропольской губ. Ставрополь. 1883 г. См. № 1731.

2482. **Верже**, Ад. Князь Воронцовъ. Безъ г. и м. изд. XXVII. IX. 43.

2483. — А. С. Грибоѣдовъ. Дѣятельность его какъ дипломата. XXVII. IX. 42.

2484. — Грибоѣдовъ—гр. Паскевичу. XXVII. IX. 45.

2485. — Н. П. Колюбакинъ XXVII. IX. 41.

2486. — С. Я. Макинцевъ и русскіе бѣглецы въ Персіи. XXVII. IX. 44.

2487. **Войзенъ**. Краткое руководство къ греческимъ древностямъ. Перев. К. Зембергъ. Рига. 1890 г. XXVII. IX. 80.

2488. **Бузескулъ**, Вл. Научная литература по греческой исторіи за послѣдніе годы (1880 — 1892) въ ея главныхъ явленіяхъ. Москва. 1893. XXVII. IX. 129.

2489. — Аѳинская Политія Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Аѳинъ до конца V в. Харьковъ. 1895 г. XXVII. XII. 37.

2490. **Булгаръ**, Евгеній, архіеп. Славенскій и Херс. Историческое розысканіе о времени крещенія княгини Ольги. Переложено на россійскій яз. при Св. Правит. Сvнодѣ. СПб. 1792 г. XXVII. XI. 5.

2491. **Буцинскій**, П. Мангазея и Мангазейскій уѣздъ (1601—1645). Харьковъ. 1893. XXVII. XII. 51.

2492. — „Гр. Н. Н. Муравьевъ Амурскій", соч. Барсукова. СПб. 1895. XXVII. XII. 50.

2493. — О Богданѣ Хмельницкомъ. Харьковъ. 1882 г. XXVII. XII. 114.

2494. **Василенко**. О маетностяхъ. Генеральное слѣдствіе о маетностяхъ. Безъ г. и м. изд.

2495. **Вернадскій**, И. Романское начало и Наполеониды. СПб. 1855. XXVII. XI. 123.

2496. **Вертотъ**, Аб. Исторія о бывшихъ перемѣнахъ въ Римской республикѣ. Т. 1. Перев. съ франц. Ипп. Богдановичъ. СПб. 1771 г. XXVII. VIII. 48.

2497. **Вешняковъ**. Панцырные бояре. Безъ г. и м. изд. XXVI. I. 92.

2498. **Владимірскій - Будановъ**, М. Исторія Импер. университета св.

Владиміра. Т. 1. Кіевъ. 1884. XXVII. XI. 117.

2499. **Возраженіе** на статью „Изнанка Крымской войны, другая сторона". СПб. 1859. XXVII. IX. 89.

2500. **Ганъ**, И. О настоящемъ бытѣ мѣщанъ Саратовской губ. СПб. 1860. XXVI. XII. 26.

2501. **Герье**, В. Понятіе о власти и о народѣ въ наказахъ 1789 г. Москва. 1884. XXVI. VII. 48.

2502. **Голиковъ**, И. Дѣянія Петра Великаго, Мудраго Преобразователя Россіи. Ч. IV. Москва. 1788. XXVII. XII. 113.

2503. **Голубевъ**, С. Исторія Кіевской духовной академіи. Кіевъ. XXVII. IX. 13.

2504. **Горовой**, Ал. Гербертъ или папа Сильвестръ II. S. a. XXVII. IX. 12.

2505. **Деревицкій**, А. Мих. Наз. Петровъ. Харьковъ. 1877. XXVII. XII. 99.

2506. **Дитятинъ**. Русскій дореф. городъ. Безъ г. и м. изд. XXVI. V. 17.

2507. Нѣчто о **Добруджѣ**. Отт. изъ „Одесскаго Вѣстника". 1854 г. XXVII. III. 79.

2508. **Донесеніе** слѣдственной коммиссіи 30 мая 1826 г. и Верховный уголовный судъ надъ злоумышленниками 1 іюля 1826 г. СПб. IIIк. рук.

2509. Краткая исторія государства Россійскаго, учебной книги всеобщей исторіи Шрекка **дополненіе** ч. IV. СПб. 1820. XXVII. XII. 14.

2510. **Европеусъ**, Д. Объ Угорскомъ народѣ, обитавшемъ въ средней и сѣверной Россіи, въ Финляндіи и въ сѣверной части Скандинавіи. СПб. 1874. XXVII. XVII. 45.

2511. Лекціи **Ешевскаго**. Средняя исторія. Лит. изд. S. a. XXVII. XI. 102.

2512. **Ешевскій**, С. Аполлинарій Сидоній. Эпизодъ изъ литературной и политической исторіи Галліи V в. Москва. 1855. XXVII. IX. 33.

2513. **Завоеванія** Римлянъ. Безъ загл. листа. XXVII. IX. 114,

2514. **Загурскій**, Л. Борьба съ голодомъ въ древнемъ Римѣ. Харьковъ. 1892. См. № 616.

2515. **Записки** о слободскихъ полкахъ съ начала ихъ поселенія до 1766 г. Харьковъ. 1883. XXVII. XVII. 52.

2516. **Записки** о Россіи (1741—1744 гг.) и прибавленіе къ „запискамъ" рукопись XVIII ст., безъ загл. листа и окончанія. См. рукоп.

Затыркевичъ. См. 257.

2517. **Зерниъ**, А. Очеркъ жизни Константинопольскаго патріарха Фотія. Москва. 1858. XXVII. XI. 30.

2518. — Жизнь и литературные труды Императора Константина Багрянороднаго. Вып. 1. Харьк. 1858. XXVII. IX. 35.

2519. **Зиновьевъ**, А. Римскія древности. Москва. 1887 г. XXVII. XI. 109.

2520. **Иконниковъ**, В. С. Сношенія Россіи съ Франціей (XVI—XVIII вв.). 1896. XXVII. X. 54.

2521. — Очеркъ разработки русской исторіи въ XVIII в. Харьковъ. 1867 г. XXVII. XI. 104.

2522. **Иконниковъ**, В. С. Общій взглядъ на развитіе науки русской исторіи. Вступительная лекція. (Изъ „Кіевск. Унив. Извѣстій" 68 г.) Кіевъ. 1868. XXVII. XII. 44.

2523. — Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869. XXVII. XI. 35.

2524. — Лекціи по русской исторіи, читанныя доцентомъ В. Иконниковымъ 29 сентября 1869 г. Кіевъ 1870 г. XXVII. XI. 56.

2525. — Моимъ критикамъ I—II. Кіевъ. 1870. XXVII. XI. 61.

2526. — Графъ Н. С. Мордвиновъ. СПб. 1873. XXVII. XI. 100.

2527. — Русская женщина наканунѣ реформы Петра Великаго и послѣ ея. Кіевъ. 1874 г. XXVII. XI. 65.

2528. — „Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в.". Соч. М. Владимірскаго—Буданова. Ч. 1. Ярославль. 1874 г. XXVII. IX. 22.

2529. — Николай Ивановичъ Новиковъ, издатель журналовъ 1776—85 гг. СПб. 1875. XXVII. XI. 64.

2530. — Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій. СПб. 1875 г. XXVII. XI. 3.

2531. — Обзоръ литературы русской исторіи за 1874, 1875 и 1876 г. I. Матеріалы и пособія. Кіевъ. 1875—77. XXVII. XI. 58.

2532. — Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественнаго образованія. СПб. 1876 г. XXVII. IX. 18.

2533. **Иконниковъ**, В. С. Арсеній Мацѣевичъ, (митрополитъ Ростовскій) 1697—1772. СПб. 1879. XXVII. IX. 17.

2534. — Критико-библіографическій обзоръ литературы русской исторіи за 1874—76 гг. II. Період. изданія, ученыя записки, сборники. Кіевъ. 1880. XXVII. XI. 53.

2535. — Предшественники Петровской реформы. СПб. 1883 г. XXVII. XI. 105.

2536. — Историко-статистическія записки объ ученыхъ и учебно-вспомогательн. учрежденіяхъ Императорскаго университета св. Владиміра 1854—1884 гг. Кіевъ. 1884 г. XXVII. I. 18.

2537. — Біографическій словарь професс. и преподавателей Императорскаго университета св. Владиміра 1834—1884 гг. Кіевъ. 1884 г. XXVII. XI. 118.

2538. — „Цесаревичъ Павелъ Петровичъ". Историч. изслѣд. Кобеко. СПб. 1883 г. СПб. 1885 г. XXVII. XI. 63.

2539. — Новые матеріалы для исторіи царствованія Петра Великаго. Кіевъ. 1887. XXVII. XI. 22.

2540. — Сенатъ въ царствованіе Екатерины II. Москва. 1888. XXVII. XI. 60.

2541. — Новые матеріалы и труды о патріархѣ Никонѣ. Кіевъ. 1888. XXVII. XI. 59.

2542. — Новыя изслѣдованія по исторіи смутнаго времени Московскаго государства. Кіевъ. 1889 г. XXVII. XI. 57.

2543. **Иконниковъ**, В. С. Страница изъ исторіи Екатерининскаго Наказа. Кіевъ. 1890. (Объ отмѣнѣ пытки въ Россіи). XXVII. XI. 55.

2544. — Новыя коллекціи рукописей въ Россіи. Кіевъ. 1890 г. XXVII. XI. 62.

2545. — Александръ Андреевичъ Беклешовъ. Кіевъ. 1890. XXVII. XI. 54.

2546. — Опытъ русской исторіографіи. Т. 1. кн. 1—2. Кіевъ. 1891—92. XXVII. XI. 36—37.

2547. — Одинъ изъ образовательныхъ проэктовъ времени Петра Великаго. Кіевъ 1893. Кіевъ. 1893. XXVII. XI. 23.

2548. **Краткая** россійская исторія. (Безъ загл. л.) XXVII. XIII. 62.

2549. **Новѣйшая** исторія Франціи (1871—1895). Перев. съ нѣм. Изд. междунар. библіотеки. Одесса. 1895. XXVII. XIV. 79.

2550. **Новѣйшая** исторія Германіи (1866—1895 гг.). Изд. междун. библ. Одесса. 1895. XXVII. XIV. 80.

2551. **Кайдановъ**. Руководство къ познанію всеобщей исторіи. Ч. II. (Безъ загл. листа). XXVII. VII. 78.

2552. — Систематическій каталогъ дѣламъ сибирскаго приказа, Московскаго коммисарства и другихъ бывшихъ учрежденій по части промышленности и торговли, хран. въ арх. департ. таможенн. сборовъ. СПб. 1880. XXVI XIV. 19. См. также № 641.

2553. **Карамзинъ**, Н. Его жизнь и общественная дѣятельность. Изд. Павленкова. (Жизнь замѣчательныхъ людей). XXVII. XIV. 76.

2554. **Карамзинъ**, Н. Исторія государства Россійскаго. Кн. 1 (т. I—IV), 2 (V—VIII), 3 (т. IX—XII) и Ключъ къ „Исторіи". СПб. 1842—44 гг. XXVII. XI. 7—10.

2555. **Карповъ**, Г. Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ. Ч. 1—2. Москва. 1867. XXVII. XI. 33.

2556. **Каталогъ** медалей и монетъ, принадлежащихъ Ал. Ал. Корсунову. СПб. 1885 г. XXVII. VI. 253.

2557. **Ковалинскій**, И. Житіе Григорія Сковороды. Харьк. 1894. XXVII. XII. 67.

2558. **Константиновъ**. Учебной книги всеобщей исторіи М. Шрекка дополненіе, содержащее краткую исторію государства Россійск. СПб. 1820. XXVII. XII. 14. См. № 2509.

2559. **Короленко**, П. Азовцы. Кіевъ. 1891. XXVII. XI. 14.

2560. **Корфъ**, Ѳ. (баронъ). Восшествіе на престолъ Имп. Николая I. 3-е изд. СПб. 1851. XXVII. XI. 1.

2561. **Костомаровъ**, Н. Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII вв. СПб. 1860. XXVII. XII. 25.

2562. — Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси. Харьковъ. 1873. XXVII. XII. 99.

2563. **Краснопѣровъ**, Е. Двадцатипятилѣтіе Пермскаго края со времени отмѣны крѣпостнаго права Царемъ - Освободителемъ Императоромъ Александромъ II. Пермь. 1887. XXVII. I. 205.

2564. **Курцій**, Кв. Исторія объ Александрѣ В. Т. 1—2. Перев. Мартосъ А. СПб. 1819. XXVII. VII. 99—100.

2565. **Лавровскій**, Н. См. № 2136 и 2139.

2566. **Лазаревскій**, Ал. Сёла Конотопскаго уѣзда. (Опытъ исторіи южнорусскихъ сёлъ). Вып. 1. Черниговъ. 1869. XXVI. V. 113.

2567. Путевыя записки Эриха **Лассоты**, отправленнаго римскимъ императоромъ Рудольфомъ II къ запорожцамъ въ 1594 г. Одесса. 1873. XXVII. XIV. 20.

2568. **Лащенковъ**, Н. Христофоръ, первый епископъ Слободско-Украинскій. Харьковъ. 1895 г. См. № 21.

2569. **Лебедевъ**, А. См. отд. I. №№ 22—28.

2570. **Лешковъ**, В. Русскій народъ и государство. Москва. 1858. См. № 285.

2571. **Линда**. Къ памяти свв. Кирилла и Меѳодія. См. № 29.

2572. **Липранди**, А. Австрійская оккупація Босніи и Герцоговины. СПб. 1895. См. № 288.

— Румынія и Тройственный союзъ. СПБ. 1896. См. № 289.

2573. **Лучицкій**, И. Сборникъ матеріаловъ для исторіи общественныхъ земель въ Лѣвобережной Украинѣ. Кіевъ. 1883—84. XXVI. III. 65.

2574. — Матеріалы для исторіи землевладѣнія въ Полтавской губ. въ XVIII. в. Отд. 1. Вып. 1. Кіевъ. 1883. XXVI. XIV. 62.

2575. **Манштейнъ**. Записки о Россіи. См. рукописи № 26.

2576. **Миллъ**, Д. Ст. Англія и Ирландія. Перев. съ англ. И. Б. и М. Б. Харьковъ. 1873 г. XXVII. VII. 68.

2577. **Митровичъ**, Джонъ Присъ. Харьковъ. 1858. XXVII. XIV. 74.

— Сиръ Томасъ Гербертъ. Безъ г. изд. XXVII. VI. 266.

2578. — Сэръ Филиппъ Варвикъ. Харьковъ. 1858. XXVII. III. 137.

2579. **Молчановскій**, Н. Сборникъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. Кіевъ. XXVII. IX. 14.

2580. **Муравьевъ**, Н. Путешествіе въ Туркменію и Хиву въ 1819 и 1820 гг. Ч. 1—2. Москва. 1822 г. См. № 2772.

2581. **Муромцевъ**, С. „Патриціи и плебеи въ Римѣ". Историко-юр. изслѣд. Дм. Азаревича. Т. 1—2. СПб. 1875. XXVII. III. 92.

2582. **Мякотинъ**, В. Протопопъ Аввакумъ, его жизнь и дѣятельность. Жизнь замѣчательн. людей. Біограф. библ. Павленкова. СПб. 1893. XXVII. XIV. 61.

2583. **Надлеръ**, В. Причины и первыя проявленія оппозиціи католицизму въ Чехіи. Харьковъ. 1867. XXVII. XII. 102.

2584. — Адальбертъ Бременскій. Харьковъ. 1867. XXVII. XII. 103.

2585. — „Каннибализмъ въ греческихъ миѳахъ", соч. Л. Воеводскаго. СПб. 1874. XXVII. XII. 97.

2586. — Меттернихъ и европейская реакція. Харьк. 1882. XXVII. XI. 139.

2587. **Надлеръ,** В. Императоръ Александръ I и идея Священнаго союза. Т. 1—2. Рига. 1886. XXVII. XI. 39—40.

2588. **Назаровъ.** Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ. Положенія къ диссертаціи. Харьковъ. 1855. XXVII. IX. 62.

2589. **Неовіусъ.** Торговыя сношенія Финляндіи съ Россіею. Гельсингфорсъ. 1890. XXVII. VI. 153.

2590. **Нетушилъ,** Ив. „Римское монетное дѣло". Соч. Р. Шерцля. Харьк. 1893. (Изъ жур. М. Н. Пр.) XXVII. XI. 81.

2591. — Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей. Вып. 1. Харьковъ. 1894. XXVII. XI. 86.

2592. **Обзоръ** дѣятельности Имп. Дерптскаго университета. На память о 1802—1865 г. Дерптъ. 1866. XXVII. XI. 20.

2593. **Опацкій,** С. Плиній Младшій, литературный дѣятель временъ Нервы и Траяна. Варшава. 1878. XXVII. XI. 66.

2594. Топографическое **описаніе** Харьковскаго намѣстничества 1787. Харьковъ. 1878. XXVII. XIII. 45.

2595. Топографическое **описаніе** Харьковскаго намѣстничества, съ предисловіемъ и примѣч. Д. И. Багалѣя. Харьковъ. 1888. XXVII. XI. 103.

2596. Историческое **описаніе** земли Войска Донскаго. Кн. дефектная. 1867. XXVII. I. 2.

2597. **Орловъ,** Як., проф. Всеобщій памятникъ достопримѣчательнѣйшихъ происшествій, повѣствуемыхъ исторіею Ветхаго и Новаго завѣта, ученою и гражданскою. Т. 7. Москва. 1820. XXVII. XII. 18.

2598. **Отчетъ** Одесскаго общества исторіи и древностей съ 14 ноября 1861 по 14 ноября 1862 г. Одесса. 1863. XXVII. IV. 165.

2599. **Пареёновъ.** Замѣтки о внутренней жизни Россіи въ XV и XVI. ст. Изъ журн. „Дух. Вѣстникъ". Харьковъ. 1866 г. XXVII. XII. 96.

2600. **Перетятковичъ,** Г. Поволжье въ XV и XVI. вв. (Очеркъ изъ исторіи края и его колонизаціи). Москва. 1877. XXVII. XI. 115.

2601. **Петровъ,** М. О характерѣ государственной дѣятельности Людовика XI. Разсужденіе. Харьковъ. 1850 г. XXVII. VIII. 37.

2602. — Отчетъ о занятіяхъ въ Германіи, Франціи, Италіи, Бельгіи и Англіи въ 1858—60 г. Харьковъ. 1861. XXVII. XII. 97.

2603. — Новѣйшая національная исторіографія въ Германіи, Англіи и Франціи. Харьковъ. 1861. XXVII. XII. 47.

2604. — Объ историческомъ значеніи классическаго образованія. Харьковъ. 1868. XXVII. VII. 95.

2605. — Историческая подготовка. Харьковъ. 1881. XXVII. XIV. 81.

2606. — Курсъ древней исторіи. Литогр. изд. студ. П. Горницкаго. Харьк. 1882—1883. XXVII. XII. 94.

2607. **Посольство** А. П. Ермолова въ Персію. СПб. 1877. (Оттискъ изъ журн. „Русск. Стар." 1877 г. кн. 4). XXVII. XII. 101.

2608. **Путешествіе** Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Государя Наслѣдника Цесаревича, Государыни Цесаревны и Великаго князя Алексѣя Александровича по Войску Донскому. Новочеркаскъ. 1869. XXVI. XIV. 121.

2609. **Рославскій-Петровскій**, А. Введеніе въ курсъ исторіи цивилизацій. Харьковъ. 1865. XXVII. IX. 108. IX. 132.

2610. — Введеніе въ курсъ исторіи главныхъ народовъ древняго міра и ихъ цивилизацій. Харьковъ. 1870. XXVII. IX. 107, 135.

2611. — Обозрѣніе исторіи древняго міра. Вып. 1—2. Харьковъ. 1851—52. XXVII. XII. 16.

2612. — Исторія древнѣйшаго Халдейскаго царства. (Безъ загл. листа). Харьковъ. XXVII. IX. 38.

2613. — Персидскія войны. Изъ „журнала Мин. Нар. Просв." XXVII. XI. 136.

2614. — Очерки древней Индіи. Харьковъ. 1871 г. XXVII. VII. 105. IX. 39.

2615. — Древняя Индія. Ст. 1—3. Безъ г. и м. изд. XXVII. XI. 129.

2616. — Руководство къ исторіи главныхъ народовъ древняго Востока. Вып. I—Египетъ. Харьк. 1856. XXVII XI. 137.

2617. — Краткое историко-статистическое обозрѣніе Харьковскаго университета. Безъ г. и м. изд. XXVII. VI. 64.

2618. — П. П. Гулакъ-Артемовскій. Некрологъ. Харьковъ. 1866 г. XXVII. V. 90.

2619. **Руководство** къ познанію всеобщей политич. исторіи. Ч. II. (Безъ загл. л.) XXVII. VII. 78.

2620. **Русовъ**, А. Русскіе тракты въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв. и нѣкоторыя данныя о Днѣпрѣ. Кіевъ. 1876. XXVII. XII. 59.

2621. Историч. и статистическія **свѣдѣнія** о существующихъ нынѣ государствахъ (Прибавл. къ „Современнику" 1860, № 1). СПб. 1860. XXVII. I. 35.

2622. **Селивановъ**, А. Николай Ивановичъ Костомаровъ. Къ третьей годовщинѣ его кончины. Безъ г. и м. изд. XXVII. XII. 95.

2623. **Семевскій**, В. И. Крестьяне въ царствованіе Екатерины II. Т. 1. СПб. 1881. XXVII. VII. 25.

2624. **Сергѣевичъ**. Русскія юрид. древности. См. № 332.

2625. **Сокальскій**. Н. Начало цивилизаціи на Западѣ. Одесса. 1867. XXVII. IX. 36.

2626. **Соловьевъ**, Евг. Ротшильды, ихъ жизнь и капиталистическая дѣятельность. СПб. 1894 г. XXVII. III. 134.

2627. — Топографія древняго города около с. Русскихъ Кирменей Мамадышскаго уѣзда Казанской губ. Безъ г. и м. изд. XXVI. XVII. 46.

2628. **Спасскій**. Историко-статистическое обозрѣніе пятилѣтія третьей гимназіи 1861—1866. Харьковъ. 1867. См. № 1975.

2629. **Срезневскій**, Изм. Историческое обозрѣніе гражданскаго устроенія Слободской украины со времени ея заселенія до преобразо-

ванія въ Харьковскую губ. Харьк. 1883. XXVII. XVII. 53.

2630. **Сумцовъ**, Н. Къ вопросу о вліяніи греческаго и римскаго свадебнаго ритуала на малорусскую свадьбу. Кіевъ. 1886 г. XXVII. XII. 61.

2631. — О свадебныхъ обрядахъ, преимущ. русскихъ. Харьковъ. 1881. XXVII. IX. 79.

2632. **Сухомлиновъ**, М. О языкознаніи въ древней Россіи. (Изъ „Уч. Запис., изд. 2 отд. Имп. Ак. Н.") СПб. 1854. XXVII. XI. 11.

2633. — Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствов. Александра I. Т. 1—2. СПб. 1866. XXVII. XII. 110—111.

2634. — Исторія Россійской Академіи. Вып. 1—8. СПб. 1874—1887. XXVII. IX. 1—8.

2635. **Томсонъ**, Г. Духъ всеобщей исторіи отъ VIII до XVIII столѣт. Ч. 1, 2, 3. Перев. съ англ. Ал. и Ст. Лазаревы. Москва. 1811. XXVII. XII. 4—6.

2636. **Турчиновичъ**, О. Исторія сельскаго хозяйства Россіи отъ временъ историческихъ до 1850. XXVII. XV. 133.

2637. **Уинсоръ**, Дж. Христофоръ Колумбъ и открытіе Америки. Перев. съ англ. Булгаковъ Ѳ. СПб. 1893. XXVII. XI. 114.

2638. **Уставъ** Одесскаго общества исторіи и древностей. Одесса. 1842. XXVII. II. 128.

2639. **Устиновъ**, И. Харьковская старина. (Изъ „Харьк. Губ. Вѣд." 1878, № 14). XXVII. XI. 126.

2640. **Фергюсонъ**. Опытъ исторіи гражданскихъ обществъ. Съ англ. перев. Ив. Тимковскій. Ч. III. СПб. 1818. (Кн. дефектн.). XXVII. XI. 53.

2641. **X** *** О памятникѣ В. Н. Каразину. Харьк. 1875. XXVII. IX. 64.

2642. **Шерцль**, Р. Римское монетное дѣло. Харьк. 1893. XXVII. XI. 43.

2643. **Шимановскій**. См. № 986.

2644. **Штелинъ**, Як. Ф. Подлинные анекдоты Петра Великаго. Изд. 3. Москва. 1789. XXVII. VIII. 3.

2645. **Шульцъ**, Г. В. Бузескулъ „Аѳинская Политія Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Аѳинъ до конца V в.". Харьковъ. 1895. Оттиски изъ „Записокъ Харьк. Унив." 1895, в. III. XXVII. XII. 69.

2646. **Щаповъ**, А. Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа. СПб. 1870. XXVII. VII. 111.

2647. **Щелковъ**, К. Историческая хронологія Харьковской губ. Харьковъ. 1882. XXVII. XII. 106.

2648. **Эверсъ**, Г. Предварительныя критическія изслѣдованія для россійской исторіи. Перев. съ нѣм. Москва. 1826. XXVII. XII. 15.

2649. **Юзефовичъ**, М. Богданъ Хмѣльницкій въ русской исторіи. По поводу сооруж. пам. въ Кіевѣ. Кіевъ. 1870. XXVII. IX. 134.

2650. **Юстинъ**, древней универсальной исторіи Трога Помпея сократитель. Перев. съ лат. на россійской яз. Н. Поповъ. СПб. 1768 г. XXVII. VIII. 45.

2651. **Ярошъ**, К. Императоръ Николай Павловичъ. Харьковъ. 1890. XXVII. XIII. 2.

2652. Westminster **abbey**, its history, antiquities and tombs. Lond. S. a. XXVII. III. 132.

2653. The detailed **account** of the affair of Aspromonte, as given by fourteen of general Garibaldis statt officers. Loud. 1862. XXVII. VII. 115.

2654. **Almanach des** Girondins. Paris. 1849. XXVI. XVI. 35.

2655. **D'Aurelle** de Paladines. Campagne de 1870—71. La première armée de la Loire. Paris. 1872. XXVII. IX. 82.

2656. **Auteur** de Bon Sens. Le Rubicon. 1879. XXVI. II. 108.

2657. **Becker**, B. Geschichte der revolutionärey Pariser Commune (1789—1794). Braunschweig. 1875. XXVI. VI. 77.

2658. **Berendts**, E. Volks—und staatswissenschaftliche Anschauungen in Russland auf d. Grenzscheide d. XVIII—XIX Jahrhund. St. Petersburg. 1888. XXVI. IV. 61.

2659. **Bergmann**, E. Dr. Ritter. Uebersicht der Sammlung aegyptischer Alterthümer des allerhöchsten Kaiserhauses. Wien. 1886. XXVII. XIII. 60.

2660. **Bles**, W. Zur Geschichte der Commune von Paris. Nüruberg. 1874. XXVII. II. 55.

2661. **Blum**, H. Dr. Der. Deutcher Reich zur Zeit Bismarcks. Wien. 1893. XXVII. XI. 121.

2662. **Börckel**, Alfr. Adam Lur, ein Opfer der Schreckenszeit. Mainz. 1892. XXVII. IX. 90.

2663. **Bordone**, (général). Garibaldi et l'armée de Vosges. Paris. 1871. XXVII. IX. 110.

2664. **Brückner**, A. Iwan Possoschkow. Ideen und Zustände in Russland zur Zeit Peters d. Grossen. Leipzig. 1878. XXVI. VI. 75.

2665. **Buchez**, I. B. Introduction à la science de l'histoire. ou science du dévéloppenunt de l'humanité. T. 1—2. Bruxelles. 1834. XXVII. X. 68—69.

2666. **Cabet**. Lettres à M. M. les deputés. Paris. S. a. XXVII. VI. 34.

2667. — Deuxième lettre à Louis Napoleon. Paris. 1851. XXVII. VII. 103.

2668. — Insurrection du 23 juin avec les causes, les suites et son carectère etc. Paris. 1848. XXVII. VI. 43.

2669. **Carey**, H. C. Die Grundlagen der Socialwissenschaft. München. 1863—1864. См. № 1092.

2670. **Cathélineau**, génér. Le corps Cathélineau pendant la guerre 1870—1871. I—II. Paris. 1871. XXVI. XVI. 16—17.

2671. **Cellarius**, Chr. Compendium antiquitatum Romanarum. Halae. 1748. XXVII. XIII. 74.

2672. **Champagnac**, S. Travail et industrie, ou le pouvoir de la volonté. Paris. S. a. XXVII. III. 50.

2673. **Chanzy**. Campagne de 1870—71. La deuxième armée de la Loire. Paris. 1871. XXVII. IX. 83.

2674. **Cooley**, W. D. Histoire des voyages. T. 1—3. Trad. de l'anglais. Paris. 1840. XXVII. XV. 11—13.

2675. **Coppet** et **Weimar** M-me de Staël et la grande duchesse Louise. Paris. 1862. XXVII. IX. 49.

2676. **Cotton**, E. Plan of the battle of Waterloo. 1854. XXVII. X. 75.

2677. **Croneberg**, J. Ch. Antiquitates Romanae. Charcoviae. 1821. XXVII. VII. 1[illegible].

— Ed. II. Charcoviae. 1830. XXVII. XII. 9.

2678. **Crusius**, Chr. Commentarius de originibus pecuniae a pecore ante nummum signatum. Petropoli. 1748. XXVII. XIV. 24.

2679. **Curce**, Qu. De la vie et des actions d'Alexandre le Grand. Trad. par de Vaugelas. Halle. 1747. XXVII. X. 5.

2680. — Histoire d'Alexandre le Grand, traduite par M. Beauzée. T. 1—2. Lyon. 1810. XXVII. X. 80—81.

2681. **Daguet**, Al. Histoire de la nation suisse. Fribourg. 1851. XXVII. V. 89.

2682. Leben und Thateu des Generals Jaroslas **Dombrowski**. I-e Liefer. Leipzig. 1876. XXVII. XIV. 91.

2683. **Duhr**, B. S. J. Pombal. Seiu Character und seiue Politik. Freiburg im Breisgau. 1891. XXVII. IX. 37.

2684. **Dunant**, H. Un souvenir de Solferino. F. 3-e éd. Genève. 1863. XXVII. XIV. 44.

2685. Das **Ende** des Fürsten Bismarck in der auswärtigen Politik. Berlin. 1891. XXVI. II. 111.

2686. **Engels**, F. Der deutsche Bauerkrieg. Leipzig. 1875. XXVII. IV. 47.

2687. **Ernst** II. Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. 1—3. Bd. Berlin. 1889. XXVII. XI. 132—134.

2688. **Ewers**, J. Kritische Vorarbeiten zur Geschichte der Russen. 1—2. Buch. Dorpat. 1814. XXVII. XIV. 73.

2689. **Fechner**, H. Der deutsch—französische Krieg 1870—71. 4-e neu bearbeit. Auflage. Berlin. 1890. XXVII. XI. 31.

2690. **Fournier**, Éd. Les prussiens chez nous. Paris. 1879. XXVII. XIII. 54.

2691. **Fourré**. Abrégé des vies des poëtes, historiens et orateurs grecs et latins. Paris. 1707. XXVII. X. 72.

2692. **Fowler**. The crisis of 1866. London. 1866. См. № 1179.

2693. **Gervinus**, G. Einleitung in die Geschichte des XIX Jahrhunderts. 4-e Aufl. Leipzig. 1864. XXVII. IX. 87.

2694. **Gibbins**. The industrial history of England. London. 1890. См. № 1203.

2695. **Goodrich**. Les Etats—Unis d'Amérique. Paris. 1852. XXVII. VII. 106.

2696. An historical **Guide** to Leeds. Leeds. 1858. XXVII. III. 125.

2697. Ch. **Guischard** (nommé G. Icilius.) Mémoires critiques et historiques sur plusieurs points d'antiquités militaires. T. III. Berlin. 1774. XXVII. XIV. 5. V. 74.

2698. **Hahl**, Alb. См. № 1219.

2699. **Harrison**, Fr. The meaning of history and other historical pieces. London. 1894. XXVII. XIV. 3.

2700. **Heeren.** Manuel de l'histoire ancienne, considérée sous le rapport des constitutions, du commerce et des colonies des divers états de l'antiquité. T. 1—2. Trad. par M. Baron. Bruxelles. 1834. XXVII. X. 55—56.

2701. **Held,** Jos. Staat und Gesellschaft vom Standpunkte d. Geschichte. Leipz. 1861. См. № 428.

2702. **Herder,** E. Idées sur la philosophie de l'histoire de l'humanité. T. 1—3. Traduit de l'all. par Edg. Quinet. Paris. 1827. XXVII. VII. 96—98.

2703. **Histoire** détaillée de la guerre de César contre les lieutenants de Pompée en Espagne. (Безъ загл. листа). XXVII. XIII. 3.

2704. Selectae e profanis scriptoribus **historiae.** S. a. v. l. XXVII. X. 84.

2705. **Huber,** V. Zur Schleswig—Hollsteinschen Frage. Nordhausen. 1863. XXVII. VII. 101.

2706. K. J. **Herr** v. Caprivi. S. a. v. l. XXVII. II. 113.

2707. **Kneisel,** B. Dr. Die Weltgeschichte ein Zufall? Berlin. 1891. XXVII. VIII. 5.

2708. **Lamartine,** A. de. Histoire de la révolution de 1848. Bruxelles. 1849. XXVII. XIV. 41—42.

2709. **Laurent.** L'église et l'état depuis la révolution. Bruxelles. 1862. См. № 446.

2710. **Leymarie,** A. Histoire des paysans en France 1—2 part. Paris. 1856. XXVII. VIII. 68—69.

2711. **Lefevre** de **Villebrune.** Seconde guerre punique. T. III. Paris. 1781. XXVII. XIII. 63.

2712. **Lenglet** Dufresnoy. (Abbé.) Tablettes chronologiques de l'histoire universelle sacrée et prophane, ecclésiastique et civile, depuis la création du monde jusqu'à l'an 1643. 2-e partie—Histoire moderne. Paris. 1744. XXVII. XIII. 32.

2713. **Loewe.** Geschichte d. Nord-Ostsee-Kanals. Berlin. 1895. XXVI. XVII. 16.

2714. **Marx,** K. Der Achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. 2-e Ausgabe. Hamburg. 1689. XXVII. IX. 127.

2715. **Matthäi.** См. № 1333.

2716. **Michel,** J. Chasse au Prussien. Notes au jour le jour d'un franc-tireur de l'armée de la Loire. Paris. 1872. XXVII. XIII. 53.

2717. **Molinari.** Les révolutions et le despotisme. Bruxelles. 1852. XXVII. X. 43.

2718. **Molt,** I. Die Pariser Commune vor .d. Berliner Gerichten. Braunschweir. 1875. XXVII. VI. 29.

2719. **Moreau** de Jonnes, A. La France avant ses premiers habitants. Paris. 1856. XXVII. XIV. 40.

2720. **Müller,** K. O. Die Etrusker. 1—2 Abh. Breslau. 1828. XXVII. XIV. 1—2.

2721. **Museum** antiquitatis studiorum opera fr. A. Wolfii et Ph. Buttmaun. Vol. 1. Berolini. 1808. XXVII. IX. 105.

2722. Kaiser **Napoleon** III und seine Herrschaft. Von Einem nicht Diplomaten. Dresden. S. a. XXVII. XIV. 78.

2723. **Notice** sur la Société Odessoite d'histoire et d'antiquités et sur

ses mémoires. Odessa. 1864. XXVII. XIV. 21.

2724. **Observationes** de historia universali ad compendium Struvii. Рукопись безъ загл. листа и окончанія. См. рукоп. № 51.

2725. **Penzler**, Joh. Marksteine von Bismarcks Lebensweg. Leipzig. 1895. XXVII. IX. 131.

2726. Lettres à M. Casimir **Périer**, conseiller général du departement de l'Aube. Paris. 1862. XXVII. XII. 107.

2727. **Peters**. C. Dr. Das goldene Ophir Calomo's. Eine Studie zur Geschichte der Phönischen Weltpolitik. Leipzig. 1895. XXVII. VII. 89.

2728. **Prendergast**, J. P. The Cromwellian settlement of Ireland. London. 1865. XXVII. XV. 112.

2729. **Recueil** de diverses pièces servants à l'histoire de Henry III, roy de France et de Pologne. Cologne. 1660. XXVII. X. 45.

2730. **Reynier**, F. Discours prononcé le jour de l'installation des off. dignit. le 25 janvier 1863. XXVII. VI. 245.

2731. **Rittinghausen**. M. Socialdemokratische Abhandlungen. Heft 1—3, 4, 5. Köln 1869—1872. См. № 470.

2732. **Robolsky**. Die Mitteleuropäische Friedensliga. Leipzig. 1891. XXVI. IV. 70.

2733. **Rocquancourt**, J. Cours élémentaire d'art et d'histoire militaires. 1, 2, 3. Bruxelles. 1836. См. № 2870.

2734. **Rohleder**. Die Pariser Commune. Braunschw. 1876. XXVII. II. 19.

2735. **Ruth**, E. Geschichte des Italienischen Volkes unter Napoleonischen Herrschaft. Leipzig. 1859. XXVII. VII. 91.

2736. **Schad**, I. De viris illustribus urbis Romae a Romulo usque ad Augustum. Charcoviae. 1815. XXVII. XIV. 16.

2737. **Schmidt**, K. Geschichte des Araberaufstandes in Ost — Afrika Frankfurt. a/Oder. 1892. XXVII. XII. 81.

2738. Historiae Romanae **scriptores** latini veteres. T. 1—2. Gervasii—Genevae. 1623. XXVI. XVII. 32—33.

2739. De **Sévigné**, de Grignam, de Simiane et de Maintenon. Lettres choisies. Paris. 1810. XXVII. X. 38.

2740. **Simonde** de **Sismondi**. Histoire de la rénaissance de la liberté en Italie. (Trésor historique et litteraire). Bruxelles. 1841. XXVII. XII. 104.

2741. Historical **Sketches** of John Knox's House and its Museum. Edinburgh. 1862. XXVII. XIII. 51.

2742. M-me de **Staël** et la grande duchesse Louise. См. Coppet et Weimar.

2743. **Stern**, D. Histoire de la révolution de 1848 an. Paris. 1862. T. 1—2. XXVII. XIV. 57—58.

2744. **Sumner—Maine**. Lecture on the early history of institution. London. 1875. См. № 488.

2745. **Tocqueville**, **A.** de. L'ancien régime et la révolution. Paris. 1857. 3-e éd. XXVII. IX. 73.

2746. **Treitschke**. Von d. Gesellschaftswissenschaft. S. a. v. l. XXVII. IV. 82.

2747. **Voltaire**. Histoire de l'empire de Russie sous Pierre le Grand. (Biblioth. nationale). T. 1. XXVII. X. 47.

2748. **Wild**, Alb. Die Niederlande, ihre Vergangenheit. 2-r Bd. Leipzig. 1862. XXVII. VIII. 66.

2749. **Wittig**, L. Ein Jahrhundert der Revolutionen. 1—15 Liefer. Zurich. 1874. XXVII. XI. 18.

VII. Географія. Этнографія. Путешествія.

2750. **Алексѣевъ**. Общественная жизнь евреевъ. Новгородъ. 1868 г. XXVII. VII. 62.

2751. **Аму и Узбой**. Самара. 1879. XXVII. XV. 53.

2752. **Вентковскій**, I. Статистико-геогр. путеводитель по Ставропольской губ. См. № 1732.

2753. **Влокъ**, Г. Кратное описаніе Калифорніи. См. № 1734.

2754. **Вамбери**, А. Путешествіе по Средней Азіи. Перев. съ англ. СПб. 1865. XXVII. XVI. 35.

2755. **Гейеръ**, И. По русскимъ селеніямъ Сыръ-Дарьинской области. Т. 1. Чимкентскій уѣздъ. Ташкентъ. 1893. XXVII. XIII. 52.

2756. **Геймъ**, Ив. Начертаніе всеобщаго землеописанія по новѣйшему раздѣленію государствъ и земель. М—ва. 1819. 2-е изд. XXVII. XV. 109.

2757. **Головачовъ**, Г. Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты. (Статья изъ „Отеч. Зап.“) XXVII. XI. 115.

2758. **Гурвичъ**, Н. Предположеніе о судоходствѣ по рѣкѣ Ику въ Уфимской губ. Изъ „Уф. Г. В.“ Уфа. 1884. XXVII. XVI. 39.

2759. **Давыдовъ**, П. Рѣка Сѣвер. Донецъ, какъ магистральный водный путь. Харьковъ. 1883. XXVII. XV. 117.

2760. **Дакишевичъ**, Н. Батумъ. Тифлисъ. 1890. См. № 1771.

2761. **Добижа**, В. Д. Кн. и **Метлинскій**, А. Л. Программа для этнографическаго описанія губерній Кіевскаго учебнаго округа. Кіевъ. 1854. XXVII. XI. 67.

2762. **Жане**, П. Мораль и политика на Востокѣ. Пер. А. Ходневъ. СПб. 1874. XXVII. IV. 98.

2763. Всеобщее **землеописаніе**, (для народн. училищъ). По Высоч. повелѣнію Екатерины II. Ч. I. СПб. 1795. XXVII. XV. 43.

2764. Всеобщее **землеописаніе**. Ч. 1, содержащая Европу. Перев. съ нѣмецк. Зябловскимъ. СПб. 1800. XXVII. XV. 27.

2765. Кратное **землеописаніе** Россійской Имперіи, царства Польскаго и Вел. княжества Финляндскаго для уѣздн. училищъ. Изд. Деп. Народ. Просв. СПб. 1821, 27. XXVII. XIV. 56, 63.

2766. **Зуевъ**, Н. Азовское море съ его приморскими и портовыми городами. СПб. 1855. XXVII. III. 85.

2767. **Зябловскій**, Евд. Краткое землеописаніе Россійскаго государства. СПб. 1807. XXVII.•XIV. 19.

2768. **Извѣстія** Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1882 г. вып. 1—4. СПб. XXVII. XVI. 81.

2769. **Инструкціи** для собиранія предметовъ для русской этнографической выставки и русскаго музея въ Москвѣ. Москва. 1865 г. XXVII. V. 84.

2770. **Максимовичъ**, К. Краткій атласъ Европы. СПб. 1828. XXVII. XV. 111.

2771. **Матеріалы** для географіи и статистики Россіи. См. №№ 1830 и 1833.

2772. **Муравьевъ**, Н. Путешествіе въ Туркменію и Хиву въ 1819 и 1820 гг. Ч. 1—2. Москва. 1822. XXVII. XVI. 22.

2773. **Небольсинъ**, П. Замѣтки на пути изъ Петербурга въ Барнаулъ. СПб. 1850. XXVII. XI. 68.

2774. **Отчетъ** Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1881—83 гг. СПб. 1882—1883. XXVI. V. 111.

2775. **Планъ** г. Батума. Безъ г. и м. изд. (На столѣ).

2776. **Планъ** г. Новочеркасска. Безъ г. и м. изд. (На столѣ).

2777. **Планъ** Петербурга, съ показаніемъ городскихъ зданій, лечебныхъ заведеній и проч. 1889. СПб. 1889. XXVII. IV. 170.

2778. **Планъ** гор. Тифлиса. Безъ г. и м. изд. (На столѣ).

2779. **Путеводитель** по Кіеву. Составл. подъ ред. професс. П. И. Морозова. Кіевъ. 1896 г. XXVII. III. 38.

2780. Антенорово **путешествіе** въ Грецію и Азію. Перев. Лантье и Лаванды. Ч. 2—5. СПб. 1812—13. XXVII. XIV. 31—34.

2781. **Риттеръ**, К. Карты, представляющія главн. хребты горъ въ Европѣ, ихъ связь и проч. Перев. съ нѣм. М—ва. 1828. XXVII. XVI. 72.

2782. **Риттихъ**, А. Прибалтійскій край. СПб. 1873. XXVII. XII. 56.

2783. — Этнографическій очеркъ Харьковской губ. (Отт. изъ „Харьк. Губ. Вѣд.“). XXVII. XI. 127.

2784. **Сбоевъ**, В. Изслѣдованіе объ инородцахъ Казанской губ. Казань. 1856. XXVII. XI. 113.

2785. — О бытѣ крестьянъ въ Казанской губ. Казань. 1856. XXVII. XI. 42.

2786. **Сибирь** и великая Сибирская дорога, съ прилож. карты. СПб. 1893. См. № 846.

2787. **Скальковскій**. См. №№ 1963—1966.

2788. **Тилло**, А. Орографія Е. Россіи на основаніи гипсометрическихъ картъ. СПб. 1890 г. XXVII. XVI. 54.

2789. Русскій **Туркестанъ**. Сборникъ. Вып. 1—3. Москва. 1872 г. XXVI. IV. 141.

2790. **Уинсоръ**, Дж. Христофоръ Колумбъ и открытіе Америки. СПб. 1863. См. № 2637.

2791. **Устиновъ**, И. Путеводитель по Харькову. Харьковъ. 1881. XXVII. III. 156.

2792. **Червяковъ**, А. Путеводитель по Петербургу. СПб. 1865 г. XXVII. III. 58.

2793. **Шинкаревъ**, П. Сл. Бѣло-Куракино. Этнографическій очеркъ. Харьковъ. 1895. XXVII. XI. 130.

2794. **Энгельгардтъ**, М., Н. Пржевальскій, его жизнь и путешествія. Жизнь замѣч. люд. Біогр. библ. Ф. Павленкова. СПб. 1891. XXVII. XIV. 60.

2795. **Яковенко**. Нынѣшнее состояніе турецкихъ княжествъ Молдавіи, Валахіи и Россійской Бессарабской области. Съ картою. СПб. 1828. XXVI. II. 112.

2796. Deutscher Kolonial—**Atlas**. Lief. 1—20. v. P. Langhaus. Gotha. 1893. XXVII. XVII. 56.

2797. **Bäcker**, L. Amerikanische Reise—Skizzen aus dem Gebiete der Technik, Landwirthschaft und des socialen Lebens. Braunschweig. 1867. XXVII. VII. 85.

2798. Neue-Nordische **Beiträge** zur phisykalischen und geographischen Erd—und Völkerbeschreibung, etc. 5 Bd. Leipzig. 1743. XXVII. XV. 56.

2799. **Black**. Picturesque tourist of Ireland. Edinburgh. 1860, 1861. XXVII. III. 159. X. 57.

2800. **Bortier**, P. Passé et avenir des anciens ports flamands Bruges, Ostende et Nieuport. Ghistelles. 1860. XXVI. X. 108.

2801. **Brainne**, Ch. Monaco et ses envivons. Paris. 1863. XXVII. II. 32.

2802. **Browne's**. Guide for strangers and visitors to York. York. S. a. XXVII. III. 63.

2803. **Brydone**, P. Voyage en Sicile et à Malte en 1770. Trad. de l'allem. Paris. 1803. XXVI. XVI. 33.

2804. **Cattherall's** guide to Chester and its vicinity. Chester. S. a. XXVII. III. 48.

2805. **Chevalier**, Mich. Lettres sur l'Amérique du Nord. T. 1—2. Bruxelles. 1837. XXVII. III. 157—158.

2806. Visitor's **companion** thouth York. S. a. XXVII. III. 44.

2807. **Conducteur**, ou guide des étrangers dans Lille et son arrondissement. Lille. XXVII. III. 152.

2808. **Cooley**. Histoire générale des voyages. T. 1—3. Paris. 1840. XXVII. XV. 11—13.

2809. **Cornish's** Guide to Birmingham and its manufacturies. Birmingham. 1861. XXVII. III. 14.

2810. Nouveau **dictionnaire** universel de géographie ancienne et moderne. Redigé par F. D. Aynés. T. 1. Lyon. 1804. XXVII. VIII. 39.

2811. **Fordyce**, W. The stranger's guide and excursionist' handbook for Newcastle. S. l. 1858. XXVII. III. 19.

2812. **Garrido**, F. L'Espagne contemporaine, ses progrès moraux et matériels au XIX siècle. Bruxelles et Leipzig.. 1862. XXVII. XII. 109.

2813. **Geogi**, Ioh. Geographisch—physikalische uud naturhistorische Beschreibung des Russisch. Reichs zur Uebersicht bisheriger Kenntnisse von dem selben. 1—3 Th. 4 und 7 Bände Königsberg 1797—1801. 310. VII. 7—10.

2814. **Grammaire** géographique, ou analyse exacte et courte du corps entiers de géographie mod. Trad. par M. P. Gordon. Paris. 1748. XXVII. XIII. 57.

2815. **Grander's**. New map of Birmingham. London. XXVII. III. 102.

2816. **Guide** to the city und cathedrale of Worcester. Worcester. S. a. XXVII. III. 45.

2817. The York **Guide**. York. S. a. XXVII. III. 44.

2818. Visitor's **Guidebook**, or how to see the Great Eastern. 1862. XXVII. III. 222.

2819. **Heywood's**, A. The pictorial guide to Manchester. Manchester. S. a. XXVII. III. 83.

2820. **Huber**. Reisebriefe aus Belgien, Frankreich und England im Sommer 1854. T. 1—2. Hamburg. 1855. XXVII. XV. 21—22.

2821. **Hughes**, Th. The stranger's handbook to Chester aud its environs. Chester. XXVII. III. 48.

2822. **Jahn**, N. Karte d. Nord— Ostsee Kanals. Kiel. 1895. XXVII. XVI. 94.

2823. **Lancley**, I. B. The illustrated official guide to the North Eastern railway. London. 1862. XXVII. III. 59.

2824. **Lehagues**. Nouveau Paris et ses environs. Guide de l'étranger. Paris. 1862. XXVII. III. 49.

2825. **Les limites** de la Belgique. См. № 451.

2826. **Liverpool** as it is, or a guide for the stranger etc. Liverpool. S. a. XXVII. III. 126.

2827. **Ljunberg**, C. E. La Suède Trad. par. L. de Lillichook. Paris. 1867. XXVII. VII. 45.

2828. **Malo**, J. **Nouveau** cours de géographie élémentaire. Vilna. 1846. XXVII. XIV. 113.

2829. **München** im Jahre 1869. Neuestes Taschenbuch für Fremde und Einheimische. München. 1869. XXVII. III. 4.

2830. **Oldenburger**, Ph. Thesaurus rerum publicarum. Pars. 1. Genevae. 1675. XXVII. III. 121.

2831. — Partes III, IV. Genevae. 1675. XXVII. XIII. 66, 66a.

2832. **Oliver's**. Plan of Newcastle and Gateshead. Newcastel. 1857—58. XXVII. III. 9a.

2833. Ewald **Paul**. Das russische Asien u. seine wirthschaftliche Bedeutung. Hamburg. 1888. См. № 1376.

2834. **Perrot**. Nouvel itineraire d'Italie 2-e éd. Paris. 1830. XXVI. XVI. 30.

2835. **Petzholdt**, Al. Reise im westlichen und südlichen europäischen Russland im Jahre 1855. Leipzig. 1864. XXVII. XV. 115.

2836. **Poesche**, Th. and Goepp. Ch. The New Rom; or The United States of the World. New York. 1853. XXVI. II. 49.

2837. **Ravenstein**, A. Plan von. Frankfurt am Maine. Frankf. a/M. 1860. XXVII. XIII. 6.

2838. **Reclus**. Les villes d'hiver de la Méditerranée et les Alpes Maritimes. Paris. 1864. XXVII. XV. 15.

2839. **Riehl**. Land und Leute. Stuttgart und Augsburg. 1857. XXVII. VI. 7.

2840. **Ritter.** Geographisch—statistisches Lexicon. Leipz. 1895. 1—2 Bd. XXVII. XVI. 12—19.

2841. **Schubert,** Fr. W. Handbuch der allgemeinen Staatskunde von Europa. 1 Bd. 1—4 Th. 2 Abth. 1—2 Th. XXVI. I. 6—11.

2842. **Sohr,** K. Dr. Eisenbahn und Dampfschiffrouten-Karte von Europa. Glogau. 1870. XXVII. XV. 20.

2843. Kleines **Staats - Handbuch** des Reichs und der einzeln. Staaten. 1-r Jahrg. 1883. Bielefeld und Leipzig. 1883. XXVII. III. 137.

2844. **Stauber.** Das Studium der Geographie in und ausser der Schule. Ausgburg. 1888. XXVII. XV. 100.

2845. **Stein,** G. Der Nord Ostsee Kanal. Berlin. 1895. XXVII. III. 119.

2846. Ganz **Wien** für einen Gulden. Berlin-Wien. S. 1. Grieben's Reise — Bibliothek, № 8. XVVII. III. 12.

2847. **Witsen—Geysbeek,** P. Tableau d'Amsterdam, ou guide des étrangers par cette ville. Amsterdam. 1809. XXVII. III. 8.

VIII. Физико-математическія науки.

1. Математика. Механика. Астрономія. Физика. Метеорологія. Военныя науки.

2848. **Альбицкій,** В. Опредѣленіе чисель зубьевъ въ круглыхъ цилиндрическихъ зубчатыхъ колесахъ. Харьковъ. 1892. XXVII. XVI. 69.

2849. — Цилиндрическія зубчатыя колеса. Харьк. 1892. XXVII. XVI. 45.

2850. — Болтовое скрѣпленіе, разсчетъ его и вычерчиваніе. Харьковъ. 1892. XXVII. XVI. 92.

2851. **Вайковъ.** О счетныхъ системахъ. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Харьковскаго университета 30 авг. 1824 г. Харьковъ. 1824. XXVII. XVI. 23.

2852. **Московская политехническая выставка** съ военной точки зрѣнія. СПб. 1872. XXVII. VII. 51.

2853. **Гельмгольцъ.** Счетъ и измѣреніе. Перев. Васильева. Казань. 1893. XXVII. XVI. 93.

2854. **Ишенецкій,** А. Пожарный насосъ системы Ишенецкихъ. Техническая бесѣда. 1881. XXVII. XVI. 78.

2855. **Каталогъ** военнаго отдѣла Московской политехнической выставки. Москва. 1872. XXVI. XVII. 57a.

2856. **Каталогъ** морскаго отдѣла Московской политехнической выставки. Москва. 1872 г. XXVI. XVII. 57.

2857. **Кронекеръ,** Л. Понятіе о числѣ. Перев. Васильева. Казань. 1893 г. XXVII. XVI. 93.

2858. **Лапшинъ,** В. Отчетъ о путешествіи за границу 1861. Харьковъ. 1862. XXVII. VI. 127.

2859. **Морозовъ**, Ю. Практическое руководство къ производству метеорологическихъ наблюденій. Харьковъ. 2 экз. XXVII. XV. 61, 61a.

2860. — **Зима въ Харьковѣ**. Харьк. 1884 г. (Изъ „Харьк. Вѣд.“) XXVII. XVI. 47.

2861. — Предсказаніе и изслѣдованіе бурь въ Россіи. Харьковъ. 1877. XXVII. XVI. 50.

2862. **Руководство** къ ариѳметикѣ для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Ч. II. Харьковъ. 1834. XXVII. XV. 55.

2863. **Руководство** къ геометріи для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. СПб. 1831. XXVII. XV. 42.

2864. **Струве**, О. Рѣчь объ ученыхъ заслугахъ графа Литке. СПб. 1882. XXVI. XVI. 83.

2865. **Указатель** коллекцій артиллерійскаго отдѣла Московской политехнической выставки 1872. Москва. 1872. XXVII. III. 43.

2866. **Фуссъ**, И. Начальныя основанія чистой маѳематики. Начальныя основанія геометріи. Ч. II. СПб. 1819. XXVII. XV. 24.

2867. **Черпай**, И. (студ.) О вліяніи давленія и разжиженія на загораемость взрывныхъ газовыхъ смѣсей. Безъ г. и м. изд. XXVII. XVI. 112.

2868. **Mandrot**. Abriss d. Schweizerischen Heerwesens. S. l. 1863. XXVII. XIV. 110.

2869. **Principes** de l'art militaire, extraits des meilleurs ouvrages des anciens, par un officier général au service de Sa Majesté le roi de Prusse. Berlin. 1763. XXVII. VII. 133.

2870. **Rocquancourt**. Cours élémentaire d'art et de l'histoire militaires. T. 1—3. Bruxelles. 1836. XXVII. XII. 91—93.

2. Химія. Технологія. Ремесла.

2871. **Вангель**, Б. Устройство артезіанскихъ колодцевъ. Москва. 1892. XXVII. VII. 113.

2872. **Верещагинъ**. Конкурренція коровьему маслу. СПб. 1887. XXVII. XVI. 104.

2873. Политехническая **выставка** 30 мая 1872 г. въ Москвѣ. Москва. 1871. XXVII. VI. 212.

2874. Всероссійская **выставка** въ Нижнемъ Новгородѣ. 1896 г. СПб. 1896. XXVII. II. 139.

2875. Всеміp. Колумбова **выставка** въ Чикаго. 1893 г. Горнозаводская промышленность. СПб 1893 г. XXVII. I. 47.

2876. **Гартманъ**, М. О новой ватѣ, получаемой изъ растенія ласточникъ. Кіевъ. 1858 г. XXVII. XVI. 105.

2877. **Гельгофитъ**. Безопасное взрывчатое вещество. Варшава. 1885. XXVII. XV. 68.

2878. Записки Харьковскаго отдѣленія **Императорскаго** русскаго техническаго общества. 1884 г. Годъ III, вып. 1. Харьковъ. 1884. XXVI. XV. 1.

2879. **Инструкція** Харьковскому отдѣленію Императорскаго русскаго техническаго общества. 1879. (2 экз.) XXVII. XVI. 128.

2880. **Коноваловъ**, Д. Промышленность Соед. Штатовъ С. Америки и современные пріемы химич. технологіи. СПб. 1894. См. № 1808.

2881. **Кирпичевъ.** Отчетъ о командировкѣ въ С. Америку. Всем. Колумбова выставка въ Чикаго. СПб. 1895. XXVII. XII. 8.

2882. **Королевъ**, Ф. Сельское строительное искусство. СПб. 1888. XXVII. XVI. 41.

2883. **Крыжановскій**, Д. Самоучитель гальванопластики. Харьковъ. 1887. XXVII. XVI. 90.

2884. **Мевіусъ.** Комнатное отопленіе минеральнымъ углемъ. Харьковъ. 1880. XXVII. XV. 44.

2885. **Менделѣевъ**, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ. См. Обзоръ всем. Парижской выставки. 1867. XXVII. VII. 53.

2886. **Обзоръ** Парижской всемірной выставки 1867 г.

1. Менделѣевъ, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ.

2. Воль, П. О нѣкоторыхъ улучшеніяхъ по желѣзнодорожному дѣлу.

3. О новѣйшихъ усовершенствованіяхъ по строительному дѣлу. СПб. 1868. XXVII. VII. 53.

2887. Общее **обозрѣніе** Московской политехнической выставки общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ университ. Москва. 1872. XXVI. XI. 121.

2888. **Опытъ** примѣненія можжевеловаго дерева къ приборамъ по маслодѣлію. СПб. 1887 г. XXVII. III. 147.

2889. **Отчетъ** о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. въ С.-Петерб. СПб. 1871. XXVII. I. 25.

2890. Подробный **отчетъ** о Ростовской выставкѣ 1880 г.

— Очеркъ живописи по финифти въ Ростовѣ. Ярославль. 1880. XXVI. XII. 59.

2891. **Поповъ.** О чаѣ и его приготовленіи русскими въ Китаѣ. Москва. 1870. XXVII. XV. 96.

2892. **Ромъ**, Н. Домашнія ремесла. Вып. 1—2. СПб. 1886 г. XXVII. XV. 60.

2893. **Титаренко**, А. Памятная книжка по сахарному производству на 1886—87 гг. Харьковъ. 1886 г. XXVII. IV. 20.

2894. **Указатель** С.-Петербургской выставки русскихъ мануфактурныхъ произведеній. СПб. 1861 г. XXVII. VI. 2.

2895. **Умиковъ.** Біологія фосфора. СПб. 1878. XXVII. XV. 108.

2896. **Употребленіе** гидравлическихъ растворовъ для постройки жилыхъ зданій. Одесса. 1870 г. XXVII. XV. 3.

2897. **Ципенниковъ.** Описанія привиллегированныхъ безметальныхъ воздухонагрѣвательныхъ печей для отопленія жилыхъ помѣщеній. СПб. 1861. XXVII. XVI. 131.

2898. **Чириковъ**, А. Мѣдныя руды Донецкаго бассейна. Безъ г. и м. изд. XXVII. XVI. 75.

2899. — Изслѣдованіе химическаго состава и физическ. свойствъ

каменн. углей и антрацитовъ Донецкаго бассейна. Харьковъ. 1882 г. XXVII. XVI. 91. XV. 104.

2900. **Шульцъ.** Проэктъ дома землевладѣльца на политехнической выставкѣ въ Москвѣ 1872. Москва. 1872. XXVII. XV. 91.

2901. **Эльтековъ,** А. Матеріалы по вопросу о молекулярныхъ перемѣщеніяхъ между углеводородами ряда этилена и между предѣльными спиртами. Харьк. 1884. XXVII. XVI. 43.

2902. **Яцуковичъ,** Н. Хлорметилъ—сѣрнистыя кислоты. Безъ г. и м. изд. XXVI. VI. 27.

2903. Officieler **Austellungs-Bericht.** Herausgegeben durch das K. K. Oesterreichische Central-Comité. Lief. 1—17. Leipzig. 1867. XXVII. X. 56—60.

2904. **Bäcker.** Amerikanische Reise-Skizzen aus d. Gebiete d. Technik. См. № 2797.

2905. **Cameron,** Ch. A. The chemistry of food in relation to the breeding and feeding live stock. London. 1868. XXVII. XV. 32.

2906. **Cornish's** guide to Birmingham and its manufacturies. См. №

2907. **Ducoin-Girardin.** Entretiens sur la chimie et ses applications les plus curieuses. Toms. 1843. XXVII. XV. 107.

2908. **Catalogue** officiel des produits de l'empire Français à l'exposition universelle de 1862 à Londres. Paris. 1862. XXVII. VI. 129.

2909. **Exposition** universelle de 1862. Note sur les grues et appareils de levage. XXVII. IV. 106.

2910. **Catalogue général** de l'exposition universelle de 1867 à Paris. T. I—II. XXVII. III. 28. 40.

2911. **Exposition** universelle de 1867. L'enquête du dixième groupe. Paris. 1867. XXVII. VII. 56.

2912. **Catalogue** spécial de la section russe à l'exposition universelle de Paris en 1867. Paris. 1867. XXVII. VI. 130.

2913. **Catalogue** de la section russe de l'exposition. Copenhague. 1888. XXVII. IV. 185.

2914. International **Exhibition** 1862. Official catalogue. London. XXVII. II. 41.

2915. The universal **exhibition** 1862. London. XXVII. IV. 22.

2916. **Fourcroy,** A. F. Philosophie chimique, ou vérités fondamentales de la chimie moderne 2-e éd. Paris. 1793. London. XXVII. VIII. 4.

2917. **Froment-Meurice.** Exposition universelle de 1867. Paris. XXVII. III. 98.

2918. **Free** museum and library Peel Park, Salford. Catalogue of the exhibition. 1860. XXVI. XVII. 71.

2919. **Fauconnier.** Note sur les grues et appareils de levage. См. Exposit. univ. de 1862.

2920. **Funke.** Naturgeschichte und Technologie für Lehrer u. Schulen Wien. 1805. XXVII. XV. 141.

2921. **Grünwald,** P. Fourrures russes. S.-Pétersb. 1878. XXVII. XVI. 17.

2922. The penny **Guide** to the international exhibition. London. 1862. XXVII. III. 51.

2880. **Ковалевскій, Д.** **Промышленность Соед. Штатовъ** С. **Америки и** современные пріемы химич. технологіи. СПб. 1894. См. № 1808

2881. **Кирпичевъ**, В. Отчетъ о командировкѣ въ С. Америку. Всем. Колумбова выставка въ Чикаго. СПб. 1895. XXVII. XII. 8.

2882. **Королевъ**, Ф. Сельское строительное искусство. СПб. 1888. XXVII. XVI. 41.

2883. **Крыжановскій**, Д. Самоучитель гальванопластики. Харьковъ. 1887. XXVII. XVI. 90.

2884. **Мевіусъ**. Комнатное отопленіе минеральнымъ углемъ. Харьковъ. 1880. XXVII. XV. 44.

2885. **Менделѣевъ**, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ. См. Обзоръ всем. Парижской выставки. 1867. XXVII. VII. 53.

2886. **Обзоръ** Парижской всемірной выставки 1867 г.

1) Менделѣевъ, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ.

2) Воль, П. О нѣкоторыхъ улучшеніяхъ по желѣзнодорожному дѣлу.

3) О новѣйшихъ усовершенствованіяхъ по строительному дѣлу. СПб. 1868. XXVII. VII. 53.

2887. Общее **обозрѣніе** Московской политехнической выставки общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ университ. Москва. 1872. XXVI. XI. 121.

2888. **Опытъ** примѣненія можжеловаго дерева къ приборамъ по маслодѣлію. СПб. 1887 г. XXVII. III. 147.

2889. **Отчетъ** о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. въ С.-Петерб. СПб. 1871. XXVII. I. 25.

2890. Подробный **отчетъ** о Ростовской выставкѣ 1880 г.

— Очеркъ живописи по финифти въ Ростовѣ. Ярославль. 1880. XXVI. XII. 59.

2891. **Поповъ**. О чаѣ и его приготовленіи русскими въ Китаѣ. Москва. 1870. XXVII. XV. 96.

2892. **Ромъ**, Н. Домашнія ремесла. Вып. 1—2. СПб. 1886 г. XXVII. XV. 60.

2893. **Титаренко**, А. Памятная книжка по сахарному производству на 1886—87 гг. Харьковъ. 1886 г. XXVII. IV. 20.

2894. **Указатель** С.-Петербургской выставки русскихъ мануфактурныхъ произведеній. СПб. 1861 г. XXVII. VI. 2.

2895. **Умиковъ**. Біологія фосфора. СПб. 1878. XXVII. XV. 108.

2896. **Употребленіе** гидравлическихъ растворовъ для постройки жилыхъ зданій. Одесса. 1870 г. XXVII. XV. 3.

2897. **Ципенниковъ**. Описанія привиллегированныхъ безметальныхъ воздухонагрѣвательныхъ печей для отопленія жилыхъ помѣщеній. СПб. 1861. XXVII. XVI. 131.

2898. **Чириковъ**, А. Мѣдныя руды Донецкаго бассейна. Безъ г. и м. изд. XXVII. XVI. 75.

2899. — Изслѣдованіе химическаго состава и физическ. свойствъ

2880. **Коноваловъ, Д.** Промышленность Соед. Штатовъ С. Америки и современные пріемы химич. технологіи. СПб. 1894. См. № 1808

2881. **Кирпичевъ**, В. Отчетъ о командировкѣ въ С. Америку. Всем. Колумбова выставка въ Чикаго. СПб. 1895. XXVII. XII. 8.

2882. **Королевъ**, Ф. Сельское строительное искусство. СПб. 1888. XXVII. XVI. 41.

2883. **Крыжановскій**, Д. Самоучитель гальванопластики. Харьковъ. 1887. XXVII. XVI. 90.

2884. **Мевіусъ**. Комнатное отопленіе минеральнымъ углемъ. Харьковъ. 1880. XXVII. XV. 44.

2885. **Менделѣевъ**, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ. См. Обзоръ всем. Парижской выставки. 1867. XXVII. VII. 53.

2886. **Обзоръ** Парижской всемірной выставки 1867 г.

1) Менделѣевъ, Д. О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ.

2) Воль, П. О нѣкоторыхъ улучшеніяхъ по желѣзнодорожному дѣлу.

3) О новѣйшихъ усовершенствованіяхъ по строительному дѣлу. СПб. 1868. XXVII. VII. 53.

2887. Общее **обозрѣніе** Московской политехнической выставки общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ университ. Москва. 1872. XXVI. XI. 121.

2888. **Опытъ** примѣненія можжевеловаго дерева къ приборамъ по маслодѣлію. СПб. 1887 г. XXVII. III. 147.

2889. **Отчетъ** о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. въ С.-Петерб. СПб. 1871. XXVII. I. 25.

2890. Подробный **отчетъ** о Ростовской выставкѣ 1880 г.

— Очеркъ живописи по финифти въ Ростовѣ. Ярославль. 1880. XXVI. XII. 59.

2891. **Поповъ**. О чаѣ и его приготовленіи русскими въ Китаѣ. Москва. 1870. XXVII. XV. 96.

2892. **Ромъ**, Н. Домашнія ремесла. Вып. 1—2. СПб. 1886 г. XXVII. XV. 60.

2893. **Титаренко**, А. Памятная книжка по сахарному производству на 1886—87 гг. Харьковъ. 1886 г. XXVII. IV. 20.

2894. **Указатель** С.-Петербургской выставки русскихъ мануфактурныхъ произведеній. СПб. 1861 г. XXVII. VI. 2.

2895. **Умиковъ**. Біологія фосфора. СПб. 1878. XXVII. XV. 108.

2896. **Употребленіе** гидравлическихъ растворовъ для постройки жилыхъ зданій. Одесса. 1870 г. XXVII. XV. 3.

2897. **Циппенниковъ**. Описанія привиллегированныхъ безметальныхъ воздухонагрѣвательныхъ печей для отопленія жилыхъ помѣщеній. СПб. 1861. XXVII. XVI. 131.

2898. **Чириковъ**, А. Мѣдныя руды Донецкаго бассейна. Безъ г. и м. изд. XXVII. XVI. 75.

2899. — Изслѣдованіе химическаго состава и физическ. свойствъ

каменн. углей и антрацитовъ Донецкаго бассейна. Харьковъ. 1882. г. XXVII. XVI. 91. XV. 104.

2900. **Шульцъ.** Проэктъ дома землевладѣльца на политехнической выставкѣ въ Москвѣ 1872. Москва. 1872. XXVII. XV. 91.

2901. **Эльтековъ,** А. Матеріалы по вопросу о молекулярныхъ перемѣщеніяхъ между углеводородами ряда этилена и между предѣльными спиртами. Харьк. 1884. XXVII. XVI. 43.

2902. **Яцуковичъ,** Н. Хлорметилъ—сѣрнистыя кислоты. Безъ г. и м. изд. XXVI. VI. 27.

2903. Officieler **Austellungs-Bericht.** Herausgegeben durch das K. K. Oesterreichische Central-Comité. Lief. 1—17. Leipzig. 1867. XXVII. X. 56—60.

2904. **Bäcker.** Amerikanische Reise-Skizzen aus d. Gebiete d. Technik. См. № 2797.

2905. **Cameron,** Ch. A. The chemistry of food in relation to the breeding and feeding live stock. London. 1868. XXVII. XV. 32.

2906. **Cornish's** guide to Birmingham and its manufacturies. См. № 2809.

2907. **Ducoin-Girardin.** Entretiens sur la chimie et ses applications les plus curieuses. Tours. 1843. XXVII. XV. 107.

2908. **Catalogue** officiel des produits de l'empire Français à l'exposition universelle de 1862 à Londres. Paris. 1862. XXVII. VI. 129.

2909. **Exposition** universelle de 1862. Note sur les grues et appareils de levage. XXVI. IV. 106.

2910. **Catalogue général** de l'exposition universelle de 1867 à Paris. T. I—II. XXVII. III. 28. 40.

2911. **Exposition** universelle de 1867. L'enquête du dixième groupe. Paris. 1867. XXVII. VII. 56.

2912. **Catalogue** spécial de la section russe à l'exposition universelle de Paris en 1867. Paris. 1867. XXVII. VI. 130.

2913. **Catalogue** de la section russe de l'exposition. Copenhague. 1888. XXVII. IV. 185.

2914. International **Exhibition** 1862. Official catalogue. London. XXVII. II. 41.

2915. The universal **exhibition** 1862. London. XXVII. IV. 22.

2916. **Fourcroy,** A. F. Philosophie chimique, ou vérités fondamentales de la chimie moderne 2-e éd. Paris. 1793. London. XXVII. VIII. 4.

2917. **Froment-Meurice.** Exposition universelle de 1867. Paris. XXVII. III. 98.

2918. **Free** museum and library Peel, Park, Salford. Catalogue of the exhibition. 1860. XXVI. XVII. 71.

2919. **Fauconnier.** Note sur les grues et appareils de levage. См. Exposit. univ. de 1862.

2920. **Funke.** Naturgeschichte und Technologie für Lehrer u. Schulen Wien. 1805. XXVII. XV. 141.

2921. **Grünwald,** P. Fourrures russes. S.-Pétersb. 1878. XXVII. XVI. 17.

2922. The penny **Guide** to the international exhibition. London. 1862. XXVII. III. 51.

2923. **Guide** itinéraire du visiteur à l'exposition universelle de 1878. 2-e èd. Paris. 1878. XXVII. III. 47.

2924. **König**, Fr. Anlage und Ausführung von Wasserleitungen und Wasserwerken. Bearb. v. Ludw. Poppe. Leipzig. 1878. XXVII. XV. 49.

2925. **Laumonier**, Fr. Fours à coke (système breveté). Mons. 1867. XXVII. III. 187.

2926. **Lefebure**. Notice et instruction pratique sur le moteur à air dilaté par la combustion du gaz d'éclairage. Paris. 1864. XXVII. XV. 142.

2927. The **Manufacture** of files and the material, from which they are made. S. a. v. l. XXVII. III. 109.

2928. **Mélanges** physiques et chimiques 1866. T. VI. SPb. XXVII. XV. 78.

2929. **Notice** sur les caves et les fromages de Roquefort. Paris. 1867. XXVI. XI. 110.

2930. **Oppermann**. Visites d'un ingénieur à l'exposition universelle de 1867. Texte, Atlas. Paris. 1867. XXVII. VII. 62, 63.

2931. **Percy**, I. Die Metallurgie. Bd. II. 9—12 Liefer. Uebertrag. v. Knapp. F. Dr., Wedding, H. Dr. und Rammelsberg, C. Dr. Braunschweig. 1874. XXVII. XV. 106.

2932. **Plessner**, M. Ein Blick auf die grossen Erfindungen des zwanzigsten Jahrhunderts. Bd. 1 — 2. Berlin. 1892—93. XXVII. IX. 100.

2933. **Robinson**, H. Pictorial effect in photography. Lond. 1881. XXVII. III. 131.

Routledges См. Penny Guide.

2934. **Sodoffsky**, G. Aus der Gypsproduction Livlands. Riga. 1891. XXVII. XV. 74.

2935. **Stamm**, F. Stadt und ihre Gewerbe. Bd. 1—2. Pest. 1851. XXVII. II. 84—85.

2936. **Tcherniaiev**, V. Notice sur la création et le développement de la construction des machines agricoles en Russie. SPB. Exposit. univ. de 1878. XXVII. XVI. 15.

Wagner. Das Petroleum. Berlin. 1865. См. № 1573.

2937. **Wedding**, H. Dr, Ausführliches Handbuch der Eisenhüttenkunde 3-e Abth. 5 Lief. Braunschweig. 1878. XXVII. XV. 93.

2938. Pariser **Welt**-Ausstellung. Wien. 1867. XXVII. XVII. 44.

IX. Науки естественныя.

2939. **Блуменбахъ**, I. Ф. Д-ръ. Руководство къ естественной исторіи. Ч. III. СПб. 1797 г. XXVII. XV. 64.

2940. **Борисякъ**, Н. О геогностико-топографической съемкѣ въ западной части Донецкаго кряжа. Харьковъ. 1869. XXVII. XV. 7, 58.

2941. **Борисякъ** и **Леваковскій**. Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ геологіи южной Россіи. Кн. 1. Харьковъ. 1867. XXVII. XV. 126.

2942. **Ганинъ**, М. Исторія развитія сложныхъ асцидій. Варшава. 1870. XXVII. XVI. 26.

2943. **Гельмерсенъ**, Гр. О мѣсторожденіяхъ каменнаго угля въ Россіи. СПб. 1864. XXVII. XV. 77.

2944. **Гурвичъ**, Н. Къ климатологіи г. Уфы. Уфа. 1884. XXVII. XVI. 52.

2945. **Гуровъ**, А. Къ геологіи Екатеринославской и Харьковской губ. (Съ картою и чертежами). Харьковъ. 1882. XXVII. XVI. 26.

2946. — Геологическія изслѣдованія въ южной части Харьковской губ. и прилежащихъ мѣстностяхъ. Харьковъ. XXVII. XVI. 108.

2947. **Данилевскій**, А. Очеркъ органопластическихъ силъ организмовъ. Харьк. 1886. XXVII. XVI. 58.

2948. **Детловскій**, Ю. Химическое изслѣдованіе составныхъ частей листьевъ обыкновенной сирени. Харьковъ. 1884. XXVII. XVI. 87.

2949. **Ивановъ**, Н. І. (горн. инж.). Химическое испытаніе рудъ и известковаго флюса. Безъ г. и м. изд. XXVII. XV. 135.

2950. **Кеппенъ**, Ѳ. Вредныя насѣкомыя. Т. 1—3. СПб. 1881—83. XXVII. XV. 127—129.

2951. **Леваковскій**, И. Способъ и время образованія долинъ на югѣ Россіи. Харьк. 1869. XXVII. XVI. 102.

2952. — О Славянскихъ соляныхъ озерахъ. Харьковъ. 1870 г. XXVII. XIV. 104.

2953. — О выступахъ кристаллическихъ породъ по Днѣпру. Харьковъ. 1871. XXVI. XII. 36.

2954. **Леваковскій**, И. Матеріалы для изученія чернозема. Харьковъ. 1871 г. XXVI. XVII. 35.

2955. — Изслѣдованіе осадковъ мѣловой и слѣдующей за нею формацій на пространствѣ между Днѣпромъ и Волгою. Харьковъ. 1872. XXVI. XVI. 61—62.

2956. — О Девонскихъ осадкахъ по берегамъ Сосны и Тима. Харьковъ. 1875. XXVII. XVI. 109.

2957. — Изслѣдованіе надъ образованіемъ Таврическихъ горъ. Харьковъ. 1881. XXVII. XVI. 110.

2958. — Наружныя и подземныя воды въ Екатериносл. и Таврической губ., въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. СПб. 1883. XXVII. XVI. 71.

2959. — О почвѣ и водѣ г. Харькова. XXVII. XVI. 107.

2960. **Леваковскій**, И. и **Морозовъ**, Ю. Подземныя наводненія въ Харьковѣ. Харьковъ. 1881.

См. Борисякъ и Леваковскій.

2961. **Линней**, К. Система природы. Царство животныхъ. Ч. 1. Изд. Ал. Севастьянова. СПб. 1804. XXVII. XV. 52.

2962. Южно-русскій горный **Листокъ**. 1882. №№ 1—12, 49—60. XXVI. XVI. 106.

— 1883. №№ 61—84. XXVI. XIV. 107.

— 1884. №№ 85—108. XXVI. XIV. 108.

— 1885. №№ 109—132. XXVI. XVI. 109.

— 1886. №№ 133—158. СПб. XXVI. XIV. 110.

2963. **Мандрыкинъ**, Е. О причинахъ наводненія въ Харьковѣ 1893 г. 7 марта. Харьк. 1894. XXVII. XV. 73.

2964. **Масловскій**, А., професс. Курсъ исторіи развитія животныхъ. Вып. 1. Харьковъ. 1865 г. XXVII. XV. 114.

2965. **Морозовъ**, Ю. Къ вопросу объ ожидаемомъ разливѣ Харьковскихъ рѣчекъ. Изъ „Хар. Губ. Вѣд.“ 1888. XXVII. XVI. 106.

2966. — Гидрографическій очеркъ Сѣвернаго Донца. Харьковъ. 1874. XXVII. XVI. 95.

2967. — Гидрографическія явленія 1877. Харьковъ. 1877. XXVII. XVI. 53.

2968. — Къ вопросу объ изслѣдованіи источниковъ и рѣкъ. Харьковъ. 1877. XXVII. XVI. 47.

2969. **Мушкетовъ**, И. Геологическая поѣздка на Кавказъ въ 1881. СПб. 1882. XXVII. XVI. 99.

2970. **Порчинскій**. Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ. СПб. XXVII. XVI. 44.

2971. **Радкевичъ**, Т. О круглыхъ червяхъ, паразитирующихъ въ пищеварительномъ каналѣ таракана. Безъ г. и м. изд. XXVI. XI. 99.

2972. Систематическое **расположеніе** животныхъ. Безъ загл. листа. XXVII. XV. 33.

2973. **Рейнгардъ**, Л. Альгологическія изслѣдованія. I. Матеріалы для морфологіи и систематики водорослей. Одесса. 1885 г. XXVII. XV. 122.

— Атласъ (I—XI табл.). XXVII. XVI. 42.

2974. **Степановъ**, П. Исторія развитія пластинчато-жаберныхъ мягкотѣлыхъ. Харьковъ. 1865. XXVII. XVI. 67.

2975. — Основанія гистологіи животныхъ. Безъ г. и м. изд. XXVII. XII. 102.

2976. **Черняевъ**, проф. О пользѣ отечественныхъ злаковъ. См. Рѣчи въ Харьковской унив. 30 авг. 1828. (въ отд. „Смѣсь“). XXVII. XVI. 38.

2977. **Шперкъ**, Г. О распредѣленіи половъ у растеній и о законѣ Дарвина. „Природа не терпитъ самооплодотворенія“. Безъ г. и м. изд. XXVII. V. 107.

2978. — Очерки альгологической флоры Черного моря въ систематическомъ, морфологическомъ и физіологическомъ отношеніяхъ. Безъ г. и м. изд. XXVI. XI. 124.

2979. **Beckett**, Tl. Lecture on geology in its application to South Staffordshire, in Dudley, june 23, 1868. Wolwerhampton. 1868. XXVII. III. 220.

2980. **Brehm**. Thierleben. Bd. 1—10. Hsg. v. Prof. Dr. Pechuel Loesche. 3-e. Aufl. XXVII. XVI. I—10.

2981. **Funke**, E. Naturgeschichte und Technologie für Lehrer etc. Bd, 1—2, 3. Wien-Prag. 1805. XXVII. XV. 17, 17a, 18.

2982. **Haacke**, Wilh. Die Schöpfung der Thierwelt. Leipzig. 1893. XXVII. XVI. 11.

2983. **Helmerssen**, Gr. Das Donezer Steinkohlengebirge und dessen industrielle Zukunft. (Mélanges physi-

ques et chimiques. 1865. T. VI). SPB. XXVII. XV. 78.

2984. Neues **Jahrbuch f. Mineralogie,** Geognosie, Geologie und Petrefactenkunde Hsg. v. Dr. K. C. v. Leonhardt und Dr. H. T. Bronn. Jabrb. 1835. Stuttgart. 1835. XXVII. XV. 139.

2985. **Moleschott,** I. Die Einheit des Lebens. Giessen. 1864. XXVII. XV. 25.

2986. **Perrault, Charras und Dodarts.** Abhandlungen zur Naturgeschichte der Thiere und Pflanzeu. Bd. 2, 3. Leipzig. 1757—58. (1-й т. дефектн.). XXVII. XVI. 30—31.

2987. **Twining,** E. Short lectures on plantes for schools and adult classes. London. 1858. XXVII. XVI. 38.

Сельское хозяйство.

2988. **Аверкіева,** Е. Новый способъ корневой прививки. Москва. 1888. XXVII. XVI. 14.

2989. — Парники. Москва. 1889. XXVII. XVI. 66.

2990. Карманная хозяйственная **библіотека.** Приб. къ журн. „Труды В. Эк. Общ.“ СПб. 1856. XXVII. XV. 8.

2991. **Борисякъ.** О зерносушилкѣ г. Робера. Харьковъ. 1870. XXVII. XIV. 97.

2992. **Бутлеровъ,** А. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. СПб. 1871 г. XXVII XV. 67.

Верещагинъ, Н. Конкурренція коровьему маслу со стороны различныхъ смѣсей. СПб. 1887. См. № 2872.

2993. Харьковская сельско-хозяйственная **выставка** 1880 г. Отчетъ распор. комитета и приложеніе. Харьковъ. 1881. XXVII. VI. 170.

2994. Всероссійская сельско-хозяйственная **выставка** 1887 г. въ Харьковѣ. Прибавл. къ каталогу. Харьковъ. 1887. XXVII. V. 81.

Гордѣенко. О положеніи сельскаго хозяйства въ Харьковской губ. Харьковъ. 1885 г. См. № 1598.

2995. **Де-Лявернь.** О земледѣліи въ Англіи. СПб. 1858 г. XXVII. VII. 31.

2996. **Дессметъ,** К. Сокращенный курсъ пчеловодства. Перев. Гр. Соколова. Одесса. 1848. XXVII. XVI. 76.

2997. **Дмитріевъ,** С. Опытъ практическихъ замѣчаній Кинешемскаго земледѣльца о сельскомъ хозяйствѣ Костромской губ. Москва. 1855 г. XXVII. XV. 123.

2998. Третій **докладъ** коммиссіи Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о хуторахъ и современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Москва. 1877. XXVII. I. 148.

2999. **Жуковскій,** В. Нѣсколько словъ о птицеводствѣ А. С. Баташева въ Тулѣ. Тула. 1885. XXVII. XIV. 111.

3000. **Журналы** Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества 1884. Вып. 2, 3. Полтава. 1884. XXVII. VII. 57.

3001. **Журналы** засѣданій общаго собранія членовъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства 22-го

ноября, 6 и 16 декабря 1884 г., съ приложеніями. Харьк. XXVII. I. 75.

3002. **Зайкевичъ**, А. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на Студенковскомъ опытномъ полѣ за 1884—85 гг. Харьк. 1885. XXVII. XV. 103.

3003. — О необходимости развитія пчеловодства и изслѣдованія состоянія его въ нашемъ краѣ. (Изъ „Харьк. Губ. Вѣд.“) XXVII. XVII. 59.

3004. **Записки** Кавказскаго общества сельскаго хозяйства. № 4. Тифлисъ. 1875. XXVII. XVI. 21.

3005. **Записки** Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи. 1853 г. №№ 1—4, 8—11. 1853—58, 69—1871. Одесса. XXVII. XVI. 89, 82—84.

3006. Экономическія **Записки**. Хоз. газета 1856, 1857 гг. СПб. XXVI. XVII. 30—31.

3007. Экстраординарное **засѣданіе** Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства 6-го марта 1869 г. по вопросу о нуждахъ тонкорунная овцеводства. Москва. 1870. XXVII. XVI. 57.

3008. **Извлеченія** изъ протоколовъ собраній, журналовъ совѣта и докладовъ Кобелякскаго сельскохозяйственн. общества за 1897 г., вып. 3—7, 9—10. За 1881 г. вып. 11. XXVI. VII. 47.

3009. **Изслѣдованіе** современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. 1—6. Изд. Минист. Госуд. Им. СПб. 1882—85. XXVI. XIII. 67—72.

3010. **Кабештовъ**, И. Описаніе двухъ имѣній гр. М. М. Толстого, находящихся въ Харьковской губ. Одесса. 1881. XXVII. XV. 131.

3011. **Кабештовъ**, И. Практическіе совѣты по разведенію наиболѣе распространенныхъ кормовыхъ травъ и злаковъ на поляхъ и лугахъ. СПб. 1882. XXVII. XV. 132.

3012. **Калантаръ**, А. Школа молочнаго хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ въ селѣ Едимоновѣ Тверской губ. Отчетъ лабораторіи за 1884—86 г. Москва. 1887. XXVII. XVI. 37.

Касперовъ, В. См. №№ 649—652.

3013. **Каталогъ** предметовъ, бывшихъ на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1880 г. въ Харьковѣ. Отт. изъ „Харьк. Губ. Вѣд.“. XXVII. XVII. 58.

3014. **Каталогъ** сѣменной выставки 1883 г. Харьковъ. 1883 г. XXVII. XVI. 133.

3015. **Кеппенъ**. Вредныя насѣкомыя. Т. 1—3. СПб. 1881. См. № 2950.

3016. **Комарницкій**, А. О пчеловодствѣ, какъ христіанскомъ народномъ промыслѣ въ Россіи вообще. Одесса. 1856. XXVII. XVI. 68.

3017. **Конради**, А. Сельско-хозяйственные гидравлическіе двигатели. Водяной локомобиль. Тифлисъ. 1887. XXVII. XV. 72.

3018. **Королевъ**. Конкурсъ сельско-хозяйственн. машинъ въ Харьковѣ лѣтомъ 1887 г. XXVII. I. 118.

3019. — Сельское строительное искусство. СПб. 1888. См. № 2882.

Краснопѣровъ, Е. См. № 678.

3020. **Линовскій**, Яр. Бесѣды о сельскомъ хозяйствѣ. Москва. 1845. XXVII. XV. 95.

3021. **Мандрыкинъ.** О разработкѣ лѣсовъ въ Харьковской губ. XXVII. XV. 73.

3022. О прикаспійской **маренѣ.** Тифлисъ. 1863. XXVII. XV. 71.

3023. **Нагорный**, К. Опыты по шелководству въ Ростовскомъ н/Д. уѣздѣ Екатеринославской губ. Ростовъ н/Д. 1887. XXVII. XV. 37.

3024. Харьковское **общество** сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности. Журналы общихъ собраній. Харьк. 1883. XXVII. XV. 94.

3025. **Отчетъ** о дѣятельности по уничтоженію филоксеры въ Крыму. (Съ прилож.) СПб. 1882 г. XXVII. XVI. 38.

3026. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Кобелякскаго сельско-хозяйственпаго общества за 1879—84 гг. Кременчугъ. 1880—1885. XXVI. VII. 5—11.

3027. **Отчетъ** Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ за 1891—92. Полтава. 1892 г. XXVII. IV. 127.

3028. **Отчетъ** агрономическаго смотрителя П. Кузьменко по наблюденію сельскаго хозяйства въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. (Съ 1 апрѣля по 1 сент. 1888 г.) (Изд. Херсон. Губ. Земск. Управы). XXVII. VII. 48.

3029. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ испытательной сельско-хозяйствен. станціи въ Богодуховѣ 1887 г. СПб. 1888. XXVII. I. 88.

3030. Годовой **отчетъ** Маріинской сельско-хозяйственной школы для рабочихъ въ имѣніи Ребиндера. Харьковъ. 1879. XXVII. I. 77.

3031. **П. В. Г.** Лѣса-спасенье Новороссійскаго края. Одесса. 1872. XXVII. XV. 63.

3032. **Павловичъ**, А. О значеніи овецъ породы Рамбулье для овцеводства Украины. Харьковъ. 1869. XXVII. XV. 50—51.

3033. — О кормовыхъ травахъ, дико растущихъ и воздѣлываемыхъ въ Украинѣ. Харьковъ. 1876. XXVII. XVI. 88.

3034. **Память** Одесской выставки 1884. Одесса. 1884 г. XXVII. VI. 128.

3035. **Порчинскій**, І. Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ, наиболѣе вредящихъ русскому полеводству. СПб. 1882. XXVII. XVI. 44.

3036. **Правила** сѣменной выставки, устраиваемой Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ 1883 г. Харьковъ. XXVII. VI. 119.

3037. **Преображенскій**, П. Общепонятное руководство къ практическому сельскому хозяйству. Москва. 1855. XXVII. XV. 90, 90а.

3038. **Программа** сельско-хозяйственной выставки, устраиваемой въ Харьковѣ обществомъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVII. VI. 254.

3039. **Разведеніе** виноградной лозы въ равстилку. СПб. 1884. XXVII. XV. 97.

3040. **Руководство** для истребленія саранчи. 1859. Одесса. XXVII. XVI. 100.

3041. Сельско-хозяйственныя и статистическія **свѣдѣнія** по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. II. Современное положеніе садоводства въ Россіи. СПб. 1885 г. XXVII. I. 64.

3042. Краткія **свѣдѣнія** о культурѣ хлѣбовъ и картофеля въ Троицкой экономіи А. Н. Масловской. Харьковъ. 1884. XXVII. XVI. 121.

3043. **Срединскій**, И. Необходимыя свѣдѣнія при осмотрѣ на Харьковской сельско-хозяйственной выставкѣ образцовъ защитныхъ насажденій. Харьковъ. 1880. XXVII. III. 123.

3044. — Древесные питомники. СПб. 1880. XXVII. XVI. 48.

3045. — Работы по устройству защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насажденій. СПб. 1881 г. XXVII. XVII. 49.

3046. **Столыпинъ**. Докладъ въ коммиссію Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о хуторахъ и условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Москва. 1880. XXVI. IV. 28. XXVII. VII. 55.

3047. **Столѣтіе** Императорскаго Вольно - Экономическаго общества. СПб. 1865. XXVII. II. 132.

3048. **Субботинъ**, **А.** Одинъ изъ способовъ къ ослабленію сельско-хозяйственнаго кризиса. Безъ г. и м. изд. XXVI. XVII. 11.

3049. **Съѣздъ** овцеводовъ, шерстопромышленниковъ и фабрикантовъ 1883, 1884 гг. въ г. Харьковѣ. (Стеногр. отчетъ). Харьковъ. 1883, 1885. XXVII. I. 109. 196.

3050. Областной **съѣздъ** сельскихъ хозяевъ южной Россіи. Харьковъ. 1885. XXVII. XVI. 129. 133.

3051. Второй **съѣздъ** сельскихъ хозяевъ при Московскомъ Императорскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. 1870. Москва. XXVII. XV. 118.

3052. **Топчіевъ**, И. Проектъ организаціи успѣшной борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ. Одесса. 1881. XXVII. XVI. 120.

3053. **Трентовіусъ**, Е. гр. Записки о шелководствѣ. Кіевъ. 1866. XXVII. XVI. 74.

3054. **Труды** Императорск. Вольнаго Экономическаго общества.

— 1853 г. №№ 1—9. 11—12. XXVI. VIII. 82—85.

— 1854 г. №№ 1—12. XXVI. VIII. 86—89.

— 1855 г. №№ 1, 3, 4, 5—12. XXVI. VIII. 90—93.

— 1856 г. № 1—12. XXVI. VIII. 94—97.

— 1857 г. № 1—12. XXVI. VIII. 98—101. СПб. 1855—57.

3055. **Труды** 4-го съѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ въ Харьковѣ, въ декабрѣ 1874 г. Одесса. 1875 г. XXVII. XV. 112.

3056. **Турчиновичъ**, О. Исторія сельскаго хозяйства Россіи, отъ временъ историческихъ до 1850. СПб. XXVII. XV. 133.

3057. **Уставъ** Харьковскаго общества сельскаго хозяйства. Харьковъ. 1879. XXVII. II. 127.

3058. **Хрусталевъ**. П. О рѣзкѣ фруктовыхъ деревьевъ и плодовыхъ кустарниковъ съ указаніемъ луч-

шихъ сортовъ фруктовъ. (2 экз.) Одесса. 1872. XXVII. XVI. 96.

3059. Русское сельское **хозяйство.** Журналъ т. XX, № 1. Январь 1875. XXVII. XV. 134.

Сельско-хозяйственная **хроника** Херсонской губ. См. № 2016.

3060. **Черняевъ.** Жучколовки. СПб. 1879. XXVII. XV. 116.

3061. — О прессованіи сѣна и сѣнныхъ прессахъ. СПб. 1882 г. XXVII. XVI. 32.

3062. **Шаповаленко,** К. Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ, извлеченное изъ 24 лѣтняго опыта. Кіевъ. 1873 г. XXVII. XV. 137.

3063. **Шмидтъ,** О. Перемѣны въ земледѣльческой техникѣ крестьянъ Нижегородской губ. Н.-Новгородъ. 1893. XXVII. XVI. 56.

Щепкинъ. Овцеводство въ Россіи. СПб. 1869 г. XXVII. VII. 54. См. № 989.

3064. **Юшковъ.** Малороссійское дупляночное пчеловодство по методу свящ. Алексѣя Юшкова. Харьковъ. 1873. XXVII. XV. 105.

3065. **Biélii,** N. Sur un nouveau ver de soie. Odessa. 1857. XXVII. XV. 34.

3066. **Duhamel** du Monceau. Éléments d'agriculture. T. 1. Paris. 1779. XXVII. XV. 10.

3067. **International exhibition,** 1862. Illustrated catalogue of improved agricultural machinery, manufactured by K. Hornsby and Sohn. London. S. a. XXVII. XV. 143.

3068. **Horses,** their history and management. Dublin. S. a. XXVII. XVI. 60.

3069. **Kouleschoff,** Serge. Musée agricole du ministère des domaines à SPb. SPb. 1878. XXVII. XVI. 16.

3070. **Lombard,** A. La veritable manière d'élever et de multiplier les abeilles. Paris. 1846. XXVII. XIV. 100.

Simonde. Tableau d'agriculture Toscane. См. № 2104.

3071. **Vogel,** Fr. W. Handbuch der Bienenzucht. Berlin, 1867. XXVII. XV. 92.

Wilson. См. № 2115.

Yermoloff. Natice sur les céréales de la Russie. SPb. 1878. См. № 2117.

X. Медицина.

3072. **Абрамовъ,** Я. Женскіе врачебные курсы. СПб. 1886. XXVII. VII. 73.

3073. **Арнольдъ,** Л. Б. Права сыра, какъ пищи здоровой, питательной и дешевой. СПб. 1870 г. XXVII. XIV. 96.

3074. **Вела-Вейсъ,** д-ръ. Массажъ, его исторія, примѣненіе и дѣйствіе. Перев. подъ ред. доктора Павлова Е. СПб. 1880 г. XXVII. XV. 140.

3075. **Веллинъ,** Э. Внушеніе и значеніе его въ уголовно-слѣдствен-

ной практикѣ. Харьковъ. 1893 г. XXVII. XVI. 61.

3076. **Веллинъ**, Э. Экспертиза по дѣлу о насильственной смерти Александры Адассонъ. Харьк. 1894. XXVII. XIV. 106.

3077. — Луи Пастеръ. Очеркъ жизни и дѣятельности. Харьковъ. 1895. XXVII. XVI. 70.

3078. — Къ вопросу о причинахъ скоропостижной смерти. СПб. 1893. XXVII. XVI. 62.

3079. — Антропологія и значеніе ея для науки права. Харьковъ. 1895. XXVII. VII. 27.

3080. — Нервныя и душевныя разстройства у оживленныхъ повѣшенныхъ съ ихъ эквивалентами. Харьковъ. 1896. XXVII. XVI. 59.

Влументаль, проф. См. Рѣчи въ торжественн. собраніи Харьковскаго университета 1828 г., въ отд. „Смѣсь".

3081. **Влуменфельдъ**, М. Д-ръ. Ученіе объ оспопрививаніи. Москва. 1871. XXVII. XV. 31.

3082. **Вогомоловъ**, А. Отчетъ о путешествіи за границу въ 1869 г. Харьковъ. 1870. XXVII. XVI. 63.

3083. — О питательномъ значеніи кушаньевъ Ю. Либиха. Харьк. 1870. XXVII. XIV. 109.

3084. **Вилькомирскій**, Ипп. По поводу перевода на русскій языкъ „Grundriss der Anatomie des Menschen" von Dr. Henle. Braunschweig 1880. Г. профессоромъ Вагнеромъ М. и М. А. Поповымъ Харьковъ 1881. Харьковъ. 1883 г. XXVII. XV. 66.

3085. Березовскія **желѣзныя** минеральныя **воды** близь г. Харькова. Харьковъ. 1883. XXVII. XVI. 119.

3086. **Высоковичъ**, В. О результатахъ послѣднихъ прививокъ сибирской язвы. Оттискъ изъ газеты „Врачъ". 1888. XXVII. XV. 83.

3087. **Гавронскій**, И. Отчетъ о лечебницѣ для приходящихъ больныхъ за 1870 г. Харьковъ. 1871 г. XXVII. XV. 102.

3088. — О совмѣстномъ леченіи Кавказскими минеральными водами и кумысомъ. 1881 г. XXVII. XVI. 85, 113.

3089. — Матеріалы къ гистологіи влагалищной части матки и ея шейки. Харьк. 1884. XXVII. XV. 113.

3090. **Гидалевичъ**, А. Медико-топографическое описаніе г. Симферополя. (Дисс.) Симферополь. 1891. XXVII. XV. 46.

3091. **Гордѣенко**, Е. Физико-химическое и медицинское описаніе Славянскихъ соляныхъ озеръ. Харьковъ. 1837. XXVII. XV. 59.

3092. — Краткое описаніе дѣйствія и употребленія натуральныхъ и искусственн. минеральныхъ водъ. Харьковъ. 1845. XXVII. XV. 99.

3093. **Данилевскій**, А. Пища и характеръ. Харьковъ. 1891. XXVII. IX. 117.

3094. **Дебé**. А. д-ръ. Гигіена для купающихся. Одесса. 1871. XXVII. XV. 29.

3095. **Дерикеръ**, В. О составленіи русскаго сборника народноврачебныхъ средствъ. СПб. 1856 г. XXVII. XV. 98.

3096. **Добровольскій**, В. Нѣкоторыя разъясненія и дополненія къ вопросу о распространеніи слѣпоты въ Россіи. СПб. 1886. XXVII. XVI. 125.

3097. Военно-медицинскій **журналъ**. Ч. LVII. № 1. Мартъ 1851. СПб. XXVII. XVI. 80.

3098. **Здоровье**. (Газета) 1883 г. №№ 1—47. СПб. XXVI. XIV. 105.

3099. **Ивановъ**, В. Народное леченіе бѣшенства. Харьковъ. 1886. XXVII. XV. 47. (XVI. 60).

3100. **Караваевъ**, В. Оперативная хирургія. Безъ г. и м. изд. XXVII. XII. 90.

3101. **Ковалевскій**, П. Объ измѣненіи чувствительности кожи у меланхоликовъ. СПб. 1877 г. XXVII. XV. 125.

3102. — Психіатрическіе эскизы изъ исторіи. Изд. 2. Харьк. 1892. XXVII. XIII. 56.

3103. **Кремянскій**, Я. О средствахъ къ увеличенію числа врачей въ Россіи. Харьковъ. 1871, 1872 гг. XXVII. VII. 38.

3104. **Крыловъ**, Вл. Автобіографія. Харьковъ. XXVII. XVI. 51.

3105. **Кузятинъ**, Г. Д. Очеркъ холерной эпидеміи 1892 г. въ гор. Батумѣ. Одесса. 1893. XXVII. XV. 86.

3106. **Laucher**, К. О свойствахъ, дѣйствіи и употребленіи воды Kronenquelle. Перев. Идельсонъ, В. (3 экз.). СПб. 1890—91 гг. XXVII. XV. 99а—в.

3107. **Лашкевичъ**, проф. Syphilis hereditaria tarda. (Клинич. лекція). Харьковъ. 1876. XXVII. XV. 30.

3108. **Дѣтскій лечебникъ**. Соч. славнаго Монтпельскаго врача. Ч. 2. Москва. 1793. XXVII. XV. 65.

3109. **Линкъ**, д-ръ. О фосфенахъ, или свѣтящихся кругахъ въ глазѣ. (Изъ „Одесскаго Вѣст." 1857 г.). XXVII. XV. 28.

3110. — Офтальмоскопъ, или глазное зеркало. Одесса. 1857 г. (2 экз.) XXVII. XV. 81.

3111. **Ліонъ**, М., врачъ. Записка объ устройствѣ земледѣльческой колоніи для психическихъ больныхъ. Кишиневъ. 1882. XXVII. XV. 48.

3112. **Ляибль**, проф. Отчетъ о новомъ способѣ приготовленія анатомическихъ препаратовъ, изобрѣтенномъ проф. Брунетти. Безъ г. и м. изд. XXVII. XI. 103.

3113. **Маклаковъ**, И. Чѣмъ избавиться отъ холеры? Москва. 1866. XXVII. XV. 5.

3114. **Маковецкій**, Т. Холерная эпидемія въ войскахъ Кіевскаго округа въ 1872 г. Харьковъ. 1885. XXVII. XV. 79.

3115. **Морозовъ**, И. Курсъ военнополевой хирургіи. Вып. 1. Харьковъ. 1883. XXVII. XVI. 46.

3116. **Наставленія** сердобольнымъ сестрамъ. Одесса. 1852 г. XXVII. XV. 110.

3117. **Нимейеръ**, Ф. проф. Леченіе тучности по системѣ Бантанга. Москва. 1816. XXVII. XV. 23.

3118. **Отчетъ** о состояніи Александровской больницы и устроеннаго при ней барака за 1877 и 1878 гг. Харьковъ. XXVII. VI. 195—196.

3119. Прибавленіе **къ отчету** Харьковской губерн. земской больницы съ 1 августа 1871 по 1-е авг. 1872 г. Харьк. XXVII. IV. 116.

3120. **Отчетъ** о дѣятельности коммиссіи по обезвреживанію сточныхъ водъ сахарныхъ, паточныхъ и винокуренныхъ заводовъ Харьковской губ. Харьковъ. 1881 г. XXVII. II. 136.

3121. **Отчетъ** лечебницы Добронравова. Первое пятилѣтіе 1880—1885. Безъ г. и м. изд. XXVI. V. 133.

3122. **Отчетъ** правленія Харьковскаго общества послѣдователей гомеопатіи съ 1 января 1893 по 1-е января 1894 г. Харьковъ. 1894 г. XXVII. XV. 141.

3123. **Пантюховъ**, И. Опытъ санитарной топографіи и статистики г. Кіева. Кіевъ. 1877 г. XXVII. V. 46.

3124. **Пироговъ**, И. Акад. Отчетъ о посѣщеніи военно-санитарныхъ учрежденій въ Германіи, Лотарингіи и Эльзасѣ въ 1870 г. СПб. 1871. XXVII. XVI. 20.

3125. **Поповъ**, М. Хлѣбъ. Харьковъ. 1888. XXVII. XVI. 64.

3126. — Проф. Иванъ Карловичъ Вагнеръ и его служебная и литературная дѣтельность. Харьк. 1895. XXVII. XVI. 123.

3127. — Проф. Д. К. Родзаевскій и его литературная дѣятельность. Харьковъ. 1895. XXVII. XVI. 129.

3128. О **потребности** въ сестрахъ милосердія для ухода за больными. СПб. 1872. XXVII. VI. 219.

3129. **Приложеніе** къ протоколамъ Харьковскаго медицинскаго общества 1884. Вып. 2. Харьковъ. 1885. XXVII. XV. 70.

3130. **Програмиы** всероссійской гигіенической выставки въ СПб., устроенной Русскимъ общ. охраненія народнаго здравія. СПб 1891. XXVII. XVI. 117.

3131. **Ротъ**, А. Д-ръ. Военно-медицинскія работы. Перев. съ нѣм. М. Капустинъ. СПб. 1870. XXVII. XV. 124.

3132. **Сборникъ** сочиненій по судебной медицинѣ. Т. 1. СПб. 1874. XXVI. XII. 121.

3133. **Серебряковъ**. Что такое бацилляріи. Новочеркасскъ 1867 г. XXVII. III. 148.

3134. **Скворцовъ**. И. В. Курсъ практической гигіены для студентовъ. Отд. 1. Вып. 1. Варшава. 1884. XXVII. XV. 89.

3135. — Общественная гигіена. Санитарно-промышленные очерки. Безъ г. и м. изд. XXVII. XVI. 86.

3136. — Горнозаводская промышленность II—III. СПб. 1886 г. XXVI. XII. 95.

3137. **Сокановскій**, П. Къ вопросу о лихорадочности Батума. Безъ г. и м. изд. XXVII. XV. 88.

3138. **Стрѣльцовъ**, З. Объ интерстиціальномъ ростѣ костей. Харьк. 1874. XXVII. XVI. 127.

3139. **Сэвори**, В. Жизнь и смерть. СПб. 1865. XXVII. VIII. 16.

3140. **Тезяковъ**, И. Сельско-хозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ

Херсонской губ. Херсонъ. 1896 г. XXVII. XII. 71.

3141. **Толочиновъ**, И. О неблагопріятныхъ условіяхъ акушерской клиники Харьковскаго университета. Харьковъ. 1886. XXVII. XV. 76.

3142. **Трахтенбергъ**, А. О значеніи приморскаго города Евпаторіи, какъ лечебнаго пункта. Одесса. 1873. XXVII. XVI. 55.

3143. **Умиковъ**, И. Къ біологіи фосфора. Дисс. СПб. 1895. XXVII. XV. 108.

3144. **Умиосъ**, А. и **Ушаковъ**, Н. О дифтеритѣ или злокачественной жабѣ. Тифлисъ. 1879 г. XXVII. XV. 30.

3145. **Уставъ** Александровской городской больницы въ Харьковѣ. Харьковъ. 1877. XXVII. VI. 104.

3146. **Уставъ** физико-механическаго института доктора Сыцянко въ Харьковѣ. Харьк. XXVI. V. 121.

3147. **Уставъ** общества послѣдователей гомеопатіи въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1891. XXVII. II. 133.

3148. **Франковскій**, В. А. Полувѣковой юбилей 1840—1890. Харьковъ. 1892. XXVII. XI. 27.

3149. **Чириковъ**, А. Фармакогнозія. Харьковъ. 1871. XXVII. XV. 136.

3150. — Claviceps purpurea. Харьковъ. 1883. XXVII. XVI. 101.

3151. **Шреберъ**. Домашняя врач. гимнастика. СПб. 1873.

3152. **Albini**. Dr. Ueber den Gesundbrunnen zu Lipetzk. SPB. 1804. XXVII. XV. 16.

3153. **Andrée**, C. M. Dissertatio physica ordinem, quo res physiologicae de cute humana externa comprehendantur, sistens. Lipsiae. 1805. XXVII. XVI. 27.

3154. **Bock**, C. E. Dr. Das Buch vom gesunden und kranken Menschen. 1-e Liefer. Leipzig. 1863. XXVII. XVI. 115.

3155. Hermann **Boerhaave**. Aphorismi de cognoscendis et curandis morbis. Lugduui Batav. 1758. XXVII. XV. 1.

3156. Francisci de **Boesylvii**. Idea praxeos medicae in tres libros divisae. Francofurti. 1671. XXVII: XIV. 108.

Brandeis, P. O. Pr. He metasygkratike therapeia, seu medicatio, qua prisci methodici re corporationem efficere moliti fuerunt, in usum revocanda est. См. рѣчи въ Харьковскомъ университетѣ 1829 г. въ отд. „Смѣсь".

3157. **Clericus**, Joh. Physica sive de rebus corporeis. Libri quinque. Amstelodami. 1696. XXVII. XIV. 107.

3158. **Dumont**. Choix de questions médico-légales. 1-r livr. Paris. 1865. XXVII. VI. 122.

3159. **Evans**, Th. W. La commission sanitaire des États—Unis, son origine, son organisation et ses résultats avec une notice sur les hôpitaux aux États—Unis et sur la réforme sanitaire dans les armées européennes. 5 éd. Paris. 1867. XXVI. I. 46.

3160. **Eydam**, Dr. Gesundheitslehre für Haus und Schule. Braunschweig. 1891. XXVII. XV. 84.

3161. **Franzensbad** en Bohême Saison 1-r. Mai-octobre. Franzensbad. XXVII. XV. 4.

3162. **Gmelin**, C. Consideratio generalis filicum Diss. XXVII. IX. 104.

3163. The influence of railway trawelling on publichealth. From the **Lancet**. London. 1862. XXVII. XV. 2.

3164. **La** législation et l'administration sanitaire en Italie et les institutions scientifiques. Rome. 1894. XXVI. IV. 143.

3165. **Lédier**, A. Jenner, sa vie, découverte de la vaccine et toutes ses autres oeuvres. Paris. 1865. XXVII. XV. 85.

3166. **Mylo**, F. De Relatione mutua ogranismi humani vivi ad mundum externum, rerum medicarum cardine. Warsoviae. 1839. XXVII. XV. 62.

3167. **Passy**, F. Conférence sur la paix et la guerre faite à l'école de médecine de Paris le 21 mai 1867. Paris. 1867. XXVII. III. 163.

3168. **Pitra**, Alb. Specimen topographiae medicae Charcoviensis. Charcoviae. 1854. XXVI. XV. 69.

3169. **Praschil**, F. De phlegmasia alba dolente. Vindobonae. 1839. XXVII. XV. 41.

3170. **Schindler**, C. L. Ed. Fistulae urinariae. S. a. v. l. XXVII. XIII. 43.

3171. **Wilkomirski**. Compte-rendu succinct du voyage à l'étrauger etc. Kharkoff. 1869. XXVII. XV. 138.

3172. — De rationibus, quibus diarthroses contiguae, ob diversam earum structuram anatomicam, moveantur et luxentur. Charcowiae. Diss. S. l. 1854. XXVII. XV. 82.

3173. **Wyssokowitsch**, U. Dr. Beiträge zur Lehre von der Endocarditis. Berlin. 1886. XXVII. XV. 87.

3174. — Ueber die Sckicksale der in's Blut injicirten Mikroorganismen im Körper der Warmblüter. Göttingen. 1886. XXVII. XVI. 65.

XI. Періодическія изданія.

3175. **Атеней**. № 37. Москва. 1858. XXVI. XVII. 72.

3176. Заграничный **Вѣстникъ**. 1865 г.—январь, мартъ—декабрь. СПб. XXVI. XVII. 74—77.

3177. Украинскій **Вѣстникъ**. 1817. Ч. 7—10. 1818. Кн. 9. Харьковъ. XXVI. XVI. 2—3,

3178. **Дѣло**. 1869 г. №№ 2—10. СПб. XXVII. XVII. 78—86.

3179. **Журналъ** министерства государственныхъ имуществъ 1855 г. дек. 1856 г. мартъ, апрѣль. СПб. XXVII. XV. 56—57.

3180. **Журналъ** министерства внутреннихъ дѣлъ. 1836 г. мартъ, сентябрь, октябрь. СПб. XXVII. VI. 86. I. 144.

3181. Украинскій **Журналъ** на 1825 г. № 4, 10, 19—20. Харьковъ. 1825. XXVI. XVI. 1.

3182. Отеч. **Записки**. Т. XLII. СПб. 1845. XXVI. XV. 28.

— 1881. XXVI. XV. 8—19.

— 1882—1883. XXVI. XV. 32—43, 44—45.

— 1884. (№ 1—4). XXVI. XVII. 73.

— Приложеніе. 1881—84. XXVI. XV. 29—31.

3183. Ученыя **Записки** Императорскаго Моск. университета. 1891 г., вып. 6. Москва. XXVII. XVI. 24.

3184. **Записки** Харьковскаго университета. 1896. Кн. 1. Харьковъ. 1896. XXVI. XVII. 70.

3185. Университетскія **Извѣстія** 1883 г. № 1—12. 1884 г. № 1—12. 1885 г. № 1—12. 1886 г. № 1—12. Кіевъ. XXVI. XV. 4—7.

3186. Внутреннее обозрѣніе изъ журн. „**Міръ**" 1 янв. 1882. XXVI. I. 90.

3187. Критическ. **Обозрѣніе**, годъ 1-й №№ 1—25. Москва. 1879—89 г. № 9. XXVI. XVII. 66. 88.

3188. **Основа**. 1862 г. янв. СПб. XXVI. XV. 58.

3189. Южный **Сборникъ**. Изд. Н. Максимова. № 1—12. Одесса. 1859. XXVI. X. 104.

3190. **Свѣточъ**. 1882. №№ 1—44. СПб. XXVII. XVII. 20.

3191. Почтовый **Союзъ** 1-й томъ 1875 и 76 гг. VIII томъ 1883 г. Харьковъ. XXVI. XIV. 63—54.

3192. The **Bee Hive** 1875. 1870—1874. London. XXVII. XVII. 14—15 и XXVII. XVII. 34—38.

3193. Der **Fortschritt**. 24 Jahrg. № 3—10, 12—23. 282. V. 139.

3194. **Journal** des dames et des modes 1820, № 12, 44. Paris. XXVII. 5. 62.

3195. Ueber **Land** und **Meer**. Stuttgart. 1863—1865, 1868, 1871. XXVII. XVII. 39—43.

— 1886—1889. XXVII. XVII. 22—28.

3196. Bertiner Freie **Presse**. Berlin. 1876. 282. V. 141.

3197. **Le Prévoyant** de l'avenir. №№ 31—39. XXVI. XVII. 89.

3198. The Fortnightly **Review**. No XLVIII. New series. December 1. 1870. London. XXVI. XVII. 67.

3199. **Review** of Reviews. London. 1895. XXVI. XVII. 65.

3200. **Revue** bibliographique №№ 1—4, 6—12. 282. V. 142.

3201. **Revue** polit. et perlementaire Table générale des matières. T. I—VI. T. VII. № 19. 1896.

3202. **Revue** des deux mondes 1856. 1-er mai—15-e août. Paris. XXVI. XVII. 68—69.

3203. **Scandinavia**. 1883. November—Decemb. 1884. January—Febr. Chicago. 282. V. 143.

3204. **Vorwärts**. 1876. №№ 1—38. 1877. №№ 1—152. 1878. №№ 1—127. Leipzig. 282. V. 149.

3205. Die Neue **Welt**. Leipzig. 1876. XXVI. XIV. 43.

— 1877. XXVI. XIV. 44.

— 1878. XXVI. XIV. 45.

3206. Die **Wiedergeburt** der Völker. Monatshefte, heraubgegeben von Alfred Damm. 1—12 Hefte. Berlin-Hamb. 1892. XXVII. VII. 46.

3207. Deutsches **Wochenblatt**. № 30. Berlin. 1895. XXVII. V. 67.

XII. Смѣсь.

3208. **Акты** въ Императ. Харьк. университетѣ. 1852 г. (2 экз.) 1856 г. (2 экз.) 1858 г. (2 экз.) 1859—1861 гг. Харьковъ. XXVI. V. 45—50.

3209. **Альманахъ.** 1825 г. (Безъ загл. листа). XXVII. XIII. 9.

3210. Московскій каменноугольный **бассейнъ** и Павелецкія копи. Москва. 1872. XXVII. XV. 29. 40.

3211. **Вудиловскій,** И. Военные флоты иностранныхъ государствъ и морская справочная книжка на 1891—92 гг. СПб. XXVII. II. 71—72.

3212. **В. К. А. М.** Военные флоты и морская справочная книжка на 1893. СПб. 1893. XXVII. III. 114.

3213. **Давыдова,** С. А. Альбомъ узоровъ русскихъ кружевъ. СПб. 1885. XXVII. XIV. 60.

3214. **Извлеченіе** изъ отчета Харьковскаго университета. 1865 г. Харьковъ. XXVII. V. 114а.

3215. **Извѣстіе** объ ученомъ диспутѣ въ Харьковскомъ университетѣ 21 ноября 1872 г. и рецензія проф. Сокальскаго на соч. г. Алексѣенко: „Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи". Харьк. XXVII. VI. 118.

3216. **Краткое** изложеніе правъ и обязанностей крестьянъ и дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. СПб. 1861 г. XXVI. V. 16.

3217. Русскій **календарь** на 1872, 1875, 1876, 1880, 1884, 1886—95 гг. Изд. Суворина, СПб. XXVII. V. 85. 17—30.

3218. Харьковскій **календарь** на 1870—71, 1873—77, 1879—81, 1882—83, 1890—93, 1894 и 95 гг. XXVII. V. 31—42, 63. 43—44.

3219. **Каталогъ** библіотеки Императорскаго Харьковскаго университета. Харьковъ. 1866—91. Спр. шк.

3220. **Козловъ,** В. Объяснительная записка объ аппаратѣ „Цифрарь" съ чертежами. СПб. 1881 г. XXVI. XVII. 3.

3221. — Цифрарь. Diagrammomètre. СПб. 1889. XXVI. XVII. 3в.

3222. **Лавровскій,** П. Описаніе семи рукописей Императорской СПб. публичной библіотеки. Москва. 1859. XXVII. XI. 34.

3223. Энциклопедическій **лексиконъ.** Изд. Плюшара. Т. 1—8. СПб. 1835—1837. XXVI. XV. 20—27.

3224. **Леонтьевъ,** А. Опытъ указателя книгъ и статей, относящихся къ Херсонской губ. Приложеніе къ Херс. Земск. Сб. Херсонъ. 1890 г. XXVI. VII. 54.

3225. Изъ **міра** искусства и науки. Сборникъ, издаваемый под. ред. Матвѣева. Вып. 1—2. Одесса. 1887. XXVII. XVI. 79.

3226. **Мнѣніе** коммиссіи техническаго общества по дѣлу о складочныхъ пивныхъ погребахъ Стрицкаго. Рига. 1872. XXVII. III. 136.

3227. **Мнѣніе** старшаго учителя законовѣдѣнія 2-й Харьковской гимназіи А. Н. Стоянова о сочиненіи г. Даммона. „Наука жизни". Изъ „Журн. М. Н. Пр.". XXVII. IX. 54.

3228. **[illegible]** [illegible]

3229. **[illegible]** [illegible] XXVII. V. [illegible]

3230. О **необходимости** [illegible] для Харьковской [illegible] библиотеки. Харьк. [illegible] XXVII. VII. [illegible]

3231. **[illegible]** Z. Отчетъ [illegible] [illegible] Харьковскаго универ-ситета" [illegible] г. [illegible] XXVII. XII. [illegible]

3232. Систематическій **обзоръ** на-родно-учебной литературы, соста-вленный по порученію комитета гра-мотности С. Миропольскимъ, Созоно-вымъ и др. СПб. 1878. XXVII. XI. 79.

3233. **Обзоръ** дѣятельности Импе-раторскаго Дерптскаго университета на память о 1802—1865. Дерптъ. 1866. XXVII. XI. 26.

3234. **Обозрѣніе** преподаванія предметовъ и распредѣленіе лекцій и практическихъ занятій въ Импе-раторскомъ Харьковскомъ универси-тетѣ на 1872—76, 1883—86, 1891—93 гг. Харьк. XXVII. XI. 129—137.

3235. Народное **образованіе** въ Московской губ. Москва. 1884 г. XXVII. XI. 85.

3236. **Образцы** шрифтовъ въ ти-пографіи окружнаго штаба Харьк. Военнаго Округа. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVII. XVI. 135.

3237. **[illegible]** [illegible] 1886 г. [illegible]

3238. **Отчетъ** [illegible] библіотеки [illegible] 1872. Одесса. 1872. XXVII. [illegible]

3239. **Отчетъ** [illegible] Безъ обозн. г. и м. изд. XXVII. [illegible]

3240. **Отчетъ** о состояніи и дѣ-ятельности Императорскаго Харь-ковскаго университета за 1877 и 1891 г. и Рѣчь проф. Скворцова: „Въ чемъ сила жизни и всей при-роды". Харьковъ. 1878, 1892. гг. XXVII. VII. 72. I. 66.

3241. **Отчетъ** по исполненію смѣ-ты Императорскаго Харьковскаго университета за 1881 г. Харьковъ. 1882. XXVI. V. 114.

3242. **Отчетъ** о приходѣ и расхо-дѣ суммъ Харьковскаго епархіаль-наго завода за 1881—1884 г. Харь-ковъ. 1884. XXVII. IV. 132.

3243. **Отчетъ** по Горному управле-нію въ землѣ Войска Донского за 1864—65 гг. СПб. 1866 г. XXVII. I. 74.

3244. **Правила** для библіотеки Императорскаго Харьковскаго уни-верситета. Харьковъ. 1888. XXVI. X. 116.

3245. **Проэктъ** правилъ для за-вѣдыванія университетскою библіо-текою. Харьковъ. XXVII. I. 203.

3246. **Правила** для поступленія волонтеромъ на службу Русскаго

общества пароходства и торговли. Одесса. 1870. XXVII. I. 11.

3247. **Рѣчи** въ Имп. Харьк. университетѣ 30 августа 1816 г. Lang T. Ueber politische Arithmetik.—Paulovitz A. De jure controversa legum criminalium. Павловичъ, К. О состоятельныхъ системахъ уголовныхъ законовъ. Харьковъ. XXVI. XIV. 120.

— 30 августа 1828 г. 1. De cranii perforatione in praxi obstetricia evitanda,—произнесено орд. професс. Блументалемъ. XXVII. XIV. 89.

2. О пользѣ отечественныхъ злаковъ,—произнесено адъюнктомъ Черняевымъ. Харьк. XXVII. XIV. 47.

— 30 августа 1829 г. Brandeis, P. O. Pr. He metasygkratike therapeia, seu medicatio, qua prisci methodici re corporationem efficere moliti fuerunt, in usum revocanda est.—Золотаревъ, Ив. О важности и необходимости занятій въ отечественномъ языкѣ. Харьковъ. XXVII. III. 90.

3248. Новѣйшій всеобщій и полный **секретарь**. Ч. 3. Москва. 1801. XXVII. III. 127.

3249. Новѣйшій всеобщій **секретарь** и стряпчій, или полный письмовникъ и приказный обрядникъ. Въ 5 ч. Изд. 2. Москва. 1814 г. XXVI. VI. 8.

3250. **Скорнне.** Указатель русскихъ желѣзныхъ дорогъ. СПб. 1888. XXVII. VII. 75.

3251. Нѣсколько **словъ** по поводу отчета Императорскаго Харьковскаго университета за 1873 г. Харьковъ. XXVII VI. 201.

3252. **Собраніе статей**, относящихся къ наукамъ, искусствамъ и словесности. М—ва. 1826. XXVII. IX. 103.

3253. **Сокальскій**, Ив. Памяти Николая Петровича Ильина. Изъ „Од. Вѣстн." 1857 г. XXVII. VII. 257.

3254. Академическіе **списки** Императорскаго университета св. Владиміра (1834—1884). Кіевъ. 1884. XXVI. V. 126.

3255. **Списокъ** должниковъ общества пособія нуждающимся студентамъ Императорскаго Харьковскаго университета. Харьк. 282. V. 145.

3256. **Списокъ** лицамъ, имѣющимъ право, на основаніи 17 ст. городового положенія, участвовать въ городскихъ выборахъ въ Харьковѣ. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVI. XIV. 124.

3257. **Списокъ** пароходовъ россійскаго флота. СПб. XXVII. XIII. 94. XIV. 98.

3258. **Списокъ** членамъ Харьковскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, имѣющимъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ. Составл. къ 1 янв. 1876 и 1885. XXVII. VI. 146. IV. 154.

3259. **Списокъ** членовъ Харьковскаго общества взаимнаго кредита къ 1 янв. 1876. Харьковъ. XXVII. IV. 89.

3260. Берестово - Богодуховское **товарищество** для эксплоатаціи минераловъ. Харьковъ. 1887. XXVII. III. 169.

3261. **Труды** общества наукъ, состоящаго при Харьковскомъ университетѣ. Харьк. 1817. XXVII. XI. 14.

3262. **Указатель коллекціи артиллерійскаго** отдѣла Московской политехнической выставки 1872 г. СПб. 1872. XXVII. III. 43.

3263. Высочайше утвержденный **уставъ** товарищества „Каменной Балки". Харьк. 1894. XXVII. I. 178.

3264. **Чижевскій.** О новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковн. книгъ. Харьк. 1877. XXVII. VI. 161.

3265. **Чириковъ.** Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 гг. Харьк. Безъг. изд. XXVII.I. 198.

3266. **L'amico di casa. Almanacco** popolare illustrato. Anno XI. 1864. Toriuo. 1863. XXVII. III. 16.

3267. **Ankündigung** der Vorlesungen, welche im Sommer—Halbjahre 1863 auf d. Hochschule zu Freiburg im Breisgau gehalten werden. Freiburg. 1863. XXVII. VII. 76.

3268. **Annuario** della regia universita di Bologna anno scolastico 1862—63. Eregolamenti universarie. Bologna. XXVII. IV. 117.

3269. Der **Arme** Conrad 1877. Illustrirter Kalender für das arbeitende Volk. Leipzig. XXVII. IV. 81.

3270. **Catalogue** des livres publiés en langues étrangères par l'Académie des sciences de St.-Pétersbourg. St.-Pétersbourg. 1867. XXVII. XVII. 126.

3271. **Catalogue** des livres, atlas etc. Müller. Amsterdam. 1870. XXVII. V. 58.

3272. **Diploma** et statuta Caesareae universitatis literarum, quae Charkoviae constituta est. Petropoli. 1804. XXVII. V. 94.

3273. Zur feierlichen **Eröffnung** d. Nord-Ostsee Kanals in Juni 1895. Kiel uud Leipzig. 1895. XXVII. III. 116.

3274. De diogrammomètre, auxiliaire mécanique pour les **études** des courbes, du colonel Kozloff. (Extrait des „Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris"). Paris. 1890. XXVI. XVII. 3a.

3275. G. **Fraser.** A sketch of the ecclesiastical and morale state of Wolwerhampton from A. D. 996 to the present time. Wolwerhampton. Repr. from „Annals of the diocese of Lichfield" XXVII. III. 221.

3276. **Froment,** M. La police dévoilée depuis la restauration et notamment sous M-rs Franchet et Delavon. T. III. Paris. 1829. XXVII. III. 91.

3277. A **guide** to the reformatory vicinity of London. London. S. a. XXVII. III. 215.

3278. **Holyoake,** G. J. The life and character of Rich. Carlyle. London. 1855. XXVII. III. 146.

3279. St.-Petersburger **Kalender** auf das Jahr 1833. St.-Petersb. XXVII. III. 96.

3280. **Listes** des étrangers présents à Nice le 25 decembre 1873—74. S. l. XXVI. XIV. 73.

3281. **Lucas.** Conférences sur le diagrammomètre du colonel Kozloff. Paris. 1890. XXVI. XVII. 3a.

3282. The ninth **Report** of the Clare **Market** ragged schools. London. 1861. XXVII. XVI. 134.

3283. The 68, 70 **Report** of the Britisch and Foreign Bible-Society

1872, 1874. London. XXVII. II. 115. 116.

3284. Vic. de **Ségur**. Oeuvres. S. a. v. 1. XXVII. XII. 3.

3285. Kleines **Staatshandbuch** des Reichs und der einzeln. Staaten. 1-er Jahrg. 1883. Leipzig 1883. XXVII. III. 13.

3286. R. Università di **Siena** e stabilimenti annessi 1861—1862. Firenze. XXVII. VII. 49.

3287. **Verlagskatalog** von F. A. Brockhaus in Leipzig. 1884. XXVII. V. 79.

3288. **Verzeichniss** d. Vorlesungen, welche für d. Sommer des Jahres 1864 von d. Professoren und Privatlehrern d. Universität Göttingen angekündigt sind. Göttingen. XXVII. VI. 227.

3289. **Volksstaat** — Kalender für das Jahr 1875. Leipzig. XXVI. X. 110.

3300. Die **Wahrheit** üb. Panama. Von einem Franzosen. Berlin. 1893. XXVI. X. 5.

3301. **Werner**, G. Die Papierfabrik zum Bruderhaus und ihre Eröffnung. Reutlingen. 1851. XXVII. XV. 140a.

Добавленіе къ каталогу.

3302. **Богомоловъ**, А. Воскъ, его подмѣси и способы ихъ изслѣдованія. СПб. 1871. XXVII. XV. 75.

3303. **Василенко**, В. О мелкомъ землевладѣніи въ Полтавской губ. Докладъ Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества. Полтава. 1885. XXVI. XII. 23.

3304. **Виргилій**. Энеида. Перев. Квашнинъ—Самаринъ. СПб. 1893. XXVI. XVI. 44.

3305. **Гомеръ**. Одиссея. Перев. В. А. Жуковскій. СПб. 1888. XXVI. XVI. 43.

3306. **Докладъ** Харьковской подкоммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла. СПб. 1880. XXVI. V. 116.

3307. **Донесеніе** ревизіонной коммиссіи и объясненіе совѣта управленія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ по отчету за 1859 г. СПб. 1861. XXVII. I. 7.

3308. **Замѣтки** о ручной буровой машинѣ для твердыхъ породъ. СПб. 1882. XXVII. XVI. 111.

3309. **Кайдановъ**. Краткій хронологическій обзоръ по части торговли Россіи. Москва. 5876. XXVI. XII. 83.

3310. **Капустинъ**. Таблицы умноженія однозначныхъ и двухзначныхъ цѣлыхъ чиселъ (на столѣ).

3311. **К-нъ**. О развитіи науки политической экономіи въ Англіи. СПб. 1858. XXVI. XIV. 125.

3312. **Красноперовъ**, Е. Статистическіе матер. къ проэкту учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ Пермской губ. (Работы статистич. бюро). XXVI. XVII. 54.

3313. **Лебедевъ**, А. Г. С. Сковорода, какъ богословъ. Харьк. 1896. XXVII. XI. 88.

3314. **Сельско-хозяйственный обзоръ** Херсонской губ. за 188⁸/₉ гг. по Александрійскому, Ананьевскому, Елисаветградскому, Одесскому, Тираспольскому и Херсонскому уѣзд. Изд. Херсонск. губ. земской управы. XXVII. VII. 48.

3315. Стенографическій **Отчетъ** засѣданія Харьковской судебной палаты по дѣлу Харьковскаго городскаго управленія съ Харьковскимъ обществомъ водоснабженія 21—22 октября 1887 г. XXVI. XIV. 100.

3316. **Отчеты** попечительнаго совѣта общества призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ въ Харьковѣ, съ 16 марта 1874 по 1 марта 1883. XXVII. XVI. 126.

3317. **Историческій очеркъ** развитія Херсонской сельско-хозяйственной статистики. Херсонъ. 1890 г. XXVII. I. 26.

3318. **Раговинъ**, Е. Желѣзо и уголь на югѣ Россіи. СПб. 1895 г. XXVII. XVI. 40.

3319. **Рудченко**. Южно-русскія народныя сказки. Безъ г. и м. изд. XXVI. XVI. 45.

3320. **Сводъ** товарныхъ цѣнъ на гл. рынкахъ Россіи за 1890—91 г. СПб. XXVII. XVII. 54.

3321. **Свѣдѣнія** о внѣшней торговлѣ по европейской границѣ за 1888 г. Таблицы. СПб. XXVI. XIII. 32.

3322. **Сокальскій**, И. Статистическія таблицы населенія и промышленности въ государствахъ Европы. Харьк. 1888. XXVII. XVII. 25.

3323. **Сумцовъ**, Н. Іоанникій Галятовскій. (Изъ „Кіевск. Старины" 1884). XXVII. XVI. 46.

3324. **Татищевъ**, И. Всеобщій французско-русскій словарь. Т. 1—2. Москва. 1839—41 гг. XXVI. XVII. 50—51.

3325. Германское торговое **уложеніе**. (Перев. Л. Л. Брейтфуса). СПб. 1889. XXVI. IV. 4.

3326. **Уставъ** Общества взаимн. поземельнаго кредита. СПб. 1871. XXVII. VI. 148.

3327. **Arendt**, O. Das goldene Zeitalter Ludwig Bambergers. Berlin. 1898. XXVII. II. 123.

3328. **Atlas** économique et statistique de la Russie d'Europe. Хозяйственно-статист. атласъ Е. Россіи. Изд. департам. земледѣлія и сельской промышленности. 4-е изд. (на столѣ).

3329. **Borussen**. Die nächste Zukunft der deutschen Nation in politischer und wirthschaftlicher Hinsicht. 2-e Aufl. Gotha. 1893. XXVII. VI. 24.

3330. **Bulletin** de la commission centrale de statistique. T. VI. Bruxelles. 1855. XXVI. XIV. 122.

3331. **Carlyle**. Chartism. Past and present. London. 1858. XXVII. XIV. 11.

3332. On the agricultural **community** of the middle ages and inclosures of the XVI century in England. Edinburgh 1872. XXVII. VI. 89.

3333. **La coopération**, ou les usuelles associations ouvrières. S. a. v. l. XXVII. I, 46.

3334. **Euclidis** Introductio harmonica. E recensione et cum versione latina M. Meibomii. Mosquae. 1793. XXVII. XI. 91.

3335. **L'Exposition** universelle de 1867 illstrée. 1—2 vol. Paris. XXVI. XIII. 109. 110.

3337. **Lassale.** Die Philosophie Fichte's und die Bedeutung des deutschen Volksgeistes. Leipzig. 1871. XXVII. II. 185.

3338. **Passy**, Tr. Conférence sur la paix et la guerre. Paris. 1867. XXVII. III. 163.

3339. **Phaedrus**, Augusti Libertus. Fabularum Aesopiarum libri quinque cum interpretatione et notis a P. Danet. Londini. 1814. XXVII. VII. 103.

3340. **Smith.** Peshine. Manuel d'économie politique. Trad. de l'anglais par. Cam. Baquet. Paris. 1854. XXVII. II. 114.

3341. **Statistik** des Deutschen Reichs. (Amtliches Quellenwerk) Hsg. vom Kaiserlichen statistischen Amt in Berlin bis Ende 1882. Berlin. XXVII. XVI. 134.

3342. **Tableaux** statistiques de tous les états comparés. Années 1890—1893. XXVI. XI. 76.

3343. C. Corn. **Taciti.** Opera, quae exstant. M. Zuerius Boxhormius rec. Amstelodami. 1753. XXVII. XIV. 114.

3344. L'**Union** Fraternelle. Société de prévoyance mutuelle. Annuaire de 1861, № 5. Paris. XXVII. XV. 142.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Абрамовъ 2459, 3072 [1]).
Аверкіева 2988, 2989.
Адамъ 2460.
Аксаковъ 1723, 1724.
Акты въ Харьковскомъ университ. 3208.
Аландскій 2461.
Александровъ 504.
Алексѣевъ 202, 230, 2462, 2750.
Алексѣенко 505—512.
Алчевскій 513.
Альбицкій 2848 - 2850.
Альбовскій 2463,
Альманахъ 3209.
Аму и Узбой 2751.
Ананьевъ 203.
Андреевскій 514.
Андреевъ 1725.
Андроссовъ 1726.
Анисимовъ 204.
Аничковъ 2464.
Антоновичъ 515—516.
Анучинъ 1727.
Апулей 2291.
Аренсъ 205.
Арефа 517.
Аристовъ 2465.
Аристофанъ 2194.
Арнольдъ 3073.
Атеней 3175.
Статист. атласъ Москвы 1728.
Бабецкій 1594.
Багалѣй 2467—2480.
Базилевичъ 1729.
Байронъ. Рукоп. № 1.
Баллинъ 518—521.
Банки 522.
Моск. каменноугольный бассейнъ 3210.
Батеньковъ 523.
Батте 2292.
Батумъ (перепись) 1730.
Башиловъ 524.
Безсоновъ 2294, 2295.
Беккарія 206.
Бела-Вейсъ 3074.
Беллинъ 3075—3080.
Беневоленскій 2293.
Бентковскій 1731, 1732, 2481, 2752.
Берже 2482—2486.
Бернацкій 525.
Вертильонъ 1733.
Бехеръ 526.
5% билеты 527.
Библіотека хозяйственная 2990.
Бильфельдъ 207.
Бланки 528.
Бліохъ 529.
Блоккъ 2753, 1734.
Блуменбахъ 2439.
Блументаль 3247.
Блуменфельдъ 3081.
Богдановскій 208.
Богомоловъ 3082, 3083, 3302.
Бойезенъ 2487.
Бойковъ 2851.
Борилевичъ 1735.
Борисовъ 1736.
Борисякъ 2940, 2941, 2991.
Бржостовскій—рук. № 2.
Брилевичъ 209.
Брунъ 530, 1737, 1738.
Будиловскій 3211.
Бузескулъ 2488—2489.
Булгаръ 2490.
Бунге 531, 535, 1739, 1740.
Бурнашевъ 210.
Буткевичъ 1.
Бутлеровъ 2992.
Бутовскій 536 - 537.
Буцинскій 2491—2493.
Бушенъ 1741,
Бычковъ 1742.
Бѣлюстинъ 2123.
Бюллетень о сельскомъ хозяйствѣ 1743.
Бюллет. о морех. школахъ 1744.
Бюри 67.

В. А. П. 538.
В. В. 539.
В. К. А. М. 3212.
Вавиловъ 541.

[1]) Цифры обозначаютъ номера каталога.

— 1882—1883. XXVI. XV. 32—43, 44—45.

— 1884. (№ 1—4). XXVI. XVII. 73.

— Приложеніе. 1881—84. XXVI. XV. 29—31.

3183. Ученыя **Записки** Императорскаго Моск. университета. 1891 г., вып. 6. Москва. XXVII. XVI. 24.

3184. **Записки** Харьковскаго университета. 1896. Кн. 1. Харьковъ. 1896. XXVI. XVII. 70.

3185. Университетскія **Извѣстія** 1883 г. № 1—12. 1884 г. № 1—12. 1885 г. № 1—12. 1886 г. № 1—12. Кіевъ. XXVI. XV. 4—7.

3186. Внутреннее обозрѣніе изъ журн. „**Міръ**" 1 янв. 1882. XXVI. I. 90.

3187. Критическ. **Обозрѣніе**, годъ 1-й №№ 1—25. Москва. 1879—89 г. № 9. XXVI. XVII. 66. 88.

3188. **Основа**. 1862 г. янв. СПб. XXVI. XV. 58.

3189. Южный **Сборникъ**. Изд. Н. Максимова. № 1—12. Одесса. 1859. XXVI. X. 104.

3190. **Свѣточъ**. 1882. №№ 1—44. СПб. XXVII. XVII. 20.

3191. Почтовый **Союзъ** 1-й томъ 1875 и 76 гг. VIII томъ 1883 г. Харьковъ. XXVI. XIV. 63—54.

3192. The **Bee Hive** 1875. 1870—1874. London. XXVII. XVII. 14—15 и XXVII. XVII. 34—38.

3193. Der **Fortschritt**. 24 Jahrg. № 3—10, 12—23. 282. V. 139.

3194. **Journal** des dames et des modes 1820, № 12, 44. Paris. XXVII. 5. 62.

3195. Ueber **Land** und **Meer**. Stuttgart. 1863—1865, 1868, 1871. XXVII. XVII. 39—43.

— 1886 — 1889. XXVII. XVII. 22—28.

3196. Bertiner Freie **Presse**. Berlin. 1876. 282. V. 141.

3197. Le **Prévoyant** de l'avenir. №№ 31—39. XXVI. XVII. 89.

3198. The Fortnightly **Review**. No XLVIII. New series. December 1. 1870. London. XXVI. XVII. 67.

3199. **Review** of Reviews. London. 1895. XXVI. XVII. 65.

3200. **Revue** bibliographique №№ 1—4, 6—12. 282. V. 142.

3201. **Revue** polit. et perlementaire Table générale des matières. T. I—VI. T. VII. № 19. 1896.

3202. **Revue** des deux mondes 1856. 1-er mai—15-e août. Paris. XXVI. XVII. 68—69.

3203. **Scandinavia**. 1883. November—Decemb. 1884. January—Febr. Chicago. 282. V. 143.

3204. **Vorwärts**. 1876. №№ 1—38. 1877. №№ 1—152. 1878. №№ 1—127. Leipzig. 282. V. 149.

3205. Die Neue **Welt**. Leipzig. 1876. XXVI. XIV. 43.

— 1877. XXVI. XIV. 44.

— 1878. XXVI. XIV. 45.

3206. Die **Wiedergeburt** der Völker. Monatshefte, heraubgegeben von Alfred Damm. 1—12 Hefte. Berlin-Hamb. 1892. XXVII. VII. 46.

3207. Deutsches **Wochenblatt**. № 30. Berlin. 1895. XXVII. V. 67.

XII. Смѣсь.

3208. **Акты** въ Императ. Харьк. университетѣ. 1852 г. (2 экз.) 1856 г. (2 экз.) 1858 г. (2 экз.) 1859—1861 гг. Харьковъ. XXVI. V. 45—50.

3209. **Альманахъ.** 1825 г. (Безъ загл. листа). XXVII. XIII. 9.

3210. Московскій каменноугольный **бассейнъ** и Павелецкія копи. Москва. 1872. XXVII. XV. 29. 40.

3211. **Вудиловскій,** И. Военные флоты иностранныхъ государствъ и морская справочная книжка на 1891—92 гг. СПб. XXVII. II. 71—72.

3212. **В. К. А. М.** Военные флоты и морская справочная книжка на 1893. СПб. 1893. XXVII. III. 114.

3213. **Давыдова,** С. А. Альбомъ узоровъ русскихъ кружевъ. СПб. 1885. XXVII. XIV. 60.

3214. **Извлеченіе** изъ отчета Харьковскаго университета. 1865 г. Харьковъ. XXVII. V. 114а.

3215. **Извѣстіе** объ ученомъ диспутѣ въ Харьковскомъ университетѣ 21 ноября 1872 г. и рецензія проф. Сокальскаго на соч. г. Алексѣенко: „Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи". Харьк. XXVII. VI. 118.

3216. **Краткое** изложеніе правъ и обязанностей крестьянъ и дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. СПб. 1861 г. XXVI. V. 16.

3217. Русскій **календарь** на 1872, 1875, 1876, 1880, 1884, 1886—95 гг. Изд. Суворина, СПб. XXVII. V. 85. 17—30.

3218. Харьковскій **календарь** на 1870—71, 1873—77, 1879—81, 1882—83, 1890—93, 1894 и 95 гг. XXVII. V. 31—42, 63. 43—44.

3219. **Каталогъ** библіотеки Императорскаго Харьковскаго университета. Харьковъ. 1866—91. Спр. шк.

3220. **Козловъ,** В. Объяснительная записка объ аппаратѣ „Цифрарь" съ чертежами. СПб. 1881 г. XXVI. XVII. 3.

3221. — Цифрарь. Diagrammomètre. СПб. 1889. XXVI. XVII. 3в.

3222. **Лавровскій,** П. Описаніе семи рукописей Императорской СПб. публичной библіотеки. Москва. 1859. XXVII. XI. 34.

3223. Энциклопедическій **лексиконъ.** Изд. Плюшара. Т. 1—8. СПб. 1835—1837. XXVI. XV. 20—27.

3224. **Леонтьевъ,** А. Опытъ указателя книгъ и статей, относящихся къ Херсонской губ. Приложеніе къ Херс. Земск. Сб. Херсонъ. 1890 г. XXVI. VII. 54.

3225. Изъ **міра** искусства и науки. Сборникъ, издаваемый под. ред. Матвѣева. Вып. 1—2. Одесса. 1887. XXVII. XVI. 79.

3226. **Мнѣніе** коммиссіи техническаго общества по дѣлу о складочныхъ пивныхъ погребахъ Стрицкаго. Рига. 1872. XXVII. III. 136.

3227. **Мнѣніе** старшаго учителя законовѣдѣнія 2-й Харьковской гимназіи А. Н. Стоянова о сочиненіи г. Даммона. „Наука жизни". Изъ „Журн. М. Н. Пр.". XXVII. IX. 54.

3228. **Моровов**, Ю. Отъ комитета для сооруженія памятника В. Н. Каразину. Изъ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣд.". 1892 г. № 66. XXVII. XI. 124.

3229. **Мѣсяцословъ** на 1842, 43, 45, 47, 49, 56, 59, 63, 65 и 66 гг. СПб. 1842—1845. XXVII. V. 1—16. III. 97.

3230. О **необходимости** постройки дома для Харьковской общественной библіотеки. Харьк. 1894. XXVII. VII. 28.

3231. **Нетушилъ**, И. Отчетъ о диспутѣ В. П. Бузескула. Отд. отт. изъ „Записокъ Харьковскаго университета" 1895 г., вып. III. XXVII. XII. 38.

3232. Систематическій **обзоръ** народно-учебной литературы, составленный по порученію комитета грамотности С. Миропольскимъ, Соколовымъ и др. СПб. 1878. XXVII. XI. 19.

3233. **Обзоръ** дѣятельности Императорскаго Дерптскаго университета, на память о 1802—1865. Дерптъ. 1866. XXVII. XI. 20.

3234. **Обозрѣніе** преподаванія предметовъ и распредѣленіе лекцій и практическихъ занятій въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ на 1872—76, 1883—86, 1891—93 гг. Харьк. XXVII. XI. 129—137.

3235. Народное **образованіе** въ Московской губ. Москва. 1884 г. XXVII. XI. 85.

3236. **Образцы** шрифтовъ въ типографіи окружнаго штаба Харьк. Военнаго Округа. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVII. XVI. 135.

3237. **Опытъ** азбучнаго перечня судовъ морскаго коммерческаго флота. А. Пароходы. (Сост. по свѣд. тамож. учрежд. къ 1 янв. 1888 г.) СПб. XXVI. XVII. 29.

3238. **Отчетъ** о состояніи и дѣятельности славянской библіотеки въ Одессѣ къ 11 мая 1872. Одесса. 1872. XXVII. VI. 155.

3239. **Отчетъ** горнаго инженера Арсеньева, О. Безъ обозн. г. и м. изд. XXVII. VII. 40.

3240. **Отчетъ** о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковскаго университета за 1877 и 1891 г. и Рѣчь проф. Скворцова: „Въ чемъ сила жизни и всей природы". Харьковъ. 1878, 1892. гг. XXVII. VII. 72. I. 86.

3241. **Отчетъ** по исполненію смѣты Императорскаго Харьковскаго университета за 1881 г. Харьковъ. 1882. XXVI. V. 114.

3242. **Отчетъ** о приходѣ и расходѣ суммъ Харьковскаго епархіальнаго завода за 1881—1884 г. Харьковъ. 1884. XXVII. IV. 132.

3243. **Отчетъ** по Горному управленію въ землѣ Войска Донского за 1864—65 гг. СПб. 1866 г. XXVII. I. 74.

3244. **Правила для** библіотеки Императорскаго Харьковскаго университета. Харьковъ. 1888. XXVI. X. 116.

3245. **Проэктъ** правилъ для завѣдыванія университетскою библіотекою. Харьковъ. XXVII. I. 203.

3246. **Правила для** поступленія волонтеромъ на службу Русскаго

общества пароходства и торговли. Одесса. 1870. XXVII. I. 11.

3247. **Рѣчи** въ Имп. Харьк. университетѣ 30 августа 1816 г. Lang T. Ueber politische Arithmetik.—Paulovitz A. De jure controversa legum criminalium. Павловичъ, К. О состоятельныхъ системахъ уголовныхъ законовъ. Харьковъ. XXVI. XIV. 120.

— 30 августа 1828 г. 1. De cranii perforatione in praxi obstetricia evitanda,—произнесено орд. професс. Блументалемъ. XXVII. XIV. 39.

2. О пользѣ отечественныхъ злаковъ,—произнесено адъюнктомъ Черняевымъ. Харьк. XXVII. XIV. 47.

— 30 августа 1829 г. Brandeis, P. O. Pr. He metasygkratike therapeia, seu medicatio, qua prisci methodici re corporationem efficere moliti fuerunt, in usum revocanda est.—Золотаревъ, Ив. О важности и необходимости занятій въ отечественномъ языкѣ. Харьковъ. XXVII. III. 90.

3248. Новѣйшій всеобщій и полный **секретарь**. Ч. 3. Москва. 1801. XXVII. III. 127.

3249. Новѣйшій всеобщій **секретарь** и стряпчій, или полный письмовникъ и приказный обрядникъ. Въ 5 ч. Изд. 2. Москва. 1814 г. XXVI. VI. 8.

3250. **Скорине.** Указатель русскихъ желѣзныхъ дорогъ. СПб. 1888. XXVII. VII. 75.

3251. Нѣсколько **словъ** по поводу отчета Императорскаго Харьковскаго университета за 1873 г. Харьковъ. XXVII VI. 201.

3252. **Собраніе статей**, относящихся къ наукамъ, искусствамъ и словесности. М—ва. 1826. XXVII. IX. 103.

3253. **Сокальскій**, Ив. Памяти Николая Петровича Ильина. Изъ „Од. Вѣстн." 1857 г. XXVII. VII. 257.

3254. Академическіе **списки** Императорскаго университета св. Владиміра (1834—1884). Кіевъ. 1884. XXVI. V. 126.

3255. **Списокъ** должниковъ общества пособія нуждающимся студентамъ Императорскаго Харьковскаго университета. Харьк. 282. V. 145.

3256. **Списокъ** лицамъ, имѣющимъ право, на основаніи 17 ст. городового положенія, участвовать въ городскихъ выборахъ въ Харьковѣ. Харьковъ. Безъ г. изд. XXVI. XIV. 124.

3257. **Списокъ** пароходовъ россійскаго флота. СПб. XXVII. XIII. 94. XIV. 98.

3258. **Списокъ** членамъ Харьковскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, имѣющимъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ. Составл. къ 1 янв. 1876 и 1885. XXVII. VI. 146. IV. 154.

3259. **Списокъ** членовъ Харьковскаго общества взаимнаго кредита къ 1 янв. 1876. Харьковъ. XXVII. IV. 89.

3260. Берестово - Богодуховское **товарищество** для эксплоатаціи минераловъ. Харьковъ. 1887. XXVII. III. 169.

3261. **Труды** общества наукъ, состоящаго при Харьковскомъ университетѣ. Харьк. 1817. XXVII. XI. 14.

3262. **Указатель** коллекціи артиллерійскаго отдѣла Московской политехнической выставки 1872 г. СПб. 1872. XXVII. III. 43.

3263. Высочайше утвержденный **уставъ** товарищества „Каменной Балки". Харьк. 1894. XXVII. I. 178.

3264. **Чижевскій.** О новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковн. книгъ. Харьк. 1877. XXVII. VI. 161.

3265. **Чириковъ.** Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 гг. Харьк. Безъг. изд. XXVII.I. 198.

3266. **L'amico di casa. Almanacco** popolare illustrato. Anno XI. 1864. Torino. 1863. XXVII. III. 16.

3267. **Ankündigung** der Vorlesungen, welche im Sommer—Halbjahre 1863 auf d. Hochschule zu Freiburg im Breisgau gehalten werden. Freiburg. 1863. XXVII. VII. 76.

3268. **Annuario** della regia universita di Bologna anno scolastico 1862—63. Eregolamenti universarie. Bologna. XXVII. IV. 117.

3269. Der **Arme** Conrad 1877. Illustrirter Kalender für das arbeitende Volk. Leipzig. XXVII. IV. 81.

3270. **Catalogue** des livres publiés en langues étrangères par l'Académie des sciences de St.-Pétersbourg. St.-Pétersbourg. 1867. XXVII. XVII. 126.

3271. **Catalogue** des livres, atlas etc. Müller. Amsterdam. 1870. XXVII. V. 58.

3272. **Diploma** et statuta Caesareae universitatis literarum, quae Charkoviae constituta est. Petropoli. 1804. XXVII. V. 94.

3273. Zur feierlichen **Eröffnung** d. Nord-Ostsee Kanals in Juni 1895. Kiel und Leipzig. 1895. XXVII. III. 116.

3274. De diogrammomètre, auxiliaire mécanique pour les **études** des courbes, du colonel Kozloff. (Extrait des „Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris"), Paris. 1890. XXVI. XVII. 3a.

3275. G. **Fraser.** A sketch of the ecclesiastical and morale state of Wolwerhampton from A. D. 996 to the present time. Wolwerhampton. Repr. from „Annals of the diocese of Lichfield" XXVII. III. 221.

3276. **Froment,** M. La police dévoilée depuis la restauration et notamment sous M-rs Franchet et Delavon. T. III. Paris. 1829. XXVII. III. 91.

3277. A **guide** to the reformatory vicinity of London. London. S. a, XXVII. III. 215.

3278. **Holyoake,** G. J. The life and character of Rich. Carlyle. London. 1855. XXVII. III. 146.

3279. St.-Petersburger **Kalender** auf das Jahr 1833. St.-Petersb. XXVII. III. 96.

3280. **Listes** des étrangers présents à Nice le 25 decembre 1873—74. S. l. XXVI. XIV. 73.

3281. **Lucas.** Conférences sur le diagrammomètre du colonel Kozloff. Paris. 1890. XXVI. XVII. 3a.

3282. The ninth **Report** of the Clare **Market** ragged schools. London. 1861. XXVII. XVI. 134.

3283. The 68, 70 **Report** of the Britisch and Foreign Bible-Society

1872, 1874. London. XXVII. II. 115. 116.

3284. Vic. de **Ségur**. Oeuvres. S. a. v. l. XXVII. XII. 3.

3285. Kleines **Staatshandbuch** des Reichs und der einzeln. Staaten. 1-er Jahrg. 1883. Leipzig 1883. XXVII. III. 13.

3286. R. Università di **Siena** e stabilimenti annessi 1861—1862. Firenze. XXVII. VII. 49.

3287. **Verlagskatalog** von F. A. Brockhaus in Leipzig. 1884. XXVII. V. 79.

3288. **Verzeichniss** d. Vorlesungen, welche für d. Sommer des Jahres 1864 von d. Professoren und Privatlehrern d. Universität Göttingen angekündigt sind. Göttingen. XXVII. VI. 227.

3289. **Volksstaat** — Kalender für das Jahr 1875. Leipzig. XXVI. X. 110.

3300. Die **Wahrheit** üb. Panama. Von einem Franzosen. Berlin. 1893. XXVI. X. 5.

3301. **Werner**, G. Die Papierfabrik zum Bruderhaus und ihre Eröffnung. Reutlingen. 1851. XXVII. XV. 140a.

Добавленіе къ каталогу.

3302. **Богомоловъ**, А. Воскъ, его подмѣси и способы ихъ изслѣдованія. СПб. 1871. XXVII. XV. 75.

3303. **Василенко**, В. О мелкомъ землевладѣніи въ Полтавской губ. Докладъ Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества. Полтава. 1885. XXVI. XII. 23.

3304. **Виргилій**. Энеида. Перев. Квашнинъ—Самаринъ. СПб. 1893. XXVI. XVI. 44.

3305. **Гомеръ**. Одиссея. Перев. В. А. Жуковскій. СПб. 1888. XXVI. XVI. 43.

3306. **Докладъ** Харьковской подкоммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла. СПб. 1880. XXVI. V. 116.

3307. **Донесеніе** ревизіонной коммиссіи и объясненіе совѣта управленія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ по отчету за 1859 г. СПб. 1861. XXVII. I. 7.

3308. **Замѣтки** о ручной буровой машинѣ для твердыхъ породъ. СПб. 1882. XXVII. XVI. 111.

3309. **Кайдановъ**. Краткій хронологическій обзоръ по части торговли Россіи. Москва. 5876. XXVI. XII. 83.

3310. **Капустинъ**. Таблицы умноженія однозначныхъ и двухзначныхъ цѣлыхъ чиселъ (на столѣ).

3311. **К-нъ**. О развитіи науки политической экономіи въ Англіи. СПб. 1858. XXVI. XIV. 125.

3312. **Красноперовъ**, Е. Статистическіе матер. къ проэкту учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ Пермской губ. (Работы статистич. бюро). XXVI. XVII. 54.

3313. **Лебедевъ, А.** Г. С. Сковорода, какъ богословъ. Харьк. 1896. XXVII. XI. 88.

3314. Сельско-хозяйственный **обзоръ** Херсонской губ. за 188⁸/₉ гг. по Александрійскому, Ананьевскому, Елисаветградскому, Одесскому, Тираспольскому и Херсонскому уѣзд. Изд. Херсонск. губ. земской управы. XXVII. VII. 48.

3315. Стенографическій **Отчетъ** засѣданія Харьковской судебной палаты по дѣлу Харьковскаго городскаго управленія съ Харьковскимъ обществомъ водоснабженія 21—22 октября 1887 г. XXVI. XIV. 100.

3316. **Отчеты** попечительнаго совѣта общества призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ въ Харьковѣ, съ 16 марта 1874 по 1 марта 1883. XXVII. XVI. 126.

3317. Историческій **очеркъ** развитія Херсонской сельско-хозяйственной статистики. Херсонъ. 1890 г. XXVII. I. 26.

3318. **Рагозинъ,** Е. Желѣзо и уголь на югѣ Россіи. СПб. 1895 г. XXVII. XVI. 40.

3319. **Рудченко.** Южно-русскія народныя сказки. Безъ г. и м. изд. XXVI. XVI. 45.

3320. **Сводъ** товарныхъ цѣнъ на гл. рынкахъ Россіи за 1890—91 г. СПб. XXVII. XVII. 54.

3321. **Свѣдѣнія** о внѣшней торговлѣ по европейской границѣ за 1888 г. Таблицы. СПб. XXVI. XIII. 32.

3322. **Сокальскій,** И. Статистическія таблицы населенія и промышленности въ государствахъ Европы. Харьк. 1888. XXVII. XVII. 25.

3323. **Сумцовъ,** Н. Іоанникій Галятовскій. (Изъ „Кіевск. Старины" 1884). XXVII. XVI. 46.

3324. **Татищевъ,** И. Всеобщій французско-русскій словарь. Т. 1—2. Москва. 1839—41 гг. XXVI. XVII. 50—51.

3325. Германское торговое **уложеніе.** (Перев. Л. Л. Брейтфуса). СПб. 1889. XXVI. IV. 4.

3326. **Уставъ** Общества взаимн. поземельнаго кредита. СПб. 1871. XXVII. VI. 148.

3327. **Arendt,** O. Das goldene Zeitalter Ludwig Bambergers. Berlin. 1898. XXVII. II. 123.

3328. **Atlas** économique et statistique de la Russie d'Europe. Хозяйственно-статист. атласъ Е. Россіи. Изд. департам. земледѣлія и сельской промышленности. 4-е изд. (на столѣ).

3329. **Borussen.** Die nächste Zukunft der deutschen Nation in politischer und wirthschaftlicher Hinsicht. 2-e Aufl. Gotha. 1893. XXVII. VI. 24.

3330. **Bulletin** de la commission centrale de statistique. T. VI. Bruxelles. 1855. XXVI. XIV. 122.

3331. **Carlyle.** Chartism. Past and present. London. 1858. XXVII. XIV. 11.

3332. On the agricultural **community** of the middle ages and inclosures of the XVI century in England. Edinburgh 1872. XXVII. VI. 89.

3333. La **coopération,** ou les usuelles associations ouvrières. S. a. v. l. XXVII. I. 46.

3334. **Euclidis** Introductio harmonica. E recensione et cum versione latina M. Meibomii. Mosquae. 1793. XXVII. XI. 91.

3335. **L'Exposition** universelle de 1867 illstrée. 1—2 vol. Paris. XXVI. XIII. 109. 110.

3337. **Lassale**. Die Philosophie Fichte's und die Bedeutung des deutschen Volksgeistes. Leipzig. 1871. XXVII. II. 185.

3338. **Passy**, Tr. Conférence sur la paix et la guerre. Paris. 1867. XXVII. III. 163.

3339. **Phaedrus**, Augusti Libertus. Fabularum Aesopiarum libri quinque cum interpretatione et notis a P. Danet. Londini. 1814. XXVII. VII. 103.

3340. **Smith**. Peshine. Manuel d'économie politique. Trad. de l'anglais par. Cam. Baquet. Paris. 1854. XXVII. II. 114.

3341. **Statistik** des Deutschen Reichs. (Amtliches Quellenwerk) Hsg. vom Kaiserlichen statistischen Amt in Berlin bis Ende 1882. Berlin. XXVII. XVI. 134.

3342. **Tableaux** statistiques de tous les états comparés. Années 1890—1893. XXVI. XI. 76.

3343. C. Corn. **Taciti**. Opera, quae exstant. M. Zuerius Boxhormius rec. Amstelodami. 1753. XXVII. XIV. 114.

3344. L'**Union** Fraternelle. Société de prévoyance mutuelle. Annuaire de 1861, № 5. Paris. XXVII. XV. 142.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Абрамовъ 2459, 3072 [1]).
Аверкіева 2988, 2989.
Адамъ 2460.
Аксаковъ 1723, 1724.
Акты въ Харьковскомъ университ. 3208.
Аландскій 2461.
Александровъ 504.
Алексѣевъ 202, 230, 2462, 2750.
Алексѣенко 505—512.
Алчевскій 513.
Альбицкій 2848-2850.
Альбовскій 2463,
Альманахъ 3209.
Аму и Узбой 2751.
Ананьевъ 203.
Андреевскій 514.
Андреевъ 1725.
Андроссовъ 1726.
Анисимовъ 204.
Аничковъ 2464.
Антоновичъ 515—516.
Анучинъ 1727.
Апулей 2291.
Аренсъ 205.
Арефа 517.
Аристовъ 2465.
Аристофанъ 2194.
Арнольдъ 3073.
Атеней 3175.
Статист. атласъ Москвы 1728.
Бабецкій 1594.
Багалѣй 2467—2480.
Базилевичъ 1729.
Байронъ. Рукоп. № 1.
Баллинъ 518—521.
Банки 522.
Моск. каменноугольный бассейнъ 3210.
Батеньковъ 523.
Батте 2292.
Батумъ (перепись) 1730.
Башиловъ 524.
Безсоновъ 2294, 2295.
Беккарія 206.
Бела-Вейсъ 3074.
Беллинъ 3075—3080.
Беневоленскій 2293.
Бентковскій 1731, 1732, 2481, 2752.
Берже 2482—2486.
Бернацкій 525.
Вертильонъ 1733.
Бехеръ 526.
5°/о билеты 527.
Библіотека хозяйственная 2990.
Бильфельдъ 207.
Бланки 528.
Бліохъ 529.
Блоккъ 2753, 1734.
Блуменбахъ 2439.
Блументаль 3247.
Блуменфельдъ 3081.
Богдановскій 208.
Богомоловъ 3082, 3083, 3302.
Бойезенъ 2487.
Бойковъ 2851.
Бориневичъ 1735.
Борисовъ 1736.
Борисякъ 2940, 2941, 2991.
Бржостовскій—рук. № 2.
Брилевичъ 209.
Брунъ 530, 1737, 1738.
Будиловскій 3211.
Бузескулъ 2488—2489.
Булгаръ 2490.
Бунге 531, 535, 1739, 1740.
Бурнашевъ 210.
Буткевичъ 1.
Бутлеровъ 2992.
Бутовскій 536-537.
Буцинскій 2491—2493.
Бушенъ 1741,
Бычковъ 1742.
Бѣлюстинъ 2123.
Бюллетень о сельскомъ хозяйствѣ 1743.
Бюллет. о морех. школахъ 1744.
Бюри 67.

В. А. П. 538.
В. В. 539.
В. К. А. М. 3212.
Вавиловъ 541.

[1]) Цифры обозначаютъ номера каталога.

Вагнеръ 540.
Вальдемаръ 133.
Вамбери 2754.
Вангель 2871.
Варзаръ 542.
Василенко 1745, 1746, 2494, 3303.
Васильевъ 1747.
Веберъ 543.
Вейссъ 68.
Вербицкій 2124.
Верещагинъ 544, 1748, 2872.
Вернадскій 545—547, 711, 1749, 2495.
Вернеръ 548.
Вертотъ 2496.
Вессель 549.
Вечеславъ 1750.
Вешняковъ 550 — 553, 1751, 2497.
Вилькомирскій 3084.
Вильсонъ 1752.
Виргилій 2195, 3304.
Витте 554.
Владиміровъ 212—217.
Владимірскій — Будановъ 218, 2498.
Березовскія воды 3085.
Харьк. водопроводъ 1595.
Возраженіе на ст.: „Изнанка Крымской войны“ 2499.
Волковъ 555.
Вольскій 556—559.
Вольтеръ 2296.
Вопросы философіи 69.
Вощининъ 560, 561.
Вреденъ 562—566.
Стат. Временникъ 1753.
Временн. Ц. Стат. Ком. 1754.
Выводы по статист. Херс. и Черн. г. 1755.
Вымѣтки изъ книгъ. Рук. № 3.
Выписка изъ архива мин. юстиціи. Рук. № 4.
Выписка изъ расходн. тетрадей Щеголева. Рук. № 5.
Выписка изъ проэкта правилъ оцѣнки Общ. вз. кредита 567.
Высоковичъ 3086.
Выставка въ Чикаго 568, 1756, 1757, 2873,—политехнич. въ Москвѣ 569, 2875, 2852, — въ Н.-Новгородѣ 2874,—въ Харьк. (сельско-хозяйственная) 2993, 2994.
Вѣдом. епарх. (Харьк.) 2.
— статист.—1758.
Вѣстникъ юрид. 219.
— финанс. 570, — Бессарабскаго земства 1596.
— заграничный 3176.
— украинскій 3177

А. Г. 571.
Гавронскій 3087 — 3089, 140.
Гагемейстеръ 572.
Газета торгово-промышленная 573.
Гай 220.
Гамалѣя 70.
Ганинъ 2942.
Ганъ 2500.
Гапоновъ 3.
Гарейсъ 574.
Гартманъ 2876.
Гаттенбергеръ. — Рукоп. № 6—8, 575—581.
Гедике 2126.
Гейеръ 582, 2755.
Гейлеръ 583.
Геймъ 2756.
Гейссманъ 584.
Гельгофитъ 2877.
Гельмгольцъ 2853.
Гельмерсенъ 2943.
Герасимъ 36.
Герсевановъ 585.
Герье 2501.
Гессъ-де Кальве 169.
Гёшенъ 586.
Гидалевичъ 3090.
Гильдебрандъ 587, 588.
Гирсъ 589.
1871 и слѣдующ. годы въ сельско-хозяйств. отн. 1759.
Гокъ 590.
Голиковъ 2502.
Головачевъ 2757.
Голубевъ 2503.
Гольмстенъ 591.
Гомеръ 2196, 3305.
Гонорскій 2298, 2297.
Горбъ-Ромашкевичъ 592.
Гордонъ 221.
Гордѣенко 222, 1597—1598, 3091, 3092.
Горловъ 593—597, 1760, 1761.
Горинъ 598.
Горовой 2504.
Гоу 2197.
Гофманъ 599.
Грабовскій.—Рук. № 9.
Граммат. лат. яз. 2125.
— греч. яз. 2127.
Грановскій № 270.
Гринвальдъ 1762.
Гротъ 71.
Грунвальдъ 600.
Грушевскій 601.
Бессар. губ. 1763.
Казанская губ. 1764.
Московская губ. 1765.
Гулишамбаровъ 1756, 1767.
Гурвичъ 1768, 1769, 2758, 2944.
Гуровъ 2945, 2946.

Давыдова 3213.
Давыдовъ 2299, 2759.
Дакшевичъ 2760, 1771.
Даневскій 223—225.
Данилевскій 2947, 3093.
Статист. данныя о фабрикахъ 1770.

Данныя для оцѣнки земель Херсонской губ. 1772.
Движеніе грузовъ черезъ Днѣпр. гирла 1773.
Что дѣлаютъ дворяне 2300.
Дебе 3094.
Деларовъ 226.
Делиль 2302.
Де-Ляверь 2995.
Демчинскій 2301.
Деревицкій 170, 2198—2203, 2505.
Дерпкеръ 3095.
Держжинскій 227.
Дессметъ 2996.
Детловъ 602.
Детловскій 2948.
Джевонсъ 72.
Диккенсъ 2303.
Дилленъ 2128—2129.
Дятятинъ 228—232, 603, 2506.
Дмитріевъ 2997.
Добижа 2761.
Добровольскій 3096.
Добротворскій 4—11.
Добруджа 2507.
Догель 233.
Договоръ артельн. 604.
Додаевъ-Магарскій 73.
Докладъ объ оцѣнкѣ недв. имущ. Яросл. губ. 1647.
Докладъ о вз. з. страхов. 1648.
Докладъ о разсм. проекта смѣты Харьковск. унив. 605.
Докладъ подкоммиссіи для изслѣд. желѣзно-дорожнаго дѣла 3306.
Докладъ Уфимск. статист. комитету 1775.
Докладъ Моск. обществу сельск. хоз. 2998.
Докладъ о ходѣ статист. работъ по СПб. губ. 1774.
Доклады Харьковск. гор. думѣ 1599—1621.
Доклады земскимъ собраніямъ: —Борзенскому—рукопись № 10, 1642,—Московск. 1622,—Пермскому 1623, 1624, - Полтавскому 1625, 1626,—Харьковск. 1627—1646.
Донесеніе ревизіонн. коммиссіи о сост. жел. дор. 3307.
Донесеніе слѣдств. коммиссіи 30 мая 1826 г. 2508.
Дополненіе къ Сборнику конкурсныхъ уставовъ 607.
Моск.-Сврг. жел. дорога 606.
Дриль 234.
Дрозъ 608.
Харьк. гор. дума 1649.
Дюрингъ 74.
Дѣло, журн. 3178.
Дѣло по обвиненію Катачина 235.
Дѣло Харьковск. губ. попечительства 609.
Дювернуа 610.
Дюрингъ 74.

Е. К. 1154.
Свящ. Евангеліе 12.
Евецкій 236—240.
Европеусъ 2510.
Стат. Ежегодникъ 1776.
Езерскій 611.
Ерофѣевъ 241.
Ерошевскій 612.
Ефименко 613—615, 1777, 1778.
Ешевскій 2511—2512.

Жане 2762.
Ждановъ 1779.
Жуковскій 2999.
Журавскій 1780.
Военно-мед. журн. 3097.
— Украинскій 3181.
Журналы Харьковск. гор. думы 1650.
Журналы земск. собраній: Воронежск. губ. 1651,—Харьковск. губ. 1652—1653, — Полтавск. сельско-хоз. общ. 3000,—Харьковскаго сельскохозяйств. общ. 3001,—Уфимскаго стат. ком. 1781—1783.
Журн. мин. госуд. имущ. 3179,—мин. внутренн. дѣлъ 3180,—Украинскій 3181.

Торгово-пром. заведенія Москвы 1784.
Завоеванія римлянъ 2513.
Загоровскій. Рук. № 11, 242—245, 3360.
Загурскій 246—252, 616, 2514.
Зайкевичъ 3002,—3003.
Французкій зак. о суд. ликвидаціи 617.
Швейц. законъ объ обязательствахъ 253.
Законы о евреяхъ 254,—о печати см. Мсеріанцъ.
Залѣсскій 618—619.
Замѣтки къ программамъ изслѣд. народн. хоз. въ С.-Петерб. губ. 620.
— о буровой машинѣ 3308.
— о производ. силахъ В. Сибири 1790.
Замѣчанія объ освѣщеніи газомъ СПб. 1654.
Запасникъ 621.
Дополнит. записка къ проэкту устава вексельнаго 622.
Записка о способахъ народонисчисленія 623.

[illegible]
[illegible]
[illegible]
— [illegible]
— [illegible]
[illegible]
[illegible] Рук. № [illegible]
— о [illegible]
[illegible]
— [illegible] общ. сельскаго хозяйства [illegible]
— общ. сельскаго хозяйства Юг. Россіи [illegible]
[illegible] 3106.
— Отечественныя 3182.
— Московск. унив. 3183.
Харьк. унив. 3184.
[illegible] Одесскаго окружн. суда [illegible]
— 1-го Харьк. общ. взаимнаго кред. 625.
— Одесской суд. палаты [illegible]
— Уфимскаго статистич. комитета 1783.
— Московск. общ. сельск. хоз. 3007.
Затырквичъ 257.
Захаріевичъ 1786.
Здоровье (газета) 3098.
Зеленецкій 2304.
Зеленогорскій 75, 83, 2305.
Золотарь 258.
Всеобщее землеописаніе 2703 2704.
Краткое землеописаніе Россійской Имп. 2705.
Зернинъ 2517 2518.
Зиловъ 626.
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
— изъ отчета Харьковск. унив. 3214.
Извѣстія Моск. городск. думы 1657.
Извѣстія Русскаго геогр. общ. 2766.
— общ. для содѣйств. русскому торгов. мореходству 629.
Извѣстіе о диспутѣ въ Харьк. унив. 3215.
Извѣстія Кіевскаго унив. 3185.
Изложеніе преній въ Новгородскомъ губ. земск. собранія 1658.
Изложеніе правъ и обяз. крестьянъ 3216.
Измѣненія въ уст. Харьк. общ. водоснабж. 630.
Израиль, архим. 13.
Изслѣдованіе овцеводства 3009.
Иконниковъ 2521—2547.
Илляшевичъ 631, 1794.
Имшенецкій 2854.
Ингуловъ 2306.
Иннокентій 14.
Инструкція по истребл. жуковъ 1659.
— Московской городск. управѣ 1660.
[illegible]
[illegible]
— [illegible]
— [illegible]
— [illegible] 1756.
[illegible] 634—636.
Исторія русскаго права. Рук. № 13. 3254.
Краткая россійская исторія 2548.
Новѣйшая исторія Франціи 2549.
Новѣйшая исторія Германіи 2550.
Иткинъ 637—639.

Іустинъ 15.

К. А. 640.
К-нъ 3311.
Кабештовъ 3010—3011.
Кайдановъ 641—642, 2551, 2552, 3309.
Русскій календарь 3217.
Харьк. календарь 3218.
Калантаръ 3012.
Калачовъ 261, 643.
Каллистратовъ 16.
Калмыкова 262.
Кальневъ 263.
Каменскій 644.
Капустинъ 645, 2558, 3310.
Караваевъ 3100.
Карамзинъ 2307, 2553—2554.
Карелинъ 646.
Карновичъ Е. 647.
Карновичъ Л. Рукопись № 14.
Карповъ 2555.

Карышевъ. 648.
Касперовъ 649—652.
Кассо 264.
Каталогъ военнаго отдѣла. Моск. политехн. выст. 2855.
— морск. отдѣла 2856.
— библіот. Харьк. унив. 3219.
— сельско-хозяйственн. выставки въ Харьк. 3013.
— сѣменн. выставки 3014.
— медалей и монетъ 2556.
Кауфманъ 653—654.
Каченовскій 655, 265—268.
Кашкаровъ 656.
Квитка - Основьяненко 2308.
Кеппенъ 2950, 3015.
Кирпичевъ 2881.
Кирпичниковъ 2309, 2310.
Киттара 657.
Климовъ 658.
Клингенъ 1796.
Клобуцкій 2311.
Клоповъ 1797.
Ключаревъ 17.
Книга Курмоярской станицы. Рук. 15.
— справочн. Петерб. полиціи 659.
— СПб. градоначальника 660.
— заемщиковъ Харьк. Земельнаго банка 661.
Книжка памятная области Войска Донскаго 1798.
— Кубанская справочн. 1799.
— памятная Полтавской губ. 1800.
— справочная Уфимской губ. 1801.
— памятная Харьковск. губ. 1802.
Кнприм 662.
Ковалевскій М. 663—666.
Ковалевскій П. 3101—3102.
Ковалинскій 2557.
Ковальницкій 18.
Козловъ 1803—1805, 3220—3221.
Коковцевъ 667.
Колесовъ и Бемъ 668.
Кольбъ 1806.
Комарницкій 3016.
Комитетъ вспомоществ. жертвамъ войны 669.
Ставропольскій статистическій комитетъ 1807.
Кондопуло 2130.
Коноваловъ 1808, 2880.
Коноровичъ рук. № 16.
Конради 3017.
Конспекты соч.-рук. № 17.
Конспектъ по Общественному праву 670.
Константиновъ 2558.
Конституція кн. Болгарскаго 269.
Контрактъ о водоснабж. г. Харькова 1661.
Копейка рубль бережетъ 671.
Аль-Коранъ Магомеда 19.
Королевъ 2882, 3018, 3019.
Короленко С. 672.
Короленко П. 2559.
Корсакъ 673.
Корсунъ 270.
Корфъ 2560.
Косса 674.
Коссовскій 675.
Костомаровъ 2561 - 2562.
Костырь 2131.
Кочетовъ 676.
Кошелевъ 271.
Кр. Сф. 1809.
Пермскій край 1810.
Краснопѣровъ 677—680, 1812—1818, 2563, 3312.
О крестьянскомъ кредитѣ 681.
О государственномъ кредитѣ. 682.
Кремянскій 3103.
Кронебергъ 2132 — 2134, 2204, 2434.
Кронекеръ 2857.
Кропывныцькій 2312.
Крупенскій рук. № 18.
Крыжановскій 2883.
Крыловъ 3104.
Кузнецовъ 2313.
Кузятинъ 3105.
Кулжинскій Гр. 20.
Кулжинскій И. 2135.
Куплеваскій 272—283.
Курсель-Сенель 683.
Курсъ политич. экономіи рукоп. №№ 19—20.
Курсъ статистики 1819.
Курцій 2564.
Кушнаревъ 2314.
Кэри 684.

Л. С. 1820.
Лаврскій 1821 - 1822.
Лавровскій 135, 2136—2139, 2565, 3221, 1821—1821, 3222.
Лазаревскій 1823, 2566.
Лапшинъ 2858.
Лассаль 685.
Ласѣота 2567.
Laucher 3106.
Лашкевичъ 3107.
Лащенковъ 2568, 21.
Лебедевъ 22—28, 284, 2315, 2569, 3313. (Некрологъ) 32.
Леваковскій 2951—2960.
Левитскій 686—687.
Энциклопедическій лексиконъ 3223.
Леонгардъ 688, 689.
Леонтьевъ 3224.
Дѣтскій лечебникъ 3108.
Лешковъ 285, 690, 2570.
Либихъ 84 - 85.
Ливановъ 171—172.
Ливитскій 173.
Де-Ливронъ 1824.

Линда 29, 2571.
Линкъ 3109; 3110.
Линней 2961.
Линовскій 286—287, 691, 3020.
Липранди 288—289, 2572.
Листокъ Горный 2962.
— Статистическ. 1825.
Листъ, Ф. 693.
Листъ договорный 692.
Ліонъ 3111.
Лобачинскій 86.
Лодыженскій 290.
Ломоносовъ 2316.
Лугининъ 694.
Лукашевичъ 695, 1826.
Лукіанъ 2205, 2206.
Лучицкій 87, 696, 2573, 2574.
Лямбль 3112.

М. рукоп. № 21.
Л. М. 697.
М—чъ 2140.
Майръ 698.
Макаровъ 2317.
Макіавели 291.
Маклаковъ 3113.
Маклеодъ 699.
Маковецкій 1827, 1828, 3114.
Максимовичъ 2770.
Мандрыкинъ 700, 2963, 3021.
Мануиловъ 701.
Манштейнъ рукоп. № 26, 2575.
Маркграфъ 1829.
Прикасп. марена 3022.
Марксъ 702.
Масловичъ 2318, 2319.
Масловскій 2964.
Матеріалы Харьк. земской управы по Курско-Харьково-Азовской ж. дор. 1662.
Матер. для геогр. и стат. 1830—1833, 2771.
Матер. для оцѣнки городовъ Каз. губ. 1834, 1835,—для оцѣнки земель Нижег. губ. 1836,—Херсон. губ. 1837,—Черниговск. губ. 1838,—для изученія положенія землевлад. въ Россіи 1849,—для хоз. стат. Россіи 1850,—для статист. Пермской губ. 1851,—по стат. СПб. г. 1852,—для стат. опис. Харьковск. у. 1853,—по стат. Харьк. губ. 1854,—по организаціи статист. въ Харьк. губ. 1855,—для торг.-пром. статист. 1856,—по стат. хлѣбн. произв. Россіи 1857.
Мевіусъ 703, 2884.
Медвѣдевъ. Рук. № 22.
Мейерберъ 2320.
Мейеръ 292, 704—705.
Мейнье 706.
Мельниковъ 1858.
Менделѣевъ 2885.
Меркель 293.
Мехелинъ 294.
Миклашевскій, А. 709.
Микшевичъ 136.
Миллеръ, Ф. 707.
Милль. Рукоп. № 23, 88, 710-712, 2576.
Миловидовъ 708.
Милютинъ 713.
Мильгаузенъ 714.
Миропольскій 137.
Митровичъ 2577, 2578.
Михайловъ 295.
Михалевичъ 1859.
Михаловскій 1663.
Михневичъ 138, 89.
Міръ 3186.
Изъ міра искусствъ 3225.
Мнѣніе Харьк. губ. земск. управы о мѣрахъ къ привед. въ пор. К.-Х.-А. ж. д. 1664.
Мнѣніе коммиссіи о складочныхъ пивн. погреб. Стрицкаго 3226.
Молитвословъ 30.
Молчановскій 2579.
Монтескье 296.
Мордвиновъ 715.
Моревъ 716.
Морозовъ 2859, 2861, 2965, 2966. 2968, 3115, 3227—3228.
Мочульскій 1860.
Мсеріанцъ 717.
Муравьевъ 718, 2580, 2772.
Мурзакевичъ 1861.
Муромцевъ 2581.
Мушкетовъ 2969.
Мѣстечко Курпсово-Покровское 1862.
Мѣсяцословъ 3229.
Мякотинъ 2582.
Мясоѣдовъ 719.

Нагорный 3023.
Надлеръ 2583—2587.
Назаровъ 2588.
Населеніе СПб—а. 1863.
Наставленія сердобольн. сестрамъ 3116.
Наука о торговлѣ 720.
Начала соврем. хоз. 721.
Начертаніе церков. исторіи 31.
Небольсинъ 1864, 2773.
Незабитовскій 297.
Некрологъ П. И. Лебедева 32.
Необходимость постройки дома для общ. библіот. въ Харьк. 3230.
Неовіусъ 1865, 2589.
Непотъ 2207.
Нетушилъ 2590, 2591, 3231.
Никольскій 298, 722—724, 1866.
Нимейеръ 3117.
Новосельскій 725.
Номикосовъ 1867.

Обзоръ земскій 1665,—сельско-хоз. по Нижегородской губ. 1668,—по СПб. 1869, — Харьковской губ. 1870, — Херс. губ. 1871—1872, 3314, — внѣшней торг. 1873,—дѣят. Дерптскаго универс. 2592, 3233,—Парижск. выст. 2886,—народно-учебн. литерат. 3231.
Обозрѣніе Моск. политехнической выст. 1874, 2887,—стат. Росс. имп. 1875,—критич. 3187,—преподаванія въ Харьковскомъ унив. 3234.
Народн. образованіе въ Моск. губ. 726, 3235,—въ Воронежск. у. 1876.
Образцы шрифтовъ 3236.
Общество Харьк. исправ. пріютовъ 305,—взаимн. позем. кред. 727,—для пособія нужд. студент. 728,—Росс. жел. дор. 729,—застрахованія капиталовъ 730,—сельск. хоз. 3024.
О нынѣшн. объемѣ Россіи. Рук. № 24.
Овенъ 90.
Овидій 2208.
Овсянико - Куликовскій 2141.
Огаревъ 731.
Окороковъ 299.
Опацкій 2593.
Описаніе границъ судебн. участковъ Москвы 302.
— Херс. выставки 1877.
— Харьк. намѣстн. 2594, 2595,—земли Войска Д. 2596.
Опытъ переч. суд. коммерч. флота 3237,—примѣн. можжевел. дерева 2888.
Опытъ програмы изслѣд. позем. общины 1878.
Орловъ 732, 1879, 2597.
Основа 3188.
Осадчій 1880.
Остроумовъ 300.
Остроуховъ 301.
Отвѣтъ редакціи „Харьк. Вѣд." Рук. № 25.
— Правленія Русск. общ. парох. 733.
Отзывъ Харьк. земской управы 1666.
Позем. отношенія въ Англіи 734.
Отчетъ общ. распр. св. писанія 33,—завед. для пригот. въ унив. 139,—о сост. Новочерк. гимн. 140,—3-й Харьк. гимн. 141,—Харьк. общ. распространенія грамотн. 142,—Александр. уѣздн. уч. совѣта 143,—Харьк. уч. сов. 144,—Харьк. гор. ремесл. уч. 145,—Харьковскаго общества из. искусствъ 174,—Харьк. музык. общ. 175,—совѣта прис. пов. 303,—миров. учрежд. Харьк. округа 304, — Харьк. общества испр. пріют. 305,—о растратѣ суммъ въ Кіевск. банкѣ 306,—о судебн. засѣд. Одесск. суд. палаты 307,—Полтавскаго земельн. банка 735,—Волжско - Камск. 736,—банка Пермскаго земства 737, — Харьк. зем. банка 738,—Харьк. гор. общ. банка 739,—Харьк. гор. куп. банка 740, - Харьк. торговаго банка 741,—вспомогат. кассы Харьк. типогр. 742,—политико-эконом. комит. 743, — комитета о ссудо-сбер. товарищ. 744,—правленія К.-Х.-А. жел. дор. 745,—Кіевск. общ. взаимн. кред. 746,—Одесск. общ. взаимн. кр. 747,—Полт. общ. взаимн. кред. 748,—оцѣн. комм. общ. вз. кр. 749,—общ. вз. позем. кред. 750,—Харьк. общ. взаимн. кр. 751,—общ. взаимн. кред. горнопром. 752, — общ. взаим. вспом. наборщ. 753,—взаимн. вспомож. приказщ. 754,—общества взаимн. вспоможенія на случай смерти 755,—общ. поданія помощи при кораблекруш. 756,—попечительства для призрѣнія слѣпыхъ 757,—общ. пароходства 758,—общ. вспом. чиновник. 759,—общ. сбереженія 760,—общ. взаим. страхованія 761,—о тамож. сборахъ 762, — Харьк. товарищ. потреб. 763,—общ. росс. ж. дор. 764,—объ устр. мостовыхъ въ Харьк. 1667, — Харьк. гор. упр. 1668—1672,—уѣздн. управъ 1673—1680,—съѣзда землевл. въ Харьковѣ 1681,—губ. земск. собр. 1682,—Харьк. губ. земск. упр. 1683 — 1689, — атамана земли Войска Донск. 1881,—8-го съѣзда горнопромышленн. 1882,—стат. отд. Зміевск. упр. 1883,—Моск. гор. упр. 1884,—объ изсл. отхож. пром. 1885,—о полож. коннозаводства 1886,—департ. торг. и мануф.

1993,—Одесск. общ. исторіи 2598,—геогр. общ. 2774,—о всеросс. выст. въ СПб. 2889,—о Рост. выст. 2890, объ уничт. филоксеры 3025, - о дѣятельности сельско-хоз. общ. 3026, 3029,—Кузьменко о сельскомъ хоз. въ Елисаветгр. уѣздѣ 3028, — Моск. сельскохозяйст. школы 3030,— Александр. больн. въ Харьковѣ 3118 и приб. къ отчету 3119.
Отчетъ комм. по обезвреж. сточныхъ водъ 3120,— лечебн. Добронравова 3121, — общ. послѣдов. гомеопатіи 3122, — о сост. библіот. въ Одессѣ 3238,—о сост. Харьк. унив. и прилож. 3240 - 3241,—епарх. завода въ Харьк. 3242,—по горному упр. 3243,—инж. Арсеньева 3289, — Харьк. суд. палаты 3315.
— попеч. совѣта Харьк. общ. призрѣнія сиротъ 3316.
Оцѣнка въ г. Уфѣ недвижим. имущ. 1887.
Очеркъ психологіи 91.
— Херс. статист. 3317.
Статист. очерки Псковск. стат. комит. 1888.

П. Б. Г. 3031.
Павловичъ 3032, 3033.
Павловскій 34.
Павловъ, А. Рукоп. № 27, 308, 765.
Павловъ, Н. 2321, 2322.
Падалка 1889.
Палицынъ 2323.
Палюмбецкій. Рук. № 28, 309.
Память Одесск. выставки 3034.
Пантеонъ русск. поэзіи 2324.
Пантюховъ 3123.
Папковъ 766.
Парѳеновъ 2599.
Пароходы Росс. торгов. флота 1890.
Пассекъ. Рук. № 29.
Патлаевскій 767.
Пахманъ 310—314, 768.
Пачіоло 769.
Пеликянъ. Рук. № 30.
Перепелкинъ 770.
Переоц. земель Херс. губ. 1891.
Перепись Москвы 1892, 1893,- СПб. 1894.
Перетятковичъ 2600.
Петерсъ 771.
Петровская 35.
Петровъ 2601—2606.
Пилянкевичъ 92.
Пироговъ 146, 3124.
Письма Аѳинск. 2325.
Письмо митроп. Герасима 36.
Пихно 772—773.
Плавтъ 2209.
Планъ Батума 2775,—Новочеркасска 2776,-СПб. 2777,—Тифлиса 2778.
Выкупные платежи 774.
Платоновъ 37, 38, 775.
Покровскій 1895.
Городовое полож. 315,— о земскихъ начальник. 316,—о земск. учрежд. 317, 1690—1691,—о гор. банкахъ 776,—о видахъ на жительство 777,—о рекрутск. повинн. 778,— объ испыт. на званіе студ. 779,—о высшихъ женск. курсахъ 780,— о наймахъ на сельскія работы 781,—о пошлин. на право торг. 782,—о выст. въ Вѣнѣ 783,— объ адресн. столѣ 784.
Въ пользу голод. 2326.
Поморцевъ 1692, 1693.
Пономаревъ 1896.
Попе 2327.
Поповъ 2328, 2891,—М. А. 3125—3127.
Порчинскій 2970, 3035.
Посольство Ермолова 2607.
Постановл. 1-го Харьковск. губ. зем. собр. 1694.
Потебня 2142, 2143, 2329.
Потребность въ сестрахъ милосердія 3128.
Похожд. Жилблаза 2330.
Правила о разборѣ архив. рук. № 32,—относительно составленія обозр. преподав. рук. № 31.
Правила св. Апост. 39,— крестьянск. позем. банка 785,—Харьк. коммерч. клуба 786,—Харьковск. благ. собранія 787,—о полюб. размеж. 788,— страхов. общ. „Якорь" 789, — для пріема въ Харьк. унив. 790,—объ испыт. въ комм. юрид. 791, 792, 793,—о зачетѣ полугод. 794,—для студ. 795, - о стипенд. 796,— объ общ. благоустр. въ Харьковѣ 797.—для всероссійской выставки въ Моск. 798, — о счетоводствѣ 799, — о производствѣ выбор. въ Батумск. думѣ 1695,— сѣменн. выст. въ Харьковѣ 3036,—библ. Имп. Харьков. унив. 3244 и проэктъ прав. 3245,— для волонтеровъ Русск. общ. пароходства 3246.

Очеркъ развитія національной литературы въ Италіи. *)

ЛЕКЦІЯ 4-я.

Пятнадцатый вѣкъ: возрожденіе и федерація, ученая и народная литературы.

I.

Въ исторіи итальянской культуры XV вѣкъ не пользуется особенно хорошей репутаціей: болѣе всего вредитъ ему громкая слава предыдущаго и послѣдующаго вѣковъ. Историки нашей литературы, увлеченные блескомъ XIV и XVI вѣковъ, только въ этихъ двухъ столѣтіяхъ и стараются отыскать проявленіе итальянской жизни въ искусствѣ. Однако, признавая между ними столь большое различіе, они не стараются уяснить причины этого явленія или же даютъ объясненія, имѣющія силу лишь относительно формы произведеній. Въ XV вѣкѣ они видятъ одно сплошное варварство, одолѣваемое старьемъ и кишащее педантизмомъ, откуда выныряютъ, неизвѣстно какъ, Боярдо и Полиціано, Бембо и Саннацаро, Макьявелли и Аріосто. Такимъ образомъ исторія литературы т. е. *исторія фактовъ и видоизмѣненій въ области искусства, обусловленныхъ умственными и нравственными способностями человѣка и имѣющихъ постепенное и правильное развитіе*, эта исторія превращается для большинства въ рядъ чудесъ. Это напоминаетъ намъ извѣстныхъ по Плутарху географовъ, которые на окраинахъ своихъ картъ совсѣмъ отбрасывали незнакомыя имъ страны, отмѣчая на поляхъ, что отсюда, молъ, тянутся безплодныя пустыни, грязныя болота, скиѳскіе холода и замерзшія моря.

Отчего же произведенія XVI вѣка такъ раскошны, разнообразны, жизнерадостны въ сравненіи съ произведеніями XIV вѣка, которыя въ свою очередь глубже, вдумчивѣе, правдивѣе? Отчего такая разница между поэзіей Данта и Аріоста? Которая изъ двухъ болѣе соотвѣтствуетъ итальянскому генію и лучше передаетъ его духъ? Какимъ образомъ онъ измѣнился и установился? Какъ онъ смогъ перейти отъ одной формы къ другой? Отъ отвѣта на эти вопросы зависитъ ясное пониманіе общаго развитія національной литературы, и я могу ждать его только отъ тщательнаго изученія измѣненій въ интеллектуальной жизни Италіи XV вѣка,

*) Приложеніе. См. „Зап. Харьк. Унив." 1896 г., кн. 3 и 4; 1897 г. кн. 3.

вовсе не бывшаго временемъ застоя и упадка, но періодомъ броженія и выясненія итальянскаго народнаго характера и чувства. Другимъ и не могъ быть этотъ вѣкъ, когда въ Европѣ различныя національности и политическіе порядки, державшіеся до той поры, пріостановились въ своемъ развитіи и застыли, а въ начинавшемся разладѣ между разсудкомъ и вѣрой человѣческая мысль, предчувствуя битву, вооружалась новыми, удивительными открытіями; вѣкъ, когда независимость Италіи не была одной мечтой, вызывавшей лишь горестное чувство у итальянцевъ, а у чужеземцевъ злыя насмѣшки, вѣкъ, когда Италія видѣла открытіе новаго свѣта и воскрешеніе античнаго міра, совершенное почти исключительно итальянцами, когда въ ея литературѣ процвѣтали одновременно Белькари и Поджо, Пульчи и Фичино, Боярдо и Понтано, Лоренцо Медичи и Саванарола.

II.

Оцѣнка великой литературы XIV вѣка впервые была сдѣлана въ канцонѣ Франко Саккетти на смерть Боккаччо, гдѣ замѣтно то — почти всегда вѣрное — чувство несостоятельности своихъ преемниковъ, которое испытываетъ всякое выдающееся поколѣніе:

Sonati sono i corni
D'ogni parte a ricolta:
La stagione è rivolta:
Se tornerà non so, ma credo tardi [1]).

„Отовсюду прозвучали трубы на призывъ; времена извратились; вернутся ли прежнія, не знаю, но думаю нескоро".

Подобно тому, какъ дискъ, къ концу бѣга дѣлаетъ еще нѣсколько круговъ по аренѣ въ силу перваго толчка, потомъ шатается и падаетъ, такъ на исходѣ XIV вѣка и въ началѣ XV вѣка было и съ тосканской литературой, благодаря „тріумвирату", ставшей итальянской. Надо только тщательнѣе изслѣдовать причины этого оскудѣнія и сокращенія мысли и произведеній.

Одинъ только Дантъ могъ основать исключительно на религіозномъ принципѣ, обработавъ его на свѣтскій ладъ, свое великое художественное произведеніе, скорѣе впрочемъ христіанско-европейское, чѣмъ національно-итальянское. Петрарка сумѣлъ преобразовать въ классическомъ духѣ субъективный, лирическій элементъ рыцарскаго принципа; только Боккаччо сталъ въ своихъ поэмахъ разрабатывать непочатый еще объек-

[1]) См. „Rime di Messer Cino da Pistoia e d'altri del secolo XIV", ordinate da G. Carducci. Firenze. Barbèra 1862. pag. 533.

тивный, эпическій элементъ въ видахъ чистаго искусства. Что касается національнаго принципа, то возстановленіе римской традиціи въ идеяхъ государства, родины, въ гражданскихъ формахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и традицій Виргилія и Туллія въ искусствѣ и въ стилѣ, однимъ словомъ, возстановленіе высокой, аристократической, унитарной традиціи, это дѣло цѣликомъ или по частямъ пытались довольно счастливо подвинуть всѣ три великихъ писателя; но Боккаччо въ своемъ главномъ трудѣ лучше всего отражаетъ италійскія традиціи разнообразія, свободы, сопротивленія, а также демократическія и федеральныя традиціи Невія, Луцилія, Плавта.

Божественная Комедія, вызывавшая восторгъ и поклоненіе, но стоявшая одиноко, высилась, точно памятникъ, созданный рукою сказочнаго гиганта: люди глядятъ съ изумленіемъ на это зданіе и не видятъ въ немъ ни одного мѣстечка, гдѣ имъ, представителямъ болѣе мелкаго поколѣнія, можно было бы водрузить нѣчто свое; никто не рѣшается жить въ этомъ зданіи или перестроить его; и памятникъ высится, окутанный мракомъ священнаго ужаса. Свѣтъ аллегорическихъ видѣній, уже потускнѣвшій въ „Quadriregio“ совершенно угасаетъ въ другихъ болѣе слабыхъ произведеніяхъ, едва цитируемыхъ учеными. Въ концѣ концовъ мы должны прійти къ убѣжденію, что Дантъ — единичное явленіе въ жизни итальянскаго народа; его скорѣе можно назвать этрусскимъ, чѣмъ римскимъ или итальянскимъ писателемъ. Живи онъ раньше въ XII вѣкѣ, онъ породилъ бы религіозную, идеальную литературу, болѣе свѣтскую, чѣмъ возникшая впослѣдствіи въ католической Испаніи, и болѣе практическую, чѣмъ въ пантеистической Германіи. Живя въ XIV вѣкѣ, онъ оставилъ въ качествѣ живого, вліятельнаго элемента лишь развитіе, данное имъ языку, свой поэтическій трудъ и свою страсть, а это не мало. Но то обстоятельство, что черезъ двадцать лѣтъ могъ быть написанъ Декамеронъ и возбудить всеобщій восторгъ, показываетъ, что основная идея, самая душа Божественной Комедіи, уже покинула націю. Это вполнѣ вѣрно, настолько, что форма дантовской эпопеи послужила въ XV вѣкѣ для Медичи въ комической сатирѣ „Пьяницы“, а торжественная терцина закончила свое существованіе въ рукахъ Берни, между тѣмъ какъ октава новеллиста, октава „Филоколо“, „Тезенды“, „Фьезоланскихъ нимфъ“, становилось все популярнѣе, жила полной жизнью, мастерски разрабатываемая рукою Полиціано, Аріосто и Тассо.

Содержаніе поэзіи Петрарки гораздо ниже, чѣмъ у Данта, ея область болѣе ограничена; за то она удобопонятнѣе и доступнѣе, а потому и вліяніе ея шире и продолжительнѣе. Отъ Петрарки также сохранились болѣе всего формы: онѣ вызывали изученіе и подражаніе, такъ какъ

3313. **Лебедевъ, А.** Г. С. Сковорода, какъ богословъ. Харьк. 1896. XXVII. XI. 88.

3314. **Сельско-хозяйственный обзоръ** Херсонской губ. за 188⁸/₉ гг. по Александрійскому, Ананьевскому, Елисаветградскому, Одесскому, Тираспольскому и Херсонскому уѣзд. Изд. Херсонск. губ. земской управы. XXVII. VII. 48.

3315. Стенографическій **Отчетъ** засѣданія Харьковской судебной палаты по дѣлу Харьковскаго городскаго управленія съ Харьковскимъ обществомъ водоснабженія 21—22 октября 1887 г. XXVI. XIV. 100.

3316. **Отчеты** попечительнаго совѣта общества призрѣнія безпріютныхъ малолѣтнихъ сиротъ въ Харьковѣ, съ 16 марта 1874 по 1 марта 1883. XXVII. XVI. 126.

3317. Историческій **очеркъ** развитія Херсонской сельско-хозяйственной статистики. Херсонъ. 1890 г. XXVII. I. 26.

3318. **Рагозинъ,** Е. Желѣзо и уголь на югѣ Россіи. СПб. 1895 г. XXVII. XVI. 40.

3319. **Рудченко.** Южно-русскія народныя сказки. Безъ г. и м. изд. XXVI. XVI. 45.

3320. **Сводъ** товарныхъ цѣнъ на гл. рынкахъ Россіи за 1890—91 г. СПб. XXVII. XVII. 54.

3321. **Свѣдѣнія** о внѣшней торговлѣ по европейской границѣ за 1888 г. Таблицы. СПб. XXVI. XIII. 32.

3322. **Сокальскій,** И. Статистическія таблицы населенія и промышленности въ государствахъ Европы. Харьк. 1888. XXVII. XVII. 25.

3323. **Сумцовъ,** Н. Іоанникій Галятовскій. (Изъ „Кіевск. Старины" 1884). XXVII. XVI. 46.

3324. **Татищевъ,** И. Всеобщій французско-русскій словарь. Т. 1—2. Москва. 1839—41 гг. XXVI. XVII. 50—51.

3325. Германское торговое **уложеніе.** (Перев. Л. Л. Брейтфуса). СПб. 1889. XXVI. IV. 4.

3326. **Уставъ** Общества взаимн. поземельнаго кредита. СПб. 1871. XXVII. VI. 148.

3327. **Arendt,** O. Das goldene Zeitalter Ludwig Bambergers. Berlin. 1898. XXVII. II. 123.

3328. **Atlas** économique et statistique de la Russie d'Europe. Хозяйственно-статист. атласъ Е. Россіи. Изд. департам. земледѣлія и сельской промышленности. 4-е изд. (на столѣ).

3329. **Borussen.** Die nächste Zukunft der deutschen Nation in politischer und wirthschaftlicher Hinsicht. 2-e Aufl. Gotha. 1893. XXVII. VI. 24.

3330. **Bulletin** de la commission centrale de statistique. T. VI. Bruxelles. 1855. XXVI. XIV. 122.

3331. **Carlyle.** Chartism. Past and present. London. 1858. XXVII. XIV. 11.

3332. On the agricultural **community** of the middle ages and inclosures of the XVI century in England. Edinburgh 1872. XXVII. VI. 89.

3333. La **coopération,** ou les usuelles associations ouvrières. S. a. v. l. XXVII. I. 46.

3334. **Euclidis** Introductio harmonica. E recensione et cum versione latina M. Meibomii. Mosquae. 1793. XXVII. XI. 91.

3335. **L'Exposition** universelle de 1867 illstrée. 1—2 vol. Paris. XXVI. XIII. 109. 110.

3337. **Lassale**. Die Philosophie Fichte's und die Bedeutung des deutschen Volksgeistes. Leipzig. 1871. XXVII. II. 185.

3338. **Passy**, Tr. Conférence sur la paix et la guerre. Paris. 1867. XXVII. III. 163.

3339. **Phaedrus**, Augusti Libertus. Fabularum Aesopiarum libri quinque cum interpretatione et notis a P. Danet. Londini. 1814. XXVII. VII. 103.

3340. **Smith**. Peshine. Manuel d'économie politique. Trad. de l'anglais par. Cam. Baquet. Paris. 1854. XXVII. II. 114.

3341. **Statistik** des Deutschen Reichs. (Amtliches Quellenwerk) Hsg. vom Kaiserlichen statistischen Amt in Berlin bis Ende 1882. Berlin. XXVII. XVI. 134.

3342. **Tableaux** statistiques de tous les états comparés. Années 1890—1893. XXVI. XI. 76.

3343. C. Corn. **Taciti**. Opera, quae exstant. M. Zuerius Boxhormius rec. Amstelodami. 1753. XXVII. XIV. 114.

3344. L'**Union** Fraternelle. Société de prévoyance mutuelle. Annuaire de 1861, № 5. Paris. XXVII. XV. 142.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Абрамовъ 2459, 3072 [1]).
Аверкіева 2988, 2989.
Адамъ 2460.
Аксаковъ 1723, 1724.
Акты въ Харьковскомъ университ. 3208.
Аландскій 2461.
Александровъ 504.
Алексѣевъ 202, 230, 2462, 2750.
Алексѣенко 505—512.
Алчевскій 513.
Альбицкій 2848-2850.
Альбовскій 2463,
Альманахъ 3209.
Аму и Узбой 2751.
Ананьевъ 203.
Андреевскій 514.
Андреевъ 1725.
Андроссовъ 1726.
Анисимовъ 204.
Аничковъ 2464.
Антоновичъ 515—516.
Анучинъ 1727.
Апулей 2291.
Аренсъ 205.
Арефа 517.
Аристовъ 2465.
Аристофанъ 2194.
Арнольдъ 3073.
Атеней 3175.
Статист. атласъ Москвы 1728.
Бабецкій 1594.
Багалѣй 2467—2480.
Базилевичъ 1729.
Байронъ. Рукоп. № 1.
Балинъ 518—521.
Банки 522.
Моск. каменноугольный бассейнъ 3210.
Батеньковъ 523.
Батте 2292.
Батумъ (перепись) 1730.
Башиловъ 524.
Безсоновъ 2294, 2295.
Беккарія 206.
Бела-Вейсъ 3074.
Беллинъ 3075—3080.
Беневоленскій 2293.
Бентковскій 1731, 1732, 2481, 2752.
Берже 2482—2486.
Бернацкій 525.
Вертильонъ 1733.
Бехеръ 526.
5% билеты 527.
Библіотека хозяйственная 2990.
Бильфельдъ 207.
Бланки 528.
Бліохъ 529.
Блоккъ 2753, 1734.
Блуменбахъ 2439.
Блументаль 3247.
Блуменфельдъ 3081.
Богдановскій 208.
Богомоловъ 3082, 3083, 3302.
Бойезенъ 2487.
Бойковъ 2851.
Бориневичъ 1735.
Борисовъ 1736.
Борисякъ 2940, 2941, 2991.
Бржостовскій—рук. № 2.
Брилевичъ 209.
Брунъ 530, 1737, 1738.
Будиловскій 3211.
Бузескулъ 2488—2489.
Булгаръ 2490.
Бунге 531, 535, 1739, 1740.
Бурнашевъ 210.
Буткевичъ 1.
Бутлеровъ 2992.
Бутовскій 536-537.
Буцинскій 2491—2493.
Бушенъ 1741,
Бычковъ 1742.
Бѣлюстинъ 2123.
Бюллетень о сельскомъ хозяйствѣ 1743.
Бюллет. о морех. школахъ 1744.
Бюри 67.

В. А. П. 538.
В. В. 539.
В. К. А. М. 3212.
Вавиловъ 541.

[1]) Цифры обозначаютъ номера каталога.

Вагнеръ 540.
Вальдемаръ 133.
Вамбери 2754.
Вангель 2871.
Варзаръ 542.
Василенко 1745, 1746, 2494, 3303.
Васильевъ 1747.
Веберъ 543.
Вейссъ 68.
Вербицкій 2124.
Верещагинъ 544, 1748, 2872.
Вернадскій 545—547, 711, 1749, 2495.
Вернеръ 548.
Вертотъ 2496.
Вессель 549.
Вечеславъ 1750.
Вешняковъ 550 — 553, 1751, 2497.
Вилькомирскій 3084.
Вильсонъ 1752.
Виргилій 2195, 3304.
Витте 554.
Владиміровъ 212—217.
Владимірскій — Будановъ 218, 2498.
Березовскія воды 3085.
Харьк. водопроводъ 1595.
Возраженіе на ст.: „Изнанка Крымской войны" 2499.
Волковъ 555.
Вольскій 556—559.
Вольтеръ 2296.
Вопросы философіи 69.
Вощининъ 560, 561.
Вреденъ 562—566.
Стат. Временникъ 1753.
Времен. Ц. Стат. Ком. 1754.
Выводы по статист. Херс. и Черн. г. 1755.
Вымѣтки изъ книгъ. Рук. № 3.
Выписка изъ архива мин. юстиціи. Рук. № 4.
Выписка изъ расходн. тетрадей Щеголева. Рук. № 5.
Выписка изъ проэкта правилъ оцѣнки Общ. вз. кредита 567.
Высоковичъ 3086.
Выставка въ Чикаго 568, 1756, 1757, 2875,—политехнич. въ Москвѣ 569, 2875, 2852, — въ Н.-Новгородѣ 2874,—въ Харьк. (сельско-хозяйственная) 2993, 2994.
Вѣдом. епарх. (Харьк.) 2.
— статист.—1758.
Вѣстникъ юрид. 219.
— финанс. 570, — Бессарабскаго земства 1596.
— заграничный 3176.
— украинскій 3177

А. Г. 571.
Гавронскій 3087—3089, 140.
Гагемейстеръ 572.
Газета торгово-промышленная 573.
Гай 220.
Гамалѣя 70.
Ганинъ 2942.
Ганъ 2500.
Гапоновъ 3.
Гаренсъ 574.
Гартманъ 2876.
Гаттенбергеръ. — Рукоп. № 6—8, 575—581.
Гедике 2126.
Гейеръ 582, 2755.
Гейлеръ 583.
Геймъ 2756.
Гейссманъ 584.
Гельгофитъ 2877.
Гельмгольцъ 2853.
Гельмерсенъ 2943.
Герасимъ 36.
Герсевановъ 585.
Герье 2501.
Гессъ-де Кальве 169.
Гёшенъ 586.
Гидалевичъ 3090.
Гильдебрандъ 587, 588.
Гирсъ 589.
1871 и слѣдующ. годы въ сельско-хозяйств. отн. 1759.
Гокъ 590.
Голиковъ 2502.
Головачевъ 2757.
Голубевъ 2503.
Гольмстенъ 591.
Гомеръ 2196, 3305.
Гонорскій 2298, 2297.
Горбъ-Ромашкевичъ 592.
Гордонъ 221.
Гордѣенко 222, 1597—1598, 3091, 3092.
Горловъ 593—597, 1760, 1761.
Горнъ 598.
Горовой 2504.
Гоу 2197.
Гофманъ 599.
Грабовскій.—Рук. № 9.
Граммат. лат. яз. 2125.
— греч. яз. 2127.
Грановскій № 270.
Гринвальдъ 1762.
Гротъ 71.
Грунвальдъ 600.
Грушевскій 601.
Бессар. губ. 1763.
Казанская губ. 1764.
Московская губ. 1765.
Гулишамбаровъ 1756, 1767.
Гурвичъ 1768, 1769, 2758, 2944.
Гуровъ 2945, 2946.

Давыдова 3213.
Давыдовъ 2299, 2759.
Дакишевичъ 2760, 1771.
Даневскій 223—225.
Данилевскій 2947, 3093.
Статист. данныя о фабрикахъ 1770.

Данныя для оцѣнки земель Херсонской губ. 1772.
Движеніе грузовъ черезъ Днѣпр. гирла 1773.
Что дѣлаютъ дворяне 2300.
Дебе 3094.
Деларовъ 226.
Делиль 2302.
Де-Ляверль 2995.
Демчинскій 2301.
Деревицкій 170, 2198—2203, 2505.
Дерпкеръ 3095.
Держжинскій 227.
Дессметъ 2996.
Детловъ 602.
Детлонскій 2948.
Джевонсъ 72.
Диккенсъ 2303.
Дилленъ 2128—2129.
Дитятинъ 228—232, 603, 2506.
Дмитріевъ 2997.
Добижа 2761.
Добровольскій 3096.
Добротворскій 4—11.
Добруджа 2507.
Догель 233.
Договоръ артельн. 604.
Додаевъ-Магарскій 73.
Докладъ объ оцѣнкѣ недв. имущ. Яросл. губ. 1647.
Докладъ о вз. з. страхов. 1648.
Докладъ о разсм. проекта смѣты Харьковск. унив. 605.
Докладъ подкоммиссіи для изслѣд. желѣзно-дорожнаго дѣла 3306.
Докладъ Уфимск. статист. комитету 1775.
Докладъ Моск. обществу сельск. хоз. 2998.
Докладъ о ходѣ статист. работъ по СПб. губ. 1774.
Доклады Харьковск. гор. думѣ 1599—1621.
Доклады земскимъ собраніямъ: —Борзенскому—рукопись № 10, 1642,—Московск. 1622,—Пермскому 1623, 1624,—Полтавскому 1625, 1626,—Харьковск. 1627—1646.
Донесеніе ревизіонн. коммиссіи о сост. жел. дор. 3307.
Донесеніе слѣдств. коммиссіи 30 мая 1826 г. 2508.
Дополненіе къ Сборнику конкурсныхъ уставовъ 607.
Моск.-Сврг. жел. дорога 606.
Дриль 234.
Дрозъ 608.
Харьк. гор. дума 1649.
Дюрингъ 74.
Дѣло, журн. 3178.
Дѣло по обвиненію Катачина 235.
Дѣло Харьковск. губ. попечительства 609.
Дювернуа 610.
Дюрингъ 74.

Е. К. 1154.
Свящ. Евангеліе 12.
Евецкій 236—240.
Европеусъ 2510.
Стат. Ежегодникъ 1776.
Езерскій 611.
Ерофѣевъ 241.
Ерошевскій 612.
Ефименко 613—615, 1777, 1778.
Ешевскій 2511—2512.

Жане 2762.
Ждановъ 1779.
Жуковскій 2999.
Журавскій 1780.
Военно-мед. журн. 3097.
— Украинскій 3181.
Журналы Харьковск. гор. думы 1650.
Журналы земск. собраній: Воронежск. губ. 1651,—Харьковск. губ. 1652—1653, — Полтавск. сельско-хоз. общ. 3000,—Харьковскаго сельскохозяйств. общ. 3001,—Уфимскаго стат. ком. 1781—1783.
Журн. мин. госуд. имущ. 3179,—мин. внутренн. дѣлъ 3180,—Украинскій 3181.

Торгово-пром. заведенія Москвы 1784.
Завоеванія римлянъ 2513.
Загоровскій. Рук. № 11, 242—245, 3360.
Загурскій 246—252, 616, 2514.
Зайкевичъ 3002,—3003.
Французскій зак. о суд. ликвидаціи 617.
Швейц. законъ объ обязательствахъ 253.
Законы о евреяхъ 254,—о печати см. Мсеріанцъ.
Залѣсскій 618—619.
Замѣтки къ программамъ изслѣд. народн. хоз. въ С.-Петерб. губ. 620.
— о буровой машинѣ 3308.
— о производ. силахъ В. Сибири 1790.
Замѣчанія объ освѣщеніи газомъ СПб. 1654.
Запасникъ 621.
Дополнит. записка къ проэкту устава вексельнаго 622.
Записка о способахъ народонсчисленія 623.

— по поводу отчета Харьковскаго товарищ. потребителей 624.
— объ открытіи въ Харьковѣ реальнаго училища 1655.
— коммиссіи по устройству водопровода въ Харьковѣ 1656.
— железнодорожн. подкоммиссіи 1785.
Записки Харьк. технич. общества 2878.
Рукописныя записки по философіи. Рук. № 12.
— о слободскихъ полкахъ 2515.
— о Россіи 2516.
— Кавказскаго общ. сельскаго хозяйства 3004.
— общ. сельскаго хозяйства Ю. Россіи 3005.
Записки экономич. 3006.
— Отечественныя 3182.
— Московск. унив. 3183.
— Харьк. унив. 3184.
Засѣд. Одесскаго окружн. суда 255.
— 1-го Харьк. общ. взаимнаго кред. 625.
— Одесской суд. палаты 256.
— Уфимскаго статистич. комитета 1783.
— Московск. общ. сельск. хоз. 3007.
Затыркевичъ 257.
Захаріевичъ 1786.
Здоровье (газета) 3098.
Зеленецкій 2304.
Зеленогорскій 75, 83, 2305.
Зелеръ 258.
Всеобщее землеописаніе 2763—2764.
Краткое землеописаніе Россійской Имп. 2765.
Зернинъ 2517—2518.
Зиловъ 626.
Зиновьевъ 2519.
Золотаревъ 3247.
Зрѣлище вселенны 134.
Зуевъ 2766.
Зябловскій 1787, 1789, 2767.

И. С. 259.
Ивановскій 260.
Ивановъ В. 627, 1791—1792, 2520, 3099.
Ивановъ И. 2949.
Иванюковъ 628.
Игнаціусъ 1793.
Извлеч. изъ протоколовъ Кобелякскаго сельскохоз. общ. 3008.
— изъ отчета Харьковск. унив. 3214.
Извѣстія Моск. городск. думы 1657.
Извѣстія Русскаго геогр. общ. 2768.
— общ. для содѣйств. русскому торгов. мореходству 629.
Извѣстіе о диспутѣ въ Харьк. унив. 3215.
Извѣстія Кіевскаго унив. 3185.
Изложеніе преній въ Новгородскомъ губ. земск. собраніи 1658.
Изложеніе правъ и обяз. крестьянъ 3216.
Измѣненія въ уст. Харьк. общ. водоснабж. 630.
Израиль, архим. 13.
Изслѣдованіе овцеводства 3009.
Иконниковъ 2521—2547.
Илляшевичъ 631, 1794.
Имшенецкій 2854.
Ингуловъ 2306.
Иннокентій 14.
Инструкція по истребл. жуковъ 1659.
— Московской городск. управѣ 1660.
Инструкція собиранія предметовъ для русск. этнографической выставки 2769.
Инструкція Харьк. отдѣл. Русск. техн. общ. 2879.
— полицейскимъ урядн. 631.
— о нѣкотор. мѣр. относительно сахарной промышленности 633.
— для изслѣд. кустарн. промышленности 1795.
Исаевъ 634—636.
Исторія русскаго права. Рук. № 13, 3294.
Краткая россійская исторія 2548.
Новѣйшая исторія Франціи 2549.
Новѣйшая исторія Германіи 2550.
Иткинъ 637—639.

Іустинъ 15.

К. А. 640.
К-нъ 3311.
Кабештовъ 3010—3011.
Кайдановъ 641—642, 2551, 2552, 3309.
Русскій календарь 3217.
Харьк. календарь 3218.
Калантаръ 3012.
Калачовъ 261, 643.
Каллистратовъ 16.
Калмыкова 262.
Кальневъ 263.
Каменскій 644.
Капустинъ 645, 2558, 3310.
Караваевъ 3100.
Карамзинъ 2307, 2553—2554.
Карелинъ 646.
Карновичъ Е. 647.
Карновичъ Л. Рукопись № 14.
Карповъ 2555.

Карышевъ. 648.
Kасперовъ 649—652.
Кассо 264.
Каталогъ военнаго отдѣл. Моск. полит. выст. 2855.
— морск. отдѣла 2856.
— библіот. Харьк. унив. 3219.
— сельско-хозяйственн. выставки въ Харьк. 3013.
— сѣменн. выставки 3014.
— медалей и монетъ 2556.
Кауфманъ 653—654.
Каченовскій 655, 265—268.
Кашкаровъ 656.
Квитка - Основьяненко 2308.
Кеппенъ 2950, 3015.
Кирпичевъ 2881.
Кирпичниковъ 2309, 2810.
Киттара 657.
Климовъ 658.
Клингенъ 1796.
Клобуцкій 2311.
Клоповъ 1797.
Ключаревъ 17.
Книга Курмоярской станицы. Рук. 15.
— справочн. Петерб. полиціи 659.
— СПб. градоначальника 660.
— заемщиковъ Харьк. Земельнаго банка 661.
Книжка памятная области Войска Донскаго 1798.
— Кубанская справочн. 1799.
— памятная Полтавской губ. 1800.
— справочная Уфимской губ. 1801.
— памятная Харьковск. губ. 1802.
Кипримъ 662.
Ковалевскій М. 663—666.
Ковалевскій П. 3101—3102.
Ковалинскій 2557.
Ковальницкій 18.
Козловъ 1803—1805, 3220—3221.
Коковцевъ 667.
Колесовъ и Бемъ 668.
Кольбъ 1806.
Комарницкій 3016.
Комитетъ вспомоществ. жертвамъ войны 669.
Ставропольскій статистическій комитетъ 1807.
Кондопуло 2130.
Коноваловъ 1808, 2880.
Коноровичъ рук. № 16.
Конради 3017.
Конспекты соч.-рук. № 17.
Конспектъ по Общественному праву 670.
Константиновъ 2558.
Конституція кн. Болгарскаго 269.
Контрактъ о водоснабж. г. Харькова 1661.
Копейка рубль бережетъ 671.
Аль-Коранъ Магомеда 19.
Королевъ 2882, 3018, 3019.
Короленко С. 672.
Короленко П. 2559.
Корсакъ 673.
Корсунъ 270.
Корфъ 2560.
Косса 674.
Коссовскій 675.
Костомаровъ 2561-2562.
Костырь 2131.
Кочетовъ 676.
Кошелевъ 271.
Кр. Сф. 1809.
Пермскій край 1810.
Краснопѣровъ 677—680, 1812—1818, 2563, 3312.
О крестьянскомъ кредитѣ 681.
О государственномъ кредитѣ. 682.
Кремянскій 3103.
Кронебергъ 2132—2134, 2204, 2434.
Кронекеръ 2857.
Кропывныцькій 2312.
Крупенскій рук. № 18.
Крыжановскій 2883.
Крыловъ 3104.
Кузнецовъ 2313.
Кузятинъ 3105.
Кулжинскій Гр. 20.
Кулжинскій И. 2135.
Куплеваскій 272—283.
Курсель-Сенель 683.
Курсъ политич. экономіи рукоп. №№ 19—20.
Курсъ статистики 1819.
Курцій 2564.
Кушнеревъ 2314.
Кэри 684.

Л. С. 1820.
Лаврскій 1821-1822.
Лавровскій 135, 2136—2139, 2565, 3221, 1821—1821, 3222.
Лазаревскій 1823, 2566.
Лапшинъ 2858.
Лассаль 685.
Лассота 2567.
Laucher 3106.
Лашкевичъ 3107.
Лащенковъ 2568, 21.
Лебедевъ 22—28, 284, 2315, 2569, 3313 (Некрологъ) 32.
Леваковскій 2951—2960.
Левитскій 686—687.
Энциклопедическій лексиконъ 3223.
Леонгардъ 688, 689.
Леонтьевъ 3224.
Дѣтскій лечебникъ 3108.
Лешковъ 285, 690, 2570.
Либихъ 84-85.
Ливановъ 171—172.
Липитскій 173.
Де-Ливронъ 1824.

Линда 29, 2571.
Линкъ 3109; 3110.
Линней 2961.
Линовскій 286—287, 691, 3020.
Липранди 288—289, 2572.
Листокъ Горный 2962.
— Статистическ. 1825.
Листъ, Ф. 693.
Листъ договорный 692.
Ліонъ 3111.
Лобачинскій 86.
Лодыженскій 290.
Ломоносовъ 2316.
Лугининъ 694.
Лукашевичъ 695, 1826.
Лукіанъ 2205, 2206.
Лучицкій 87, 696, 2573, 2574.
Лямбль 3112.

М. рукоп. № 21.
Л. М. 697.
М—чъ 2140.
Майръ 698.
Макаровъ 2317.
Макіавели 291.
Маклаковъ 3113.
Маклеодъ 699.
Маковецкій 1827, 1828, 3114.
Максимовичъ 2770.
Мандрыкинъ 700, 2963, 3021.
Мануиловъ 701.
Манштейнъ рукоп. № 26, 2575.
Маркграфъ 1829.
Прикасп. марена 3022.
Марксъ 702.
Масловичъ 2318, 2319.
Масловскій 2964.
Матеріалы Харьк. земской управы по Курско-Харьково-Азовской ж. дор. 1662.
Матер. для геогр. и стат. 1830—1833, 2771.
Матер. для оцѣнки городовъ Каз. губ. 1834, 1835,—для оцѣнки земель Нижег. губ. 1686,—Херсон. губ. 1837,—Черниговск. губ. 1838,—для изученія положенія землевлад. въ Россіи 1849,—для хоз. стат. Россіи 1850,—для статист. Пермской губ. 1851,—по стат. СПб. г. 1852,—для стат. опис. Харьковск. у. 1853,—по стат. Харьк. губ. 1854,—по организаціи статист. въ Харьк. губ. 1855,—для торг.-пром. статист. 1856,—по стат. хлѣбн. произв. Россіи 1857.
Мевіусъ 703, 2884.
Медвѣдевъ. Рук. № 22.
Мейерберъ 2320.
Мейеръ 292, 704—705.
Мейнье 706.
Мельниковъ 1858.
Менделѣевъ 2885.
Меркель 293.
Мехелинъ 294.
Миклашевскій, А. 709.
Микшевичъ 136.
Миллеръ, Ф. 707.
Милль. Рукоп. № 23, 88, 710-712, 2576.
Миловидовъ 708.
Милютинъ 713.
Мильгаузенъ 714.
Миропольскій 137.
Митровичъ 2577, 2578.
Михайловъ 295.
Михалевичъ 1859.
Михаловскій 1663.
Михневичъ 138, 89.
Міръ 3186.
Изъ міра искусствъ 3225.
Мнѣніе Харьк. губ. земск. управы о мѣрахъ къ привед. въ пор. К.-Х.-А. ж. д. 1664.
Мнѣніе коммиссіи о складочныхъ инвн. погреб. Стрицкаго 3226.
Молитвословъ 30.
Молчановскій 2579.
Монтескье 296.
Мордвиновъ 715.
Моревъ 716.
Морозовъ 2859, 2861, 2965, 2966. 2968, 3115, 3227—3228.
Мочульскій 1860.
Мсеріанцъ 717.
Муравьевъ 718, 2580, 2772.
Мурзакевичъ 1861.
Муромцевъ 2581.
Мушкетовъ 2969.
Мѣстечко Курпсово-Покровское 1862.
Мѣсяцословъ 3229.
Мякотинъ 2582.
Мясоѣдовъ 719.

Нагорный 3023.
Надлеръ 2583—2587.
Назаровъ 2588.
Населеніе СПб—а. 1863.
Наставленія сердобольн. сестрамъ 3116.
Наука о торговлѣ 720.
Начала соврем. хоз. 721.
Начертаніе церков. исторіи 31.
Небольсинъ 1864, 2773.
Незабитовскій 297.
Некрологъ П. И. Лебедева 32.
Необходимость постройки дома для общ. библіот. въ Харьк. 3230.
Неовіусъ 1865, 2589.
Непотъ 2207.
Нетушилъ 2590, 2591, 3231.
Никольскій 298, 722—724, 1866.
Нимейеръ 3117.
Новосельскій 725.
Номикосовъ 1867.

Обзоръ земскій 1665,—сельско-хоз. по Нижегородской губ. 1668,—по СПб. 1869, — Харьковской губ. 1870, — Херс. губ. 1871—1872, 3314, — внѣшней торг. 1873,—дѣят. Дерптскаго универс. 2592, 3233,—Парижск. выст. 2886,—народно-учебн. литерат. 3231.
Обозрѣніе Моск. политехнической выст. 1874, 2887,—стат. Росс. имп. 1875,—критич. 3187,—преподаванія въ Харьковскомъ унив. 3234.
Народн. образованіе въ Моск. губ. 726, 3235,—въ Воронежск. у. 1876.
Образцы шрифтовъ 3236.
Общество Харьк. исправ. пріютовъ 305,—взаимн. позем. кред. 727,—для пособія нужд. студент. 728,—Росс. жел. дор. 729,—застрахованія капиталовъ 730,—сельск. хоз. 3024.
О нынѣшн. объемѣ Россіи. Рук. № 24.
Овенъ 90.
Овидій 2208.
Овсянико - Куликовскій 2141.
Огаревъ 731.
Окороковъ 299.
Онацкій 2598.
Описаніе границъ судебн. участковъ Москвы 302.
— Херс. выставки 1877.
— Харьк. намѣстн. 2594, 2595,—земли Войска Д. 2596.
Опытъ переч. суд. коммерч. флота 3237,—примѣн. можжевел. дерева 2888.
Опытъ программы изслѣд. позем. общины 1878.
Орловъ 732, 1879, 2597.
Основа 3188.
Осадчій 1880.
Остроумовъ 300.
Остроуховъ 301.
Отвѣтъ редакціи „Харьк. Вѣд." Рук. № 25.
— Правленія Русск. общ. парох. 783.
Отзывъ Харьк. земской управы 1666.
Позем. отношенія въ Англіи 734.
Отчетъ общ. распр. св. писанія 33,—завед. для пригот. въ унив. 139,—о сост. Новочерк. гимн. 140,—3-й Харьк. гимн. 141,—Харьк. общ. распространенія грамотн. 142,—Александр. уѣздн. уч. совѣта 143,—Харьк. уч. сов. 144,—Харьк. гор. ремесл. уч. 145,—Харьковскаго общества из. искусствъ 174,—Харьк. музык. общ. 175,—совѣта прис. пов. 303,—миров. учрежд. Харьк. округа 304, — Харьк. общества испр. пріют. 305,—о растратѣ суммъ въ Кіевск. банкѣ 306,—о судебн. засѣд. Одесск. суд. палаты 307,—Полтавскаго земельн. банка 735,—Волжско - Камск. 736,—банка Пермскаго земства 737, — Харьк. зем. банка 738,—Харьк. гор. общ. банка 739,—Харьк. гор. куп. банка 740, Харьк. торговаго банка 741,—вспомогат. кассы Харьк. типогр. 742,— политико-эконом. комит. 743, — комитета о ссудо-сбер. товарищ. 744,—правленія К.-Х.-А. жел. дор. 745,—Кіевск. общ. взаимн. кред. 746,—Одесск. общ. взаимн. кр. 747,—Полт. общ. взаимн. кред. 748,—оцѣн. комм. общ. вз. кр. 749,—общ. вз. позем. кред. 750,—Харьк. общ. взаимн. кр. 751,—общ. взаимн. кред. горнопром. 752, — общ. взаим. вспом. наборщ. 753,—взаимн. вспомож. прикащ. 754,—общества взаимн. вспоможенія на случай смерти 755,—общ. подачія помощи при кораблекруш. 756,—попечительства для призрѣнія слѣпыхъ 757,—общ. пароходства 758,—общ. вспом. чиновник. 759,—общ. сбереженія 760,—общ. взаим. страхованія 761,—о тамож. сборахъ 762,—Харьк. товарищ. потреб. 763,—общ. росс. ж. дор. 764,—объ устр. мостовыхъ въ Харьк. 1667, — Харьк. гор. упр. 1668—1672,—уѣздн. управъ 1673—1680,—съѣзда землевл. въ Харьковѣ 1681,—губ. земск. собр. 1682,—Харьк. губ. земск. упр. 1683 — 1689, — атамана земли Войска Донск. 1881,—8-го съѣзда горнопромышленн. 1882,—стат. отд. Зміевск. упр. 1883,—Моск. гор. упр. 1884,—объ изсл. отхож. пром. 1885,—о полож. коннозаводства 1886,—департ. торг. и мануф.

1993,—Одесск. общ. исторіи 2598,—геогр. общ. 2774,—о всеросс. выст. въ СПб. 2889,—о Рост. выст. 2890, объ уничт. филоксеры 3025, - о дѣятельности сельско-хоз. общ. 3026, 3029,—Кузьменко о сельскомъ хоз. въ Елисаветгр. уѣздѣ 3028, — Моск. сельскохозяйст. школы 3030,— Александр. больн. въ Харьковѣ 3118 и приб. къ отчету 3119.

Отчетъ комм. по обезвреж. сточныхъ водъ 3120,— лечебн. Добронравова 3121,— общ. послѣдов. гомеопатіи 3122, — о сост. библіот. въ Одессѣ 3238,—о сост. Харьк. унив. и прилож. 3240 - 3241,—епарх. завода въ Харьк. 3242,—по горному упр. 3243,—инж. Арсеньева 3239, — Харьк. суд. палаты 3315.

— попеч. совѣта Харьк. общ. призрѣнія сиротъ 3316.

Оцѣнка въ г. Уфѣ недвижим. имущ. 1887.

Очеркъ психологіи 91.

— Херс. статист. 3317.

Статист. очерки Псковск. стат. комит. 1888.

П. Б. Г. 3031.

Павловичъ 3032, 3033.

Павловскій 34.

Павловъ, А. Рукоп. № 27, 308, 765.

Павловъ, Н. 2321, 2322.

Падалка 1889.

Палицынъ 2323.

Палюмбецкій. Рук. № 28, 309.

Память Одесск. выставки 3034.

Пантеонъ русск. поэзіи 2324.

Пантюховъ 3123.

Папковъ 766.

Парѳеновъ 2599.

Пароходы Росс. торгов. флота 1890.

Пассекъ. Рук. № 29.

Патлаевскій 767.

Пахманъ 310—314, 768.

Пачіоло 769.

Пеликянъ. Рук. № 30.

Перепелкинъ 770.

Переоц. земель Херс. губ. 1891.

Перепись Москвы 1892, 1893,- СПб. 1894.

Перетятковичъ 2600.

Петерсъ 771.

Петровская 35.

Петровъ 2601—2606.

Пилянкевичъ 92.

Пироговъ 146, 3124.

Письма Аѳинск. 2325.

Письмо митроп. Герасима 36.

Пихно 772—773.

Плавтъ 2209.

Планъ Батума 2775,—Новочеркасска 2776,—СПб. 2777,—Тифлиса 2778.

Выкупные платежи 774.

Платоновъ 37, 38, 775.

Покровскій 1895.

Городовое полож. 315,— о земскихъ начальник. 316,—о земск. учрежд. 317, 1690—1691,—о гор. банкахъ 776,—о видахъ на жительство 777,—о рекрутск. повинн. 778,— объ испыт. на званіе студ. 779,—о высшихъ женск. курсахъ 780,— о наймахъ на сельскія работы 781,—о пошлин. на право торг. 782,—о выст. въ Вѣнѣ 783,— объ адресн. столѣ 784.

Въ пользу голод. 2326.

Поморцевъ 1692, 1693.

Пономаревъ 1896.

Попе 2327.

Поповъ 2328, 2891,—М. А. 3125—3127.

Порчинскій 2970, 3035.

Посольство Ермолова 2607.

Постановл. 1-го Харьковск. губ. зем. собр. 1694.

Потебня 2142, 2143, 2329.

Потребность въ сестрахъ милосердія 3128.

Похожд. Жилбяаза 2330.

Правила о разборѣ архив. рук. № 32,—относительно составленія обозр. преподав. рук. № 31.

Правила св. Апост. 39,— крестьянск. позем. банка 785,—Харьк. коммерч. клуба 786,—Харьковск. благ. собранія 787,—о полюб. размеж. 788,— страхов. общ. „Якорь" 789, — для пріема въ Харьк. унив. 790,—объ испыт. въ комм. юрид. 791, 792, 793,—о зачетѣ полугод. 794,—для студ. 795,—о стипенд. 796,— объ общ. благоустр. въ Харьковѣ 797.—для всероссійской выставки въ Моск. 798, — о счетоводствѣ 799, — о производствѣ выбор. въ Батумск. думѣ 1695,— сѣменн. выст. въ Харьковѣ 3036,—библ. Имп. Харьков. унив. 3244 и проэктъ прав. 3245,— для волонтеровъ Русск. общ. пароходства 3246.

Очеркъ развитія національной литературы въ Италіи. *)

ЛЕКЦІЯ 4-я.

Пятнадцатый вѣкъ: возрожденіе и федерація, ученая и народная литературы.

I.

Въ исторіи итальянской культуры XV вѣкъ не пользуется особенно хорошей репутаціей: болѣе всего вредитъ ему громкая слава предыдущаго и послѣдующаго вѣковъ. Историки нашей литературы, увлеченные блескомъ XIV и XVI вѣковъ, только въ этихъ двухъ столѣтіяхъ и стараются отыскать проявленіе итальянской жизни въ искусствѣ. Однако, признавая между ними столь большое различіе, они не стараются уяснить причины этого явленія или же даютъ объясненія, имѣющія силу лишь относительно формы произведеній. Въ XV вѣкѣ они видятъ одно сплошное варварство, одолѣваемое старьемъ и кишащее педантизмомъ, откуда выныряютъ, неизвѣстно какъ, Боярдо и Поліціано, Бембо и Саннацаро, Макьявелли и Аріосто. Такимъ образомъ исторія литературы т. е. *исторія фактовъ и видоизмѣненій въ области искусства, обусловленныхъ умственными и нравственными способностями человѣка и имѣющихъ постепенное и правильное развитіе*, эта исторія превращается для большинства въ рядъ чудесъ. Это напоминаетъ намъ извѣстныхъ по Плутарху географовъ, которые на окраинахъ своихъ картъ совсѣмъ отбрасывали незнакомыя имъ страны, отмѣчая на поляхъ, что отсюда, молъ, тянутся безплодныя пустыни, грязныя болота, скиѳскіе холода и замерзшія моря.

Отчего же произведенія XVI вѣка такъ раскошны, разнообразны, жизнерадостны въ сравненіи съ произведеніями XIV вѣка, которыя въ свою очередь глубже, вдумчивѣе, правдивѣе? Отчего такая разница между поэзіей Данта и Аріоста? Которая изъ двухъ болѣе соотвѣтствуетъ итальянскому генію и лучше передаетъ его духъ? Какимъ образомъ онъ измѣнился и установился? Какъ онъ смогъ перейти отъ одной формы къ другой? Отъ отвѣта на эти вопросы зависитъ ясное пониманіе общаго развитія національной литературы, и я могу ждать его только отъ тщательнаго изученія измѣненій въ интеллектуальной жизни Италіи XV вѣка,

*) Приложеніе. См. „Зап. Харьк. Унив.“ 1896 г., кн. 3 и 4; 1897 г. кн. 3.

вовсе не бывшаго временемъ застоя и упадка, но періодомъ броженія и выясненія итальянскаго народнаго характера и чувства. Другимъ и не могъ быть этотъ вѣкъ, когда въ Европѣ различныя національности и политическіе порядки, державшіеся до той поры, пріостановились въ своемъ развитіи и застыли, а въ начинавшемся разладѣ между разсудкомъ и вѣрой человѣческая мысль, предчувствуя битву, вооружалась новыми, удивительными открытіями; вѣкъ, когда независимость Италіи не была одной мечтой, вызывавшей лишь горестное чувство у итальянцевъ, а у чужеземцевъ злыя насмѣшки, вѣкъ, когда Италія видѣла открытіе новаго свѣта и воскрешеніе античнаго міра, совершенное почти исключительно итальянцами, когда въ ея литературѣ процвѣтали одновременно Белькари и Поджо, Пульчи и Фичино, Боярдо и Понтано, Лоренцо Медичи и Саванарола.

II.

Оцѣнка великой литературы XIV вѣка впервые была сдѣлана въ канцонѣ Франко Саккетти на смерть Боккаччо, гдѣ замѣтно то — почти всегда вѣрное — чувство несостоятельности своихъ преемниковъ, которое испытываетъ всякое выдающееся поколѣніе:

Sonati sono i corni
D'ogni parte a ricolta:
La stagione è rivolta:
Se tornerà non so, ma credo tardi [1]).

„Отовсюду прозвучали трубы на призывъ; времена извратились; вернутся ли прежнія, не знаю, но думаю нескоро".

Подобно тому, какъ дискъ, къ концу бѣга дѣлаетъ еще нѣсколько круговъ по аренѣ въ силу перваго толчка, потомъ шатается и падаетъ, такъ на исходѣ XIV вѣка и въ началѣ XV вѣка было и съ тосканской литературой, благодаря „тріумвирату", ставшей итальянской. Надо только тщательнѣе изслѣдовать причины этого оскудѣнія и сокращенія мысли и произведеній.

Одинъ только Дантъ могъ основать исключительно на религіозномъ принципѣ, обработавъ его на свѣтскій ладъ, свое великое художественное произведеніе, скорѣе впрочемъ христіанско-европейское, чѣмъ національно-итальянское. Петрарка сумѣлъ преобразовать въ классическомъ духѣ субъективный, лирическій элементъ рыцарскаго принципа; только Боккаччо сталъ въ своихъ поэмахъ разрабатывать непочатый еще объек-

---

[1]) См. „Rime di Messer Cino da Pistoia e d'altri del secolo XIV", ordinate da G. Carducci. Firenze. Barbèra 1862. pag. 583.

тивный, эпическій элементъ въ видахъ чистаго искусства. Что касается національнаго принципа, то возстановленіе римской традиціи въ идеяхъ государства, родины, въ гражданскихъ формахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и традицій Виргилія и Туллія въ искусствѣ и въ стилѣ, однимъ словомъ, возстановленіе высокой, аристократической, унитарной традиціи, это дѣло цѣликомъ или по частямъ пытались довольно счастливо подвинуть всѣ три великихъ писателя; но Боккаччо въ своемъ главномъ трудѣ лучше всего отражаетъ италійскія традиціи разнообразія, свободы, сопротивленія, а также демократическія и федеральныя традиціи Невія, Луцилія, Плавта.

Божественная Комедія, вызывавшая восторгъ и поклоненіе, но стоявшая одиноко, высилась, точно памятникъ, созданный рукою сказочнаго гиганта: люди глядятъ съ изумленіемъ на это зданіе и не видятъ въ немъ ни одного мѣстечка, гдѣ имъ, представителямъ болѣе мелкаго поколѣнія, можно было бы водрузить нѣчто свое; никто не рѣшается жить въ этомъ зданіи или перестроить его; и памятникъ высится, окутанный мракомъ священнаго ужаса. Свѣтъ аллегорическихъ видѣній, уже потускнѣвшій въ „Quadriregio" совершенно угасаетъ въ другихъ болѣе слабыхъ произведеніяхъ, едва цитируемыхъ учеными. Въ концѣ концовъ мы должны прійти къ убѣжденію, что Дантъ — единичное явленіе въ жизни итальянскаго народа; его скорѣе можно назвать этрусскимъ, чѣмъ римскимъ или итальянскимъ писателемъ. Живи онъ раньше въ XII вѣкѣ, онъ породилъ бы религіозную, идеальную литературу, болѣе свѣтскую, чѣмъ возникшая впослѣдствіи въ католической Испаніи, и болѣе практическую, чѣмъ въ пантеистической Германіи. Живя въ XIV вѣкѣ, онъ оставилъ въ качествѣ живого, вліятельнаго элемента лишь развитіе, данное имъ языку, свой поэтическій трудъ и свою страсть, а это не мало. Но то обстоятельство, что черезъ двадцать лѣтъ могъ быть написанъ Декамеронъ и возбудить всеобщій восторгъ, показываетъ, что основная идея, самая душа Божественной Комедіи, уже покинула націю. Это вполнѣ вѣрно, настолько, что форма дантовской эпопеи послужила въ XV вѣкѣ для Медичи въ комической сатирѣ „Пьяницы", а торжественная терцина закончила свое существованіе въ рукахъ Берни, между тѣмъ какъ октава новеллиста, октава „Филоколо", „Тезенды", „Фьезоланскихъ нимфъ", становилось все популярнѣе, жила полной жизнью, мастерски разрабатываемая рукою Полиціано, Аріосто и Тассо.

Содержаніе поэзіи Петрарки гораздо ниже, чѣмъ у Данта, ея область болѣе ограничена; за то она удобопонятнѣе и доступнѣе, а потому и вліяніе ея шире и продолжительнѣе. Отъ Петрарки также сохранились болѣе всего формы: онѣ вызывали изученіе и подражаніе, такъ какъ

рельефнѣе выставляли свою отдѣлку, дѣйствительно тончайшую и удивительную. Все это изощряло артистическія способности послѣдователей. Но внутренняя поэзія „Canzoniere", разумѣется, не могла быть воспроизведена такъ легко: для этого нужна была душа и жизнь Петрарки; оттого-то психологическая элегія Петрарки, воздушная въ нарядныхъ фантазіяхъ Монтеманьо, скоро зачахла въ педантическихъ, вымученныхъ фразахъ Чино Ринуччини и его современниковъ и совершенно исчезла въ легкихъ имитаціяхъ Джусто деи Конти. Оставался лишь Боккаччо: его эклектическій умъ, объективный, чувственный, лучше гармонировалъ съ геніемъ итальянскаго народа; его разносторонній трудъ, изображеніе реальной жизни въ новеллахъ, не эпическая, а романтическая обработка рыцарскаго матеріала въ поэмахъ съ средневѣковымъ содержаніемъ, воспроизведеніе античной фантастики въ поэмахъ съ классическимъ сюжетомъ, все это давало примѣры и нормы для работы послѣдующихъ поколѣній, которыя, не будучи отвлекаемы политическими волненіями и свободныя отъ религіознаго чувства, должны были быть болѣе артистичны, хотя, быть можетъ, и менѣе поэтичны.

Однако, какъ Боккаччо, такъ и остальные „великіе тречентисты", пользуясь пріемами и идеями своего времени, по своимъ художественнымъ замысламъ и пользованію доктринами значительно опередили современниковъ и ближайшихъ потомковъ, которые не имѣли ни силъ, ни средствъ поддерживать и продолжать начатое дѣло достойнымъ образомъ. Три великихъ писателя XIV вѣка положили дѣйствительно прочно и неизмѣнно національную печать на новое литературное движеніе; но трудъ носилъ совершенно индивидуальный характеръ, а орудіе и матеріалъ были тосканскіе. Нужно было употребить въ дѣло всѣ силы и соединить трудъ всѣхъ художниковъ, чтобы достичь той степени совершенства и сохранить тотъ идеалъ красоты, котораго достигъ великій тріумвиратъ XIV вѣка. Индивидуальное дѣло должно было стать всеобщимъ, и перемѣнить тосканскую печать на національную. Литературное движеніе въ XIV вѣкѣ было частнымъ и тосканскимъ, въ XVI вѣкѣ— общимъ и итальянскимъ. XV вѣкъ былъ временемъ переходнымъ: немного разрозненный, анархическій, но полный жизни и богатый перемѣнами и новыми явленіями. Вотъ съ какой стороны слѣдуетъ изучать XV вѣкъ, лучше сказать, то критическое время нашей литературы, которое тянется отъ бунта Чомпи до второго изгнанія Медичи, отъ возвращенія папъ въ Италію и укрѣпленія синьорій въ мѣстныхъ принципатахъ до похода Карла VIII, отъ 1378 до 1494 г., отъ смерти Петрарки и Боккаччо до смерти Боярдо и Полиціано, отъ смерти Катарины Сіенской до смерти Саванаролы. Въ этой эпохѣ слѣдуетъ различать

два періода, которые рѣзко отличаются, какъ по историческимъ событіямъ, такъ и по умственнымъ и культурнымъ явленіямъ: сначала схизмы и кондотьеры въ политикѣ, разладъ между латинскимъ и итальянскимъ и процвѣтаніе народной поэзіи въ литературѣ; затѣмъ правильная конфедерація и равновѣсіе въ политикѣ, а въ литературѣ—возрожденіе итальянской жизни въ классическихъ формахъ.

III.

Подобно молніи, возникающей при встрѣчѣ двухъ тучъ, литература XIV вѣка возникла отъ столкновенія сначала церкви съ имперіей, а затѣмъ имперіи и церкви съ народомъ. Элементы римскій и германскій, буржуазія и феодалы, плебсъ и буржуазія, свѣтское и духовное, вотъ двигатели или скорѣе условія этой литературы. Но теперь папство, оспариваемое въ теченіе 70 лѣтъ двумя или тремя претендентами, получавшее пощечины отъ всѣхъ свѣтскихъ князей и отъ самаго духовенства на соборахъ Констанцкомъ и Базельскомъ, это папство не было достойно не только гнѣва Данта и Петрарки, но даже насмѣшекъ Боккаччо и Саккетти. „Papa Martino non vale un quattrino"—„Папа Мартынъ не стоитъ алтынъ", такимъ припѣвомъ провожали уличные мальчишки Гвельфской Флоренціи преемника Григорія VII, Иннокентія III и Бонифація VIII, вотъ остатки инвективы св. Петра въ 27 пѣсни „Рая", вотъ единственная поэзія достойная папства XV вѣка. А имперія? Кто обращалъ теперь на нее вниманіе въ Италіи? Послѣдній представитель Люксембургскаго дома, вызывавшаго столѣтіемъ раньше столько любви и ненависти, Сигизмундъ исправно торгуетъ союзными договорами, увеличиваетъ свои наслѣдственныя владѣнія и служитъ жандармомъ при собраніи поповъ въ Констанцѣ. Италія едва знаетъ о его существованіи. Между тѣмъ въ Италіи демократія всюду уступила или уступаетъ мѣсто тираннамъ, становящимся монархами, такъ какъ буржуазія вслѣдствіе своей зависти и трусости подняла всюду значеніе синьоровъ. Вспомнимъ, какъ кончилъ свою жизнь въ изгнаніи Микель ди Ландо, этотъ Кавэньякъ партіи Чомпи, этихъ буржуа, за то что спасъ ихъ же самихъ отъ мести плебса. Медленное паденіе флорентійской демократіи такъ же мрачно, какъ и конецъ этого народнаго героя. Запуганная пытками, разсѣянная въ изгнаніи, испорченная и изъѣденная бѣдностью и распущенностью, эта чернь молчитъ, стушевывается, появляясь развѣ лишь для того, чтобы ругать побѣжденныхъ и рукоплескать побѣдителямъ. Большія буржуазныя семьи постепенно составляютъ денежную аристократію, жадную, лѣнивую, хищную, безъ чести и доблести. Подобно тому какъ въ XIII и XIV вв. надъ коммунами возвышалась олигархія

областной столицы; такъ теперь среди буржуазныхъ фамилій возвышается и беретъ верхъ сначала одинъ человѣкъ, а потомъ и цѣлая фамилія, являясь какъ бы представителемъ черни и заступникомъ ея правъ. Получается самый развращающій образъ правленія: гражданскій принципатъ въ республикѣ съ гражданскими формами. Эти государи уже не обладаютъ тѣмъ громаднымъ честолюбіемъ, ради котораго народы слишкомъ скоро прощаютъ тираннію. Послѣ Джованъ Галеаццо Висконти никто изъ нихъ не заказывалъ своему ювелиру итальянской короны. Безславная борьба Анжуйцевъ между собою на югѣ и внутри страны, а позже борьба ихъ съ Аррагонскимъ домомъ; схватки венеціанскаго сената, алчность котораго нельзя назвать честолюбіемъ, со слабымъ Филиппо Марія Висконти и коварнымъ Козимо Медичи; набѣги шаекъ авантюристовъ и возвышеніе счастливаго и ловкаго храбреца до высоты престола, вотъ главные факты первой половины XV вѣка. Потемнѣніе идей, недостатокъ принциповъ, шаткость событій уничтожили то плодотворное столкновеніе страстей и мыслей, откуда зарождается новая литература. Правду сказать, въ эти годы только и была возможна литература антикваріевъ, разыскивавшихъ съ жаромъ и боготворившихъ прошлое и неохотно смотрѣвшихъ на настоящее, котораго или совсѣмъ не замѣчали или схватывали только его невѣрные, случайные признаки.

Дѣйствительно, тотчасъ послѣ смерти Боккаччо національный элементъ сталъ проявлять въ литературномъ движеніи двѣ различныхъ тенденціи: нарушается та удивительная гармонія между старымъ и новымъ, между античными воспоминаніями и новыми учрежденіями, между идеальнымъ и реальнымъ, между аристократизмомъ замысла и популярностью формы, гармонія царившая въ произведеніяхъ великаго тріумвирата. Съ одной стороны, живая народная сила, заслоненная въ XIV вѣкѣ блескомъ тріумвирата, вновь оживаетъ и смѣло и затѣйливо отдается своей анархической производительности: бунтъ Чомпи съ площади переходитъ въ область искусства, гдѣ теряются уже всякія приличія, нормы и порядокъ. Съ другой стороны, ученая литература находитъ, что достаточно одной классической традиціи и, собирая античныя преданія, съ набожнымъ пыломъ берется за дѣло римской реставраціи, начатое тремя великими флорентинцами, но далеко не достигшее той степени совершенства, до которой было доведено впослѣдствіи итальянское Возрожденіе; она берется за это дѣло съ исключительными намѣреніями, поставивъ его же и цѣлью.

И вотъ, вмѣсто Петрарки, разыскивавшаго по городамъ у варваровъ забытые труды Цицерона, вмѣсто Боккаччо, который съ радостнымъ трепетомъ входилъ въ Монтекассинскую библіотеку по заросшимъ

высокою травою плитамъ, въ то время какъ вѣтеръ свободно врывался сквозь разбитыя оконныя стекла и незапертыя двери, сдувая пыль, накопившуюся за много лѣтъ на безсмертныхъ произведеніяхъ, и возмущался при видѣ тетрадей разрозненныхъ благодаря тупому невѣжеству монаховъ и годныхъ теперь лишь для продажи бабамъ, вмѣсто одного, двухъ теперь появляются цѣлые десятки этихъ поклонниковъ старины. Они рѣшаются на длинныя опасныя путешествія по горамъ и морямъ, скитаются въ бѣдности и одиночествѣ по чужимъ странамъ среди враждебнаго и подозрительнаго народа, среди нѣмцевъ, турокъ, даже не зная чужого языка. Они шли, какъ говорили сами, освободить славныхъ отцовъ „изъ германскихъ и галльскихъ тюремъ". Владѣтельные бароны и крѣпостные рабы смѣялись при видѣ случайно проходившихъ итальянцевъ худыхъ, чахлыхъ, съ неподвижнымъ взоромъ и грезящимъ лицомъ, стремительно подымавшихся по полуразрушеннымъ лѣстницамъ готическаго аббатства и выходившихъ оттуда съ сіяющимъ лицомъ, держа въ рукахъ какой-нибудь свитокъ. Тѣ смѣялись и не знали, что изъ этого свитка выйдетъ освободительное слово, которое сотретъ съ лица земли зáмки и разобьетъ оковы; не знали, что эти бѣдные чужестранцы были предвѣстниками еще неизвѣстнаго, но уже близкаго времени, которое смѣнитъ страшное средневѣковье, подъ чьей санкціей рабы не только существовали, но и отдавались на съѣденіе собакамъ барона, а женщины сжигались монахами, какъ вѣдьмы. До самаго послѣдняго времени въ Италіи было принято смѣяться надъ ученымъ фанатизмомъ XV вѣка; болѣе всего ратовали противъ него невѣжды, которые наслаждаются плодами современной культуры и презираютъ первыхъ ея работниковъ за то, что тѣ не выглядѣли достаточно нарядно. Но люди благоразумные должны оцѣнить въ XV вѣкѣ культъ науки и искусства и вѣру въ нихъ, признать успѣхи итальянскаго общества въ его интеллектуальыхъ симпатіяхъ и стремленіяхъ, когда читаютъ (будь это даже миѳъ), какъ Гуарино Веронскій, потерявъ при кораблекрушеніи два ящика книгъ, вывезенныхъ изъ Константинополя, посѣдѣлъ, какъ лунь, какъ Панормита продалъ имѣніе, чтобы купить экземпляръ Тита Ливія, какъ старыя рукописи похищались съ такой же неистовой набожностью, точно нѣсколько столѣтій раньше реликвіи святыхъ. Подобно тому, какъ нѣсколько столѣтій раньше короли посылали другъ другу въ видѣ драгоцѣннаго подарка кусочекъ крестнаго дерева, такъ теперь республика Лукка поблагодарила герцога Миланскаго, Филиппа-Марію, подаркомъ двухъ кодексовъ, а Козимо Медичи послалъ Альфонсу Неаполитанскому въ знакъ примиренія экземпляръ Тита Ливія; король съ жадностью раскрылъ его, несмотря на предостереженія придворныхъ и докторовъ, опа-

савшихся, чтобы въ этомъ непріятельскомъ подаркѣ не скрывался ядъ, вдыхая который человѣкъ умираетъ; тотъ же король выздоровѣлъ отъ лихорадки, прослушавъ одну главу Квинта Курція. Удивительный былъ этотъ вѣкъ, когда короли и принцы ухаживали за бѣдными грамматистами! Эта необузданная страсть къ вновь открытой древности принимала почти форму суевѣрія; неистовство крестовыхъ походовъ какъ-бы воскресло въ ученыхъ, розыскивавшихъ кодексы, но это былъ уже походъ за культурой. Это братство гуманистовъ, объединенное латинскимъ языкомъ, было какъ бы литературнымъ католицизмомъ, направленнымъ противъ умственной тираніи и варварства. Честно и благородно доказалъ это Поджо Браччолини, осмѣлившійся, среди поповъ Констанцкаго собора и солдатъ Сигизмунда, одинъ во всей Европѣ почтить великую фигуру Іеронима Пражскаго и затаить въ своемъ сердцѣ послѣдніе звуки гимна, который возносилъ къ престолу Бога этотъ мученикъ христіанскаго свободомыслія, пожираемый пламенемъ костра, зажженнаго императорскимъ скипетромъ и папскимъ посохомъ.

Это возвращеніе къ древности, болѣе всего способствовавшее освобожденію Европы отъ схоластическихъ оковъ и мрачной темницы средневѣковья, является несомнѣнно самымъ замѣтнымъ и наиболѣе извѣстнымъ фактомъ XV вѣка. Одни желаютъ приписать эту честь бѣжавшимъ отъ оттоманскаго разгрома грекамъ, другіе видятъ здѣсь несвоевременное увлеченіе, прервавшее нить національныхъ традицій въ искусствѣ и помѣшавшее дальнѣйшему развитію самобытнаго средневѣковья. Для насъ это необходимое продолженіе и выясненіе начавшейся реставраціи пробудившагося римскаго элемента. Какъ? Неужели нѣсколько грековъ, бѣжавшихъ въ Италію, преобразовали цѣлое столѣтіе и возродили классическую литературу у насъ, гдѣ, не говоря о Петраркѣ и Боккаччо, даже Ѳома Аквинскій былъ ярымъ изслѣдователемъ античныхъ писателей! У насъ, гдѣ Божественная Комедія была начата латинскими стихами, гдѣ по латыни была написана быть можетъ древнѣйшая изъ европейскихъ трагедій, безъ сомнѣнія первая трагедія новаго времени, „Eccerinnis“ Альбертино Муссато! [1]) Паденіе восточной имперіи помогло классическому возрожденію; но главная истинная причина его лежала въ національномъ геніи, искавшемъ отдыха въ опредѣленномъ артистическомъ идеалѣ, котораго обыкновенно ищетъ всякая нація послѣ первыхъ великихъ созданій. Идея реставраціи, я уже говорилъ не разъ, играла значительную роль въ итальянскихъ средневѣковыхъ револю-

[1]) См. о немъ Коршъ-Кирпичниковъ. Ист. всеобщ. лит. т. II, стр. 832 и т. III, стр. 240.

діяхъ; по крайней мѣрѣ это движеніе сознавалось и проводилось, какъ реставрація. Дантъ вѣрилъ въ римскую имперію, которая когда нибудь вернется вмѣстѣ съ Цезаремъ на Капитолій, и писалъ самъ по латыни, какъ писалъ и Петрарка, ожидавшій, что латынь станетъ свѣтскимъ языкомъ обновленной Италіи, и жаждавшій возвращенія республики Сципіоновъ. Если хронисты XIII вѣка называли Флоренцію дочерью Рима и говорили, что она создана Цезаремъ по образу и подобію Рима, если знатнѣйшія фамиліи вели свой родъ отъ чистѣйшей римской крови, то Полиціано имѣлъ полное право называть ее „мэонійскимъ“ городомъ, могъ говорить, что въ нее перенесены почва и обстановка Аѳинъ, какъ могъ это сказать Катуллъ о современномъ ему Римѣ. Если жители Павіи справляли церковную службу Боэцію, какъ святому, если Дантъ, согласно съ понятіями своего времени, помѣстилъ Траяна въ раю, а Катона сдѣлалъ стражемъ Чистилища, что удивительнаго, если Фичино пытался вставить въ церковную службу изреченія Платона? Когда Помпоній Летонъ изъ любви къ римской древности, которой онъ посвятилъ свей свободный, высокій духъ и чистую жизнь, измѣнялъ христіанскія имена членовъ своей академіи въ языческія, дѣлилъ время по календамъ, а въ день основанія Рима вмѣстѣ съ друзьями поклонялся статуѣ Ромула Квирина, развѣ все это не было фактическимъ, если хотите, но неизбѣжнымъ послѣдствіемъ итальянскаго возрожденія, провозглашеннаго во имя древняго Рима и античныхъ учрежденій Арнольда? Замѣтьте: съ одной стороны Павелъ II отлучаетъ римскую академію и сажаетъ въ тюрьму академиковъ точно такъ же, какъ въ XI вѣкѣ Равеннскій архіепископъ отлучилъ грамматика Вильгарда; съ другой стороны, Лоренцо Валла, изящный латинскій писатель, сражается съ аристотелевцами и схоластиками не только во имя природы и тѣлесной страсти, но и во имя исторической критики противъ легенды о дарѣ Константина и свѣтской власти папъ.

IV.

Если все это справедливо, то упреки, дѣлаемые этому культу воскресшей античной литературы, окажутся несостоятельными, а также и упреки, будто изъ-за нея итальянская литература утратила религіозное чувство и содержаніе, покинула родныя традиціи, исказила формы, а языкъ ея обѣднѣлъ. Правда, въ первые 50—60 лѣтъ XV вѣка не было итальянскихъ писателей, достойныхъ примѣчанія: таковыми, конечно, нельзя признать жалкихъ подражателей Петрарки и Данта, продолжателей аскетическихъ легендъ, даже и Леона Баттиста Альберти и тѣхъ немногихъ, которые болѣе или менѣе удачно заимствовали у Боккаччо

его стиль, но не живые и широкіе пріемы изображенія. Но въ эту же первую половину XV вѣка на ряду съ немного мутнымъ и не особенно обильнымъ потокомъ ученой литературы продолжаетъ течь изъ источниковъ XIII и XIV вв. чистый потокъ народной литературы, принимающій по пути все болѣе и болѣе притоковъ, а въ иныхъ мѣстахъ онъ прорывается и разливается, принимая новыя направленія. Можно было бы составить рѣдкую и не малую библіотеку изъ этой народной литературы XV вѣка, почти цѣликомъ анонимной. Оставивъ въ сторонѣ три великихъ памятника XIV вѣка, отъ которыхъ она заимствовала лишь нѣкоторыя формы и краски стиля, она широко разрабатывала, кромѣ прозаической новеллы и легенды, всѣ три рода поэзіи, эпосъ, лирику и драму.

О народной лирикѣ XV вѣка приходится сказать очень мало: она коренится еще въ предыдущемъ столѣтіи, хотя и пригоняется уже къ образцамъ образованныхъ поэтовъ, позаимствовавъ и видоизмѣнивъ свои риторическія и метрическія формы. Заняться здѣсь подробнымъ обсужденіемъ и анализомъ ея мы не можемъ, да и не должны. Эпическій элементъ въ ней очень незначителенъ, если не отсутствуетъ совершенно: нѣтъ ничего мало-мальски похожаго на шотландскую балладу или испанскій романсъ; за то есть элементъ буржуазной новеллы, сатирической и циничной съ примѣсью фарса.

Большую часть лирики составляютъ религіозныя славословія и пѣсни плясовыя, шуточныя и любовныя (strambotti e rispetti d'amore). Любовная и религіозная пѣснь различаются лишь по содержанію: интонація, выраженія, стихосложеніе одинаковы; въ старыхъ изданіяхъ „славословій (laudes) отмѣчается, что пѣснь „Распятый съ поникшей головой“ — Crocifisso a capo chino — поется на мотивъ одной изъ неприличнѣйшихъ балладъ. Это не лирика ума, какъ у лучшихъ поэтовъ двухъ предыдущихъ вѣковъ, и не лирика чистой классической формы, какъ въ послѣдующіе вѣка, это лирика чувства, даже чувственности съ ея увлеченіями и утонченностью, но также и съ ея заблужденіями и вульгарностью. Это скорѣе эмфатическій возгласъ, чѣмъ связное выраженіе, богатая импровизація, гдѣ слова прерываютъ дыханіе, а краски заслоняютъ чувство. Притомъ здѣсь есть и страсть, страсть латинскихъ элегій, приподнятая и различнымъ образомъ оттѣненная у Аріоста и Тасса въ образахъ Олимпіи и Фьордилиджи, Армиды и Эрминіи. Впрочемъ, эта лирика жива до сихъ поръ по-скольку она является естественнымъ отраженіемъ жизни нашего народнаго чувства; она живетъ, воплощенная въ народныхъ пѣсняхъ, собираемыхъ во всѣхъ концахъ Италіи, живетъ идеализированная въ нашей оперѣ отъ Чимарозы до Россини.

Болѣе замѣчательны по противуположности между матеріаломъ и работой, по сложности сюжетовъ, народный эпосъ и драма XV вѣка. Ставъ языческимъ и классическимъ, итальянскій народъ тѣмъ не менѣе продолжаетъ перерабатывать даже въ XV вѣкѣ христіанско-рыцарскій матеріалъ. Иначе и быть не могло: старый народъ съ болѣе слабою примѣсью постороннихъ элементовъ, чѣмъ прочіе неолатинскіе народы, поглотившій и ассимилировавшій, благодаря своей могучей римской жизненности, германскій элементъ, не имѣлъ собственнаго эпическаго матеріала или идеи. Вѣдь эпопея, туземная, настоящая, примитивная, это какъ бы жаръ и свѣтъ, исходящіе отъ народа, еще раскаленнаго отъ плавки разныхъ его элементовъ. Что касается драмы, по-скольку она не является исключительно комической и новой, то и она обязана происхожденіемъ религіи: начало драмы въ нашей рассѣ религіозное и церковь была первымъ театромъ. Вслѣдствіе всего этого въ XV вѣкѣ въ Италіи эпопея, скорѣе эпическій разсказъ, является рыцарскимъ, а драма библейской или евангелической.

Я назвалъ нашъ поэтическій разсказъ рыцарскимъ; слѣдуетъ прибавить, что мы разрабатывали французскій эпическій матеріалъ, занесенный въ Италію вмѣстѣ съ начатками рыцарства еще въ началѣ XIII вѣка. Этотъ матеріалъ сталъ народнымъ въ XIV вѣкѣ, благодаря главнымъ образомъ ломбардскимъ и венеціанскимъ пѣвцамъ—поэтамъ, воспроизводившимъ его на итальянизированномъ французскомъ или на франсизированномъ итальянскомъ языкѣ. Въ прозѣ „Французскихъ королевичей“ (Reali di Francia) онъ принялъ уже наши классическія формы, со всей шириной спокойнаго повѣствованія, напоминающей Ливія, съ почти Виргиліанской идеализаціей, съ Овидіевской пылкостью въ изображеніи любовныхъ страстей, съ наружной окраской христіанства, но чисто политическаго, римскаго христіанства. „Reali di Francia“ до сихъ поръ служатъ народной книгой для чтенія, особенно по деревнямъ: это только показываетъ, насколько эта романтическая передѣлка соотвѣтствуетъ вообще народному чувству эпическаго и фантастическаго. Но это уже не подходило итальянскимъ горожанамъ XV вѣка, когда соборы оставлялись недостроенными, когда балконы (logge) смѣшаннаго стиля уже пробивались между полуразрушенными или снесенными феодальными башнями, когда въ зубчатой стѣнѣ съ выступами, напоминавшей феодальный замокъ, прорѣзывалось окно эпохи Возрожденія съ колоннадой и круглой аркой, а за стѣной появлялся дорическій атріумъ. Въ этой аристократической прозѣ еще преобладалъ идеализмъ XIV вѣка. Неизвѣстные рапсоды снова взялись за этотъ матеріалъ, переработали и передѣлали его въ болѣе современной, простой формѣ, вульгаризировали

его во вкусѣ откровеннаго реализма. Паладины стали больше смахивать на ладзарони и жуликовъ, но пріобрѣли болѣе жизненности не только въ сравненіи съ французскими оригиналами, но и съ жалкими итальянскими переводами и подражаніями XIII и передѣлками XIV вѣка.

Путемъ религіозныхъ представленій итальянскій народъ самъ собою достигъ третьей ступени литературной образованности, перехода отъ описанія факта къ его изображенію, отъ эпоса и легенды къ драмѣ, прежде чѣмъ настоящіе писатели успѣли это замѣтить и приложить сюда свои силы. Онъ продѣлалъ этотъ опытъ надъ тѣмъ сырымъ матеріаломъ, который былъ подъ рукой, надъ религіознымъ миѳомъ и христіанской легендой. По тѣмъ пріемамъ, съ которыми итальянцы берутся за этотъ матеріалъ и по видоизмѣненію миѳическихъ типовъ легко замѣтить, что потеря искренняго религіознаго чувства не была вызвана видимыми причинами: этого чувства просто у нихъ никогда не было. Въ церковныхъ представленіяхъ XV вѣка напрасно будемъ искать идеаловъ и вѣры, лазурнаго и золотого сіянія вокругъ разныхъ лицъ Ветхаго и Новаго Завѣта, мучениковъ, пустынниковъ; святые надѣли капюшонъ и носятъ веселую, острую бородку флорентинскаго гражданина. Въ городахъ Палестины и Египта, въ еврейскомъ храмѣ или римскомъ амфитеатрѣ, въ катакомбахъ всюду мы узнаемъ площади, дворцы и церкви Флоренціи— Palazzo dei Signori, Mercato vecchio, San Marco, Santa Maria Novella— съ ихъ узкимъ суевѣріемъ, лицемѣріемъ, формализмомъ и комедіей, которая не получила еще особой формы и арены дѣйствія, а потому гримасничаетъ и ломается вдоволь въ легендахъ мартирологія подъ прикрытіемъ религіи. Съ церковной поэзіей быстро произошло то же, что и съ религіозной живописью: византійскія фигуры раздвинули свои сжатыя безформенныя ноги и затанцовали; экстатическія головы, гдѣ Джотто старался сосредоточить всю жизнь своихъ фигуръ, сбросили тяжеловѣсную натянутость, весело и удивленно разглядываютъ свое новое земное тѣло, радуются, что сокрушены чары, осуждавшія ихъ на аскетическую неподвижность. Мазаччо и натурализмъ процвѣтаютъ и царятъ; Фра-Анджелико, пишущій свои картины колѣнопреклоненный, совершенно одинокъ въ своемъ монастырѣ Санъ-Марко. Липпо Липпи пишетъ Мадоннъ, продѣлывая любовныя шашни съ монахинями и похищаетъ натурщицъ изъ монастырей.

Легко предвидѣть, что этотъ народъ тотчасъ приметъ и усвоитъ себѣ античный миръ съ его формами и чувствомъ идеализированной природы, лишь только онъ ему откроется.

V.

Это не могло произойти въ первое пятидесятилѣтіе XV вѣка, когда собственно національной литературы на итальянскомъ языкѣ еще не существовало, такъ какъ съ одной стороны народная или буржуазная поэзія привлекала къ себѣ массы, стоявшія на одномъ съ нею уровнѣ, а съ другой стороны ученые не заботились о народѣ, считая достойнымъ образованія лишь того, кто самъ его добивается. Вслѣдствіе этого не было еще такой литературы, которая, стоя выше школьныхъ и сословныхъ несогласій, отражала бы въ себѣ мысли и чувства націи, слѣдила за ихъ движеніемъ, являлась бы, такъ сказать, духовной иррадіаціей націи. За эти годы подготовлялись лишь элементы для новой ассимиляціи.

Естественный ходъ событій вызвалъ въ половинѣ вѣка значительныя измѣненія въ общественныхъ и литературныхъ условіяхъ Италіи. Прежде всего съ взятіемъ Константинополя (1453) она одна являлась наслѣдницей и хранительницей античной культуры, организуя вмѣстѣ съ тѣмъ новую; это вызываетъ новую, болѣе дѣятельную литературу, усилившуюся еще болѣе послѣ изобрѣтенія книгопечатанія, скоро перешедшаго къ намъ изъ Германіи (1465). Сверхѣ того окончаніе западнаго раскола (1438) нѣсколько упрочило въ Римѣ папство и дало не особенно печальный рядъ папъ; а окончательное утвержденіе аррагонскаго дома въ Неаполѣ (1441), дома Сфорца въ Ломбардіи (1447), Эсте въ Феррарѣ (1450) и Медичи во Флоренціи (1434—80), точнѣе опредѣлили взаимныя отношенія важнѣйшихъ итальянскихъ государствъ, что имѣло слѣдствіемъ болѣе мирную, правильную жизнь, и благодаря этой уравновѣшенной федераціи протекли тѣ 40 лѣтъ цвѣтущей, хоть и неособенно славной, независимости, о которыхъ столько вспоминали и горевали Макьявелли и Гвиччярдини. Благодаря этой спокойной жизни, основанной на матеріальномъ достаткѣ, прерываемой лишь веселыми празднествами, обставленными со всею возможною роскошью, поэзія покинула улицу и площадь и стала почти рабою классической лиературы, какъ это часто случается въ отношеніи къ новому властелину.

Изученіе великихъ образцовъ древности, дисциплинированіе и изощреніе умовъ и способностей на этихъ органическихъ и систематическихъ формахъ послужили средствомъ, при помощи котораго итальянскимъ писателямъ различныхъ областей удалось сдѣлать тосканскую національность Данта, Петрарки, Боккаччо, итальянской. Это уже подготовлялось и начинало проявляться, хотя сліяніе и перерожденіе элементовъ еще не произошло: новая литература XV вѣка оставалась литературой федеративнаго государства; а такъ какъ было три центра этой федера-

ціи, объединявшихъ меньшіе ея члены, Неаполь на югѣ, Миланъ на сѣверѣ, Флоренція въ центрѣ, то и литература того времени представляла собою три школы или литературныхъ центра. Первый — Неаполь съ громадной эрудиціей и всею роскошью монархіи; второй не Миланъ, гдѣ Беллинчони и Висконти давали слишкомъ мало и гдѣ нашло себѣ мѣсто болѣе позднее движеніе, а Феррара со своими герцогами, бывшими покровителями трубадуровъ, съ аристократическими традиціями, рыцарскими, раскошными замашками; наконецъ, третій центръ—Флоренція, вѣчно демократическая съ одной стороны, а съ другой—постоянно примиряющая въ искусствѣ разные элементы точно такъ же, какъ она старается поддержать равновѣсіе въ политикѣ при Медичи.

VI.

Въ Неаполѣ произошло то же, что и въ Римѣ: оба города слишкомъ отстали отъ развитія коммунъ, а потому слишкомъ поздно вступили на литературное поприще и сдѣлали это еще на латинскомъ языкѣ. Неаполь со своей Понтановской академіей въ XV вѣкѣ содѣйствовалъ даже болѣе, чѣмъ Римъ, реставраціи классическаго искусства и латинской поэзіи. Среди эрудитовъ XV вѣка Джовіано Понтано достигъ высшей степени совершенства въ классической латинской поэзіи, геніальнымъ образомъ воскрешенной имъ въ Италіи. Въ толпѣ грамматистовъ и риторовъ, филологовъ и эрудитовъ, проработавшихъ бо́льшую часть вѣка, но скорѣе рабочихъ, чѣмъ артистовъ, онъ одинъ оказался поэтомъ, онъ и Полиціано. Только Понтано еще сильнѣе и точнѣе, чѣмъ Полиціано, отражаетъ всю сумму умственной работы своего вѣка, этой эстетической и ученой реакціи противъ христіанскаго мистицизма и идеализма предыдущей эпохи. Его книги о любви и „Endecasillabi baiani“ (Байскіе 11-ти сложные стихи) составляютъ полную противуположность съ „Canzoniere“ Данта и Петрарки, равно какъ его Фаннія и Фочилла съ Беатриче и Лаурой; эти никогда не могутъ достаточно закрыться вуалемъ, а тѣ со смѣхомъ спѣшатъ обнажить на солнцѣ свое тѣло для утѣхъ любви; этихъ обожали, преклонивъ колѣна и закрывъ глаза; тѣхъ красавицъ Понтано обнимаетъ въ сладострастномъ упоеніи не менѣе лирическомъ, чѣмъ экстазъ его предшественниковъ. Онъ испыталъ и передалъ все то, что вдумчивая фантазія античныхъ вызвала въ поверхностномъ чувствѣ итальянскаго буржуа XV вѣка. По своей нормальной чувственности и искренней жизнерадостности онъ, пишущій по-латыни, является истиннымъ и наиболѣе современнымъ поэтомъ своего времени и отечества. Вѣдь чувственный, впечатлительный Неаполь не имѣлъ артистовъ въ настоящемъ смыслѣ слова: этотъ народъ, столь сильный

и искусный въ обобщеніяхъ, въ области фантазіи не могъ ни созидать, ни оживлять образы. Красивая звучная волна, безъ гармоніи въ своемъ приливѣ и отливѣ, вихрь раскошныхъ формъ и образовъ, преслѣдующихъ другъ друга и сталкивающихся, точно въ бѣшенной тарантеллѣ—вотъ неаполитанская, вообще, южная поэзія. Такою является она и у Понтано, ставшаго неаполитанцемъ по фантазіи, занятіямъ и привязанностямъ, этого величайшаго изъ неаполитанскихъ поэтовъ, напоминающаго собою Овидія и предвѣщающаго лучшія стороны поэзіи Марини.

Но Понтано лишь слабый отблескъ Возрожденія. Благороднѣйшая идея этой эпохи—возрожденіе идеальнаго натурализма въ полной гармоніи между христіанскимъ и античнымъ, между греческой красотой и тосканской, между Гомеромъ и Дантомъ, Виргиліемъ и Петраркой, эта идея была сознана во Флоренціи, гдѣ и пытались провести ее. Въ своемъ дворцѣ на Via Larga, великолѣпномъ созданіи тосканскаго искусства, украшеннымъ рѣдчайшими и драгоцѣннѣйшими греческими реликвіями, Лоренцо Медичи подаетъ одну руку Полиціано, а другую Пульчи. Самъ по себѣ онъ не былъ артистомъ и не обладалъ особенно замѣчательнымъ творчествомъ, но онъ плодотворно дѣйствовалъ на окружающихъ и на современниковъ, приближая идеалы Данта и Петрарки къ раціонализму при помощи Платонизма, возвращая искусство и стиль къ благороднымъ традиціямъ XIV вѣка, насколько еще въ нихъ было жизненности (а ея было не мало), погружая народную поэзію послѣ плебейскихъ объятій въ прозрачныя, прохладныя воды; въ послѣднемъ дѣлѣ помогъ ему Полиціано. Оба они взялись за литературную обработку народной драмы, не придавъ ей однако ничего новаго въ строеніи и жизненности дѣйствія, за то съ неподражаемымъ успѣхомъ взялись за народную лирику. Плясовыя пѣсни (canzoni a ballo) и нѣкоторыя октавы того и другого принадлежатъ къ числу самобытнѣйшихъ и чистѣйшихъ перловъ нашей поэзіи. Ихъ болѣзненный румянецъ и улыбка—признакъ высокой художественности, никогда болѣе не достигнутой. Высшей ступени въ этомъ искусствѣ, ассимилирующемъ при оригинальномъ подражаніи, когда умъ вмѣстѣ съ проснувшимся ощущеніемъ дѣйствительности сталъ изучать памятники древности и XIV вѣка, высшей ступени въ этомъ прелестномъ и кратковременномъ искусствѣ достигъ Полиціано (1454—94), писавшій съ 14-ти лѣтъ по-латыни и по-гречески, съ 15-ти переводившій Гомера, родоначальникъ филологіи, исправитель текста Пандектъ, поэтъ живой миѳологіи, классически изящный и страстный въ „Стансахъ“ и въ „Орфеѣ“, вмѣстѣ съ тѣмъ и флорентинскій импровизаторъ. Соединяя ученость съ популярностью, разсудочность съ прихотливостью, онъ является типичнымъ представителемъ лучшихъ сто-

ронъ XV вѣка, если не самымъ великимъ, то самымъ правдивымъ и универсальнымъ. Несмотря на кое-какія пятна въ личной жизни и сальности въ латинскихъ стихотвореніяхъ его можно назвать и самымъ изящнымъ. Понтано слишкомъ утомляетъ своею матеріальной чувственностью. Полиціано любитъ прекрасную ясную природу съ чувствомъ античнаго грека и отражаетъ ея образы въ спокойной идилліи, которую преподалъ и оставилъ въ наслѣдство вмѣстѣ съ гармоніей октавы Аріосту и Тассу.

Медичи и Полиціано почистили и отшлифовали ту часть народной поэзіи, за обработку которой брались. Пульчи наложилъ свой индивидуальный отпечатокъ на ту безформенную массу служившей для забавы народной эпопеи, которую я охарактеризовалъ выше. Стремясь, какъ всякій истинный художникъ, слить свое собственное настроеніе съ современностью, свойства и условія которой онъ вполнѣ раздѣлялъ и переживалъ самъ, онъ не разыскивалъ чужихъ формъ и матеріала, а вложилъ свою душу въ то, что было подъ руками, въ уличныя и площадныя рапсодіи о рыцарскихъ авантюрахъ, сохранивъ даже колоритъ и выраженія слагавшихъ и распѣвавшихъ ихъ рапсодовъ. Но въ отличіе отъ предшественниковъ матеріалъ не поглотилъ его индивидуальности: онъ вложилъ въ эпическую поэму *свои* мысли и чувства, т. е. мысли и чувства итальянской буржуазіи того времени. Онъ не атеистъ: подобно итальянскому народу, онъ колеблется между скептицизмомъ, склонность къ которому въ немъ воспитали внѣшнія обстоятельства, и религіозными воспоминаніями, скорѣе чѣмъ вѣрованіями, къ которымъ влечетъ первоначальное воспитаніе; оттого-то встрѣчаемъ у него рядомъ „profession de foi“ эпикурейца и гимнъ Мадоннѣ. Пульчи въ сущности не вѣритъ въ своихъ императоровъ, королей, героевъ, гигантовъ, и не разъ подсмѣивается надъ ними, какъ философъ и республиканецъ; но любопытный и жадный, какъ всѣ итальянцы, насчетъ чудеснаго, фантастическаго, сверхъестественнаго, ловко придуманнаго и комбинированнаго, страстно любя вѣчную смѣну впечатлѣній и ощущеній, онъ самъ увлекается своимъ разсказомъ. Иногда онъ кричитъ, шумитъ, благословляетъ, молится, плачетъ, а затѣмъ снова шутитъ и улыбается, когда запутанное приключеніе распутывается. Таковъ Луиджи Пульчи: не вѣрующій и не атеистъ, не особенно увлекающійся рыцарствомъ, но мало склонный и пародировать его, не романтикъ, но и не шутъ. Совмѣщая все это, онъ былъ самымъ независимымъ поэтомъ Возрожденія, самымъ народнымъ въ нашей литературѣ, по крайней мѣрѣ наиболѣе слѣдовавшимъ своимъ природнымъ влеченіямъ. За это, быть можетъ, и преслѣдовали его такъ сильно поклонники поддѣльной поэзіи.

Въ демократической Флоренціи Пульчи вложилъ свою душу и умъ въ рыцарскій эпическій матеріалъ, сохранивъ за нимъ наложенныя народомъ видоизмѣненія. Въ аристократической Феррарѣ Маттео Боярдо взялся переработать его на аристократическій ладъ, преслѣдуя чисто артистическіе идеалы и цѣли. Все что уцѣлѣло изъ феодально-рыцарскихъ традицій подъ наплывомъ буржуазныхъ и плебейскихъ элементовъ, пріютилось при ломбардскихъ дворахъ: быть можетъ, благодаря тайной симпатіи, ломбардское населеніе и хранило ихъ дольше и охотнѣе. Этими-то традиціями и увлекся графъ Скандіано, феодальный аристократъ. Не считая Тасса, онъ былъ первымъ и послѣднимъ истымъ рыцаремъ итальянской поэзіи и безъ сомнѣнія единственнымъ рыцаремъ первой половины Возрожденія; но онъ ничуть не похожъ на Донъ-Кихота: это замѣчательный итальянскій рыцарь, ученый и гражданинъ. Онъ изучаетъ французскихъ поэтовъ, переводитъ Геродота и Ксенофонта, слагаетъ стихи въ изящнѣйшихъ формахъ Данта и Петрарки, утонченныхъ и вновь расцвѣтшихъ при тепломъ дыханіи античной поэзіи, переводитъ „Амфитріона“ и „Золотого Осла“, разыскиваетъ въ своихъ замкахъ историческіе мемуары, поддѣлываетъ средневѣковыя хроники и пишетъ латинскія эклоги; служитъ герцогамъ, какъ военный губернаторъ, и получаетъ упреки отъ одного знаменитаго юриста за свое отвращеніе къ смертной казни; бесѣдуетъ съ крестьянами запросто и велитъ трезвонить, когда нашелъ красивое названіе для красиваго эпизода. Таковъ Боярдо, одинъ изъ самыхъ разностороннихъ, широкихъ и симпатичныхъ представителей итальянскаго генія. Онъ взялся за самую разностороннюю, широкую, и геніальную передѣлку рыцарскаго матеріала въ формѣ романтическаго разсказа, какую только имѣетъ эпоха Возрожденія. Онъ слилъ поэмы каролингскаго и бретонскаго цикловъ, героизмъ и авантюры, эпическіе идеалы и любовныя интриги, прибавивъ сюда еще античную эпопею, эпизоды изъ Гомера и Виргилія. Все это онъ сдѣлалъ серіозно, такъ какъ вѣрилъ въ своихъ рыцарей и любилъ ихъ. Сколько стремленія къ правдѣ, артистическаго жару въ характерахъ, которые онъ впервые опредѣлилъ и установилъ въ этой третьей обработкѣ стараго матеріала! Сколько прелести въ его женскихъ образахъ, естественныхъ, нѣжныхъ, благородныхъ! Боярдо безъ сомнѣнія одинъ изъ величайшихъ итальянскихъ поэтовъ; со всѣмъ тѣмъ, однако, по велерѣчивости, подчасъ, по недостатку силы въ краскахъ, при всей широкой способности понимать и изображать, мы замѣтимъ, что онъ, какъ рыцарь, устарѣлъ на нѣсколько вѣковъ. Какое значеніе могъ имѣть рыцарскій принципъ въ эпоху кондотьеровъ и отравителей?

Что же могъ породить въ Италіи религіозный принципъ, когда даже Божественная комедія не имѣла послѣдователей? Его осутствіе въ литературѣ очевидно. Все же, пока съ одной стороны церковный принципъ продолжалъ свое дѣло романизаціи и превращалъ папскій дворъ въ языческій, съ другой стороны религіозный принципъ, наперекоръ классическому сенсуализму Понтано, простонародному скептицизму Пульчи, артистическому язычеству Полиціано, романтическому идеализму Боярдо, не смотря на испорченность Медичи, Флоренціи, Италіи, Церкви, однимъ словомъ, не смотря на все движеніе Возрожденія, религіозный принципъ сдѣлалъ послѣднюю попытку аскетической реакціи въ лицѣ Джироламо Саванаролы. Правду сказать, не все духовенство испортилось и вырождалось вслѣдъ за папствомъ и церковью. Напротивъ, чѣмъ ниже спускались эти послѣднія, тѣмъ болѣе усиливался оппозиціонный духъ, по крайней мѣрѣ въ орденахъ, дѣятельнѣе всего участвовавшихъ въ обновленіи католицизма въ XII и XIII вв. Эта оппозиція, созрѣвшая у аскетическихъ писателей XIV и XV вѣковъ, создаетъ идею реформы, выяснявшуюся все болѣе и болѣе, такъ какъ эти писатели чувствовали необходимость очистить церковь, укрѣпить христіанское чувство и католическую догму передъ надвигавшейся отовсюду и бравшею верхъ свѣтской образованностью. Во главѣ этого христіанско-оппозиціоннаго движенія стоитъ Джироламо Саванарола. Въ этомъ человѣкѣ, стоящемъ какъ бы случайно, но не безъ причины на рубежѣ среднихъ вѣковъ и новаго времени, точно для того, чтобы сплотить и благословить послѣдніе порывы народной свободы, уже поднявшей голову во имя христіанства, и чтобы передать послѣднюю искру вѣры новому времени, въ этомъ человѣкѣ найдемъ самыя чистыя стремленія и признаемъ одну изъ самыхъ смѣлыхъ личностей демократическаго монашества. Въ немъ найдемъ негодованіе на испорченность церкви и братскую привязанность къ простонародью, теологическую и свѣтскую науку Ѳомы Аквинскаго и республиканство Арнольда Брешянскаго, наконецъ, даже фантазіи и бредни Якопоне да Тоди. Онъ произнесъ формулу для итальянской мысли относительно религіи, мысли развивавшейся вѣками въ искусствѣ, въ наукѣ, въ политикѣ, тождественной у Арнольда, республиканца на античный ладъ, у гибеллина Данта и литератора Петрарки, у религіознаго маніака Фра-Якопоне, у свѣтскаго новеллиста Саккетти, и она гласила: обновленіе церкви. Но было слишкомъ поздно. Та гражданская смѣтливость, которая оставалась еще въ головѣ итальянца Саванаролы среди монастырскихъ мистическихъ бредней, выразилась грандіознымъ образомъ въ его проэктѣ „Великаго Совѣта“ (Consiglio grande). Какъ религіозный мученикъ (мы, конечно, сохранимъ къ нему почтеніе, должное всѣмъ тѣмъ,

кто пролилъ кровь за свою вѣру), какъ мистическій новаторъ—къ чему скрывать? — онъ просто жалокъ. Какъ? Въ концѣ XV вѣка призывать снова средніе вѣка? Пророчествовать передъ сверстниками Гвиччярдини? Превращать въ монастырь городъ, гдѣ Боккаччо разсказывалъ о мессеръ Чяппеллетто и архангелѣ Гавріилѣ, [1]) гдѣ недавно умеръ Пульчи? Отрывать фантазію отъ природы, только что разоблачившейся, и направлять ее къ видѣніямъ? Отрывать умы отъ свободы и только что добытыхъ орудій и возвращать ихъ къ схоластикѣ? Это былъ замыселъ настолько же высокомѣрный, насколько тщетный и безсмысленный. Возрожденіе свѣтило отовсюду; ото всѣхъ мраморныхъ изваяній и писанныхъ картинъ, отъ книгъ, напечатанныхъ въ Италіи, въ самой Флоренціи, несся протестъ тѣла противъ духа, разума противъ мистицизма. А онъ, бѣдный монахъ, сооружая свои безсильные костры противъ природы и искусства, пародировалъ римскіе догматическіе споры. Бунтовщикъ, отлученный отъ церкви во имя принципа авторитета, онъ самъ былъ предназначенъ для костра. Онъ не чуялъ, что реформа Италіи—это языческое Возрожденіе, что религіозная реформа будетъ дѣломъ другихъ народовъ, болѣе искреннихъ христіанъ, и среди безумствъ своихъ монаховъ онъ не видѣлъ, бѣдный отшельникъ, какъ въ уголкѣ на площади печально улыбалось блѣдное лицо Никколò Макьявелли.

---

[1]) См. Декамеронъ: I день, 1 новелла и VI день, 10 новелла.

*

ЛЕКЦІЯ 5-я.

XVI вѣкъ: классическое единство; идеализмъ и упадокъ.

I.

Послѣдняя пѣснь „Влюбленнаго Роланда", короче остальныхъ, обрывается на серединѣ любовнаго разсказа. Авторъ видитъ Италію, преданной огню и мечу приближающихся Галловъ и не въ силахъ болѣе писать; онъ обѣщаетъ разсказать въ другой разъ; но не разсказалъ, такъ какъ скоро умеръ въ томъ роковомъ 1494 году, которымъ закончились 40 лѣтъ мира и счастья для Италіи [1]).

Пятый періодъ національной литературы, когда вся масса матеріала приведена въ порядокъ и достигаетъ совершенства въ богатыхъ, раскошныхъ формахъ, при полномъ изяществѣ, гармоничномъ разнообразіи и цѣльности замысла, этотъ періодъ тянется какъ разъ отъ 1494 г., когда чужеземцы впервые вторгаются въ Италію, а между тѣмъ Саннацаро и Бембо становятся диктаторами новаго вкуса и преобразователями языка южныхъ и сѣверныхъ областей, и въ то же время подростаютъ Аріостъ, величайшій поэтъ, и Макьявелли, величайшій прозаикъ. Періодъ зрѣлости относится приблизительно къ 1530 г., году паденія Флоренціи, когда умерли Саннацаро и Андреа дель Сарто. Макьявелли умеръ въ 27 г., а Кастильоне въ 29 г.; Леонардо да Винчи въ 19 г., а Рафаэль въ 20 г.; Аріостъ умретъ въ 33 г., а Корреджо въ 34 г. Движеніе еще имѣетъ силу до 1559 г., до мира въ Шато-Камбрези, который подтвердитъ власть и преобладаніе австрійско-испанскаго дома надъ Италіей и положитъ начало чужеземному господству надъ страной, признанному

---

[1]) Bojardo „Orlando innamorato", III, 9, 26:
Mentre che io canto, o Dio Redentore,
Vedo l'Italia tutta a fiamma e foco,
Per questi Galli, che con gran valore
Vengon, per disertar non so che loco:
Pero vi lascio in questo vano amore
Di Fiordespina ardente a poco a poco:
Un' altra fiata, se mi fia concesso,
Racconterovvi il tutto per espresso.

европейскими державами. Движеніе стало замирать приблизительно около 1565 г., черезъ годъ послѣ закрытія Тридентскаго собора, который закончилъ католическую реакцію, подавилъ свободу мысли и слова, которая до тѣхъ поръ болѣе или менѣе предоставлялась литературѣ, если не на словахъ, то на дѣлѣ, и лишь изрѣдка нарушалась яростными преслѣдованіями. Эти послѣдніе годы въ жизни искусства и совпадаютъ со старостью Микель-Анджело и Тиціана; въ литературѣ процвѣтаютъ болѣе мелкіе „меньшіе" прозаики; Гвиччардини умеръ въ 40 г., Бембо въ 47 г., Фракасторо въ 53 г., Вида въ 66 г.; Торквато Тассо родился въ 44 г.

II.

Когда мы перечисляемъ всѣ эти имена и перебираемъ въ памяти столько связанныхъ съ ними произведеній, то невольно задаемся вопросомъ, не поспѣшили ли нѣкоторые историки нашей литературы и культуры оплакивать смерть Италіи какъ разъ въ то время, когда она сильнѣе всего проявляла свою жизненность въ столь частыхъ и замѣчательныхъ произведеніяхъ мысли и искусства. Какъ мы можемъ считать мертвымъ или даже смертельно больнымъ тотъ народъ, изъ среды котораго выходитъ Колумбъ, открывающій, не смотря на ложныя традиціонныя опасенія, новый міръ? народъ, изъ среды котораго выходитъ Макьявелли, освобождающій поле исторіи отъ всякой миѳической тѣни и фантастическаго облика и возстановляющій правдивые человѣческіе факты? народъ, изъ среды котораго выйдетъ Галилей, который разобьетъ схоластическія фантазіи о движеніи планетъ и съ телескопомъ въ рукахъ перестроитъ небо, а съ помощью экспериментальнаго метода передѣлаетъ головы людей? Развѣ умеръ тотъ народъ, который во имя разума и свободы подчиняетъ себѣ моря, небеса, землю и людей? Странные мертвецы, которыхъ отпѣваетъ Аріосто, которымъ Микель-Анджело строитъ и изваиваетъ надгробный памятникъ, расписанный Леонардомъ, Рафаэлемъ и Тиціаномъ! Философія Телезія и Джордано Бруно, развѣ это духовное завѣщаніе? Философъ исторіи можетъ намъ съ жаромъ доказывать, что все итальянское движеніе XVI вѣка было безумнымъ забвеніемъ дѣйствительности и приготовленіемъ къ славной смерти, что Италія должна была умереть, такъ какъ не сдѣлалась націей и не имѣла національнаго сознанія. Такой историкъ литературы можетъ съ тончайшими ухищреніями доказывать, что искусство XVI вѣка есть разложеніе, что Италія должна была распасться, такъ какъ утратила вѣру и не произвела религіозной реформы; но исторія всегда останется такою, какова она на самомъ дѣлѣ: передѣлывать ее на свой ладъ, видѣть въ ней схоластическую задачу или книгу судебъ, гдѣ мы съ видомъ суроваго наставника

вписываемъ свои собственныя поправки, мало того, однимъ взмахомъ пера вычеркиваемъ цѣлыя страницы, или еще хуже того, наказываемъ народъ, точно школьника, ферулой нашей діалектики или декламаціи, или снимаемъ ему голову, когда онъ еще живъ, лишь за то, что онъ не поступаетъ такъ, какъ намъ нравится. Это все произволъ, гимнастика ума, но не истина и даже противуположно ей. Исторія остается неизмѣнной: нѣкоторыя перемѣщенія, потемнѣнія, такъ сказать сокращенія разсудка въ общемъ движеніи, отраженія свѣта то тамъ, то сямъ, приливы крови къ той или другой части соціальнаго организма, неизбѣжны; они и не происходятъ по собственной винѣ народа, который прежде и болѣе всѣхъ отъ нихъ и страдаетъ: ихъ нельзя избѣгнуть, да и не зачѣмъ.

Шестнадцатый вѣкъ открываютъ собою въ Европѣ новое время: Франція, окрѣпшая и объединившаяся при Людовикѣ XI, захватившая при Карлѣ VIII великое герцогство бургундское, проявляетъ въ этомъ свою силу и способность къ расширенію и распространенію; Испанія, закончивъ свои побѣдоносныя войны съ маврами, сплоченная и раздражительная проявляетъ себя въ новыхъ завоеваніяхъ; Германія, скрывающая подъ феодальной неподвижностью воинственный пылъ, открываетъ эпоху религіозной революціей и смѣлымъ полетомъ мысли заставляетъ забыть старую племенную непріязнь. Имперія, утвердившаяся за богатымъ наслѣдственными владѣніями австрійскимъ домомъ, придаетъ Германіи, если не прочность другихъ націй, то хоть вѣсъ большой массы, которую безпокойный Максимиліанъ, новый императоръ, втолкнетъ въ европейскія дѣла. Итакъ, Франція и Испанія даютъ толчокъ историческому движенію, т. е. династическимъ интересамъ, которымъ монархи подчиняютъ націи только что образовавшіяся вокругъ нихъ; нѣсколько позже Германія вызываетъ жаркіе споры и раздоры, которые не могли ограничиться лишь предѣлами религіознаго сознанія и окончиться лишь внѣшней реформой. Противъ Франціи и Испаніи, этихъ народовъ, сплотившихся подъ напоромъ чужеземцевъ вмѣстѣ съ феодалами вокругъ королей, образовавшихъ націи и выступавшихъ теперь изъ береговъ, Италія могла выставить только свои федеративныя традиціи и постановленія. Вихрь религіозныхъ страстей, подымавшійся изъ-за германскихъ Альповъ, не нарушилъ ея величаваго спокойствія, отдавшись которому она заканчивала развитіе своего національнаго и политическаго устройства и народнаго самосознанія въ области мысли и искусства. Она сознавала себя націей и была таковою по традиціямъ, языку, славѣ; но, сбросивъ тяжесть нѣмецкой имперіи, она не пожелала пожертвовать свободой ради силы, разнообразіемъ ради единства. И зачѣмъ было это дѣлать ей, которая вышла изъ развалинъ Рима съ самосознаніемъ Италіи

союзной, Италіи самнитскихъ и этрусскихъ федерацій? Если бы она это и сдѣлала, подчинившись какому-нибудь Штауфену, Анжу или Висконти, который одолѣлъ бы ее, поработилъ, избилъ и погналъ, точно боевую лошадь на войну, произвела ли бы она все то, что произвела при свободномъ развитіи своихъ элементовъ и рассъ? Развѣ она имѣла бы свою торговлю, объединявшую Европу, свое искусство, примирившее античное со средневѣковымъ, наконецъ, свое Возрожденіе? Развѣ она могла бы вызвать и притомъ съ такимъ успѣхомъ этотъ универсальный расцвѣтъ и передать этотъ живительный духъ и другимъ націямъ? Развѣ не было бы это движеніе въ такомъ случаѣ неудовлетворительнымъ и поверхностнымъ, какъ во Франціи, или частичнымъ, какъ въ Германіи? Какъ могла провозгласить и начать религіозную реформу Италія, которая своимъ примѣромъ сдѣлала христіанскій міръ языческимъ? Какъ могла она вслѣдъ за Лютеромъ принять авторитетъ Библіи, она, которая въ политикѣ признавала вслѣдъ за Макьявелли человѣческую мысль верховнымъ властелиномъ, въ наукѣ вмѣстѣ съ Галилеемъ нанесла первый ударъ Библіи, а въ искусствѣ вмѣстѣ съ Бембо ненавидѣла стиль св. Павла. Возможно ли представить себѣ въ Италіи лютеранское возрожденіе? Развѣ мыслимы Аріосто—цвингліанецъ, Макьявелли—пуританинъ, Рафаэль—кальвинистъ, Микель-Анджело—квакеръ? Конечно, нѣтъ: жизнь и душу Италіи составляли федерація въ политикѣ, раціонализмъ въ религіи и философіи, натурализмъ въ искусствѣ. Она лишь заканчивала въ XVI вѣкѣ, въ области искусства и мысли, дѣло начатое еще съ 1000-го года съ соціальными революціями коммунъ, дѣло Возрожденія. Возрожденіе, возбудившее религіозную реформу въ Германіи, и реформація, перенесенная и преобразованная въ Голландіи и въ Англіи, породили и вызвали политическую революцію, созрѣвшую во Франціи въ 59 г. У каждой націи—свои задачи въ свое время.

Чѣмъ же виновата Италія, если въ то время она была самой свободной, прекрасной, богатой, образованной и, сравнительно, самой счастливой страной въ Европѣ? Она спокойно и безпристрастно дѣлала свое дѣло, пока Испанія, Франція и Германія въ стремленіи выйти изъ своихъ предѣловъ и поживиться на чужой счетъ, потворствовали жаднымъ инстинктамъ королей-кондотьеровъ, вокругъ которыхъ онѣ сгруппировались; онѣ схватили бѣдную музу, воспѣвавшую свободу, и бросили ее, связавъ по рукамъ и по ногамъ и заткнувъ ей ротъ, въ тюрьму къ двумъ средневѣковымъ циклопамъ. Конечно, когда папа и императоръ въ силу вещей стали снова дѣйствовать дружно въ Европѣ, производительная жизнь свободной, союзной Италіи, противившейся ихъ дѣйствіямъ и окрѣпшей въ промежутокъ ихъ бездѣйствія, эта жизнь,

конечно, должна была ослабѣть и погибнуть. Такимъ образомъ, окончательное паденіе Италіи произошло какъ разъ благодаря тому, что составляло предметъ идеалистическихъ утопій ея двухъ великихъ людей. Цезарь возвратился и, на этотъ разъ, взялъ въ руки узду и сѣлъ верхомъ на непокорнаго коня: Дантъ могъ бы порадоваться торжеству гибеллинской идеи. Петръ примирился съ Цезаремъ, надѣлъ ему имперскую корону на голову, облобызавъ его въ знакъ примиренія въ одномъ изъ наслѣдственныхъ городовъ Матильды Тосканской, и получивъ отъ него въ даръ—алтарь: Петрарка и Катарина Сіеннская могли возблагодарить Бога, желанія гвельфовъ исполнились. Флоренція и Сіенна узнали, а Миланъ испыталъ на дѣлѣ почти въ теченіе трехъ столѣтій практическія послѣдствія трактата „De Monarchia“. Но говорить, что все это произошло безъ попытокъ къ сопротивленію со стороны Италіи, парализованныхъ, впрочемъ, слабостью и разногласіемъ интересовъ въ федеративномъ государствѣ, или произошло отъ ея безпечности, вслѣдствіе того разслабленія, до котораго ее довели скептицизмъ и практическій матеріализмъ, говорить такъ—несправедливо и невеликодушно. Прежде всего, кто призывалъ чужеземное нашествіе? Два монархическихъ государства, Миланъ и Неаполь; настоящей причиной и ближайшимъ поводомъ была династическая смѣна въ Неаполѣ, издавна стремившемся къ централизаціи. Гдѣ было оказано врагамъ сопротивленіе, благородное, геройское, безъ уступокъ, до послѣдней возможности, увѣнчанное ореоломъ самопожертвованія? Въ демократическихъ республикахъ, Флоренціи и Сіеннѣ. Какія государства не подчинились варварамъ и устояли противъ грозы? Опять таки республики, Венеція и Генуя. Я не говорю, чтобы такія республики были желательны теперь: онѣ были такими, какими должны и могли быть по своему развитію и при тогдашнихъ итальянскихъ и европейскихъ условіяхъ; я только отмѣчаю фактъ. Италія столь слабо желала смерти, что священная римская имперія должна была приложить всѣ свои силы и средства, съ измѣной включительно, чтобы задушить два города, Флоренцію и Сіенну. Все же обѣ красавицы еще гордо извивались въ тискахъ объятій великана и своими послѣдними усиліями и возгласами вызывали удивленіе и состраданіе всей Европы. Наши писатели просвѣщаютъ эту Европу, наши художники украшаютъ ее, наши политики ее волнуютъ или успокаиваютъ, наши воины покрываютъ кровью ее, эту Европу, которая требуетъ нашей смерти. Кто разукрасилъ Версаль, Лувръ, Эскуріалъ? Откуда явились въ имперіи Фарнезе, Пикколомини, Монтекукколи, Евгеній Савойскій? Не было ли это местью судьбы, когда Мадзарини правилъ Франціей, а Альберони—Испаніей?

III

Все вышесказанное избавитъ меня отъ дальнѣйшихъ апологій и частныхъ возраженій и поможетъ точнѣе опредѣлить сущность и формы итальянской литературы XVI вѣка. Она развивается такъ широко и пышно, что причины ея разнообразія не могутъ быть охвачены въ размѣрахъ одной лекціи; впрочемъ, кому неизвѣстно, что это была славнѣйшая пора нашей литературы, по крайней мѣрѣ, по своему широкому и плодотворному воздѣйствію на новую европейскую культуру? Я думаю, нельзя сказать ничего существенно новаго, напр., о Макьявелли или Аріосто. Въ сравненіи съ Дантомъ и прочими писателями XIV и XV вѣковъ, они—писатели новаго времени. Они открываютъ ту новую эпоху, которая становится „современною“ (moderne) съ 89 г. и тянется до сихъ поръ. Мы всѣ понимаемъ ихъ на одинъ ладъ; Европа оцѣнила ихъ со всею здравостью только что пробудившагося чувства. Поэтому, чтобы избѣжать повтореній, я удовольствуюсь тѣмъ, что возстановлю какъ можно точнѣе направленіе движенія и общій очеркъ содержанія этой литературы.

Если XVI в. увидѣлъ плоды ея, то сѣмена ея существовали еще въ XV вѣкѣ. Въ XV вѣкѣ родились Макьявелли, Буонарроти, Гвиччярдини, принявшіе послѣдній вздохъ коммунъ и всю сумму опыта и хорошихъ сторонъ свободнаго управленія, родились также и Саннацаро, Бембо и Кастильоне, представители избраннѣйшей, придворной культуры, согласно понятіямъ Данта, ставшіе диктаторами хорошаго вкуса, правильной рѣчи и изящнаго стиля для грядущихъ поколѣній. Въ XV вѣкѣ выросъ и Аріосто, идущій безъ сомнѣнія по стопамъ Боярдо въ своемъ главномъ произведеніи; а Макьявелли идетъ отчасти по стопамъ, эрудиціи и критики гуманистовъ, напр. Лоренцо Валла, и несомнѣнно заимствуетъ матеріалъ и пріемы историка скорѣе у латинскихъ исторіографовъ XV вѣка, чѣмъ у хронистовъ XIV вѣка.

Сколько новыхъ идей и произведеній увидѣлъ XVI вѣкъ, вполнѣ развившихся и законченныхъ, при полной гармоніи формъ и различныхъ направленій! Еще живыя и живучія производительныя силы достигли полнаго совершенства. Литература XIV вѣка по своему художественному выраженію была индивидуальной съ тосканскимъ отпечаткомъ; въ XV вѣкѣ—она носитъ печать отдѣльныхъ партій, отдѣльныхъ частей федераціи; въ XVI вѣкѣ это литература цѣльная, классическая, итальянская.

Да, самая характерная историческая и эстетическая черта литературы XVI вѣка это цѣльность и гармонія классической формы и итальянскаго языка. Единство Италіи никогда не выражалось въ искусствѣ

столь ясно, какъ въ этотъ вѣкъ: казалось, наше отечество въ виду своего неизбѣжнаго политическаго омертвѣнія напрягло весь остатокъ силъ, чтобы показать и укрѣпить въ себѣ сознаніе своей національности. Это даже не было усиліемъ, а только послѣдней ступенью развитія. Столкновеніе различныхъ элементовъ прекратилось, когда въ концѣ XIII вѣка угасло феодальное начало, религіозное ослабѣло, а національное стало брать верхъ. Въ XVI вѣкѣ исчезъ также разладъ между двумя различными силами или стремленіями этого послѣдняго элемента, аристократическимъ и демократическимъ, унитарнымъ и федеральнымъ, римскимъ и италійскимъ; уже Дантъ призналъ и отмѣтилъ эти два направленія, когда отличалъ отъ плебейскаго, мужицкаго говора главное, „высокое“ (illustre) нарѣчіе, дворцовое и придворное вмѣстѣ съ слагавшейся на немъ поэзіей. Контрастъ и рознь Данта и Анджольери, Баттиста Альберти и Буркьелло, Боярдо и Состеньо ди Заноби были немыслимы въ XVI вѣкѣ, какъ рѣзко бросающійся въ глаза литературный фактъ, такъ какъ закончился процессъ ассимиляціи между туземнымъ, средневѣковымъ матеріаломъ и возродившимся классицизмомъ; идеи и формы приняли новое положеніе. Если угодно, ассимиляція не была всюду однородной, новое положеніе достигнуто не безъ усилій; но измѣненіе, скорѣе перерожденіе, все-же свершилось. Причину этого слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что классическое образованіе распространялось все болѣе и болѣе: да къ тому же, правду сказать, народъ въ XVI вѣкѣ почти добровольно отказался отъ авторскаго участія въ дѣлѣ литературы. Причина этого отказа объясняется, не безъ значительной доли правды и вѣроятія, паденіемъ демократическаго режима, насильственнымъ прекращеніемъ общественной жизни и преобладаніемъ искусственнаго общества дворовъ и академій. Быть можетъ, (и это, пожалуй, ближе къ истинѣ) въ нашемъ народѣ, не молодомъ,—а потому не столь склонномъ къ поэзіи, ослабѣла энергія творческой силы. Дѣйствительно, примѣненіе октавы, народнаго размѣра, о которомъ поэтому-то и умалчиваетъ Дантъ въ „De vulgari eloquentia“ и прочіе трактаты XIV вѣка, примѣненіе ея въ области классической эпопеи показываетъ высшую поэтичекую ступень, достигнутую итальянскимъ народомъ; какъ субъективное чувство его испарилось, проникнувъ въ наиболѣе живую и теплую лирику XIII и XV вѣковъ, у Кавальканти и у Поліціано, такъ объективное чувство было идеализировано, или идеализировалось, въ поэмахъ Аріоста и Тасса; засимъ, довольствуясь преклоненіемъ и восхищеніемъ передъ своей идеальной трансформаціей въ этихъ поэмахъ, итальянскій народъ ничего не далъ для національнаго литературнаго труда, ни формъ, ни содержанія. То же произошло и съ языкомъ. Въ XVI вѣкѣ немного осла-

бѣло первенство Тосканы, съ ея діалектомъ, ставшимъ литературнымъ языкомъ, Тосканы, представлявшей собою народныя стремленія; ее смѣнила Италія: жители Пьемонта, Истріи, Тревизской Марки, Ломбардіи писали правильно, какъ бы по одному типу. Впервые ввелъ на югѣ Италіи правильную итальянскую рѣчь высокопарный латинскій поэтъ—Саннацаро; Бембо, писавшій также большей частью по латыни, впервые установилъ практическія правила грамматики и возобновилъ красивые пріемы Петрарки и Боккаччо. По справедливости, въ этомъ фактѣ объединенія и установленія языка и прозы слѣдуетъ главнымъ образомъ признать долгую, медленную, неутомимую работу придворной, ученой традиціи. Съ самаго начала, Гвиттоне д' Ареццо въ „письмахъ", Дантъ въ „Convito", Боккаччо во всѣхъ прозаическихъ произведеніяхъ мѣтили на это, будучи сами тосканцами и поставивъ себѣ за образецъ латынь. Только широкое распространеніе латинскаго языка въ XV вѣкѣ могло дисциплинировать анархическое нетерпѣніе итальянскихъ областей. Отражаясь въ зеркалѣ латинскаго языка, другіе діалекты сравнивали себя съ тосканскимъ, а тосканскій діалектъ исправлялся; благодаря этимъ исправленіямъ, скорѣе уступкамъ, онъ и былъ принятъ всюду. Такимъ образомъ, въ XVI столѣтіи осуществилась теорія Данта и основная мысль его трактата „De vulgari eloquentia"; зданіе національной литературы было завершено. Все же это классическое литературное единство, исполненное удачно, но не безъ излишняго усердія и натяжекъ, какъ впрочемъ, всякое единство, въ концѣ концовъ оставило народъ одинокимъ и недовольнымъ. Онъ вернулся въ область діалектовъ, насколько ему позволяли остававшіяся силы. Дѣйствительно, діалектическая литература, столь богатая за послѣднія три столѣтія и во многихъ отношеніяхъ болѣе оригинальная, чѣмъ національная, начинается въ XVI вѣкѣ; въ ней продолжаетъ жить фантастическая и артистическая автономія областей.

IV.

Если мы окинемъ широкимъ, спокойнымъ взглядомъ богатое содержаніе итальянской литературы XVI вѣка, то мы удивимся богатству и оригинальности прозы и утонченному изяществу поэзіи. До XVI вѣка Италія въ сущности не имѣла прочно установленной прозы, хотя и можно привести много замѣчательныхъ и удачныхъ индивидуальныхъ примѣровъ изъ двухъ предыдущихъ столѣтій; въ XVI же вѣкѣ она получила, такъ сказать, національный типъ прозы. Онъ неособенно намъ понравится, не удовлетворитъ нашимъ вкусамъ и потребностямъ; но для того времени это былъ типъ живой, красивый, соотвѣтствовавшій тогдашней культурѣ и образованности на столько, что французы и испанцы стали

ему подражать. Конечно, эта проза не была, при своемъ идеальномъ типѣ, вполнѣ однообразна и по одному шаблону; какое различіе, даже противуположность между Макьявелли и Каро, Саннацаро и Фиренцуоля, Кастильоне и Даванцати, Тассо и Челлини! Разнообразіе слабѣе въ поэзіи: но отрицать несправедливо эстетическое достоинство многихъ итальянскихъ и латинскихъ стихотвореній не станетъ никто, знающій толкъ въ искусствѣ: напр., „Пчелы" Руччеллаи и „Тибрская нимфа" Мольца имѣютъ такое же право на существованіе, какъ и ювелирныя работы Челлини. Только какимъ образомъ среди столькихъ прозаическихъ и такихъ серіозныхъ произведеній нашли себѣ мѣсто эти легкія стихотворенія? Если классификація прозы и обособленіе исторіи, какъ особаго литературнаго жанра, являются вѣрными показателями того, что общественное сознаніе и работа въ области эпопеи и поэзіи пришли къ концу, то какимъ образомъ могъ имѣть свою поэзію XVI вѣкъ, столь богатый историческими трудами (и какими!) обособившій и усовершенствовавшій всѣ роды прозы? Онъ не былъ поэтическимъ вѣкомъ, а артистическимъ. Дантъ и Боккаччо, Боярдо и Пульчи, Петрарка и Полиціано уже миновали; итальянскій народъ достигъ зрѣлости послѣ ряда всевозможныхъ испытаній, достигъ ея усталый, немного разочарованный и среди обстоятельствъ, не позволявшихъ отдохнуть и набраться свѣжихъ силъ. Радостныя воспоминанія и надежды не ласкали его; онъ не имѣлъ ни своего Геродота, ни Платона, ни Демосѳена. Нравственныя условія и умственныя проявленія въ Италіи XVI вѣка были таковы: интуитивное познаніе реальнаго міра и идеализмъ искусства въ жизни. Оба явленія искали другъ въ другѣ опоры и являлись неизбѣжными результатами предшествовавшаго развитія. Нагляднѣе всего они проявляются въ трудахъ Макьявелли и Аріоста, которые, какъ будто, собираютъ и отражаютъ весь свѣтъ мысли и искусства Италіи, разсѣянный въ этотъ великій и печальный вѣкъ. Въ трудахъ Макьявелли возстаетъ римскій геній, одѣтый за-просто безъ пышной тоги, практическій, организаторскій, повелительный, окрѣпшій благодаря стремительной энергіи и упорному терпѣнію коммунъ, способный къ холодному созерцанію безъ иллюзій, какъ печальный гражданинъ, видящій безнадежную гибель родины и республики. Справедливой оцѣнкѣ его твореній удивительно помогаютъ его многочисленоныя посольства, донесенія, порученія, позволяющія намъ шагъ за шагомъ слѣдить за лицами и фактами Италіи, Европы, всего міра. И мы ужаснемся, замѣтивъ, что нѣтъ той малой вещи, которая не разрослась бы до безконечности подъ его наблюденіемъ, которое проникаетъ и освѣщаетъ тончайшіе фибры; но нѣтъ и такого великаго событія или лица, которое не умалилось бы подъ пристальнымъ,

холоднымъ, проницательнымъ взоромъ его черныхъ, безжалостныхъ очей. Какъ ничтожны становятся императоръ Максимиліанъ и Людовикъ, король французскій, и какъ значительны пизанская война и возстаніе Ареццо! Какое высокое и горестное зрѣлище представляетъ собою этотъ великій, непризнанный геній, вынужденный вести непосильную борьбу въ узкихъ рамкахъ непріязненной ему эпохи! Онъ, обладавшій роковою силой учредителя и законодателя республики, вынужденъ былъ увидѣть въ 1512 г. жалкое паденіе славнаго управленія Пьера Содерини, а презрѣнное управленіе кардинала Юлія закрыло ему двери дворца Синьоріи; онъ, таившій въ головѣ своей всю будущую революцію европейской мысли, былъ отправленъ съ порученіемъ отъ этого правительства къ капитулу францисканцевъ въ Карпи, и долженъ былъ счесть за знакъ не благодарности и уваженія, а величайшей милости со стороны своей родины и современниковъ содержаніе, выдаваемое ему флорентинскимъ правительствомъ, въ угоду кардиналу Медичи, по 100 флориновъ въ годъ въ теченіе двухъ лѣтъ, долженъ былъ за это служить имъ и писать флорентинскую лѣтопись и хронику! Все же никакія невзгоды не могли поколебать этотъ спокойный, ясный, мужественный умъ. Когда во время своего печальнаго досуга въ виллѣ Санъ-Кашяно, провозившись цѣлый день за грошевой игрой въ tric-trac съ мясниками, мельниками, булочниками, секретарь республики возвращался домой въ свой кабинетъ, онъ сбрасывалъ испачканное грязью мужицкое платье и, прилично одѣвшись въ богатый, придворный костюмъ, возобновлялъ свою бесѣду съ людьми древности, какъ равный съ равными, питаясь этой пищей единственно годной для него. Этотъ художественный даръ разсматривать политику, какъ нѣчто само по себѣ существующее, не имѣя въ виду непосредственнаго приложенія, эта способность отвлечься отъ временныхъ, частныхъ, преходящихъ сторонъ явленія, чтобы овладѣть истинной, вѣчной реальностью и подчинить ее себѣ, это то и составляетъ главную особенность генія Макъявели; поэтому то онъ воспринимаетъ и передаетъ духъ и направленіе всей Италіи XVI вѣка. Вѣдь нельзя не признать Коммина (Commines) и де Ту (de Thou) недюжинными наблюдателями и историками? но они вѣчно прикованы къ настоящему факту: рядъ событій день за днемъ задерживаетъ ихъ, заслоняетъ имъ взоры, которые никакъ не могутъ спокойно оглядѣть большое пространство. Никколо́ Макьявелли въ сущности не политикъ своего времени; быть можетъ Франческо Гвиччярдини, самый замѣчательный историкъ Возрожденія, значительно превосходитъ его своимъ сужденіемъ о современныхъ лицахъ и событіяхъ, по широкому изображенію современной исторіи и умѣнію распутать нити, связывавшія итальянскія событія съ европейскими.

Мало того: у Макьявелли нѣтъ ни привычекъ, ни пріемовъ историка; его „Флорентинская исторія“ скорѣе большое разсужденіе и краснорѣчивый политическій трактатъ, чѣмъ правильная, точная, правдивая исторія города Флоренціи; даже по критическому разбору и полнотѣ содержанія она оставляетъ многаго желать и производитъ скорѣе всего впечатлѣніе геніальной импровизаціи. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Макьявелли является въ трехъ видахъ и имѣетъ три стиля. Въ оффиціальныхъ трудахъ флорентинскій секретарь наблюдаетъ, думаетъ и пишетъ, осмотрительно и проницательно, замкнутый и застегнутый на всѣ пуговицы; въ общемъ, онъ здѣсь такой же флорентинецъ, какъ и многіе другіе, принявъ во вниманіе его умственное превосходство. Въ литературныхъ трудахъ, исключая „Мандрагоры“ и „Комедіи въ стихахъ“, по своей велерѣчивости и неопредѣленности онъ слишкомъ хорошо напоминаетъ прочихъ писателей первой половины XVI вѣка, у которыхъ вкусъ еще не успѣлъ опредѣлиться. Въ „Исторіи“ у него много качествъ флорентинца, кое-какіе риторическіе недостатки и не мало своихъ собственныхъ драгоцѣнныхъ качествъ, единственныхъ въ своемъ родѣ, которыя блистательно обнаруживаются въ „Arte della guerra“, а, главнымъ образомъ, въ „Principe“ и „Discorsi“. Въ этихъ произведеніяхъ его стиль— это борьба лицомъ къ лицу яснаго слова съ глубочайшей мыслью; дыханіе борца чуть-чуть приподымаетъ тончайшую ткань періода, сотканнаго изъ мельчайшихъ петель; удары наносятся холодно, часто, вѣрно, съ красивымъ и спокойнымъ величіемъ искуснаго фехтовальщика. Не слѣдуетъ думать, чтобы его вечернія бесѣды въ Санъ-Кашяно носили такой идиллическій характеръ, какъ онъ это разсказываетъ самъ въ своемъ удивительномъ письмѣ отъ 10 декабря 1513 г., которымъ я уже пользовался выше: не довѣряйтесь его переодѣванью въ придворный костюмъ. Вмѣстѣ съ крестьянской курткой онъ сбрасывалъ съ себя всѣ національныя и гражданскія привычки и привязанности и въ мощной атлетической наготѣ своей мысли боролся съ гигантскими, чудовищными призраками древняго и новаго времени, повергалъ ихъ къ своимъ ногамъ, выводилъ ихъ на историческое поле и, очистивъ его, упорно продолжалъ яростную борьбу съ безформеннымъ призракомъ политическаго факта. Судя по заключительной главѣ „Principe“ можно подумать, что онъ мечталъ объ объединеніи Италіи: онъ иногда обращается къ ней съ бѣшеннымъ крикомъ любви и ищетъ взорами кого-нибудь, будь онъ Борджя или Медичи, кто-бы схватилъ за волосы эту несчастную и вырвалъ ее изъ рукъ чужеземцевъ и поповъ, императора и папы. Но не обманывайте себя этой минутной вспышкой страсти. Тотчасъ же съ холоднымъ спокойствіемъ онъ станетъ изучать не только свою страну, но

и Швейцарію и другія древнія и новыя государства, будетъ разбирать и возстановлять монархіи и республики, разсѣкать диктаторовъ и пророковъ, царей и боговъ. Повергая своими ударами заповѣдный міръ героевъ и боговъ, поддерживая своимъ дыханіемъ искусственный, артистическій міръ Возрожденія, онъ подготовляетъ революцію, которая выливается въ форму чистой энергіи человѣческой мысли.

О Людовико Аріосто нельзя сказать, чтобы онъ подготовилъ или началъ переворотъ въ поэзіи; тогда какъ труды Макьявели отмѣчаютъ собою переходъ мысли и сознанія Итальянцевъ отъ фантастическихъ замысловъ и произведеній къ опытному реальному наблюденію, большая часть поэзіи Аріоста есть послѣднее проявленіе первой категоріи: это зрѣлый плодъ знойнаго лѣта; впрочемъ, по-скольку созерцаніе политики само по себѣ составляетъ цѣль для Макьявелли, по-стольку же и поэзія для Аріоста; болѣе чѣмъ кто бы то ни было изъ итальянскихъ поэтовъ онъ занимался, выражаясь современнымъ языкомъ, искусствомъ для искусства. Не то чтобы Аріостъ не чувствовалъ бѣдствій родины и тѣхъ мірскихъ золъ, среди которыхъ приходилось ему жить; онъ сожалѣлъ объ этомъ, возмущался не разъ, старался стряхнуть со своихъ прекрасныхъ крыльевъ Феникса пыль и грязь придворнаго міра и современности. Затѣмъ онъ искалъ и находилъ для себя убѣжище въ искусствѣ и открывалъ его другимъ. Онъ не смотрѣлъ на искусство, какъ на символъ, на аналогію или доказательство извѣстнаго тезиса: онъ давалъ волю воображенію только изъ любви къ фантазіи, стараясь лишь пошире и получше развернуть свои творческія способности и выразить игру своей веселой, ясной фантазіи во всевозможныхъ видахъ и формахъ, которыя своими улыбками наполнили бы жизненные досуги ему, а свѣтомъ и звуками наполнили бы для Италіи антракты между дѣйствіями печальной исторической драмы, близившейся къ катастрофѣ. Онъ создалъ то, къ чему стремился самъ, что внушала и чего желала Италія той поры: произведеніе, которое можно прочесть въ залахъ герцогскаго дворца въ Урбино, громаднаго и прекраснаго, когда Кастильоне закончилъ свои разсужденія о любезности и любви, въ кругу знатныхъ дамъ, подъ предсѣдательствомъ изящной и вдумчивой Элизабетты Гонзага [1]); или въ залахъ Феррарскаго замка или дворца Бельфьоре, послѣ сказочно-пышнаго пира у Альфонса I, среди французскихъ и итальянскихъ рыцарей, собравшихся на турниръ и на праздникъ, гдѣ имъ улыбнется Лукреція Борджя, знавшая по латыни, и молодая Рената Французская [2]); или въ

[1]) Элизабетта Гонзага, жена герцога Карла Малатеста.

[2]) Лукреція Борджя, вторая жена Альфонса I Эсте (1505—34). Рената, дочь Людовика XII французскаго, жена Геркулеса II Эсте (1534—58), сына Альфонса I.

залахъ Венеціи и Рима, гдѣ на стѣнахъ будетъ красоваться Галатея, фреска Рафаэля, или Венера, писанная Тиціаномъ, посреди залы будетъ блистать канделябръ работы Бенвенуто, а въ углу скорчится бронзовый сатиръ работы Микель-Анджело, въ залахъ, которыя вечеромъ будутъ приготовлены для представленія „Каландры", „Мандрагоры" или „Кассаріи" [1]), наконецъ, произведеніе, которое будетъ читаться, распѣваться на улицахъ Феррары, на площадяхъ и мостахъ Рима и Флоренціи, на каналахъ Венеціи, на пристани Неаполя, устами народа привыкшаго къ пышнымъ зрѣлищамъ и торжествамъ, гдѣ участвуютъ императоры, короли, принцы, рыцари, солдаты всей Европы, французы, испанцы, нѣмцы, фламандцы; устами народа привыкшаго видѣть ежедневно, какъ созидаются эти дворцы, храмы, площади, фонтаны оригинально-классическаго и причудливо-чистаго стиля, и видѣть въ этихъ дворцахъ и храмахъ, на этихъ площадяхъ ту массу статуй, барельефовъ, картинъ и всевозможныхъ чудесъ, которыя и теперь, въ нашей сѣренькой, холодной жизни, когда мы всякій день вычитываемъ или выдумываемъ себѣ новую эстетическую систему, чтобы расшевелить себя, даже теперь кажутся намъ игрушками веселыхъ, щедрыхъ фей; все это среди грохота разразившихся тяжелыхъ войнъ, медленныхъ, яростныхъ, продолжительныхъ, постоянныхъ или вѣчно возобновлявшихся, которыя опустошали цѣлыя области на многіе годы, сегодня уничтожали одно государство, а завтра другое. Эта обстановка, среди которой созрѣлъ и былъ оконченъ „Неистовый Роландъ", помогаетъ понять и оцѣнить это произведеніе. Это воспроизведеніе внѣшней жизни того времени, моральной и эстетической; это зеркало, гдѣ отражаются необыкновенные образы, под-

---

[1]) „*Cassaria*" (Сундукъ) Комедія Аріоста; это собственно передѣлка одноименной пьесы Теренція, сдѣланная для Феррарскаго театра въ 20-хъ годахъ XVI вѣка.

„*Mandragora*" комедія Макьявелли; изложеніе ея (краткое) есть въ „Исторіи литературы" Корша и Кирпичникова, III т., 298—300 стр.

„*Calandria*" прозаическая комедія кардинала Бернардо Довици да Биббьена (написана около 1510 года). Это передѣлка „Менехмовъ" Плавта, только вмѣсто двухъ братьевъ близнецовъ, необыкновенно похожихъ другъ на друга, здѣсь являются братъ и сестра. Это сходство и поразительная глупость дурака Каляндро, влюбленнаго въ эту сестру, даютъ поводъ множеству смѣшныхъ, часто неприличныхъ сценъ. „Calandria" имѣла большой успѣхъ и была представлена во дворцѣ герцога Урбинскаго; это представленіе описываетъ Кастильоне въ своемъ письмѣ, приведенномъ въ «Manuale della letteratura italiana» compilato dai professori d'Ancona e Baci. (Firenze, Barbera. 1893) vol. II, pag. 390—393.

См. также: *Pasquale Villari*. Niccolò Machiavelli e suoi tempi. III vol., 139—173 pag., гдѣ помѣщенъ разборъ „Мандрагоры", а также сдѣланъ сжатый очеркъ начала итальянской комедіи.

вижные, непрочные, ослѣпительные, но безъ опредѣленной физіономіи, сталкиваются, спутываются, смѣняются и исчезаютъ быстро, неожиданно, непонятно; въ „Роландѣ“ нѣтъ эпической завязки, какъ нѣтъ внутренренняго смысла и причины въ итальянской исторіи XVI вѣка. Тѣмъ не менѣе это удивительное произведеніе. Работая надъ нимъ съ тою серіозностью, которую великіе артисты вносятъ въ произведеніе искусства, Аріостъ не имѣлъ въ виду создать одну изъ тѣхъ придуманныхъ эпопей, которыя занимаютъ однако такое видное мѣсто въ второстепенные періоды литературы; безотчетно онъ чуялъ, что рыцарство, умершее безвозвратно, не можетъ дать жизнь поэмѣ. Кто станетъ увѣрять, будто онъ имѣлъ въ виду пародировать рыцарскіе романы и былъ какъ бы предшественникомъ Сервантеса, тотъ прибѣгаетъ къ излишнимъ ухищреніямъ и обнаруживаетъ слабое знакомство съ авторомъ и его временемъ. У Аріоста не было задней мысли: онъ желалъ написать такой романъ, который могъ бы развлечь и очаровать современное ему общество. Матеріалъ—французская эпопея—послужилъ ему только средствомъ. Боярдо заполнилъ послѣдніе годы XV вѣка своею славою и безконечной поэмой и пріучилъ къ этому жанру городъ и дворъ Феррары; Аріостъ, восторгавшійся имъ въ юности, въ зрѣломъ возрастѣ продолжалъ его дѣло: это было удобнѣе всего. Развѣ Феррара съ своимъ древнимъ родомъ Эсте не была эпическимъ, романическимъ городомъ? Но основа французской эпической легенды была историческая; душа ея—національная, христіанская; форма—народная и примитивная, какъ это и могло быть въ средніе вѣка. Итальянцы же, перерабатывавшіе ихъ до Аріоста, по-скольку были сами рыцарями или буржуà, придавали этимъ поэмамъ, такъ сказать, смѣшаннаго характера, національныя краски своего времени и сословія. Аріостъ поступилъ иначе: будучи истымъ итальянцемъ по полной гармоничности своихъ дарованій, по яркому, опредѣленному колориту, онъ является въ сюжетѣ и характерахъ ни итальянцемъ, ни французомъ: единственный историческій элементъ поэмы—отрывки относящіеся къ дому Эсте, а національный—жалобный крикъ, изрѣдка, въ скобкахъ. Италія являлась въ послѣдній разъ въ своей роли космополитической и римской столицы въ Европѣ. Какъ она даровала среднимъ вѣкамъ въ лицѣ Данта, величайшаго христіанскаго поэта, такъ она даровала Возрожденію величайшаго артиста-язычника, Аріоста. Какъ Микель-Анджело творилъ свои библейскія статуи, а Рафаэль своихъ Мадоннъ, такъ онъ творилъ своихъ фантастическихъ дамъ, кавалеровъ, съ ихъ любовными эпизодами, въ безчисленномъ множествѣ, чтобы забросать ихъ всѣми сокровищами божественной пластики грековъ и римлянъ. Онъ какъ бы забавляется этимъ фантастическимъ міромъ, своимъ

созданіемъ, гдѣ тѣснятся императоры, короли, воины, дамы, великаны, карлики, чудовища, привидѣнія, чародѣи, феи; онъ велитъ имъ сгинуть при первыхъ звукахъ своей орфической лиры или запрягаетъ ихъ въ свою золотую колесницу, наложивъ на нихъ золотую узду эллинскаго Аполлона.

V.

Итакъ, появленіе Макьявелли и экспериментальнаго наблюденія надъ человѣческими фактами, возвѣщаетъ конецъ вѣка поэзіи: это причина и слѣдствіе данной культуры, работа, въ которой участвуетъ вся нація; то же самое говоритъ и поэма Аріоста, гдѣ индивидуальная фантазія пускается въ неопредѣленное, безцѣльное странствованіе. Искусство для искусства—это конецъ поэзіи народной, національной, соціальной, называйте ее, какъ хотите; искусство для искусства вращается и возвращается само къ себѣ, отрицаетъ и разрушаетъ въ сущности не себя, не индивидуальное чувство и трудъ, но объективную цѣль поэзіи. Дѣйствительно, грубоватая пародія Фоленго или Аретино гораздо ближе къ романтической поэмѣ, чѣмъ горькая, великая сатира Сервантеса или веселая шутка Тассони [1]); причудливыя, макароническія стихотворенія стоятъ рядомъ съ нарядными латинскими вещицами Фракасторо и Виды; новый жанръ Берни (il bernesco) противуполагается лирикѣ. Италія XVI вѣка подняла поэзію до высоты артистическаго идеализма, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ естественное слѣдствіе идеализаціи, она ее фиксировала, кристаллизировала. Но у нея оставалась еще способность къ движенію и дѣйствію: Макьявелли и Аріостъ съ двухъ противоположныхъ концовъ сходятся и подаютъ другъ другу руки въ области комедіи; историкъ и эпикъ, пишущіе комедіи, объясняютъ этотъ вѣкъ и эту литературу лучше всякихъ длинныхъ разсужденій.

Но вмѣсто хорошихъ комедій Италія получила еще одну поэму, героическую и религіозную—„Освобожденный Іерусалимъ“. Католическая Европа, казалось, на первыхъ порахъ съ жаромъ принимала католическое обновленіе, которое церковь пыталась противупоставить протестантской реформѣ на Тридентскомъ соборѣ. Вся христіанская Европа чуяла, что ея культурѣ угрожаетъ оттоманская имперія: съ моря еще доносился грохотъ битвы при Лепанто, этого послѣдняго великаго христіанскаго сраженія, гдѣ итальянцы принимали не малое участіе, этого послѣдняго славнаго столкновенія между Востокомъ и Западомъ. Время

---

[1]) Александръ Тассони (1565—1635), авторъ шутливой поэмы „Secchia rapita“ (Похищенная бочка); см. Коршъ-Кирпичниковъ, т. III, стр. 786.

было подходящее, а Тассо былъ способенъ стать поэтомъ католическаго обновленія и христіанской цивилизаціи. Въ XVI вѣкѣ нѣтъ ни одной фигуры серіознѣе и милѣе Тасса. Онъ законный наслѣдникъ Данта: онъ вѣритъ и съ помощью философіи разбираетъ свою вѣру; любитъ и доктринально комментируетъ свою любовь; онъ артистъ и пишетъ діалоги со схоластическими разсужденіями, діалоги, которые могли бы принадлежать перу Платона; онъ—новаторъ и теоретикъ. Подобно Данту онъ вѣчно упрекаетъ въ чемъ нибудь свою совѣсть католика; вплетаетъ духовную и моральную аллегорію въ свою поэму, исключительно рыцарскую и религіозную; постоянно опасается, что сдѣлалъ ее слишкомъ свѣтской, очищаетъ и передѣлываетъ ее; не довольствуется передѣлкой и кончаетъ поэмой о сотвореніи міра. Тассо—единственный христіанинъ нашего Возрожденія, къ которому онъ причастенъ лишь по-стольку, поскольку чувственность въ его произведеніи примѣшивается къ мистицизму; онъ сожалѣетъ и раскаивается въ этомъ, а народъ восхищается. Эта двойственность его души, колеблющейся между чувственностью и идеализмомъ, между мистицизмомъ и искусствомъ; разладъ той жизни, на которую осужденъ этотъ средневѣковый рыцарь, схоластикъ XIII вѣка, наслѣдникъ Данта, попавшій въ самый разгаръ Возрожденія между Аріостомъ и Макьявелли, между Раблэ и Сервантесомъ; этотъ разладъ всею тяжестью ложится на неповиннаго Тасса, который такъ удрученъ этимъ, что сходитъ съ ума. Слабый мучительный возгласъ элегіи прорывающійся изрѣдка среди эпическихъ аккордовъ, крикъ, идущій изъ глубины печальнаго, страстнаго сердца, возвѣщаетъ въ его лицѣ перваго изъ современныхъ поэтовъ: Тассо одержимъ болѣзнью переходныхъ эпохъ, какъ Шатобріанъ, Байронъ, Леопарди.

Находясь въ такомъ разладѣ съ современностью, онъ смогъ воспринять и сохранить въ себѣ послѣдніе проблески рыцарства и религіи. Это была послѣдняя попытка. Послѣ него, ни утвердившійся снова церковный авторитетъ, ни упроченіе великой чужеземной династіи на сѣверѣ и на югѣ, не могли ни возбудить, ни оживить у насъ рыцарское или религіозное движеніе. Первое доживало послѣдніе, жалкіе дни въ лицѣ „cavalieri serventi"; второе, омраченное печальною тѣнью іезуитства, спустилось послѣ ряда народныхъ святыхъ, серію которыхъ закончилъ Филиппо Нери [1]), до аскетическаго эгоизма Луиджи Гонзага, а великія средневѣковыя легенды извратились въ герои-комическую чепуху „De puero Iesu" падре-Чева. Какъ и насколько могла бы подвинуться Ита-

---

[1]) Святой, жившій во Флоренціи (1515—1595); память его празднуется 26 Мая; см. Inghirami Storia della Toscana, v. XIII, pag. 459. (Fiesole 1844).

лія, предоставленная свободному развитію на пути мышленія и изслѣдованія, даже когда закончился вѣкъ чувства и фантазіи и артистическій идеализмъ истощился, какіе плоды могли бы принести ея трехсотлѣтніе труды и какія она встрѣтила препятствія, объ этомъ свидѣтельствуютъ Телезій, Бруно и Ванини. Но послѣ мира при Шато-Камбрези и собора въ Тридентѣ за Макьявелли могъ слѣдовать лишь Галилей. Касаться неприкосновенныхъ до той поры небесъ было довольно опасно; съ большей безопасностью могла исторія приступить къ раскопкѣ могилъ. Дѣйствительно, видоизмѣненіе понятія объ исторіи въ исходѣ XVI вѣка бросается въ глаза: изъ частной она стремится стать всеобщей, изъ политической и патріотической—ученой и критической. За неимѣніемъ другого выхода, Италія даетъ просторъ своей потребности сомнѣнія, изслѣдованія, въ критикѣ фактовъ; послѣ „Discorsi sulle Deche" и „Storie fiorentine" она даетъ трактаты по римскому праву и „исторію Италіи" Карла Сигонія, которые полагаютъ въ Европѣ начало критическимъ изслѣдованіямъ о древности исреднихъ вѣкахъ. Между тѣмъ поэзія и искусство перешли къ другимъ латинскимъ рассамъ, къ молодымъ побѣдоноснымъ націямъ Испаніи и Франціи; въ первой — религіозный принципъ, а во второй — рыцарскій должны были дать лучшіе образцы католической и монархической литературы.

Такимъ образомъ, въ Италіи и во Франціи, равно какъ и въ Англіи, дававшей тогда первые плоды германскаго генія, созрѣвшіе на почвѣ реформы, величайшую славу новой литературы составляла драма. Европа достигла, дѣйствительно, той второй исторической стадіи, когда драма является истиннымъ художественнымъ выраженіемъ народа, который, пройдя тяжелыя испытанія, чувствуетъ избытокъ силъ, полноту жизни, имѣетъ національное сознаніе и, признавая за собой ту степень культуры, которая ему подходитъ, не обращаетъ никакого вниманія на способъ управленія и политическія формы. Италія же, не по своей винѣ, а вслѣдствіе того, что въ силу исторической необходимости другіе народы развивались на государственныхъ идеяхъ отличныхъ отъ тѣхъ, при которыхъ развивалась она сама, Италія, порабощенная и лишенная опоры, не сознавала настоящаго, не имѣла увѣренности въ будущемъ. Потому она и не имѣла театра, который обѣщали ей первые и весьма замѣчательные опыты Макьявелли. За то она получила два оригинальныхъ драматическихъ произведенія, самыя замѣчательныя изъ всѣхъ произведеній конца вѣка послѣ „Освобожденнаго Іерусалима": это были „Аминта" Тасса и „Pastor fido" Гуарини. Это дѣйствительно ея оригинальныя произведенія, по скольку они выражаютъ артистическій идеализмъ Италіи XVI вѣка въ примѣненіи къ драмѣ. „Аминта" по тонкости

и законченности можетъ стать на ряду съ „Іерусалимомъ“, „Pastor fido“ по своей пышной и своебразной пестротѣ—рядомъ съ „Роландомъ“. И не потому, чтобы по своимъ формамъ эти произведенія составляли переходъ отъ идеализма XVI вѣка къ манерѣ „Аркадіи“ [1]), а потому, что пасторальная, миѳологическая драма давала богатый матеріалъ для музыки. Итальянская поэзія при своей прогрессировавшей идеализаціи понемногу испарялась: исчезали вымыселъ, движеніе, дѣйствіе, характеры, страсти, стиль, формы; оставались лишь краски, слова и звуки, подражавшіе жизни, раскрашивая ее. Поэзія исчезла, осталась музыка, единственное искусство, остававшееся для Италіи послѣ XVI вѣка, ея единственная слава на долгое, слишкомъ долгое, время. Ея великая литература, живая, національная и общечеловѣческая, въ которой она примирила античный міръ и средніе вѣка, изобразивъ на римскій ладъ обновленную Европу, эта литература закончилась съ Тассомъ.

VI.

Иной пожалуй назоветъ это зрѣлище постыднымъ, мнѣ же оно внушаетъ лишь почтительную жалость: этотъ народъ философовъ, поэтовъ и артистовъ, который продолжаетъ свое дѣло цивилизаціи съ преданностью и увѣренностью среди чужеземныхъ солдатскихъ штыковъ. Стѣны, не разъ видѣвшія бѣгущихъ варваровъ, дрожатъ подъ напоромъ непріятельскихъ ядеръ; огонь разстилается вокругъ памятниковъ древности; родныя жилища отданы на разграбленіе; одинокія, опустошенныя равнины покрыты трупами; однако, никогда картины и стѣны не блистали такими радостными красками, никогда рѣзецъ не ваялъ изъ мрамора болѣе чистыхъ формъ и причудливыхъ фантастическихъ фигуръ; никогда еще такія веселыя колоннады не давали пріюта развлеченіямъ и размышленіямъ, шедшимъ уже впрочемъ на убыль; пѣнье поэтовъ покрывается печальнымъ звукомъ чужеземныхъ трубъ, факелы Венеціи, Флоренціи и Рима свѣтятъ для міровой культуры. Это не малодушіе! Гдѣ оставался еще народъ, тамъ было упорное сопротивленіе и славныя битвы. Это и не легкомысліе. Сколько грусти въ вѣжномъ лицѣ Рафаэля, какъ гнѣвно хмурится Буонарроти, сколько горя въ лицахъ Макьявелли и Гвичьярдини! Аріостъ улыбается, но какъ печально! Даже Берни злится. Зачѣмъ наносить оскорбленіе этимъ великимъ геніямъ XVI вѣка? Развѣ мы не видимъ тайное горе, роковую тоску, которыя отовсюду одолѣваютъ ихъ? Самопожертвованіе всегда великое дѣло; но когда цѣ-

[1]) Объ основанной въ 1690 г. академіи Аркадійцевъ (Gli Arcadi), см. Коршъ-Кирпичниковъ, т. III, стр. 789.

лый народъ приноситъ себя въ жертву, это неслыханное, божественное дѣло; а Италія пожертвовала собою ради будущности другихъ народовъ. Дорогая, святая родина! Она возсоздала умственный міръ античной древности, оформила искусство дикихъ, бурныхъ среднихъ вѣковъ, открыла уму высшій міръ свободы и разума; и все это отдала она Европѣ. Затѣмъ завернулась въ саванъ и съ достоинствомъ Ифигеніи переносила удары Европы. Такъ умирала Италія.

Примѣчаніе переводчика.

Предлагаемый переводъ сдѣланъ съ текста лекцій Кардуччи, напечатанныхъ въ I томѣ полнаго собранія его сочиненій, издаваемаго въ Болоньѣ (Opere di Giosuè Carducci. Bologna. Zanicheli I vol. 1889. Discorsi letterari e storici). Озаглавлены онѣ такъ: „Dello svolgimento della letteratura italiana“ 5 discorsi tenuti nell'università di Bologna (1868—71). Впервые эти лекціи были собраны въ томикѣ „Studi letterari di G. Carducci“ Livorno. 1874 (переиздано 1880 г.) съ такимъ предисловіемъ отъ автора: „Выпуская эти лекціи, считаю умѣстнымъ предупредить, что онѣ были начаты давно, писались и отдѣлывались по частямъ, но закончены только теперь. Кое-что изъ нихъ я набросалъ въ статьѣ „Di un migliore avviamento delle lettere italiane moderne al proprio loro fine“, помѣщенной въ „Poliziano“, періодическомъ Флорентинскомъ сборникѣ“, начавшемъ и прекратившемъ свое существованіе въ 1859 г. Кое-какими замѣчаніями и разсужденіями, помѣщенными въ 4-й лекціи, я воспользовался для этюда „О тосканской поэзіи Анджело Полиціано“, служащаго предисловіемъ къ моему изданію стихотвореній этого поэта („Stanze, Orfeo e Rime“. Firenze. Barbèra, 1863). Краткій компендій всѣхъ 5 лекцій я прочелъ въ „Итальянскомъ Атенеѣ“ въ собраніи по случаю юбилея Данта; онъ былъ почти цѣликомъ напечатанъ въ „Rivista Italiana di scienze, lettere ed arti“, Firenze, 1865. Бо́льшая часть второй лекціи напечатана въ „Nuova Antologia“ (aprile, 1870) подъ заглавіемъ „Dello svolgimento letterario in Italia nel secolo XIII“. Почти вся третья—въ томъ же журналѣ (январь 1872 г.) подъ заглавіемъ „Firenze e il triumvirato italiano nel secolo XIV“. Теперь я хоть и не отказываюсь отъ этихъ устарѣвшихъ изданій, написанныхъ урывками, съ ошибками, вкравшимися часто независимо отъ меня, но прошу читать ихъ въ этомъ послѣднемъ изданіи, единственномъ полномъ (30 Мая 1873)“.

Въ послѣднемъ изданіи (1889 г.) сдѣланы еще кое-какія улучшенія и измѣненія. Всѣ примѣчанія къ тексту составлены переводчикомъ.

Опечатки и пропуски.

				Читать:
Стр.	3,	строка 11	сверху:	Лактанція
„	13	„ 1	снизу	Геркулеса
„	18	„ 3—6	„	Lombart, be us gardatz Que ia non siatz Peer que compratz Si ferm non estatz. см. Bartoli. Storia della letteratura italiana, v. II, p. 355-7.
„	18	„ 9	„	по провансальски
„	21	„ 21	„	синьоры
„	22	„ 6	сверху	тосканцы
„	22	примѣч. 2.		„Хорошаго тона“ XIII вѣка
„	24	„ 20	снизу	Θеокрита
„	24	примѣч.		Meli—добавить: Джованни Мели (1740—1815), поэтъ, писавшій на сицилійскомъ діалектѣ, модернизируя Анакреона; см. Коршъ-Кирпичниковъ, ист. всеобщ. лит., т. IV стр. 178.
„	25	„ 4	сверху	Ланчя
„	28	„ 5	„	Синьоръ.
„	33	примѣч. 1.		Giovanni da Fidanza
„	34	вставить примѣчаніе:		fra Michele (1390—1470), святой Миноритъ, много помогавшій во время чумы, см. Inghirami. Storia della Toscana, v. 13, pag. 414. (Fiesole 1844).
„	38	строка 5	сверху:	да Ривальта.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ПО МУЗЕЮ

ФИЗІОЛОГИЧЕСКОЙ АНАТОМІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго университета.

Составилъ проф. М. А. Поповъ.

Музей физіологической анатоміи университета помѣщается въ анатомическомъ театрѣ Императорскаго Харьковскаго университета (Сумская ул., № 39, во дворѣ, сзади медицинскаго корпуса). Въ зданіи анатомическаго театра, музей находится во 2-мъ этажѣ, по главному фасаду на право, занимая около $^1/_3$ всего помѣщенія 2-го этажа. Музей состоитъ изъ одной залы въ три свѣта: съ сѣвера, востока и запада. Форма залы квадратная, величина 22 квадр. аршина. По рединѣ залы устроены четыре колонны, поддерживающія потолокъ. Количество оконъ на сѣверъ 3, на востокъ и западъ по 6. Окна большихъ размѣровъ,

На страницѣ 3-ей, 7 строка сверху, вмѣсто 22 квадр. аршина слѣдуетъ читать *484 квадр. аршина*.

раздѣленіе общаго анатомическаго музея между двумя каѳедрами нормальной и патологической анатоміи, въ музей собственно нормальной анатоміи поступило препаратовъ 506 нумеровъ (998 экземпляровъ), изъ нихъ: сухихъ препаратовъ 301 нум. (716 экз.), сохраняющихся въ жидкостяхъ 168 нум. (207 экз.) и искусственныхъ 38 нум. (75 экз.). *Сухіе препараты* заключали въ себѣ: костей 166 нум. (573 экз.); въ этомъ числѣ—80 череповъ взрослыхъ и дѣтскихъ, дѣтскихъ скелетовъ 10 нум. (14 экз.), скелетовъ взрослыхъ 2 нум. (2 экз.), связокъ 14 нум. (40 экз.), внутренностей 48 нум. (51 экз.), органовъ чувствъ 1 нум. (1 экз.), нервной системы 8 нум. (8 экз.) и сравнительно-анатомическихъ 15 нум. (15 экз.). *Препараты, сохраняющіеся въ спиртѣ и терпентинѣ*: 29 нум. (55 экз.), дѣтскій скелетъ 1, мускуловъ 3 ном. (6 экз.), сердца и сосудовъ 15 нум. (15 экз.), внутренностей 84 нум. (96 экз.), органовъ чувствъ 7 нум. (9 экз.), нервной системы 7 нум. (9 экз.) и сравнительно-анатомическихъ препаратовъ 20 нум. (20 экз.). Въ числѣ препаратовъ сухихъ и сохраняющихся въ жидкостяхъ находятся: 38 препаратовъ, подаренныхъ проф. П. А. Нарановичемъ, 22 преп., подаренныхъ проф. Т. С. Иллинскимъ, 4 преп., подаренные помощ. прозектора П. Э. Гумбургомъ и 8 преп., купленныхъ у помощ. прозектора Эрнеста Гум-

Музей физіологической анатоміи университета помѣщается въ анатомическомъ театрѣ Императорскаго Харьковскаго университета (Сумская ул., № 39, во дворѣ, сзади медицинскаго корпуса). Въ зданіи анатомическаго театра, музей находится во 2-мъ этажѣ, по главному фасаду на право, занимая около 1/3 всего помѣщенія 2-го этажа. Музей состоитъ изъ одной залы въ три свѣта: съ сѣвера, востока и запада. Форма залы квадратная, величина 22 квадр. аршина. По срединѣ залы устроены четыре колонны, поддерживающія потолокъ. Количество оконъ на сѣверъ 3, на востокъ и западъ по 6. Окна большихъ размѣровъ, чрезъ что музей освѣщается очень хорошо. Препараты въ музеѣ или помѣщены отдѣльно (стоятъ, висятъ), или заключены въ витринахъ, или размѣщены въ откосныхъ ящикахъ и шкафахъ.

До 1867 года анатомическій кабинетъ былъ общій, т. е. въ немъ сохранялись препараты, принадлежащіе какъ каѳедрѣ нормальной, такъ равно и патологической анатоміи. Въ 1867 году, когда послѣдовало раздѣленіе общаго анатомическаго музея между двумя каѳедрами нормальной и патологической анатоміи, въ музей собственно нормальной анатоміи поступило препаратовъ 506 нумеровъ (998 экземпляровъ), изъ нихъ: сухихъ препаратовъ 301 нум. (716 экз.), сохраняющихся въ жидкостяхъ 168 нум. (207 экз.) и искусственныхъ 38 нум. (75 экз.). *Сухіе препараты* заключали въ себѣ: костей 166 нум. (573 экз.); въ этомъ числѣ—80 череповъ взрослыхъ и дѣтскихъ, дѣтскихъ скелетовъ 10 нум. (14 экз.), скелетовъ взрослыхъ 2 нум. (2 экз.), связокъ 14 нум. (40 экз.), внутренностей 48 нум. (51 экз.), органовъ чувствъ 1 нум. (1 экз.), нервной системы 8 нум. (8 экз.) и сравнительно-анатомическихъ 15 нум. (15 экз.). *Препараты, сохраняющіеся въ спиртѣ и терпентинѣ*: 29 нум. (55 экз.), дѣтскій скелетъ 1, мускуловъ 3 ном. (6 экз.), сердца и сосудовъ 15 нум. (15 экз.), внутренностей 84 нум. (96 экз.), органовъ чувствъ 7 нум. (9 экз.), нервной системы 7 нум. (9 экз.) и сравнительно-анатомическихъ препаратовъ 20 нум. (20 экз.). Въ числѣ препаратовъ сухихъ и сохраняющихся въ жидкостяхъ находятся: 38 препаратовъ, подаренныхъ проф. П. А. Нарановичемъ, 22 преп., подаренныхъ проф. Т. С. Иллинскимъ, 4 преп., подаренные помощ. прозектора П. Э. Гумбургомъ и 8 преп., купленныхъ у помощ. прозектора Эрнеста Гум-

бурга. Остальные препараты, по всей вѣроятности, были собраны и приготовлены въ мѣстномъ анатомическомъ театрѣ. *Искусственные препараты* разныхъ органовъ и областей организма сдѣланы изъ воска 11 нум. (37 экз.) работы Ванноти и Барминскаго, или изъ бумаги (papier maché) 27 нум. (38 экз.) работы Auzoux. Всѣ искусственные препараты пріобрѣтены покупкой. Изъ бумажныхъ препаратовъ есть уже 10 экз., исключенныхъ по ветхости и негодности къ употребленію.

Завѣдующими музеемъ нормальной анатоміи, послѣ его выдѣленія, были: съ 1867 г. и по 16 октября 1891 г. проф. И. К. Вагнеръ; съ 16 октября 1891 г. по 10 апрѣля 1897 г. проф. М. А. Поповъ и наконецъ съ 10 апрѣля 1897 г. завѣдуетъ проф. А. К. Бѣлоусовъ.

Постепенный приростъ музея происходилъ тремя путями: во 1-хъ покупкой препаратовъ, во 2-хъ приготовленіемъ препаратовъ мѣстными силами анатомическаго персонала и въ 3-хъ на счетъ пожертвованій препаратовъ разными лицами.

Препараты, пріобрѣтенные покупкою съ 1867 года, слѣдя въ хронологическомъ порядкѣ, были слѣдующіе:

Въ 1869 г. куплены у Циглера восковые препараты 5 экз. развитія зародыша и 10 экз. развитія наружныхъ половыхъ органовъ за 52 р.

Въ 1870 г. купленъ скелетъ у Вассера (Парижъ) за 65 руб.

Въ 1873 г. куплено 450 микроскопическихъ препаратовъ у проф. Л. Штида за 100 руб. и 40 препаратовъ у проф. І. Гиртля (Вѣна) за 25 рублей.

Въ 1874 г. куплены 10 восковыхъ препаратовъ развитія сердца у Циглера за 39 р. 60 к.

Въ 1877 г. купленъ 1 скелетъ за 50 руб. и 6 экземпляровъ человѣческихъ эмбріоновъ у проз. Ладина за 25 руб.

Въ 1878 г. куплена коллекція гипсовыхъ череповъ (15 экз.) у натуралиста Стрембицкаго за 52 руб. 50 коп.

Въ 1879 г. пріобрѣтена Гиртлевская коллекція слуховаго органа у птицъ за 39 руб. и у фабриканта Траммона (Парижъ) 10 экз. искусственныхъ препаратовъ связокъ за 82 руб. и 2 препарата по сосудистой системѣ за 52 руб. 86 коп.

Въ 1880 г. куплены у Траммона два искусственные препарата по венозной и лимфатической системамъ за 291 руб. 20 коп.

Въ 1881 г. купленъ у д-ра Бѣлоусова искусственный препаратъ нервовъ головы, шеи и груди за 300 руб. и 2 экз. сердца за 55 р.

Въ 1882 г. куплены у Егера въ Вѣнѣ натуральные препараты: 3 экз. костныхъ, 1 коррозіонный, 1 артеріальный и 10 экз. препарованныхъ мозговъ за 444 руб. 48 коп.

Въ 1887 г. купленъ спиртовый препаратъ молодаго гориллы у Мензбира за 180 руб.

Въ 1889 г. купленъ мозгъ изъ papier maché у Озу за 73 руб. (Этотъ препаратъ исключенъ по ветхости въ 1897 г.).

Въ 1890 г. купленъ спинной мозгъ изъ papier maché у Озу за 35 р. (Исключенъ по ветхости въ 1897 г.).

Въ 1892 г. куплены въ Краковѣ скелетъ поляка и черепъ галичанки за 35 руб. и кромѣ того искусственный разборный препаратъ мозга (изъ бумаги) за 29 руб.

Въ 1893 г. куплена модель уха за 25 руб.

Въ 1897 г. куплены искусственные препараты стволовой части головнаго мозга и нервовъ головы, шеи и симпатическаго нерва за 180 р.

Такимъ образомъ съ 1867 и по 1897 г. включительно, т. е. за 30 лѣтъ, въ анатомическій музей пріобрѣтено 90 грубыхъ анатомическихъ препаратовъ, на сумму 2105 руб. 64 коп. и 490 микроскопическихъ препаратовъ, на сумму 125 р., а всего вмѣстѣ на сумму 2230 р. 64 коп.

Съ 1867 г. приготовлено въ анатомическомъ театрѣ и поставлено въ музей слѣдующее количество *препаратовъ*: въ 1871 г.—7 преп., въ 1875 г.—3 преп., въ 1883 г.—12 преп., въ 1890 г.—6 преп. въ 1892 г. —2 преп., въ 1893 г.—12 преп., въ 1895 г.—280 костныхъ препаратовъ и въ 1897 г.—7 преп. Такимъ образомъ за 30 лѣтъ поставлено въ музей—*329 преп.*

Съ того-же *1867 г.* приготовлены и *подарены* въ музей слѣдующее число препаратовъ по различнымъ системамъ человѣческаго организма:

Въ 1870 г. 2 препарата, изъ нихъ Москвитинымъ 1 и проф. В. М. Черняевымъ—1 препаратъ.

Въ 1871 г. 166 препаратовъ, изъ нихъ: А. К. Бѣлоусовымъ—1, И. К. Вагнеромъ—30, И. О. Вилкомирскимъ—8, И. П. Лазаревичемъ —2 и М. А. Поповымъ—125 препаратовъ.

Въ 1875 г. 43 препарата, изъ нихъ: А. К. Бѣлоусовымъ—1, И. К. Вагнеромъ—10, В. Ф. Грубе—1, П. И. Морозовымъ—7, М. А. Поповымъ—23 и П. А. Ясинскимъ—1 препаратъ.

Въ 1883 г. 180 препаратовъ, изъ нихъ: проф. Брунетти—3, А. К. Бѣлоусовымъ—21, И. К. Вагнеромъ—36, проф. Вляковичемъ—1, О. В. Грубе—2, П. И. Морозовымъ—2, М. А. Поповымъ—106, проф. Штида—1, И. П. Щелковымъ—7 и П. А. Ясинскимъ—1 препаратъ.

Въ 1892 г. 8 грубыхъ анатомическихъ и 176 микроскопическихъ препаратовъ, изъ нихъ: А. К. Бѣлоусовымъ—2, и З. В. Гутниковымъ 6 грубыхъ и 176 микроскопическихъ препаратовъ мозга.

Въ 1893 г. занесены въ матеріальную книгу разновременно подаренные 122 препарата, изъ нихъ: Э. Θ. Беллинымъ—1, А. К. Бѣлоусовымъ—21, И. К. Вагнеромъ—2, Венедиктовымъ—1, Власенко—1, Ф. В. Ганомъ—1, д-ромъ Гидалевичемъ—1, д-ромъ Долгополовымъ—2, полковникомъ К. В. Зазулинскимъ—1, Н. М. Кондаковымъ—14, д-ромъ Массалитиновымъ—1, М. А. Поповымъ—65, д-ромъ П. Н. Федоровымъ—2, проф. Фортунатовымъ—6 и Д. И. Эварницкимъ—3 препарата.

Въ 1895 г. занесены въ матеріальную книгу разновременно подаренные 1122 грубыхъ препарата и 1697 микроскопическихъ. Изъ числа грубыхъ анатомическихъ препаратовъ подарены: Э. Ф. Беллинымъ—1, проф. Брунетти—1, А. К. Бѣлоусовымъ—13, И. К. Вагнеромъ—4, И. О. Вилкомирскимъ—2, В. Θ. Воскресенскимъ—1, д-ромъ Долгополовымъ—4, д-ромъ Ивановымъ—1, Г. М. Іосифовымъ—1, Комстадіусомъ—5, Н. М. Кондаковымъ—14, Д. Θ. Лямблемъ—1, П. И. Морозовымъ—1, Θ. А. Патенко—3, М. А. Поповымъ—1059 (изъ нихъ 737 костныхъ препаратовъ), Ю. Р. Пенскимъ—2, студ. Таціевскимъ—2, студ. Теръ-Микаельянцомъ—1, И. П. Щелковымъ—1, проф. Цукеркандлемъ—4 и Д. И. Эварницкимъ 1 скелетъ бронзоваго вѣка и нѣсколько костей выкопанныхъ въ курганахъ.

Изъ числа микроскопическихъ препаратовъ подарены: Boecker'омъ—2, Bourgogne'емъ—4, И. К. Вагнеромъ—231, З. В. Гутниковымъ—350, Н. М. Кондаковымъ—1, д-ромъ Колосовымъ—3, Н. К. Кульчицкимъ—4, Marchand'омъ—7, Möller'омъ—3, д-ромъ Орловымъ—25, Θ. А. Патенко—5, д-ромъ Павловымъ—2, Алексѣемъ Алекс. Поповымъ—6, Митроф. Алекс. Поповымъ—954, Мих. Ник. Поповымъ—17, Ник. Анд. Протопоповымъ—91 и Л. Штидой—2 препарата.

Въ 1897 г. подарено 9 грубыхъ анатомическихъ препаратовъ, изъ нихъ: Г. М. Іосифовымъ—4, А. Ф. Лещенко—1, Ю. Р. Пенскимъ—1 и М. А. Поповымъ—3 препарата.

Изъ представленнаго отчета видно, что за 30-лѣтній промежутокъ времени съ 1867 и по 1897 годъ включительно подарено въ анатомическій музей 1652 грубыхъ анатомическихъ препарата и 1873 микроскопическихъ.

Такимъ образомъ въ настоящее время музей нормальной анатоміи Харьковскаго Императорскаго университета заключаетъ въ себѣ (1275 нумеровъ по матеріальной книгѣ) 5419 препаратовъ, изъ нихъ грубо-анатомическихъ 3056 и микроскопическихъ—2363.

Препараты, помѣщенные въ музеѣ отдѣльно.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Препараты, стоящіе на витринахъ:	
180	*На витринѣ № 2.* Гипсовая фигура Фишера, на которой изображены мышцы всего тѣла.	
293	*На витринѣ № 3.* Гипсовая фигура гладіатора съ изображеніемъ мышцъ всего тѣла.	
180	*На витринѣ № 4.* Гипсовая фигура гладіатора.	
	На витринѣ № 5:	
5	1) Черепъ, позвоноч. и тазъ взрослаго мужчины, связанные вмѣстѣ.	
	2) Связанные черепъ, позвоночникъ, грудная клѣтка и тазъ мужчины и женщины.	
1288	*На витринѣ № 6.* Скелетъ козули.	
821	*На витринѣ № 11.* Скелетъ собаки.	
822	*На витринѣ № 12.* Скелетъ дельфина.	
1287	*На витринѣ № 19.* Скелетъ кабана .	Д-ръ Лещенко.
	Препараты, установленные отдѣльно на столикахъ:	
585	Три цинковыхъ ящика, въ которыхъ уложены топографическіе распилы головы, шеи и туловища взрослаго человѣка, въ сагиттальномъ и фронтальномъ направленіяхъ	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
668	Вены позвоночнаго канала, черепной полости и крупные венозные стволы шеи, грудной, брюшной и тазовой полости. Препар. наход. въ витринѣ .	Trammond.
479	Препаратъ изъ papier maché цѣлаго человѣка (въ уменьшенномъ видѣ) со всѣмъ подробнымъ устройствомъ отдѣльныхъ его частей. Препаратъ въ витринѣ	Auzoux.
478	Анатомо-физіологическій препаратъ изъ papier maché, изображающій правую половину человѣческой головы (въ увеличенномъ видѣ) со всѣмъ подробнымъ устройствомъ отдѣльныхъ частей. Препар. заключ. въ витринѣ .	Auzoux.
	Оболочки спиннаго и головнаго мозга мальчика. Препар. въ большой банкѣ .	А. К. Бѣлоусовъ.
813	Молодой горилла.	
	Препараты, установленные отдѣльно на полу:	
510	Скелетъ мужской.	
654	Скелетъ женскій.	
172	Натуральный скелетъ взрослаго человѣка со связками. Установленъ въ витринѣ.	
656	Связки всего позвоночнаго столба .	Trammond.
168	Скелетъ 16-ти лѣтней дѣвицы.	
512	Скелетъ 15-ти лѣтней дѣвочки . .	М. А. Поповъ.
820	Скелетъ коровы	} А. К. Бѣлоусовъ.
1268	Скелетъ лошади	
	Препараты, развѣшанные на колоннахъ:	
665	Коллекція натуральныхъ препаратовъ слухов. органа птицъ (въ ящикѣ). Коллекція заключаетъ въ себѣ: . . .	I. Гиртль.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	1) Corvus corax fem. 2) Corvus cornix fem. 3) Larus rediluneus fem. 4) Strias Boschuz fem. 5) Meleagnis gallopava masc. 6) Sterna hirudo masc. 7) Anas stolid. masc. 8) Fring coeleps masc. 9) Emberisa hartulana mascul. 10) Aster nisus fem. 11) Pavus mayor masc. 12) Trochilus colubris masc. 13) Fring cardaelus fem. 14) Macrocerus Macero fem. 15) Fring domest. masc. 16) Fring coccotrariox masc.	
492	Препаратъ изъ papier maché кисти руки, въ увеличенномъ видѣ, съ подробнымъ обозначеніемъ мышцъ, сосудовъ и нервовъ	Auzoux.
1269	Искусственный препаратъ, изображающій половые органы курицы, постепенное развитіе яйца и выходъ послѣдняго	А. К. Бѣлоусовъ.
1	*Восковыя картины*, представляющія различныя части человѣческаго тѣла .	Ванноти.
	Восковыя картины представляютъ нижеслѣдующія части: 1) Слуховой органъ. 2) Поверхностныя мышцы спины и заднія мышцы таза, нижнихъ и верхнихъ конечностей. 3) Вскрытыя грудная и брюшная полость женщины для показанія положенія пищевода, желудка, поджелудочной железы и тазовыхъ кровеносныхъ сосудовъ. 4) Юпитеръ и Іо.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	5) передняя поверхность тѣла полулежащей женщины. 6) Передняя поверхность тѣла стоящаго мужчины. Изображенъ древній воинъ въ шлемѣ съ копьемъ въ правой рукѣ и со щитомъ въ лѣвой. 7) Сагиттальный распилъ по средней линіи женскаго таза съ органами въ немъ находящимися. 8) Сагиттальный разрѣзъ полости носа и рта. (На одной картинѣ два препарата). 9) a) Препарированный носово-слезный каналъ лѣваго глаза. b) Препарированная слезная железа и вѣки съ Мейбоміевыми железами лѣваго глаза. c) Вертикально распилен. глазница съ препарованными глазными мышцами и нервами, расположенными въ глазницѣ. d) Препараты слуховаго лабиринта въ увеличенномъ видѣ. α) Нервъ предверія (nerv vestibuli) и его распредѣленіе въ ампулахъ полукружныхъ каналовъ и въ предверіи. β) Вскрытый костяной лабибиринтъ: улитка, предверіе и полукружные каналы. γ) Слуховой нервъ (nerv. acusticus) и его дѣленіе на нервъ предверія и улитки. δ) Перепончатый лабиринтъ заключенный въ костяномъ лабиринтѣ. 10) Спящая Венера. Формы задней поверхности тѣла. 11) Спящая Венера. Формы передней поверхности тѣла.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	12) Артеріи, вены и нервы вѣкъ. (Три препарата на одной картинѣ).	
	13) Вскрытая брюшная полость беременной женщины; изображено положеніе младенца въ маткѣ; грудныя железы препарованы въ нижней половинѣ.	
	14) Препарованныя мышцы всего тѣла, представленныя съ одной лѣвой стороны.	
	15) Второй слой широкихъ мышцъ спины. Заднія мышцы верхнихъ и нижнихъ конечностей.	
	16) a. Препарованная мужская промежность. b. Мужской тазъ со вскрытымъ мочевымъ пузыремъ и мочеиспускательнымъ каналомъ.	
	17) Три препарата вѣкъ и глазнаго яблока лѣваго глаза, съ обозначеніемъ сосудовъ.	
	18) a. Подкожныя вены лѣвой стопы. b. Подкожныя вены правой стороны шеи. c. Правая локтевая яма съ просвѣчивающими чрезъ кожу венами. d. Подкожныя вены правой локтевой ямы. e. Мускулы сосуды и нервы правой локтевой ямки.	
	19) Второй слой переднихъ мышцъ головы, шеи, туловища и конечностей.	
	20) Венера стоящая. Формы задней поверхности тѣла.	
	21) Сагиттальный разрѣзъ чрезъ брюхо и тазъ беременной женщины съ показаніемъ положенія зрѣлаго плода въ маткѣ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	22) Поверхностныя мышцы передней поверхности всего тѣла.	
	23) Самыя глубокія мышцы передней поверхности всего тѣла.	
	24) Сагиттальный разрѣзъ чрезъ мужской тазъ, съ органами въ немъ заключенными.	
	25) Вскрытая грудная и брюшная полость женщины. Положеніе грудныхъ и брюшныхъ органовъ.	
	26) Невскрытое и вскрытое сердце.	
	27) a. Вскрытый черепъ съ обнаженнымъ съ правой стороны мозгомъ.	
	b. Основаніе мозга съ препарованными артеріями.	
	28. Препарованная лѣвая половина лица и шеи.	
	29) Семь изображеній человѣческаго зародыша отъ 6 нед. до $3^1/_2$ мѣс.	
	30) Препарованныя подкожныя вены правой верхней конечности.	
	31) Венера и Амуръ.	
	32) Пять препаратовъ человѣческаго зародыша 3 и 4 мѣсяцевъ беременности.	
	33) Глубокія мышцы спины и задней поверхности верхнихъ и нижнихъ конечностей.	
	34) Вскрытая брюшная полость женщины съ препарованными почками и тазовыми органами и кровеносными сосудами задней стѣнки брюшной полости.	
	35) a. Препарованная мужская промежность.	
	b. Введеніе зонда въ мужской мочеиспускательный каналъ.	

Витрины.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 1. Мочевые органы.	
	1-я полка.	
379	Почка съ налитыми артеріями.	
378	Почки ребенка.	
382	Двѣ почки съ налитыми тончайшими артеріями.	
385	Почки ребенка	П. А. Нарановичъ.
386	Дѣтскія почки съ надпочечными железами	Гумбургъ.
555	Почка взрослаго человѣка; артеріи налиты красной, а вены синей массой; продольный разрѣзъ	М. А. Поповъ.
621	Препарованный мужской мочеиспускательный каналъ	И. К. Вагнеръ.
726	Дѣтская почка	М. А. Поповъ.
825	Атрофированная почка; длина 7 см. шир. 3 см. и толщ. $1^1/_2$ см.	М. А. Поповъ.
1011	Водянка почки; нѣкоторыя изъ малыхъ чашекъ растянуты до величины лѣснаго орѣха	М. А. Поповъ.
1012	Водянка почки; какъ чашки, такъ и лоханки сильно растянуты; паренхима утончена	М. А. Поповъ.
1013	Водянка почки и расширеніе мочеточниковъ	М. А. Поповъ.
1014	Водянка почки; растянуты сильно лоханка и чашечки	Д. Ѳ. Лямбль.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	2-я полка.	
256	Почка человѣка съ налитыми сосудами и лоханкой	П. А. Нарановичъ.
257	Почечная лоханка наполнен. красной массой.	
264	Мочеполовые органы новорожденденнаго мальчика.	
381	Дѣтская почка съ налитыми въ пирамидкахъ красной массой сосудами.	
383	Налитые почечныя вены.	
384	Почка новорожденнаго младенца.	
553	Подковообразная почка; длина средней части 8 см., ширина ея 4 см.; длина правой почки 7 см. шир. 5 см. и толщина $2^1/_2$ см.; длина лѣвой почки 10 см., ширина $6^1/_2$ см. и толщина $3^1/_2$ см.	И. К. Вагнеръ.
557	Почка человѣка съ препарованной лоханкой	М. А. Поповъ.
724	Препарованные сосочки почки . . .	И. К. Вагнеръ.
728	Удвоеніе почечной артеріи	М. А. Поповъ.
826	Врожденное смѣщеніе лѣвой почки. Hilus et pelvis ren. на передней поверхности; артеріи налиты красной массой и происходятъ двѣ артеріи изъ a. iliaca comm. sin. Почка найдена была лежащей въ маломъ тазу, перегибаясь верхнимъ концомъ, чрезъ lin. innominata pelvis, въ большой тазъ. Реставрированъ препаратъ проз. Бѣлоусовымъ	М. А. Поповъ.
827	Ненормальная форма правой почки взрослаго человѣка; дольчатая почка; почечная вырѣзка на передней поверхности	М. А. Поповъ.
1015	Подковообразная почка. Препаратъ вынутъ изъ трупа мужчины; подковообразная почка ясно состоитъ изъ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	трехъ частей: длина средней—2½ см., ширина—3 см. и толщина 2 см.; длина правой и лѣвой почки одинакова 9 см., ширина правой почки 2½ см., а лѣвой 3 см. Вырѣзка почки, лоханки и кровеносные сосуды на передней поверхности	М. А. Поповъ.
1016	Подковообразная почка; вырѣзка, мочеточникъ и сосуды находятся на передней поверхности	А. К. Бѣлоусовъ.
	3-я полка.	
258	Мочевой пузырь ребенка съ мочеточниками	П. А. Нарановичъ.
259	Мочевой пузырь ребенка; яички съ относящими протоками.	
260	Женскій мочевой пузырь.	
261	Дѣтскій мочевой пузырь.	
262	Мужской мочевой пузырь съ налитыми сѣменными пузырьками	П. А. Нарановичъ.
388	Дѣтскій мочевой пузырь съ пупочной артеріей.	
720	Два женскихъ мочевыхъ пузыря, изъ которыхъ одинъ вынутъ изъ трупа 17-лѣтней дѣвицы и на немъ отпрепарированы мышцы	М. А. Поповъ.
721	Два дѣтскихъ мочевыхъ пузыря . .	М. А. Поповъ.
722	Два мужскихъ мочевыхъ пузыря .	М. А. Поповъ.
1017	Налитыя вены почки мальчика.	
389	Дѣтскій мочевой пузырь	П. А. Нарановичъ.
263	Мочевой пузырь съ налитыми сѣменными пузырьками	П. А. Нарановичъ.
	4-я полка.	
561	Мужскіе половые органы	М. А. Поповъ.
622	Гипертрофированныя мышцы мочеваго пузыря	И. К. Вагнеръ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 2. Мужскіе половые органы.	
	1-я полка.	
391	Человѣческое яичко съ распущенными отдѣльными сѣмян. канальцами.	
392	Человѣческое яичко съ наполненными ртутью выносящими и относящимъ протоками.	
395	Человѣческое яичко	П. А. Нарановичъ.
397	Человѣческое яичко съ налитымъ венознымъ сплетеніемъ	П. А. Нарановичъ.
398	Человѣческое яичко съ венознымъ сплетеніемъ.	
401	Яичко съ налитымъ ртутью относящимъ протокомъ	П. А. Нарановичъ.
402	Налитое человѣч. яичко	П. А. Нарановичъ.
404	Два яичка налитыя ртутью.	
405	Три яичка налитыя ртутью.	
406	Человѣческое яичко; придатокъ и относящій протокъ налиты ртутью . .	П. А. Нарановичъ.
450	Яичко барана съ налитыми сосуд.	
457	Человѣч. яичко налитое ртутью.	
644	Препарованные мужскіе полов. орг. .	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
267	Перегородка мошонки.	
268	Половые органы.	
269	Перегородка мошонки.	
270	Перегородка мошонки	Т. С. Иллинскій.
299	Яичко барана съ налитымъ венознымъ сплетеніемъ	П. А. Нарановичъ.
393, 394	Человѣческія яички, 2 преп.	
396	Человѣческое яичко съ венознымъ сплетеніемъ.	
399	Венозное сплетеніе яичка вмѣстѣ съ сѣменной артеріей.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
400	Придатокъ и относящій протокъ яичка.	
404	Яичко съ налитымъ ртутью придаткомъ.	
403, 405	Яичко съ налитымъ ртутью выносящимъ протокомъ, 2 преп.	
442, 443	Налитое баранье яичко, 2 преп.	
446	Налитое ртутью баранье яичко.	
450	Баранье яичко съ налитыми сосудами	П. А. Нарановичъ.
461	Налитое венозное сплетеніе яичка барана.	
577	Схожденія яичка	М. А. Поповъ.
725	Грыжевой мѣшокъ паховой грыжи .	М. А. Поповъ.
1018	Мочевой пузырь и мужской дѣтородный органъ, съ отпрепарованными на немъ нервами.	
	3-я полка.	
265	Налитый мужской членъ.	
266	Налитый мужской дѣтородн. членъ.	
407	Мужской членъ съ тыльной артеріей.	
408	Раздутыя пещеристыя тѣла мужскаго члена.	
409	Пещеристое тѣло мужскаго уда.	
410	Пещеристыя тѣла мужскаго уда.	
411	Перегородка пещерист. тѣлъ мужскаго дѣтороднаго члена.	
412	Пещеристыя тѣла уда.	
413	Мужской членъ громадной величины: длина—25 см., толщина 7 см.	
414	Пещеристыя тѣла уда.	
415	Мужской членъ съ налитой тыльной артеріей	П. А. Нарановичъ.
481	Искусственный препаратъ (изъ papier maché), представляющій мужской дѣтородный удъ, съ прилежащими къ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	нему частями, причемъ видно подробное устройство прямой кишки и мочеваго пузыря	Auzoux (Paris).
554	Схожденіе яичекъ	И. К. Вагнеръ.
556	Наружные дѣтородные органы отрока со снятой надкожицей	М. А. Поповъ.
558	Ненормально-низкое наружн. отверстіе мочеиспускательнаго канала . .	М. А. Поповъ.
560	Половые препарован. органы скопца. Υ-образный рубецъ на мѣстѣ отрѣзанныхъ, тотъ-часъ ниже лобковаго сроіценія, яичекъ съ сѣменными канатиками и половаго члена, на уровнѣ задняго края partis bulbosae urethrae. „Большая печать“ скопцовъ	М. А. Поповъ.
643	Измѣненія мочеваго пузыря при каменной болѣзни; водянка почекъ . .	М. А. Поповъ.
1019	Атрофированная предстательная железа 45-лѣтняго мужчины; поперечный разрѣзъ 22 мм., а сагиттальный 12 мм.	И. К. Вагнеръ.
1036	Инородное тѣло въ мѣшкѣ собственной оболочки лѣваго яичка. Инородное тѣло есть отпавшая (отшнуровавшаяся) гидатида (Hydatis Morgagni), перешедшая въ хрящевое состояніе, принявшая форму маленькаго грибка со стволикомъ и шляпкой; длина тѣла гидатиды 4 мм., толщина на стволикѣ 2 мм. Свободное инородное тѣло залегало въ одномъ изъ углубленій полости оболочки яичка. Препаратъ отъ мужчины 40 лѣтъ	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
483	Мужской тазъ съ органами въ немъ находящимися; очень хорошо изображены подробности устройства про-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	межности. Препаратъ искусственный изъ papier maché	Auzoux (Paris).
1020	Наружные дѣтород. органы негра .	М. А. Поповъ.
559	Человѣческое яичко съ относящимъ протокомъ	
	Мужской половой членъ	
	Предстательная железа съ отпрерованными сѣмянными пузырьками и относящимъ сѣмя протокомъ	
	Витрина № 3. Женскіе половые органы.	
	1-я полка.	
416	Наружные половые органы дѣвицы. Органы вообще слабо развиты. Большія губы образуютъ невысокую складку съ небольшимъ количествомъ жира. Нимфы коротки (18 мм.) и тотчасъ заднимъ концомъ сливаются съ внутренней поверхностью большихъ губъ. Дѣвственная плева кольцевидной формы съ неровными краями . .	Т. С. Иллинскій.
417	Наружные половые органы дѣвицы. Покровы половыхъ органовъ сильно пигментированы, почти чернаго цвѣта, какъ у негритянокъ. Дѣвственная плева хорошо развита полулунной формы съ ровными краями. Лѣвая малая губа длиннѣе и шире, чѣмъ правая. Свободный край нимфъ выдается въ срамную щель. Край этотъ оплотнѣвшій, менѣе сочный, ороговѣвшій.	
419	Два препарата женскихъ дѣтородныхъ органовъ съ дѣвственной плевой. На одномъ препаратѣ дѣвственная плева полулунной формы и довольно растянутая. Входъ во влага-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	лище пропускаетъ мизинецъ. Большія губы слабо развиты и вялы. Малыя губы толсты и выдаются кнаружи. На другомъ препаратѣ, отъ дѣвушки свыше 30 лѣтъ, большія и малыя губы сильно развиты. Дѣвственная плева полулунной формы, у лѣваго края немного (на 1 мм.) надорвана. Какъ лобокъ, такъ и наружная поверхность большихъ губъ обросли длинными каштановаго цвѣта волосами	Гумбургъ.
421	Наружные женскіе половые органы. Большія губы сильно развиты; малыя губы длинны и тонки. Caruncilae myrtiformes почти сглажены и представляются въ видѣ двухъ каемокъ, правой и лѣвой. Крайняя плоть похотника очень толста и сильно отекша.	
562	Женскій тазъ съ органами въ немъ находящимися, а также и наружными половыми органами. Препаратъ полученъ отъ трупа 30-лѣтней дѣвицы, страдавшей при жизни меланхоліей. Матка косая (Uterus obliquus) съ сильнымъ наклоненіемъ впередъ и вправо. Сводъ влагалища сильно растянутъ. Дѣвственная плева полулунной формы, слегка (на 1 мм.) надорвана въ двухъ мѣстахъ	М. А. Поповъ.
625	Препарованные женскіе органы, а также мочевой пузырь и прямая кишка недоношенной 8-мѣсячной дѣвочки. Матка конусообразной формы; тѣло матки очень мало развито, шейка значительно больше и толще тѣла. Полулунный сложенный въ складку гименъ выступаетъ изъ срамной щели .	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
732	Мочеполовые органы трехлѣтней дѣвочки. Дѣвственная плева полулунной формы	М. А. Поповъ.
733	Condylomata vulvae. Кондиломатозныя образованія женскихъ наружныхъ половыхъ органовъ; они въ особенности занимаютъ лѣвую малую и большую губы, распространяясь въ видѣ валика 6 см. длины и 1½ см. ширины, который тянется книзу и кзади на промежность. Такой же кондиломатозный валикъ въ 3½ см. длины и 1 см. толщины находится на внутренней поверхности большой правой губы, занимая заднюю ея половину. Валикъ этотъ также переходитъ на промежность. Carunculae myrtiformes едва замѣтны въ видѣ мелкихъ сосочковъ	М. А. Поповъ.
828	Половые органы 1½-годовой дѣвочки. Дѣвственная плева, для яснаго представленія ея формы, искусственно растянута. Отпрепарованы на этомъ препаратѣ внутренніе половые органы и прямая кишка. Дѣвственная плева круглой формы	А. К. Бѣлоусовъ.
829	Бахромчатая дѣвственная плева. Препар. полученъ изъ трупа 18-лѣтней дѣвицы. Рѣдкая форма дѣвственной плевы. Бахромки сильно развиты и вѣтвисты. Малыя губы длинны и выдаются краями въ срамную щель; свободный край этихъ губъ морщинистъ и замѣтно ороговѣвшій	М. А. Поповъ.
830	Полулунная дѣвствен. плева. Препаратъ отъ дѣвицы 25 лѣтъ. Дѣвственная плева толстая, полулунной формы, и загнута въ видѣ буквы S въ складку. На наружной поверхности правой большой губы, ближе къ	

[illegible]	Названіе препаратовъ.	[illegible]
	[illegible] и на внутренней поверхности. [illegible]. [illegible] зубъ имѣютъ кустики бородавчатыя образованія [illegible]. [illegible]ки очень мелки и по величинѣ колеблятся отъ просяного зерна до горошины	М. А. [illegible]
[illegible]31	Carcinoma villosum vesicae urinariae. Carcinoma uteri. Dilatatio ureterum. Hydronephrosis. Ворсистымъ ракомъ поражено дно и задняя стѣнка мочевого пузыря. Раковое образованіе занимаетъ также шейку и часть тѣла матки. Стѣнки тѣла и дно матки гипертрофированы. Діаметръ мочеточниковъ=12 мм. Лоханка и чашки почекъ сильно растянуты	М. А. Поповъ.
1021	Наружные женскіе половые органы. Лѣвая нимфа 3 см. длины и 2 см. ширины, а правая нимфа 25 мм. длины и 15 мм. ширины. Дѣвственная плева полулунная, очень толстая, сложена звѣздообразно въ складки . . .	М. А. Поповъ.
768	Матка на 5-мѣсяцѣ беременности, послѣ бывшаго выкидыша. Ширина матки на уровнѣ отхожденія яйцеводовъ 13 см., а около шейки 7 см. Длина матки отъ дна до рыльца—13½ см.; толщина стѣнокъ отъ 13 до 16 мм. Венозные сосуды расширены. Слизистая оболочка грязно-аспиднаго цвѣта, разрыхлена	М. А. Поповъ.
570	Мускулы женской промежности . .	И. О. Вилкомирскій.
	2-я полка.	
482	Женскій тазъ изъ papier maché съ органами въ немъ находящимися. На этомъ же препаратѣ представлена діа-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	фрагма, часть печени, почки, надпочечныя железы, нисходящая часть и сигмовидная кривизна толстой кишки, аорта и нижняя полая вена	Auzoux.
641	Наружные половые органы женщины. Большія губы плоски и малы, а малыя, на мѣстѣ уздечки похотника, образуютъ широкую складку	М. А. Поповъ.
729	Два препарата женскихъ половыхъ органовъ; на одномъ изъ препаратовъ лѣвая нимфа шире и длиннѣе правой, а на другомъ—удлиненіе и ороговѣніе нижнихъ свободныхъ краевъ нимфъ, причемъ дѣвственная плева слегка надорвана справа	М. А. Поповъ.
730	Половые женскіе органы ребенка. Hymen annularis, выступающій въ видѣ складки изъ половой щели . . .	М. А. Поповъ.
731	Наружные половые женскіе органы ребенка	М. А. Поповъ.
832	Organa genitalia feminae exter.—duo praepar. Женскіе половые органы. На одномъ изъ препаратовъ—лѣвая нимфа длиннѣе и ниже правой; миртовидные сосочки въ видѣ трехъ лоскутовъ. На другомъ препаратѣ, на внутренней поверхности больш. губъ образована сверхколичествен. складка идущая на всемъ протяженіи губъ, параллельно нижнему краю губъ. Малыя губы слабо развиты. Carunculae myrtiformes въ видѣ одного трехугольнаго лоскута, сидящаго надъ fossa navicularis	М. А. Поповъ.
734	Два препарата наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ. На первомъ препаратѣ большія губы толстыя, лѣвая нимфа длиннѣе правой. На другомъ препаратѣ, какъ большія, такъ и малыя губы слабо развиты; са-	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	runculae myrtiformes въ видѣ сосочковъ; слизистая оболочка входа во влагалище грязно-бураго цвѣта . . .	
1023	Наружные половые органы дѣвицы 15 лѣтъ. Дѣвственная плева полулунной формы	
565	Внутренніе женскіе полов. органы .	
1025	Мочеполовые органы женскіе ребенка, съ налитыми сосудами. Кольцеобразный гименъ	М. А. Поповъ.
1026	Кольцевидная дѣвственная плева. (Палагея Папкина, 62 лѣтъ)	
1027	Половые органы женщины 20 л. .	
1028	Женскія грудныя железы (титьки) 20-лѣтней дѣвицы	
	3-я полка.	
418	Половые органы женскіе ребенка	
422	Матка ребенка.	
420	Внутренніе дѣтородн. органы взрослой женщины	Гумбургъ.
424	Матка ребенка.	
425	Матка взрослой женщины со вскрытой полостью, при беременности на 3-мъ мѣсяцѣ	Т. С. Иллинскій.
480	Препаратъ изъ papier maché матки и прилегающихъ къ ней частей . . .	Auzoux.
567	Складки шейки матки	И. К. Вагнеръ.
568	Parovarium	
623	Косая матка	
833	Недоразвитые половые органы женщины 30 лѣтъ. Длина всей матки 2,5 см. (тѣло 13 мм., шейка 13 мм.; ширина у дна матки, на уровнѣ Фаллопіевыхъ трубъ $2^1/_2$ см.) форма матки сходна съ песочными часами; яичники гладки, длина ихъ 2 см., толщина 11 мм.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
834	Выпаденіе матки. Шейка сильно вдается во влагалище, находится надъ входомъ во влагалище. Ширина рыльца 3 см., а вмѣстѣ съ окружающимъ ее влагалищемъ 7,5 см.	М. А. Поповъ.
835	Расширеніе Фаллопіевой лѣвой трубы; яйцеводъ расширенъ по всей длинѣ до 2 см. въ діаметрѣ	М. А. Поповъ.
836	Фиброма матки	М. А. Поповъ.
1031	Матка ребенка; развита только шейка и особенно хорошо plicae palmatae .	М. А. Поповъ.
1032	Рудиментарная матка; длина 5 см. (тѣла $2^1/_2$, шейки $2^1/_2$ см.); ширина тѣла 2 см.	М. А. Поповъ.
1033	Вертикальный разрѣзъ тазовыхъ органовъ женщины 19 лѣтъ, 2 преп. . .	М. А. Поповъ.
1034	Приращеніе матки къ прямой кишкѣ помощію ложныхъ перепонокъ . .	М. А. Поповъ.
1035	Слизисто-фиброзный полипъ полости матки, плоскій, овальной формы (30 мм. длины, 15 мм. ширины и 2 мм. толщины; поверхности гладки. Полипъ сидитъ на широкой (15 мм.) ножкѣ, которая выростаетъ отъ передней стѣнки полости матки, около маточнаго отверстія Фаллопіевой лѣвой трубы. Матка вскрыта сагиттально. Сальникъ приросъ къ тѣлу и дну матки. Ложныя перепонки въ Дугласовомъ пространствѣ связываютъ трубы и яичники съ задней поверхностью матки. Длинный размѣръ матки 8 см., поперечный между началами трубъ $4^1/_2$ см.: толщина $2^1/_2$—3 см.	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
423	Матка взрослой женщины.	
564	Внутренніе дѣтородные женскіе органы, 2 преп.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
624	Фиброма матки; опухоль заложена въ передней стѣнкѣ матки; длина опухоли 7 см., толщина 5 см.	И. К. Вагнеръ.
735	Матка и яичники дѣвицы, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
736	Фиброма матки; опухоль круглой формы $1^1/_2$ см. въ діаметрѣ	
768	Матка послѣродовая	
837	Ложныя перепонки въ Дугласовомъ пространствѣ	
565	Внутренніе женскіе половые органы, 2 преп.	
1037	Полость матки. Ложныя перепонки матки	
1038	Киста праваго яичника; сухой препаратъ. Оваріотомія произведена проф. Ванцетти 9 марта 1848 г. у дворянки Екатеринославской губ., Александровскаго уѣзда, П. Дьяковой, 23 л. отъ роду. Оперированная умерла на 8-й день послѣ операціи. Киста многокамерная, вѣсомъ въ свѣжемъ состояніи 55 гражданскихъ фунтовъ .	Препар. приготовленъ Галицкимъ и подаренъ И. О. Вилкомирскимъ.
	5-я полка.	
369	Млечные протоки женской грудной железы, налитые ртутью.	Т. С. Иллинскій.
370	Грудная железа дѣвицы	
371	Грудная железа дѣвицы и женщины, 2 преп.	М. А. Поповъ.
838	Вертикальный разрѣзъ грудной женской железы	
1039	Женская грудная железа	
1040	Беременность внѣматочная въ Фаллопіевой трубѣ; матка увеличина; плода нѣтъ	
1041	Срощенія лѣваго яичника съ Фаллопіевой трубой	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1042	Киста лѣваго яичника простая; весьма толстыя стѣнки кисты представляютъ во многихъ мѣстахъ окостенѣніе. Проф. Ванцетти вынулъ эту кисту изъ трупа негритянки, которая умерла въ хирургической клиникѣ Харьковскаго университета; сухой препар. .	Препаратъ приготовленъ Галицкимъ и подаренъ И. О. Вилкомирскимъ.
	Витрина № 4. Органы чувствъ.	
	1-я полка.	
437	Кожа съ налитыми красной массой сосудами	Эрнестъ Гумбертъ.
438	Кожа съ налитыми мелкими сосудами, 2 преп.	
439	Верхняя кожица стопы ребенка.	
440	Кожа негра.	
754	Потовыя железы подкрыльцевой ямы.	М. А. Поповъ.
1043	Кожа негра	М. А. Поповъ.
1044	Кожа араба	М. А. Поповъ.
1045	Кожа груди негра	М. А. Поповъ.
1046	Татуированные знаки синяго цвѣта тыла кисти съ изображеніемъ † и предплечія съ буквами: А Б	М. А. Поповъ.
1047	Натуральная мумификація голени и стопы, 2 преп.	
1048	Ноготь большаго пальца ноги 4 см. длины; свободный край утолщенъ и скрученъ на подобіе когтя	Н. М. Кондаковъ.
441	Кожа съ налитыми сосудами . . .	П. А. Нарановичъ.
	2-я полка.	
44	Слуховой костяной лабиринтъ.	
45	Барабанная полость лѣвой височной кости, слуховыя косточки и барабанная перепонка	I. Гиртль.

№ витрины и книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
47	Слуховыя косточки, 3 преп.	
470	Слуховой лабиринтъ въ увеличенномъ видѣ; восковой препаратъ . . .	Барминскій.
471	Слуховой органъ въ увеличенномъ видѣ; восковой препаратъ	Барминскій.
472	Слуховой органъ въ увеличенномъ видѣ изъ papier maché	Auzoux.
507	Связки молоточка	Москвинъ.
824	Модель слуховаго органа въ увеличенномъ видѣ изъ гипса.	
617	Препаратъ вскрытой улитки и наружнаго слуховаго прохода	М. А. Поповъ.
618	Препаратъ Евстахіевой трубы и прободенной барабанной перепонки . . .	И. К. Вагнеръ.
	3-я полка.	
277	Бѣлковая оболочка глаза, 3 преп.	
452	Бычачій глазъ.	
453	Бычачій глазъ.	
445	Радужная оболочка птицы.	
487	Глазъ въ продольномъ разрѣзѣ въ увеличенномъ видѣ, изъ papier maché .	Auzoux.
808	Тенонова капсула	А. К. Бѣлоусовъ.
839	Глазница съ яблокомъ въ горизонтальномъ разрѣзѣ; искусственный пре-	А. К. Бѣлоусовъ.
841	Глазничная артерія	А. К. Бѣлоусовъ.
840	Голова муміи изъ Мемфиса; молодой субъектъ. На лицѣ мягкихъ частей нѣтъ; глазницы съ присохшими, темнобураго цвѣта, вѣками; содержимое глазницъ темнаго цвѣта; нижней челюсти недостаетъ; волоса на головѣ каштановые; при муміи плетеная (бѣлая съ чернымъ) матерія	Н. М. Кондаковъ.
429	Глазное яблоко человѣка съ отпрепарованною бѣлочною оболочкою и зрительнымъ нервомъ	П. А. Нарановичъ.
428	Радужная оболочка и рѣсничное тѣло глазнаго яблока.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4-я полка.	
455	Носовая полость барана.	
	Витрина № 5. Эмбріологическое собраніе.	
	1-я полка.	
165	Скелетъ ребенка.	
166	„ 7-мѣсячнаго ребенка.	
167	„ 8-мѣсячнаго ребенка.	
169	„ 6-мѣсячнаго плода.	
170	„ 7 „ „	
171	„ 7 „ „	
175	Скелетъ новорожденнаго младенца .	Эрнестъ Гумбургъ.
427	Частичка дѣтскаго мѣста съ налитыми сосудами.	
613	6-мѣсячный плодъ	П. А. Ясинскій.
575	Ворсистая оболочка выкидыша 1-мѣсяца	М. А. Поповъ.
636	Вскрытая беременная матка съ зародышемъ 2-мѣсяцевъ	М. А. Поповъ.
637	Два препарата заноса 2-мѣсяцевъ. (Mola sanguinea)	М. А. Поповъ.
638	Зародышъ 4½ мѣсяцевъ и плодъ V-мѣсяцевъ, 2 преп.	М. А. Поповъ.
639	IV-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
747	Дѣтское мѣсто II-мѣсячнаго зародыша, 2 преп.	М. А. Поповъ.
748	Оболочки яйца 1-мѣсячнаго зародыша, 2 преп.	М. А. Поповъ.
749	Двухнедѣльное, невскрытое, человѣческое яйцо; 2½ см. длины и 1½ см. ширины	М. А. Поповъ.
842	4-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
843	2½-мѣсячный зародышъ, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
844	3½-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
845	Заносъ 1-мѣсяца	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 2. Мужскіе половые органы.	
	1-я полка.	
391	Человѣческое яичко съ распущенными отдѣльными сѣмян. канальцами.	
392	Человѣческое яичко съ наполненными ртутью выносящими и относящимъ протоками.	
395	Человѣческое яичко	П. А. Нарановичъ.
397	Человѣческое яичко съ налитымъ венознымъ сплетеніемъ	П. А. Нарановичъ.
398	Человѣческое яичко съ венознымъ сплетеніемъ.	
401	Яичко съ налитымъ ртутью относящимъ протокомъ	П. А. Нарановичъ.
402	Налитое человѣч. яичко	П. А. Нарановичъ.
404	Два яичка налитыя ртутью.	
405	Три яичка налитыя ртутью.	
406	Человѣческое яичко; придатокъ и относящій протокъ налиты ртутью . .	П. А. Нарановичъ.
450	Яичко барана съ налитыми сосуд.	
457	Человѣч. яичко налитое ртутью.	
644	Препарованные мужскіе полов. орг. .	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
267	Перегородка мошонки.	
268	Половые органы.	
269	Перегородка мошонки.	
270	Перегородка мошонки	Т. С. Иллинскій.
299	Яичко барана съ налитымъ венознымъ сплетеніемъ	П. А. Нарановичъ.
393, 394	Человѣческія яички, 2 преп.	
396	Человѣческое яичко съ венознымъ сплетеніемъ.	
399	Венозное сплетеніе яичка вмѣстѣ съ сѣменной артеріей.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
400	Придатокъ и относящій протокъ яичка.	
404	Яичко съ налитымъ ртутью придаткомъ.	
403, 405	Яичко съ налитымъ ртутью выносящимъ протокомъ, 2 преп.	
442, 443	Налитое баранье яичко, 2 преп.	
446	Налитое ртутью баранье яичко.	
450	Баранье яичко съ налитыми сосудами	П. А. Нарановичъ.
461	Налитое венозное сплетеніе яичка барана.	
577	Схожденія яичка	М. А. Поповъ.
725	Грыжевой мѣшокъ паховой грыжи .	М. А. Поповъ.
1018	Мочевой пузырь и мужской дѣтородный органъ, съ отпрепарованными на немъ нервами.	
	3-я полка.	
265	Налитый мужской членъ.	
266	Налитый мужской дѣтородн. членъ.	
407	Мужской членъ съ тыльной артеріей.	
408	Раздутыя пещеристыя тѣла мужскаго члена.	
409	Пещеристое тѣло мужскаго уда.	
410	Пещеристыя тѣла мужскаго уда.	
411	Перегородка пещерист. тѣлъ мужскаго дѣтороднаго члена.	
412	Пещеристыя тѣла уда.	
413	Мужской членъ громадной величины: длина—25 см., толщина 7 см.	
414	Пещеристыя тѣла уда.	
415	Мужской членъ съ налитой тыльной артеріей	П. А. Нарановичъ.
481	Искусственный препаратъ (изъ papier maché), представляющій мужской дѣтородный удъ, съ прилежащими къ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	нему частями, причемъ видно подробное устройство прямой кишки и мочеваго пузыря	Auzoux (Paris).
554	Схожденіе яичекъ	И. К. Вагнеръ.
556	Наружные дѣтородные органы отрока со снятой надкожицей	М. А. Поповъ.
558	Ненормально-низкое наружн. отверстіе мочеиспускательнаго канала . .	
560	Половые препарован. органы скопца. ϒ-образный рубецъ на мѣстѣ отрѣзанныхъ, тотъ-часъ ниже лобковаго сращенія, яичекъ съ сѣменными канатиками и половаго члена, на уровнѣ задняго края partis bulbosae urethrae. „Большая печать" скопцовъ	
643	Измѣненія мочеваго пузыря при каменной болѣзни; водянка почекъ . .	
1019	Атрофированная предстательная железа 45-лѣтняго мужчины; поперечный разрѣзъ 22 мм., а сагиттальный 12 мм.	И. К. Вагнеръ.
1036	Инородное тѣло въ мѣшкѣ собственной оболочки лѣваго яичка. Инородное тѣло есть отпавшая (отшнуровавшаяся) гидатида (Hydatis Morgagni), перешедшая въ хрящевое состояніе, принявшая форму маленькаго грибка со стволикомъ и шляпкой; длина тѣла гидатиды 4 мм., толщина на стволикѣ 2 мм. Свободное инородное тѣло залегало въ одномъ изъ углубленій полости оболочки яичка. Препаратъ отъ мужчины 40 лѣтъ	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
483	Мужской тазъ съ органами въ немъ находящимися; очень хорошо изображены подробности устройства про-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	межности. Препаратъ искусственный изъ papier maché	Auzoux (Paris).
1020	Наружные дѣтород. органы негра .	М. А. Поповъ.
559	Человѣческое яичко съ относящимъ протокомъ	
	Мужской половой членъ	
	Предстательная железа съ отпрерованными сѣмянными пузырьками и относящимъ сѣмя протокомъ	
	Витрина № 3. Женскіе половые органы.	
	1-я полка.	
416	Наружные половые органы дѣвицы. Органы вообще слабо развиты. Большія губы образуютъ невысокую складку съ небольшимъ количествомъ жира. Нимфы коротки (18 мм.) и тотчасъ заднимъ концомъ сливаются съ внутренней поверхностью большихъ губъ. Дѣвственная плева кольцевидной формы съ неровными краями . .	Т. С. Иллинскій.
417	Наружные половые органы дѣвицы. Покровы половыхъ органовъ сильно пигментированы, почти чернаго цвѣта, какъ у негритянокъ. Дѣвственная плева хорошо развита полулунной формы съ ровными краями. Лѣвая малая губа длиннѣе и шире, чѣмъ правая. Свободный край нимфъ выдается въ срамную щель. Край этотъ оплотнѣвшій, менѣе сочный, ороговѣвшій.	
419	Два препарата женскихъ дѣтородныхъ органовъ съ дѣвственной плевой. На одномъ препаратѣ дѣвственная плева полулунной формы и довольно растянутая. Входъ во влага-	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	лище пропускаетъ мизинецъ. Большія губы слабо развиты и вялы. Малыя губы толсты и выдаются кнаружи. На другомъ препаратѣ, отъ дѣвушки свыше 30 лѣтъ, большія и малыя губы сильно развиты. Дѣвственная плева полулунной формы, у лѣваго края немного (на 1 мм.) надорвана. Какъ лобокъ, такъ и наружная поверхность большихъ губъ обросли длинными каштановаго цвѣта волосами	Гумбургъ.
421	Наружные женскіе половые органы. Большія губы сильно развиты; малыя губы длинны и тонки. Carunculae myrtiformes почти сглажены и представляются въ видѣ двухъ каемокъ, правой и лѣвой. Крайняя плоть похотника очень толста и сильно отекша.	
562	Женскій тазъ съ органами въ немъ находящимися, а также и наружными половыми органами. Препаратъ полученъ отъ трупа 30-лѣтней дѣвицы, страдавшей при жизни меланхоліей. Матка косая (Uterus obliquus) съ сильнымъ наклоненіемъ впередъ и вправо. Сводъ влагалища сильно растянутъ. Дѣвственная плева полулунной формы, слегка (на 1 мм.) надорвана въ двухъ мѣстахъ	М. А. Поповъ.
625	Препарованные женскіе органы, а также мочевой пузырь и прямая кишка недоношенной 8-мѣсячной дѣвочки. Матка конусообразной формы; тѣло матки очень мало развито, шейка значительно больше и толще тѣла. Полулунный сложенный въ складку гименъ выступаетъ изъ срамной щели .	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
732	Мочеполовые органы трехлѣтней дѣвочки. Дѣвственная плева полулунной формы	М. А. Поповъ.
733	Condylomata vulvae. Кондиломатозныя образованія женскихъ наружныхъ половыхъ органовъ; они въ особенности занимаютъ лѣвую малую и большую губы, распространяясь въ видѣ валика 6 см. длины и 1 1/2 см. ширины, который тянется книзу и кзади на промежность. Такой же кондиломатозный валикъ въ 3 1/2 см. длины и 1 см. толщины находится на внутренней поверхности большой правой губы, занимая заднюю ея половину. Валикъ этотъ также переходитъ на промежность. Carunculae myrtiformes едва замѣтны въ видѣ мелкихъ сосочковъ	М. А. Поповъ.
828	Половые органы 1 1/2-годовой дѣвочки. Дѣвственная плева, для яснаго представленія ея формы, искусственно растянута. Отпрепарованы на этомъ препаратѣ внутренніе половые органы и прямая кишка. Дѣвственная плева круглой формы	А. К. Бѣлоусовъ.
829	Бахромчатая дѣвственная плева. Препар. полученъ изъ трупа 18-лѣтней дѣвицы. Рѣдкая форма дѣвственной плевы. Бахромки сильно развиты и вѣтвисты. Малыя губы длинны и выдаются краями въ срамную щель; свободный край этихъ губъ морщинистъ и замѣтно ороговѣвшій	М. А. Поповъ.
830	Полулунная дѣвствен. плева. Препаратъ отъ дѣвицы 25 лѣтъ. Дѣвственная плева толстая, полулунной формы, и загнута въ видѣ буквы S въ складку. На наружной поверхности правой большой губы, ближе къ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	лобку и на внутренней поверхности, „около похотника", обѣихъ большихъ губъ сидятъ кустами бородавчатыя образованія (Papillomata vulvae). Папилломы очень мелки и по величинѣ колеблятся отъ просяного зерна до горошины	М. А. Поповъ.
831	Carcinoma villosum vesicae urinariae. Carcinoma uteri. Dilatatio ureterum. Hydronephrosis. Ворсистымъ ракомъ поражено дно и задняя стѣнка мочеваго пузыря. Раковое образованіе занимаетъ также шейку и часть тѣла матки. Стѣнки тѣла и дно матки гипертрофированы. Діаметръ мочеточниковъ=12 мм. Лоханка и чашки почекъ сильно растянуты	М. А. Поповъ.
1021	Наружные женскіе половые органы. Лѣвая нимфа 3 см. длины и 2 см. ширины, а правая нимфа 25 мм. длины и 15 мм. ширины. Дѣвственная плева полулунная, очень толстая, сложена звѣздообразно въ складки . . .	М. А. Поповъ.
768	Матка на 5-мѣсяцѣ беременности, послѣ бывшаго выкидыша. Ширина матки на уровнѣ отхожденія яйцеводовъ 13 см., а около шейки 7 см. Длина матки отъ дна до рыльца—13½ см.; толщина стѣнокъ отъ 13 до 16 мм. Венозные сосуды расширены. Слизистая оболочка грязно-аспиднаго цвѣта, разрыхлена	М. А. Поповъ.
570	Мускулы женской промежности . .	И. О. Вилкомирскій.
	2-я полка.	
482	Женскій тазъ изъ papier maché съ органами въ немъ находящимися. На этомъ же препаратѣ представлена діа-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	фрагма, часть печени, почки, надпочечныя железы, нисходящая часть и сигмовидная кривизна толстой кишки, аорта и нижняя полая вена	Auzoux.
641	Наружные половые органы женщины. Большія губы плоски и малы, а малыя, на мѣстѣ уздечки похотника, образуютъ широкую складку	М. А. Поповъ.
729	Два препарата женскихъ половыхъ органовъ; на одномъ изъ препаратовъ лѣвая нимфа шире и длиннѣе правой, а на другомъ—удлиненіе и ороговѣніе нижнихъ свободныхъ краевъ нимфъ, причемъ дѣвственная плева слегка надорвана справа	М. А. Поповъ.
730	Половые женскіе органы ребенка. Hymen annularis, выступающій въ видѣ складки изъ половой щели . . .	М. А. Поповъ.
731	Наружные половые женскіе органы ребенка	М. А. Поповъ.
832	Organa genitalia feminae exter.—duo praepar. Женскіе половые органы. На одномъ изъ препаратовъ—лѣвая нимфа длиннѣе и ниже правой; миртовидные сосочки въ видѣ трехъ лоскутовъ. На другомъ препаратѣ, на внутренней поверхности больш. губъ образована сверхколичествен. складка идущая на всемъ протяженіи губъ, параллельно нижнему краю губъ. Малыя губы слабо развиты. Carunculae myrtiformes въ видѣ одного треугольнаго лоскута, сидящаго надъ fossa navicularis	М. А. Поповъ.
734	Два препарата наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ. На первомъ препаратѣ большія губы толстыя, лѣвая нимфа длиннѣе правой. На другомъ препаратѣ, какъ большія, такъ и малыя губы слабо развиты; са-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	runculae myrtiformes въ видѣ сосочковъ; слизистая оболочка входа во влагалище грязно-бураго цвѣта . . .	М. А. Поповъ.
1023	Наружные половые органы дѣвицы 15 лѣтъ. Дѣвственная плева полулунной формы	М. А. Поповъ.
565	Внутренніе женскіе полов. органы .	М. А. Поповъ.
1025	Мочеполовые органы женскіе ребенка, съ налитыми сосудами. Кольцеобразный гименъ	М. А. Поповъ.
1026	Кольцевидная дѣвственная плева. (Палагея Папкина, 62 лѣтъ)	М. А. Поповъ.
1027	Половые органы женщины 20 л. .	М. А. Поповъ.
1028	Женскія грудныя железы (титьки) 20-лѣтней дѣвицы	М. А. Поповъ.
	3-я полка.	
418	Половые органы женскіе ребенка	Гумбургъ.
422	Матка ребенка.	Гумбургъ.
420	Внутренніе дѣтородн. органы взрослой женщины	Гумбургъ.
424	Матка ребенка.	
425	Матка взрослой женщины со вскрытой полостью, при беременности на 3-мъ мѣсяцѣ	Т. С. Иллинскій.
480	Препаратъ изъ papier maché матки и прилегающихъ къ ней частей . . .	Auzoux.
567	Складки шейки матки	И. К. Вагнеръ.
568	Parovarium	И. К. Вагнеръ.
623	Косая матка	И. К. Вагнеръ.
833	Недоразвитые половые органы женщины 30 лѣтъ. Длина всей матки 2,5 см. (тѣло 13 мм., шейка 13 мм.; ширина у дна матки, на уровнѣ Фаллопіевыхъ трубъ $2^1/_2$ см.) форма матки сходна съ песочными часами; яичники гладки, длина ихъ 2 см., толщина 11 мм.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
834	Выпаденіе матки. Шейка сильно вдается во влагалище, находится надъ входомъ во влагалище. Ширина рыльца 3 см., а вмѣстѣ съ окружающимъ ее влагалищемъ 7,5 см.	М. А. Поповъ.
835	Расширеніе Фаллопіевой лѣвой трубы; яйцеводъ расширенъ по всей длинѣ до 2 см. въ діаметрѣ	М. А. Поповъ.
836	Фиброма матки	М. А. Поповъ.
1031	Матка ребенка; развита только шейка и особенно хорошо plicae palmatae .	М. А. Поповъ.
1032	Рудиментарная матка; длина 5 см. (тѣла $2^1/_2$, шейки $2^1/_2$ см.); ширина тѣла 2 см.	М. А. Поповъ.
1033	Вертикальный разрѣзъ тазовыхъ органовъ женщины 19 лѣтъ, 2 преп. . .	М. А. Поповъ.
1034	Приращеніе матки къ прямой кишкѣ помощію ложныхъ перепонокъ . .	М. А. Поповъ.
1035	Слизисто-фиброзный полипъ полости матки, плоскій, овальной формы (30 мм. длины, 15 мм. ширины и 2 мм. толщины; поверхности гладки. Полипъ сидитъ на широкой (15 мм.) ножкѣ, которая выростаетъ отъ передней стѣнки полости матки, около маточнаго отверстія Фаллопіевой лѣвой трубы. Матка вскрыта сагиттально. Сальникъ приросъ къ тѣлу и дну матки. Ложныя перепонки въ Дугласовомъ пространствѣ связываютъ трубы и яичники съ задней поверхностью матки. Длинный размѣръ матки 8 см., поперечный между началами трубъ $4^1/_2$ см.: толщина $2^1/_2$—3 см.	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
423	Матка взрослой женщины.	
564	Внутренніе дѣтородные женскіе органы, 2 преп.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
624	Фиброма матки; опухоль заложена въ передней стѣнкѣ матки; длина опухоли 7 см., толщина 5 см.	И. К. Вагнеръ.
735	Матка и яичники дѣвицы, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
736	Фиброма матки; опухоль круглой формы $1^1/_2$ см. въ діаметрѣ	
768	Матка послѣродовая	
837	Ложныя перепонки въ Дугласовомъ пространствѣ	
565	Внутренніе женскіе половые органы, 2 преп.	
1037	Полость матки. Ложныя перепонки матки	
1038	Киста праваго яичника; сухой препаратъ. Оваріотомія произведена проф. Ванцетти 9 марта 1848 г. у дворянки Екатеринославской губ., Александровскаго уѣзда, П. Дьяковой, 23 л. отъ роду. Оперированная умерла на 8-й день послѣ операціи. Киста монокамерная, вѣсомъ въ свѣжемъ состояніи 55 гражданскихъ фунтовъ .	Препар. приготовленъ Галицкимъ и подаренъ И. О. Вилкомирскимъ.
	5-я полка.	
369	Млечные протоки женской грудной железы, налитые ртутью.	Т. С. Иллинскій.
370	Грудная железа дѣвицы	
371	Грудная железа дѣвицы и женщины, 2 преп.	
838	Вертикальный разрѣзъ грудной женской железы	М. А. Поповъ.
1039	Женская грудная железа	
1040	Беременность внѣматочная въ Фаллопіевой трубѣ; матка увеличина; плода нѣтъ	
1041	Срощенія лѣваго яичника съ Фаллопіевой трубой	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1042	Киста лѣваго яичника простая; весьма толстыя стѣнки кисты представляютъ во многихъ мѣстахъ окостенѣніе. Проф. Ванцетти вынулъ эту кисту изъ трупа негритянки, которая умерла въ хирургической клиникѣ Харьковскаго университета; сухой препар. .	Препаратъ приготовленъ Галицкимъ и подаренъ И. О. Вилкомирскимъ.
	Витрина № 4. Органы чувствъ.	
	1-я полка.	
437	Кожа съ налитыми красной массой сосудами	Эрнестъ Гумбертъ.
438	Кожа съ налитыми мелкими сосудами, 2 преп.	
439	Верхняя кожица стопы ребенка.	
440	Кожа негра.	
754	Потовыя железы подкрыльцевой ямы.	М. А. Поповъ.
1043	Кожа негра	М. А. Поповъ.
1044	Кожа араба	М. А. Поповъ.
1045	Кожа груди негра	М. А. Поповъ.
1046	Татуированные знаки синяго цвѣта тыла кисти съ изображеніемъ † и предплечія съ буквами: А Б	М. А. Поповъ.
1047	Натуральная мумификація голени и стопы, 2 преп.	
1048	Ноготь большаго пальца ноги 4 см. длины; свободный край утолщенъ и скрученъ на подобіе когтя	Н. М. Кондаковъ.
441	Кожа съ налитыми сосудами . . .	П. А. Нарановичъ.
	2-я полка.	
44	Слуховой костяной лабиринтъ.	
45	Барабанная полость лѣвой височной кости, слуховыя косточки и барабанная перепонка	I. Гиртль.

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
47	Слуховыя косточки, 3 преп.	
470	Слуховой лабиринтъ въ увеличенномъ видѣ; восковой препаратъ . . .	Барминскій.
471	Слуховой органъ въ увеличенномъ видѣ; восковой препаратъ	Барминскій.
472	Слуховой органъ въ увеличенномъ видѣ изъ papier maché	Auzoux.
507	Связки молоточка	Москвинъ.
824	Модель слуховаго органа въ увеличенномъ видѣ изъ гипса.	
617	Препаратъ вскрытой улитки и наружнаго слуховаго прохода	М. А. Поповъ.
618	Препаратъ Евстахіевой трубы и прободенной барабанной перепонки . . .	И. К. Вагнеръ.
	3-я полка.	
277	Бѣлковая оболочка глаза, 3 преп.	
452	Бычачій глазъ.	
453	Бычачій глазъ.	
445	Радужная оболочка птицы.	
487	Глазъ въ продольномъ разрѣзѣ въ увеличенномъ видѣ, изъ papier maché .	Auzoux.
808	Тенонова капсула	А. К. Бѣлоусовъ.
839	Глазница съ яблокомъ въ горизонтальномъ разрѣзѣ; искусственный пре-	А. К. Бѣлоусовъ.
841	Глазничная артерія	А. К. Бѣлоусовъ.
840	Голова муміи изъ Мемфиса; молодой субъектъ. На лицѣ мягкихъ частей нѣтъ; глазницы съ присохшими, темнобураго цвѣта, вѣками; содержимое глазницъ темнаго цвѣта; нижней челюсти недостаетъ; волоса на головѣ каштановые; при муміи плетеная (бѣлая съ чернымъ) матерія	Н. М. Кондаковъ.
429	Глазное яблоко человѣка съ отпрепарованною бѣлочною оболочкою и зрительнымъ нервомъ	П. А. Нарановичъ.
428	Радужная оболочка и рѣсничное тѣло глазнаго яблока.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4-я полка.	
455	Носовая полость барана.	
	Витрина № 5. Эмбріологическое собраніе.	
	1-я полка.	
165	Скелетъ ребенка.	
166	„ 7-мѣсячнаго ребенка.	
167	„ 8-мѣсячнаго ребенка.	
169	„ 6-мѣсячнаго плода.	
170	„ 7 „ „	
171	„ 7 „ „	
175	Скелетъ новорожденнаго младенца .	Эрнестъ Гумбургъ.
427	Частичка дѣтскаго мѣста съ налитыми сосудами.	
613	6-мѣсячный плодъ	П. А. Ясинскій.
575	Ворсистая оболочка выкидыша 1-мѣсяца	М. А. Поповъ.
636	Вскрытая беременная матка съ зародышемъ 2-мѣсяцевъ	М. А. Поповъ.
637	Два препарата заноса 2-мѣсяцевъ. (Mola sanguinea)	М. А. Поповъ.
638	Зародышъ 4½ мѣсяцевъ и плодъ V-мѣсяцевъ, 2 преп.	М. А. Поповъ.
639	IV-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
747	Дѣтское мѣсто II-мѣсячнаго зародыша, 2 преп.	М. А. Поповъ.
748	Оболочки яйца 1-мѣсячнаго зародыша, 2 преп.	М. А. Поповъ.
749	Двухнедѣльное, невскрытое, человѣческое яйцо; 2½ см. длины и 1½ см. ширины	М. А. Поповъ.
842	4-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
843	2½-мѣсячный зародышъ, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
844	3½-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
845	Заносъ 1-мѣсяца	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
846	Зародышъ 1-мѣсяца; подвѣшенъ въ водной оболочкѣ	П. Н. Федоровъ.
847	I½-мѣсячный зародышъ; подвѣшенъ въ водной оболочкѣ	
848	Выкидышъ на 2-мѣсяцѣ; зародышъ 6 мм. длины и 2 мм. ширины . . .	М. А. Поповъ.
849	5-мѣсячный плодъ	
850	6-мѣсячный плодъ. Pachydermia . .	
1049	Оболочки 1½ мѣсячнаго зародыша .	
1050	2½-мѣсячный зародышъ человѣка; 12 мм. длины и 4 мм. ширины . . .	
1051	Вскрытая черепная и грудная полости 5-мѣсячнаго зародыша	А. К. Бѣлоусовъ.
1273	5-недѣльный человѣч. зародышъ . .	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
572	Зародышъ 4 мѣсяцевъ	И. П. Лазаревичъ.
573	Зародышъ 3½ мѣсяцевъ	
574	Зародышъ 1 мѣсяца съ оболочками .	М. А. Поповъ.
640	Зародышъ 2 мѣсяцевъ	
615	Препаратъ зародышей „тройни“ . .	В. Ф. Грубе.
652	Три препарата зародыша 3½ мѣсяцевъ, одинъ препаратъ зародыша 4 мѣсяцевъ и два препарата 4½ мѣсяца, 6 преп.	Ладинъ.
737	9-мѣсячный плодъ, 2 преп.	М. А. Поповъ.
738	7-мѣсячный плодъ, 2 преп.	
739	6-мѣсячный плодъ	
740	5½-мѣсячный плодъ	
741	4½-мѣсячный зародышъ	
742	4-мѣсячный зародышъ, 2 преп. . .	
743	3½ мѣсяцевъ зародышъ	
744	3-мѣсячный зародышъ	
745	Недоразвитое яйцо трехъ мѣсяцевъ; зародышъ остановился на размѣрахъ 1-мѣсячнаго зародыша	П. А. Ясинскій.
746	2-мѣсячный зародышъ	М. А. Поповъ.
750	2-недѣльный зародышъ	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
851	Новорожденный ребенокъ; заячья губа и аномалія ушныхъ раковинъ (недоразвитіе). Лѣвый наружный слуховой проходъ ушной раковины не имѣетъ и только отчасти закрытъ кожнымъ, въ видѣ фасоли, образованіемъ 17 мм. длины и 12 мм. ширины, сидящимъ на ножкѣ впереди слуховаго прохода. Правый наружный слуховой проходъ 4 мм. въ діаметрѣ, ушной раковины не имѣетъ, открытъ и окруженъ кожнымъ валикомъ. Впереди слуховаго прохода находятся бородавчатыя кожныя образованія, изъ нихъ ближайшее къ слуховому проходу (12 мм. длины и 5 мм. ширины) расположено косо, сверху внизъ и сзади на передъ. Выше этого образованія кожи находится другое подобное-же, въ видѣ горошины, 3 мм. длины и $2^1/_2$ мм. ширины, а нѣсколько ниже, выдвигаясь на щеку, сидитъ на ножкѣ кожное образованіе, въ видѣ боба, 7 мм. длины и 4 мм. ширины	Массалитиновъ.
1052	Зародышъ 4 мѣсяцевъ	М. А. Поповъ.
1053	Зародышъ $4^1/_2$ мѣсяцевъ	М. А. Поповъ.
1054	Зародышъ 5 мѣсяцевъ	М. А. Поповъ.
1055	6-мѣсячный плодъ	М. А. Поповъ.
1056	Дѣтское мѣсто въ маткѣ	Э. Ф. Беллинъ.
1272	Дѣтское мѣсто и пуповина съ ложнымъ узломъ	М. А. Поповъ.
	3-я полка.	
169	Два скелета пятимѣсячнаго плода 2 преп.	
328	Скелетъ семимѣсячнаго плода.	
477	Препараты изъ papier maché д-ра Озу (Парижъ), изображающіе въ уве-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	личенномъ видѣ женскіе половые органы и развитіе человѣческаго яйца. Всѣ препараты уложены въ одномъ ящикѣ	Озу.
	Всѣ препараты развитія зародыша представлены согласно изслѣдованіямъ Coste'a, Bischoff'a, v. Baer'a, Pouchet и друг.	
	Въ числѣ этихъ препаратовъ находятся:	
	№ 1.	
	Вертикальный разрѣзъ яичника въ увеличенномъ видѣ, на которомъ изображено человѣческое яйцо въ различной степени зрѣлости. На этомъ разрѣзѣ обозначены нумерами и представлены:	
	1—Граафовъ пузырекъ.	
	2—Vesicula granulosa съ началомъ образованія discus proligerus.	
	3—Zona pellucida, sive vesicula vitellina.	
	4—Желтокъ—Vitellus.	
	5—Vesicula germinativa Purkinje.	
	6—Macula germinativa Wagneri.	
	№ 2.	
	Внутренніе дѣтородные женскіе органы въ вертикальномъ разрѣзѣ.	
	1—Полость влагалища.	
	2—Рыльце матки; Os tincae.	
	3—Шейка матки.	
	4—Полость матки.	
	5—Фаллопіевы трубы.	
	6—Яичники.	
	7—Человѣческія яйца при прохожденіи чрезъ яйцепроводъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 3. 1—Человѣческое яйцо въ увеличенномъ видѣ. 2—Zona pellucida. 3—Spermatozoa въ Zona pellucida. 4—Исчезновеніе maculae germinativae et vesiculae germinativae. 5—Сегментація желтка на два шарика съ бѣлымъ пятномъ. 6—Появленіе маленькихъ клѣточекъ между желткомъ и желточнымъ пузыремъ. **№ 3—bis.** Тоже расположеніе какъ и въ предъидущемъ препар., только сегментація желтка представлена на 4 шара. **№ 3—ter.** Сегментація желтка на 8 шар. **№ 4.** Дальнѣйшее дѣленіе клѣточекъ съ остаткомъ желтка, назначеннаго для образованія блястодермическаго пятна. **№ 5.** *Человѣческое яйцо въ увеличенномъ видѣ.* 1—Zona pellucida, слегка обростая первичной ворсистой оболочкой, вскрыта. 2—Зародышевой пузырекъ—Vesicula blastodermica.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.

№ 6.

1—Chorion.
2—Area germinativa. Зародышевый дворикъ, обозначающ. въ видѣ бѣлой точки.

№ 7.

1—Первичная ворсистая оболочка.
2—Увеличивающійся зародышевый дворикъ.
3—Area pellucida.
4—Area obscura.

№ 8.

1—Первичный Chorion.
2—Зародышевый дворикъ увеличивающійся.
3—Разростающаяся area pellucida, на которой замѣчается еще болѣе прозрачная линія.
4—Area obscura пропорціонально увеличенная.
5—Дѣленіе блястодермы на два листка: наружный серозный и внутренній слизистый.

№ 9.

1—Разростающійся первичный Chorion.
2—Замѣтно удлиннившійся зародышевый дворикъ.
3—Появленіе въ центрѣ area pellucida первичн. желоба — nauta primitiva.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.

№ 10.

1—Разростающійся первич. chorion.
2—Увеличенный зародыш. дворикъ.
3—Увеличивающаяся area obscura.
4—Area pellucida въ видѣ бисквита.
5—Nauta primitiva болѣе углублена.
6—Выступающіе края образовываютъ кольцо.

№ 11.

1—Первичный chorion.
2—Замѣтно увеличивающійся плодовой дворикъ.
3—Area obscura очень обильная; area pellucida сильнѣе выдается, бисквитообразной формы.
4—Nanta primitiva. Первичный желобъ болѣе расширенъ и углубленъ.
5—Края его болѣе выдаются и на нихъ обозначаются поперечныя линіи, признаки будущихъ тѣлъ позвонковъ.
6—Въ центрѣ первичнаго желоба бѣлая линія, начало нервной системы.
7—У короткаго конца areae pellucidae замѣчается углубленный конецъ плодоваго пятна, причемъ наружный листокъ заворачивается на подобіе складки—Capuchon cephalique.

№ 12.

1—Первичный chorion.
2—Первичный желобъ превращенъ въ каналъ, заключающій нервную систему.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3—Дуги спинныхъ позвонковъ. 4—Нервная система кпереди имѣетъ три утолщенія. 5—Выдающаяся area pellucida распространяется въ area obscura. 6—Головная складка болѣе выдается. 7—Появленіе хвостовой складки. 8—Появленіе вентральной складки. **№ 13.** 1—Первичный chorion. 2—Первичный желобъ вполнѣ превращенный въ каналъ. 3—Area pellucida въ видѣ утолщенной лодочки—это начало зародыша (Embryo). 4—Складки значительно выдаются, вслѣдствіе заворота серознаго листка блястодермы — начало водняго мѣшка (Poche amniotique). 5—Приподнятая часть серознаго листка, позволяетъ видѣть внутренній или слизистый листокъ бластодермы. 6—На слизистомъ мѣшкѣ areae obscurae обозначается Venae omphalo — mesentericae. (Начало сосудистаго листка). **№ 14.** 1—Болѣе и болѣе развивающійся chorion. 2—Зародышъ болѣе замѣтный. 3—У верхней части завороченнаго листка отверстіе—это ombilic-amniatique.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4—Слизистый листокъ отдѣляется отъ эмбріона образуя—Vesicula umbilicalis. 5—Болѣе развитые Vasa omphalo-mesenterica образуютъ сосудистый листокъ. **№ 15.** 1—Первичный chorion вскрытъ вертикально. 2—Зародышъ вполнѣ изолированъ отъ слизистаго листка. 3—Нервная система, заключенная въ спинномъ каналѣ, у передняго своего конца представляетъ два выступающія утолщенія—начало глазъ. 4—Серозный листокъ замѣтно завороченъ. 5—Съуживающаяся пуповина (амніотическая). 6—Vesicula umbilicalis съ съуживающеюся ножкою. (Слизистый листокъ). 7—Сосудистый листокъ очень разросшійся съ многочисленными венозными развѣтвлен. (Venae omphalo-mesentericae), между которыми замѣчается одна большая вена (Vena terminalis), которая подраздѣляется для того чтобы окружить слизистый листокъ (area obscura). 8—Правая и лѣвая vv. terminales соединяясь, образуютъ общее сосудистое вліяніе въ видѣ ᥰ—это начало сердца. 9—Отъ этого общаго сліянія отходятъ двѣ артеріи аорты, ко-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	торыя помѣщаются подъ позвоночнымъ столбомъ. 10—Отъ аортъ отходятъ 2 или 4 вѣточки, которыя развѣтвляются на слизистомъ листкѣ и такимъ образомъ входятъ въ составъ сосудистаго листка. 11—Появляется allantois, образовавшійся продолженіемъ пупочнаго пузыря и аортъ. **№ 16.** 1—Первичный chorion, разрѣзанный вертикально слѣва на право. 2—Серозный листокъ почти вполнѣ завернув. надъ зародышемъ. 3—Ombilic-amniotique закрываетъ вполнѣ. 4—Результатомъ сильнаго заворота серознаго листка и облитераціи ombilic-amniotique является образованіе двухъ мѣшковъ: изъ которыхъ одинъ вполнѣ отдѣленный отъ зародыша, покрываетъ внутреннюю поверхность первичн. chorion'a, сростается съ нимъ и служитъ ему какъ бы подкладкой. Другой мѣшокъ, который продолжаясь съ вентральной стѣнки зародыша, вполнѣ окружаетъ самый зародышъ, называется amnion. 5—Вслѣдствіе сближенія вентральныхъ стѣнокъ образуется пупочное отверстіе, чрезъ которое проходитъ Vesicula umbilicalis, сдавленная на мѣстѣ прохожденія, въ видѣ ножки.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	6—Сильно развившіеся Vasa omphalo-mesenterica. 7—Образующееся сердце. 8—Замѣтно развившіяся артеріи аорты. 9—Бѣлое развитое глазное пятно.	
	№ 17.	
	1—Первичный chorion, почти вполнѣ слившійся съ отдѣлившимся серознымъ листкомъ. 2—Сформировавшійся амніотическій мѣшокъ. 3—Пупочное отверстіе замѣтно съузившееся. 4—Глазныя пятна рѣзко обозначены. 5—Ножка vesiculae umbilicalis хорошо уже образована. 6—Уменьшеніе vesiculae umbilicalis и дѣленіе на двѣ доли. 7—Конецъ передней доли оканчивающійся ртомъ и конецъ задней доли — оканчивающійся заднимъ проходомъ; оба отверстія еще не открыты. 8—Анальный конецъ продолжающійся кнаружи отъ зародыша и образующій allantois. 9—Аортальные сосуды, идущіе на allantois.	
	№ 18.	
	1—Первичный chorion слившійся съ серознымъ листкомъ. 2—Исчезнувшій вполнѣ ombilique—amniotique. 3—Вполнѣ образованный мѣшокъ amnion'a.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4—Сильно съуженное пупочное отверстіе, пропускающее ножку vesiculae umbilicalis, ножку allantois и сосуды allantois. 5—Vesicula umbilicalis уменьшается въ объемѣ, а allantois развивается. 6—Кишечныя петли образующіяся на счетъ vesicula umbilicalis. 7—Развивающійся allantois внѣдряется между chorion и vesicula umbilicalis. 8—Замѣтно развивающіеся сосуды allantois.	
	№ 19.	
	1—Chorion болѣе снабженъ ворсинками. 2—Хорошо развитый зародышъ заключенъ въ водномъ мѣшкѣ. 3—Пупочный канатикъ замѣтно удлиненъ, въ немъ находятся ножка allantois, сосуды allantois и ножка vesiculae umbilicalis. 4—Vesicula umbilicalis очень маленькая. 5—Кишечныя петли почти готовы. 6—Allantois, смѣшанный съ chorion, является въ видѣ густого осадка, вслѣдствіе разрощенія его мельчайшихъ сосудовъ. 7—Сосуды аллантоиса, прошедши chorion, распространяются на его наружной поверхности въ видѣ ворсинокъ—это placenta.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 20.	
	1—Расположеніе частей яйца тоже, что и въ препаратѣ № 19. Препаратъ этотъ назначенъ для показанія какимъ образомъ у извѣстныхъ млекопитающихъ Pachydermata, Ruminantia и др. allantois вмѣсто того, чтобы занимать только извѣстную часть яйца, какъ учеловѣка, занимаетъ все пространство между amnion и chorion, выражаясь присутствіемъ отдѣльныхъ долекъ или дѣтскаго мѣста (placenta) по всей окружности яйца.	
426	Дѣтское мѣсто съ налитыми сосуд.	
508	Серія восковыхъ препаратовъ д-ра Циглера (Freiburg), представляющихъ развитіе наружныхъ половыхъ органовъ человѣка	A. Ziegler.
	Всѣ модели сдѣланы согласно рисункамъ Ecker'а и притомъ въ увеличенномъ размѣрѣ. Модели эти представляютъ:	
	1—Нижній конецъ зародыша, длина котораго 6''', холмикообразный выступъ съ клоакой. Увеличеніе въ 15 разъ.	
	2—Нижняя часть зародыша, который по возрасту немного старше предъидущаго, съ первичнымъ половымъ возвышеніемъ (или первичная половая складка). Возвышеніе дѣлится на двѣ ножки, посредствомъ половой щели, теряющейся въ клоакѣ. Увеличеніе въ 10 разъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3—На первичномъ половомъ бугоркѣ зародыша, въ 9 1/2''' длины, обрисовывается конусообразное тѣло (glans penis или clitoridis). Кнаружи отъ первичной половой складки выступаютъ двѣ наружныя складки (складки мошонки или большія губы). Увелич. въ 10 разъ.	
	4—Задній проходъ отъ мочеполовой щели отдѣленъ мостикомъ промежности. Препаратъ отъ эмбріона 1 дюйма длины. Увеличеніе въ 10 разъ.	
	5—Половыя части отъ зародыша 1" 2''' длины, возраста около 10 недѣль, явственно принадлежащія женскому индивидууму. Половой членъ (clitoris) направленъ внизъ. Края половой щели представляютъ малыя губы, наружныя складки —большія губы. Увеличеніе въ 10 разъ.	
	6—Препар. отъ эмбріона 2" 1 1/2''' длины. Половые органы указываютъ на мужской типъ. Края половой щели прилегаютъ другъ къ другу, вслѣдствіе чего они окружаютъ каналъ (мочеиспускательный каналъ). На мѣстѣ замыканія, сліянія, находится швъ (raphe). Въ данномъ случаѣ закрытіе канала кпереди неполное и вѣроятно здѣсь образовалась бы гипоспадія. Увел. въ 10 разъ.	
	7—Женскія половыя части 18-недѣльнаго зародыша. Видны labia minora съ frenulum clito-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	ridis, glans, praeputium clitoridis, vestibulum vaginae (раньше первичная половая щель). Увеличеніе въ 5 разъ. 8—Мужская половая часть 15-недѣльнаго зародыша. Raphe вполнѣ заключенъ. Складки мошонки ясны. Увел. въ 6 разъ. 9—Наружныя половыя части 5-мѣсячнаго женскаго зародыша. Похотникъ въ своемъ ростѣ отсталъ. Видѣнъ introitus vaginae cum hymene и orificium urethrae. Увелич. въ 4 раза. 10—Наружныя половыя части мужскаго 4-мѣсячнаго зародыша. Увеличеніе въ 4 раза.	
509	Пять восковыхъ препаратовъ эмбріоновъ . . . . Первое развитіе наружныхъ формъ человѣческаго зародыша. Препараты сдѣланы согласно съ рисунками Ecker'а и представлены въ увеличенномъ видѣ: 1—Эмбріонъ 4''' длины, приблизительно трехъ-недѣльный. На покрышкѣ черепной обозначаются три мозговые пузыря, равно какъ и sinus rhomboidalis съ закрывающей его перепонкой. 4 висцеральныя дуги съ открытыми еще щелями. Позвонки, сердце и печень просвѣчиваютъ чрезъ наружные покровы. Начало образованія конечностей въ видѣ тупыхъ выступовъ; копчикъ выступаетъ въ концѣ хвоста. Увеличеніе въ 9 разъ.	Ziegler (Freiburg).

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	2—Эмбріонъ 5‴ длины, приблизительно 5 недѣль. Измѣненіе на передней части головнаго конца, по причинѣ расположенія на брюхѣ мало распознаваемо. Конечности показываютъ первый намекъ на сгибаніе въ локтѣ и колѣнѣ. Увеличеніе въ 9 разъ.	
	3—Шестинедѣльный эмбріонъ, 6‴ длины. Задняя часть еще не вполнѣ заросшихъ первыхъ висцеральныхъ дугъ принимаетъ форму наружнаго слуховаго прохода. Согнутіе въ колѣнѣ и локтѣ выступаетъ яснѣе. На рукахъ начинаютъ обозначаться надрѣзы, для пальцевъ. Увелич. въ 8 разъ.	
	4—Семинедѣл. эмбріонъ 7‴ длины. Наружное ухо въ видѣ валика вокругъ отверстія. Отдѣльные отдѣлы конечностей отграничены. Пальцевые надрѣзы на рукахъ есть, но полнаго раздѣла пальцевъ еще нѣтъ. Первые признаки кожныхъ пальцевъ, копчиковаго возвышенія. Увелич. въ 8 разъ.	
	5—8-недѣльный эмбріонъ $9^1/_2$‴ длины. Наружное ухо стоитъ еще отвѣсно и начинаетъ образовываться ушная раковина. Намѣчаются складки для вѣкъ. Полъ еще не отличимъ. На внутренней сторонѣ обѣихъ нижнихъ конечностей показывается легкое возвышеніе: позже пятка, надрѣзы для ногъ. Увеличеніе въ 8 разъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
571	Беременная матка зайчихи (4 плода)	А. К. Бѣлоусовъ.
578	Три налитыхъ дѣтскихъ мѣста . .	М. А. Поповъ.
576	Внутренности 4-мѣсячнаго ребен. .	М. А. Поповъ.
1057	Отрѣзокъ дѣтскаго мѣста, приготовленнаго по способу Брунетти . . .	Брунетти.
1058	Овечій зародышъ	М. А. Поповъ.
1059	Дѣтское мѣсто съ налитыми сосуд. .	М. А. Поповъ.
1060	Собачій зародышъ, вмѣстѣ съ водной оболочкой и плядентой	М. А. Поповъ.
1061	Дѣтское мѣсто, водная оболочка и пупочный канатикъ (атрофированный) 2-мѣсячнаго выкидыша	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
476	Семь искусственныхъ препаратовъ, изъ papier maché, беременныхъ матокъ: № I—20 дней; № II—1 мѣсяцъ; № III—2 мѣсяца; № IV—3 мѣсяца; № V—4 мѣсяца; № VI—7 мѣсяцевъ; № VII—9 мѣсяцевъ	Auzoux.
578	Новорожденный младенецъ	М. А. Поповъ.
579	Двойное дѣтское мѣсто	М. А. Поповъ.
751	Семимѣсячная беременная матка съ заключеннымъ въ ней плодомъ; на лѣвомъ яичникѣ киста плотная, саркоматозная; длинный размѣръ кисты 20 см., ширина 10 см. и толщина 5 см.; форма кисты яйцевидная	М. А. Поповъ.
852	Беременная матка собаки	
853	Зрѣлый человѣческій плодъ соединенный съ дѣтскимъ мѣстомъ, находящимся въ маткѣ	Э. Ф. Беллинъ.
	Витрина № 6. Костно-связочные препар.	
	1-я полка.	
111	Женскій тазъ со связками	Т. С. Иллинскій.
112	Мужской тазъ со связками.	

Названіе препаратовъ.	[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] кость.

[illegible] кость.

[illegible]

[illegible]

[illegible] кость.

[illegible] кость.

[illegible] кость.

[illegible] кость.

[illegible] кость.

[illegible]

[illegible] кости.

[illegible] кости.

[illegible] кость.

[illegible]

[illegible]

[illegible] . . . . М. А. [illegible]овъ.

[illegible]

[illegible] Грудина съ [illegible] . П. А. Нарановичъ.

[illegible] Связки плеча.

[illegible] Связки плеча со вскрыт. капсулой . П. А. Нарановичъ.

[illegible] Связки плеча. 2 преп.

[illegible] Связки локтя.

[illegible] Связки колѣна.

[illegible] Связки пятки и плюсны.

202 Дѣтская грудина съ [illegible] артеріей . . . . П. А. Нарановичъ.

203 Дѣтскія кости: лобная, теменныя и затылочная.

204 Вымоченная въ кислотѣ височная кость.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
305	Ребро вымоченное въ кислотѣ . . .	П. А. Нарановичъ.
312	Тазъ ребенка.	
325	Надколѣнникъ и слизистая сумка съ налитыми сосуд., 2 пр.	
331	Дѣтскія кости, 11 преп.	
334	Распущенное сухожиліе четырехъглавой мышцы бедра.	
658	Связки затылочной кости, 1-го и 2 шейнаго позвонковъ	Trammond (Paris).
659	Связки грудино-реберныя, грудино-ключичныя и межреберныя переднія .	Trammond (Paris).
663	Лобковое сращеніе	Trammond (Paris).
664	Связки колѣна, 2 преп.	Trammond (Paris).
855	Связанная стопа, съ обозначеніемъ на костяхъ цвѣтными красками мѣстъ прикрѣленія мышцъ	А. К. Бѣлоусовъ.
603	Задняя длинная связка позвоночника ребенка	М. А. Поповъ.
1063	Фронтальный распилъ грудино-ключичнаго сочлененія; видѣнъ межсуставной хрящъ	М. А. Поповъ.
1064	Зажившій переломъ плеча птицы.	
1065	Нижняя часть позвоночнаго столба ребенка.	
1066	Голенно-таранныя связки.	
1067	Надколѣнникъ съ налитыми кровеносными сосудами.	
	3-я полка.	
87, 88	Позвоночный столбъ и тазъ ребенка, 2 преп.	
101	Дѣтская грудина.	
179	Мошартовы связки	П. А. Нарановичъ.
185	Связки локтя, предплечія и кисти.	
187	Связки пястья и запястья.	
302	Лобная кость.	
329	Дѣтскія кости съ налитыми сосудами.	

№	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible] 4 прем.	
[illegible]	[illegible]	
[illegible]	[illegible]	М. А. [illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	Связки [illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	
[illegible]	Связки затылочной кости, 1-го и 2-го шейных позвонковъ	
[illegible]	[illegible] .	М. А. [illegible]
[illegible]	[illegible]	
[illegible]	Суставная полость межпозвоночнаго хряща	
[illegible]	Связки верхней конечности ребенка. 2 преп.	
[illegible]	Связки кисти.	
[illegible]	Поперечная связка атланта.	
[illegible]4	Три [illegible] позвонка съ межпозвоночными хрящами.	
[illegible]	Связка затылочной кости и 2-го шейнаго позвонка	М. А. [illegible]
[illegible]	[illegible] сочлененіе . .	
[illegible]	Левая тазовая кость, вымоченная въ кислотѣ	[illegible]

4-я полка.

[illegible]	Связки голени, пятки и плюсны.	
[illegible]	Связки стопы	П. А. Нарановичъ.
6[illegible]2	Связки стопы.	
[illegible]	Распиленные суставы кисти руки .	М. А. Поповъ.
[illegible]	Распиленные суставы стопы	М. А. Поповъ.
6[illegible]7	Задняя общая и желтыя связки позвоночника	Trammond (Paris)
6[illegible]	Связки реберно-позвоночныя . . .	Trammond (Paris)
6[illegible]1	Височно-челюстное сочлененіе . . .	Trammond (Paris)
6[illegible]2	Связки таза	Trammond (Paris)

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
873	Ligg. pedis	М. А. Поповъ.
1075	Лобковое срощеніе женщины . . .	
603	Задняя длинная связка позвоночн. .	
1077	Сагиттальный распилъ локтеваго сустава	
1078	Сагиттальный распилъ пятки и плюсны	
695	Связка крестцовой и копчиковой костей	
706	Сумочная связка локтеваго сустава .	
	Витрина № 7. Дыхательные и пищеварительные органы.	
	1-я полка.	
339	Сердце, легкія съ дыхательн. горломъ и гортанью ребенка; препарованы бронхіальныя лимфатич. железы.	
341	Дыхательные органы и сердце ребенка 1 года.	
475	Гортань въ увеличенномъ видѣ изъ papier maché	Auzoux.
506	Сердце, легкія и зобная железа ребенка	Гумбургъ.
544	Гортань съ щитовидной железой . .	М. А. Поповъ.
547	Дыхательные органы, сердце и зобная железа 6-мѣсячнаго плода . . .	
620	Гортань съ увеличенной щитовидной железой (зобъ)	Н. К. Вагнеръ.
713	Musculus levator gland. thyreoideae, 2 преп.	М. А. Поповъ.
715	Сердце и легкія ребенка	
717	Искусственное отверстіе на шеѣ взрослаго человѣка послѣ трахеотоміи. Отверстіе имѣетъ видъ щели 12 мм. длины и 3 мм. ширины съ рубцевыми краями	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
861	Языкъ, гортань, дыхательное горло, легкія и сердце ребенка съ налитыми сосудами	М. А. Поповъ.
1079	Правое легкое ребенка	М. А. Поповъ.
1080	Лѣвое легкое ребенка	М. А. Поповъ.
1081	Дыхательное горло, легкія и сердце ребенка	М. А. Поповъ.
1082	Дыхательные органы и сердце ребенка	М. А. Поповъ.
1083	Легкія новорожденной дѣвочки . .	М. А. Поповъ.
1084	Препарованная зобная железа, вмѣстѣ съ грудиной и реберными хрящами изъ ребенка, 2 преп.	Н. М. Кондаковъ.
	2-я полка.	
245 247	Гортань, 3 преп.	
248	Гортань съ подъязычной костью	
249	Хрящи гортани въ отдѣльн., 4 преп.	
252	Женская гортань.	
355	Зобная железа.	
488	Гортань, дыхательное горло и дыхательныя вѣтви, въ увеличенномъ видѣ	Auzoux.
505	Зобная железа, состоящая изъ одной дольки, имѣетъ пирамидальную форму, причемъ верхнимъ узкимъ концомъ соединяется съ щитовидной железой	П. А. Нарановичъ.
545	Мышцы гортани	М. А. Поповъ.
546	Зобная железа . . . . Железа представлена съ задней поверхности; состоитъ изъ двухъ долей, причемъ правая изъ нихъ подъ острымъ угломъ заворачиваетъ и въ видѣ мостика переходитъ на лѣвую долю съ которой и сростается.	М. А. Поповъ.
549	Мышцы гортани	И. К. Вагнеръ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
552	Препарованная щитовидная железа .	М. А. Поповъ.
619	Щитовидная и зобная железы взрослаго человѣка. Gl. thymus расположена отчасти на передней поверхности дыхательнаго горла, отчасти на дугѣ аорты и отходящихъ отъ нея сосудовъ. Железа имѣетъ, приблизительно, пирамидальную форму, дольчата, верхнимъ узкимъ концомъ достигаетъ до 3-го трахеальнаго полукольца. Длина железы 12 см., ширина у нижняго конца $3^1/_2$ см., толщ. его-же $1^1/_2$—2 см. Верхній конецъ железы 5 мм. ширины и толщины	И. К. Вагнеръ.
675	Челюсти взрослаго съ препарованными зубами.	
676	Черепъ съ мѣняющимися молочными зубами.	
710	Связки гортани и дыхательн. горла .	М. А. Поповъ.
711	Препарованная гортань	М. А. Поповъ.
712	Мышцы гортани	М. А. Поповъ.
1085	Языкъ и гортань.	
1086	Окостенѣніе щитовиднаго хряща.	
1087	Окостенѣніе перстневиднаго хряща.	
1088	Языкъ съ препарован. нервами . .	М. А. Поповъ.
718	Подреберная плева ребенка	И. К. Вагнеръ.
	3-я полка.	
227	Языкъ съ налитыми сосудами.	
228	Подчелюстная железа съ налитыми сосудами и протоками.	
229	Заслонка выхода желудка.	
231	Желудокъ ребенка	Т. С. Иллинскій.
232	Артеріи желудка	Т. С. Иллинскій.
233	Желудокъ	Эрнестъ Гумбургъ.
236	Часть тонкой кишки съ налитыми артеріями	Т. С. Иллинскій.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
237	Двѣнадцатиперстная кишка съ желчнымъ пузыремъ и протоками отъ печени и поджелудочной железы . . .	П. А. Нарановичъ.
230	Часть тонкой кишки съ брыжжейкой и сосудами, въ послѣдней находящимися	Т. С. Иллинскій.
348	Губы рта	Эрнестъ Гумбургъ.
351	Языкъ дѣвочки съ налитыми сосуд.	
352	Двѣ подъязычныя железы	
353	Подъчелюстная железа съ налитыми сосудами	Эрнестъ Гумбургъ.
356	Желудокъ ребенка.	
444	Телячій языкъ съ налитыми сосуд.	
451	Бычачій языкъ съ отдѣленнымъ роговымъ слоемъ.	
491	Языкъ изъ papier maché въ увеличенномъ видѣ	Auzoux.
500	Препарованная околоушная железа съ налитымъ ртутью протокомъ.	
551	Слизистыя железы губъ и щекъ, 3 преп.	М. А. Поповъ.
635	Желудокъ съ проглочен. палкой . Этотъ интересный препаратъ былъ совершенно случайной находкой при практическихъ занятіяхъ въ 1874 г. Арестантъ 45 л. умеръ въ тюремной больницѣ отъ воспаленія легкихъ, что и потвердилось при вскрытіи въ анатомическомъ театрѣ въ университетѣ. Желудокъ слегка вздутъ газами, длина его 24 см.; ширина около дна 12—15 см., а около pylorus 6 см. При вскрытіи желудка въ немъ найдена, слегка суковатая, палка (вѣтка дуба) 22 см. длины и 12 мм. толщ. Цвѣтъ палки темный, почти черный; сучки небольшія. Расположена палка, какъ видно на препаратѣ, по самому длинному размѣру желудка, упираясь верхнимъ концомъ въ стѣнку дна желуд-	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	ка, а нижнимъ концомъ въ слизистую оболочку большой кривизны желудка на $2^1/_2$ см. выше заслонки выхода желудка. На мѣстахъ упора концовъ палки, цѣлость слизистой и даже мышечной оболочки нарушена; образовались травматическіе зарубцевавшіеся дивертикулы, глубиной въ 1 см. Соотвѣтственно пораненію желудка нижнему, на серозной поверхности, на мѣстѣ отхожденія сальника, находится наслоеніе соединительной ткани съ отложеніемъ жира, въ видѣ отдѣльной опухоли величиной въ большой волосскій орѣхъ. Форма опухоли овальная, толщ. въ 3 см., прилегаетъ къ желудку на протяж. 4 см. Слизист. оболочка желудка представляетъ характеръ хроническаго катарра съ расширенными венозными сосудами. По наведеннымъ справкамъ арестантъ этотъ при жизни никогда и никому не жаловался на боль въ желудкѣ. Судя по найденнымъ патологическимъ измѣненіямъ въ желудкѣ ясно, что палка была проглочена уже давно, но съ какой цѣлью—это осталось неизвѣстнымъ.	
714	Препарованныя мышцы глотки . .	М. А. Поповъ.
716	Мышцы языка и глотки	М. А. Поповъ.
862	Поперечная складка прямой кишку 16-лѣтней дѣвицы	М. А. Поповъ.
863	Ненормальное выпяченіе тонкой кишки. Recessus intest. ilei. Глухой мѣшокъ 4 см. длины и 1 см. шир. .	И. К. Вагнеръ.
1089	Ненормально длинный червеобразный отростокъ слѣпой кишки. Длина 13 см., шир. $2^1/_2$ мм. При началѣ своемъ отростокъ имѣетъ видъ воронки, высота которой $2^1/_2$ см. и ширина $2^1/_2$ см. у основанія	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3—На первичномъ половомъ бугоркѣ зародыша, въ $9^1/_2'''$ длины, обрисовывается конусообразное тѣло (glans penis или clitoridis). Кнаружи отъ первичной половой складки выступаютъ двѣ наружныя складки (складки мошонки или большія губы). Увелич. въ 10 разъ. 4—Задній проходъ отъ мочеполовой щели отдѣленъ мостикомъ промежности. Препаратъ отъ эмбріона 1 дюйма длины. Увеличеніе въ 10 разъ. 5—Половыя части отъ зародыша 1" 2''' длины, возраста около 10 недѣль, явственно принадлежащія женскому индивидууму. Половой членъ (clitoris) направленъ внизъ. Края половой щели представляютъ малыя губы, наружныя складки —большія губы. Увеличеніе въ 10 разъ. 6—Препар. отъ эмбріона $2''1^1/_2'''$ длины. Половые органы указываютъ на мужской типъ. Края половой щели прилегаютъ другъ къ другу, вслѣдствіе чего они окружаютъ каналъ (мочеиспускательный каналъ). На мѣстѣ замыканія, сліянія, находится шовъ (raphe). Въ данномъ случаѣ закрытіе канала кпереди неполное и вѣроятно здѣсь образовалась бы гипоспадія. Увел. въ 10 разъ. 7—Женскія половыя части 18-недѣльнаго зародыша. Видны labia minora съ frenulum clito-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	ridis, glans, praeputium clitoridis, vestibulum vaginae (раньше первичная половая щель). Увеличеніе въ 5 разъ. 8—Мужская половая часть 15-недѣльнаго зародыша. Raphe вполнѣ заключенъ. Складки мошонки ясны. Увел. въ 6 разъ. 9—Наружныя половыя части 5-мѣсячнаго женскаго зародыша. Похотникъ въ своемъ ростѣ отсталъ. Видѣнъ introitus vaginae cum hymene и orificium urethrae. Увелич. въ 4 раза. 10—Наружныя половыя части мужскаго 4-мѣсячнаго зародыша. Увеличеніе въ 4 раза.	
509	Пять восковыхъ препаратовъ эмбріоновъ . . . . Первое развитіе наружныхъ формъ человѣческаго зародыша. Препараты сдѣланы согласно съ рисунками Ecker'а и представлены въ увеличенномъ видѣ: 1—Эмбріонъ 4''' длины, приблизительно трехъ-недѣльный. На покрышкѣ черепной обозначаются три мозговые пузыря, равно какъ и sinus rhomboidalis съ закрывающей его перепонкой. 4 висцеральныя дуги съ открытыми еще щелями. Позвонки, сердце и печень просвѣчиваютъ чрезъ наружные покровы. Начало образованія конечностей въ видѣ тупыхъ выступовъ; копчикъ выступаетъ въ концѣ хвоста. Увеличеніе въ 9 разъ.	Ziegler (Freiburg).

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	2—Эмбріонъ 5‴ длины, приблизительно 5 недѣль. Измѣненіе на передней части головнаго конца, по причинѣ расположенія на брюхѣ мало распознаваемо. Конечности показываютъ первый намекъ на сгибаніе въ локтѣ и колѣнѣ. Увеличеніе въ 9 разъ.	
	3—Шестинедѣльный эмбріонъ, 6‴ длины. Задняя часть еще не вполнѣ заросшихъ первыхъ висцеральныхъ дугъ принимаетъ форму наружнаго слуховаго прохода. Согнутіе въ колѣнѣ и локтѣ выступаетъ яснѣе. На рукахъ начинаютъ обозначаться надрѣзы, для пальцевъ. Увелич. въ 8 разъ.	
	4—Семинедѣл. эмбріонъ 7‴ длины. Наружное ухо въ видѣ валика вокругъ отверстія. Отдѣльные отдѣлы конечностей отграничены. Пальцевые надрѣзы на рукахъ есть, но полнаго раздѣла пальцевъ еще нѣтъ. Первые признаки кожныхъ пальцевъ, копчиковаго возвышенія. Увелич. въ 8 разъ.	
	5—8-недѣльный эмбріонъ $9^{1}/_{2}$‴ длины. Наружное ухо стоитъ еще отвѣсно и начинаетъ образовываться ушная раковина. Намѣчаются складки для вѣкъ. Полъ еще не отличимъ. На внутренней сторонѣ обѣихъ нижнихъ конечностей показызывается легкое возвышеніе: позже пятка, надрѣзы для ногъ. Увеличеніе въ 8 разъ.	

№ матеріал. книги музел.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
571	Беременная матка зайчихи (4 плода)	А. К. Бѣлоусовъ.
578	Три налитыхъ дѣтскихъ мѣста . .	М. А. Поповъ.
576	Внутренности 4-мѣсячнаго ребен. .	М. А. Поповъ.
1057	Отрѣзокъ дѣтскаго мѣста, приготовленнаго по способу Брунетти . . .	Брунетти.
1058	Овечій зародышъ	М. А. Поповъ.
1059	Дѣтское мѣсто съ налитыми сосуд. .	М. А. Поповъ.
1060	Собачій зародышъ, вмѣстѣ съ водной оболочкой и пляцентой	М. А. Поповъ.
1061	Дѣтское мѣсто, водная оболочка и пупочный канатикъ (атрофированный) 2-мѣсячнаго выкидыша	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
476	Семь искусственныхъ препаратовъ, изъ papier maché, беременныхъ матокъ: № I—20 дней; № II—1 мѣсяцъ; № III—2 мѣсяца; № IV—3 мѣсяца; № V—4 мѣсяца; № VI—7 мѣсяцевъ; № VII—9 мѣсяцевъ	Auzoux.
578	Новорожденный младенецъ	М. А. Поповъ.
579	Двойное дѣтское мѣсто	М. А. Поповъ.
751	Семимѣсячная беременная матка съ заключеннымъ въ ней плодомъ; на лѣвомъ яичникѣ киста плотная, саркоматозная; длинный размѣръ кисты 20 см., ширина 10 см. и толщина 5 см.; форма кисты яйцевидная	М. А. Поповъ.
852	Беременная матка собаки	
853	Зрѣлый человѣческій плодъ соединенный съ дѣтскимъ мѣстомъ, находящимся въ маткѣ	Э. Ф. Беллинъ.
	Витрина № 6. Костно-связочные препар.	
	1-я полка.	
111	Женскій тазъ со связками	Т. С. Иллинскій.
112	Мужской тазъ со связками.	

№ инвентар. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
115	Женскій тазъ со связками.	
117	Половина таза со связками.	
307 309	Дѣтская грудина съ точками окостѣненія, 3 преп.	
310	Дѣтскій крестецъ.	
311	Двѣ дѣтскія безъименныя кости.	
313	Ключица и лопатка ребенка.	
314	Двѣ дѣтскія лопатки.	
315	Дѣтская ключица.	
316	Дѣтская плечевая кость.	
317	Двѣ дѣтскія плечевыя кости.	
318	Двѣ дѣтскія локтевыя кости.	
319	Двѣ дѣтскія лучевыя кости.	
320	Дѣтская бедренная кость.	
321	Три дѣтскихъ бедра.	
322	Больше-и мало-берцов. дѣтск. кости.	
323	Три дѣтскія больше-берцовыя кости.	
324	Дѣтская мало-берцовая кость.	
326	Дѣтскій позвоночный столбъ.	
327	Дѣтскій позвоночный столбъ.	
854	Женскій тазъ со связками и діаметрами	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
104	Грудина съ точками окостенѣнія .	П. А. Нарановичъ.
180	Связки плеча.	
181	Связки плеча со вскрыт. капсулой .	П. А. Нарановичъ.
182 183	Связки плеча, 2 преп.	
184	Связки локтя.	
189	Связки колѣна.	
191	Связки пятки и плюсны.	
208	Дѣтская грудина съ титичной артеріей	П. А. Нарановичъ.
303	Дѣтскія кости: лобная, теменныя и затылочная.	
304	Вымоченная въ кислотѣ височная кость.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
305	Ребро вымоченное въ кислотѣ . . .	П. А. Нарановичъ.
312	Тазъ ребенка.	
325	Надколѣнникъ и слизистая сумка съ налитыми сосуд., 2 пр.	
331	Дѣтскія кости, 11 преп.	
334	Распущенное сухожиліе четырехъглавой мышцы бедра.	
658	Связки затылочной кости, 1-го и 2 шейнаго позвонковъ	Trammond (Paris).
659	Связки грудино-реберныя, грудино-ключичныя и межреберныя переднія .	Trammond (Paris).
663	Лобковое срощеніе	Trammond (Paris).
664	Связки колѣна, 2 преп.	Trammond (Paris).
855	Связанная стопа, съ обозначеніемъ на костяхъ цвѣтными красками мѣстъ прикрѣпленія мышцъ	А. К. Бѣлоусовъ.
603	Задняя длинная связка позвоночника ребенка	М. А. Поповъ.
1063	Фронтальный распилъ грудино-ключичнаго сочлененія; видѣнъ межсуставной хрящъ	М. А. Поповъ.
1064	Зажившій переломъ плеча птицы.	
1065	Нижняя часть позвоночнаго столба ребенка.	
1066	Голенно-таранныя связки.	
1067	Надколѣнникъ съ налитыми кровеносными сосудами.	
	3-я полка.	
87, 88	Позвоночный столбъ и тазъ ребенка, 2 преп.	
101	Дѣтская грудина.	
179	Мошартовы связки	П. А. Нарановичъ.
185	Связки локтя, предплечія и кисти.	
187	Связки пястья и запястья.	
302	Лобная кость.	
329	Дѣтскія кости съ налитыми сосудами.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
330	Мельчайшіе налитые кровеносные сосуды бедра, 4 преп.	
331	Дѣтская верхняя челюсть.	
612	Плечевой сводъ	М. А. Поповъ.
614	Сверхколичественное 7-е шейное ребро	И. К. Вагнеръ.
692	Связки стопы	Л. Штида.
694	Сращеніе больше-берцовой кости съ таранной костью	М. А. Поповъ.
698	Связки затылочной кости, 1-го и 2-го шейнаго позвонковъ	М. А. Поповъ.
1068	Сифилитическая опухоль ключицы .	М. А. Поповъ.
1069	Фронтальный распилъ голенно-тараннаго сустава	М. А. Поповъ.
1070	Суставная полость межпозвоночнаго хряща	М. А. Поповъ.
1071	Связки верхней конечности ребенка, 2 преп.	
1072	Связки плеча.	
1073	Поперечная связка атланта.	
1074	Три поясничныхъ позвонка съ межпозвоночными хрящами.	
650	Связка затылочной кости и 2-го шейнаго позвонка	М. А. Поповъ.
696	Грудино-ключичное сочлененіе . .	М. А. Поповъ.
1279	Лѣвая темянная кость, вымоченная въ кислотѣ	Іосифовъ.
	4-я полка.	
188	Связки голени, пятки и плюсны.	
190	Связки стопы	П. А. Нарановичъ.
602	Связки стопы.	
599	Распиленные суставы кисти руки .	М. А. Поповъ.
600	Распиленные суставы стопы	М. А. Поповъ.
657	Задняя общая и желтыя связки позвоночника	Trammond (Paris).
660	Связки реберно-позвоночныя . . .	Trammond (Paris).
661	Височно-челюстное сочлененіе . . .	Trammond (Paris).
662	Связки таза	Trammond (Paris).

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
873	Ligg. pedis	М. А. Поповъ.
1075	Лобковое срощеніе женщины . . .	М. А. Поповъ.
603	Задняя длинная связка позвоночн. .	М. А. Поповъ.
1077	Сагиттальный распилъ локтеваго сустава	М. А. Поповъ.
1078	Сагиттальный распилъ пятки и плюсны	М. А. Поповъ.
695	Связка крестцовой и копчиковой костей	М. А. Поповъ.
706	Сумочная связка локтеваго сустава .	М. А. Поповъ.
	Витрина № 7. Дыхательные и пищеварительные органы.	
	1-я полка.	
339	Сердце, легкія съ дыхательн. горломъ и гортанью ребенка; препарованы бронхіальныя лимфатич. железы.	
341	Дыхательные органы и сердце ребенка 1 года.	
475	Гортань въ увеличенномъ видѣ изъ papier maché	Auzoux.
506	Сердце, легкія и зобная железа ребенка	Гумбургъ.
544	Гортань съ щитовидной железой . .	М. А. Поповъ.
547	Дыхательные органы, сердце и зобная железа 6-мѣсячнаго плода . . .	М. А. Поповъ.
620	Гортань съ увеличенной щитовидной железой (зобъ)	И. К. Вагнеръ.
713	Musculus levator gland. thyreoideae, 2 преп.	М. А. Поповъ.
715	Сердце и легкія ребенка	М. А. Поповъ.
717	Искусственное отверстіе на шеѣ взрослаго человѣка послѣ трахеотоміи. Отверстіе имѣетъ видъ щели 12 мм. длины и 3 мм. ширины съ рубцевыми краями	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
861	Языкъ, гортань, дыхательное горло, легкія и сердце ребенка съ налитыми сосудами	М. А. Поповъ.
1079	Правое легкое ребенка	М. А. Поповъ.
1080	Лѣвое легкое ребенка	М. А. Поповъ.
1081	Дыхательное горло, легкія и сердце ребенка	М. А. Поповъ.
1082	Дыхательные органы и сердце ребенка	М. А. Поповъ.
1083	Легкія новорожденной дѣвочки . .	М. А. Поповъ.
1084	Препарованная зобная железа, вмѣстѣ съ грудиной и реберными хрящами изъ ребенка, 2 преп.	Н. М. Кондаковъ.
	2-я полка.	
245–247	Гортань, 3 преп.	
248	Гортань съ подъязычной костью	
249	Хрящи гортани въ отдѣльн., 4 преп.	
252	Женская гортань.	
355	Зобная железа.	
488	Гортань, дыхательное горло и дыхательныя вѣтви, въ увеличенномъ видѣ	Auzoux.
505	Зобная железа, состоящая изъ одной дольки, имѣетъ пирамидальную форму, причемъ верхнимъ узкимъ концомъ соединяется съ щитовидной железой	П. А. Нарановичъ.
545	Мышцы гортани	М. А. Поповъ.
546	Зобная железа . . . . Железа представлена съ задней поверхности; состоитъ изъ двухъ долей, причемъ правая изъ нихъ подъ острымъ угломъ заворачиваетъ и въ видѣ мостика переходитъ на лѣвую долю съ которой и сростается.	М. А. Поповъ.
549	Мышцы гортани	И. К. Вагнеръ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
552	Препарованная щитовидная железа .	М. А. Поповъ.
619	Щитовидная и зобная железы взрослаго человѣка. Gl. thymus расположена отчасти на передней поверхности дыхательнаго горла, отчасти на дугѣ аорты и отходящихъ отъ нея сосудовъ. Железа имѣетъ, приблизительно, пирамидальную форму, дольчата, верхнимъ узкимъ концомъ достигаетъ до 3-го трахеальнаго полукольца. Длина железы 12 см., ширина у нижняго конца 3½ см., толщ. его-же 1½—2 см. Верхній конецъ железы 5 мм. ширины и толщины	И. К. Вагнеръ.
675	Челюсти взрослаго съ препарованными зубами.	
676	Черепъ съ мѣняющимися молочными зубами.	
710	Связки гортани и дыхательн. горла .	М. А. Поповъ.
711	Препарованная гортань	М. А. Поповъ.
712	Мышцы гортани	М. А. Поповъ.
1085	Языкъ и гортань.	
1086	Окостенѣніе щитовиднаго хряща.	
1087	Окостенѣніе перстневиднаго хряща.	
1088	Языкъ съ препарован. нервами . .	М. А. Поповъ.
718	Подреберная плева ребенка	И. К. Вагнеръ.
	3-я полка.	
227	Языкъ съ налитыми сосудами.	
228	Подчелюстная железа съ налитыми сосудами и протоками.	
229	Заслонка выхода желудка.	
231	Желудокъ ребенка	Т. С. Иллинскій.
232	Артеріи желудка	Т. С. Иллинскій.
233	Желудокъ	Эрнестъ Гумбургъ.
236	Часть тонкой кишки съ налитыми артеріями	Т. С. Иллинскій.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
237	Двѣнадцатиперстная кишка съ желчнымъ пузыремъ и протоками отъ печени и поджелудочной железы . . .	П. А. Нарановичъ.
230	Часть тонкой кишки съ брыжжейкой и сосудами, въ послѣдней находящимися	Т. С. Иллинскій.
348	Губы рта	Эрнестъ Гумбургъ.
351	Языкъ дѣвочки съ налитыми сосуд.	
352	Двѣ подъязычныя железы	
353	Подъчелюстная железа съ налитыми сосудами	Эрнестъ Гумбургъ.
356	Желудокъ ребенка.	
444	Телячій языкъ съ налитыми сосуд.	
451	Бычачій языкъ съ отдѣленнымъ роговымъ слоемъ.	
491	Языкъ изъ papier maché въ увеличенномъ видѣ	Auzoux.
500	Препарованная околоушная железа съ налитымъ ртутью протокомъ.	
551	Слизистыя железы губъ и щекъ, 3 преп.	М. А. Поповъ.
635	Желудокъ съ проглочен. палкой . Этотъ интересный препаратъ былъ совершенно случайной находкой при практическихъ занятіяхъ въ 1874 г. Арестантъ 45 л. умеръ въ тюремной больницѣ отъ воспаленія легкихъ, что и потвердилось при вскрытіи въ анатомическомъ театрѣ въ университетѣ. Желудокъ слегка вздутъ газами, длина его 24 см.; ширина около дна 12—15 см., а около pylorus 6 см. При вскрытіи желудка въ немъ найдена, слегка суковатая, палка (вѣтка дуба) 22 см. длины и 12 мм. толщ. Цвѣтъ палки темный, почти черный; сучки небольшія. Расположена палка, какъ видно на препаратѣ, по самому длинному размѣру желудка, упираясь верхнимъ концомъ въ стѣнку дна желуд-	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	ка, а нижнимъ концомъ въ слизистую оболочку большой кривизны желудка на $2^1/_2$ см. выше заслонки выхода желудка. На мѣстахъ упора концовъ палки, цѣлость слизистой и даже мышечной оболочки нарушена; образовались травматическіе зарубцевавшіеся дивертикулы, глубиной въ 1 см. Соотвѣтственно пораненію желудка нижнему, на серозной поверхности, на мѣстѣ отхожденія сальника, находится наслоеніе соединительной ткани съ отложеніемъ жира, въ видѣ отдѣльной опухоли величиной въ большой волосскій орѣхъ. Форма опухоли овальная, толщ. въ 3 см., прилегаетъ къ желудку на протяж. 4 см. Слизист. оболочка желудка представляетъ характеръ хроническаго катарра съ расширенными венозными сосудами. По наведеннымъ справкамъ арестантъ этотъ при жизни никогда и никому не жаловался на боль въ желудкѣ. Судя по найденнымъ патологическимъ измѣненіямъ въ желудкѣ ясно, что палка была проглочена уже давно, но съ какой цѣлью—это осталось неизвѣстнымъ.	
714	Препарованныя мышцы глотки . .	М. А. Поповъ.
716	Мышцы языка и глотки	
862	Поперечная складка прямой кишку 16-лѣтней дѣвицы	
863	Ненормальное выпяченіе тонкой кишки. Recessus intest. ilei. Глухой мѣшокъ 4 см. длины и 1 см. шир. .	И. К. Вагнеръ.
1089	Ненормально длинный червеобразный отростокъ слѣпой кишки. Длина 13 см., шир. $2^1/_2$ мм. При началѣ своемъ отростокъ имѣетъ видъ воронки, высота которой $2^1/_2$ см. и ширина $2^1/_2$ см. у основанія	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1090	Баугиніева заслонка	М. А. Поповъ.
1091	Желудокъ и кишки ребенка, дѣвочки, съ налитыми сосудами, приготовленные по способу Тейхмана . . .	
	4-я полка.	
300	Кишечный каналъ кошки	П. А. Нарановичъ.
345	Налитыя дѣтскія кишки.	
357	Заслонка выхода желудка.	
358	Тонкая и слѣпая кишка.	
359	Часть тонкихъ кишекъ съ налитыми сосудами.	
362	Тонкія кишки ребенка съ налитыми сосудами.	
363	Тонкія кишки ребенка съ налитыми сосудами.	
364	Тонкія кишки.	
367	Слѣпая кишка ребенка	П. А. Нарановичъ.
368	Толстая кишка съ налитыми ртутью сосудами	П. А. Нарановичъ.
449	Кишки курицы.	
458	Кишки курицы.	
460	Кишки кошки	П. А. Нарановичъ.
504	Вывороченная толстая кишка . . .	
719	Три отрѣзка тонкой кишки, приготовленной по способу проф. Брунетти .	Брунетти.
1092	Тифозн. язвы на Пейеровыхъ бляшкахъ въ кишкахъ, 2 преп.	
1093	Жировые придатки толстой кишки.	
1094	Складки прямой кишки.	
1095	Внутренности 8-мѣсячн. плода.	
	5-я полка.	
1096	Желудокъ козули.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 8. Печень, поджелудочная железа и селезенка.	
	1-я полка.	
372	Подсерозные лимфатическіе сосуды печени въ видѣ мельчайшей и густой сѣти.	
374, 375	Подсерозные и лимфатическіе сосуды печени, 2 преп.	
373	Печень ребенка съ налитыми тончайшими сосудами артерьяльными . .	Эрнестъ Гумбургъ.
593	Печень 15-лѣтней дѣвочки	М. А. Поповъ.
595	Желчный пузырь вскрытый; складки слизистой оболочки	М. А. Поповъ.
596	Печень новорожденнаго	М. А. Поповъ.
597	Куски разрѣзанной печени, въ которой налиты печеночная артерія и желчные протоки	И. К. Вагнеръ.
760	Печень и сердце ребенка	М. А. Поповъ.
762	Печень взрослаго человѣка съ полнымъ отсутствіемъ желчнаго пузыря. Желчный протокъ—ductus hepaticus, вмѣстѣ съ сосудами (art. hepat. et. vena porta) заключенный въ капсулѣ, открывается въ нисходящую часть 12-перстной кишки	М. А. Поповъ.
763	Удвоеніе печеночной артеріи: одинъ артеріальный стволъ снабжающій лѣвую часть печени происходитъ правильно отъ a. hepatica comm. (coeliaca), а другая артерія, снабжающая правую доль печени и дающая a. cysticam, происходитъ изъ a. mesenterica superior	М. А. Поповъ.
1097	Три дѣтскія печени.	
	2-я полка.	
298	Куски сухой селезенки быка съ налитыми ртутью лимфатич. сосудами .	П. А. Нарановичъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
376	Мацерированная селезенка. Оболочка и мякоть (pulpa) удалены. На налитыхъ красной массой сосудахъ держится остовъ (stroma), въ видѣ губки, сохранившій форму селезенки.	
456	Телячья селезенка, вены которой налиты ртутью.	
588	Селезенка 11-лѣтней дѣвочки . . .	М. А. Поповъ.
589	Селезенка нормальныхъ размѣровъ .	М. А. Поповъ.
590	Увеличенная селезенка. Длинный размѣръ ея 19 см.; ширина у верхняго, толстаго, конца 11 см., а у нижняго 4 см.; толщина падаетъ, идя сверху-внизъ 10—2 см.	И. К. Вагнеръ.
755	Три высушенныхъ, надутыхъ, желчныхъ пузыря, изъ которыхъ одинъ вскрытъ сагиттально для показанія спиральной заслонки—valvula spiralis Heisteri	М. А. Поповъ.
757	Селезенка громадныхъ размѣровъ съ налитыми и препарованными артеріями. Длина селезенки 22½ см., ширина 8—10 см., толщина отъ 4—6 см Форма селезенки сохранилась правильная; прекрасно выражены поверхности и края. Длина hilus—16 см. .	
758	Селезенка съ препарованными сосудами. Размѣры: длина—14 см., ширина—9 см. и толщина 3—4 см. На одной изъ нижнихъ вѣточекъ art. lienalis находится прибавочная селезенка, яицевидной формы, 3 см. длины и 12 мм. ширины и толщины	М. А. Поповъ.
759	Двойная инъекція сосудовъ селез. .	М. А. Поповъ.
764	Желчные камни, 2 преп. . . . . . 1. Желчные камни, числомъ 30 шт., вынуты изъ желчнаго пузыря женщины. Всѣ они квадратной, или многоугольной формы, 4 мм. въ размѣрѣ, гладкіе, полированные и бѣловатаго цвѣта.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	2. Желчные камни, числомъ 7 шт., вынуты изъ желчнаго пузыря 45-лѣтняго мужчины. Всѣ они многогранные, гладкіе, полированные. Размѣры: а) 2 камня имѣютъ въ длину 2 см., ширину и толщину 1 1/2; б) 2 камня имѣютъ въ длину 1—1 1/2 см., ширину и толщину—1 см и в) 3 камня—6 мм. во всѣхъ измѣреніяхъ	Н. М. Кондаковъ.
859	Эхинококкъ въ селезенкѣ. Паразитъ выступаетъ въ видѣ овально-яйцевидной опухоли на наружной поверхности, ближе къ заднему краю. Длина мѣшка 7 см., ширина и толщина 5 1/2 см. На разрѣзѣ въ полости мѣшка, кромѣ жидкости, множество мелкихъ пузырей	Н. М. Кондаковъ.
—	Селезенка ребенка	М. А. Поповъ.
—	Налитая селезенка дѣвочки 2 мѣсяцевъ отъ роду	М. А. Поповъ.
1098	Желчный камень, вынутый изъ желчнаго пузыря мужчины,—40 лѣтъ Размѣры: 3 см. длины, 22 мм. шир. и 16 мм. толщины. Форма камня бобовидная; поверхности гладкія, полированныя, бураго цвѣта съ бѣлыми жилками. (По наружному виду похожъ на маленькій морской камушекъ). На разломѣ слоистый; чередующіеся слои имѣютъ или свѣтло-желтый (бѣловатый), или темно-бурый цвѣтъ. Центральное ядро буровато-зеленаго цвѣта.	Г. М. Іосифовъ.
377	Остовъ селезенки, полученный посредствомъ мацераціи, выжиманія и вымыванія мякоти.	
1022	Камни желчнаго пузыря, числомъ три, изъ нихъ одинъ разломанъ, вынуты изъ трупа дѣвицы Канъ, 31 года.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3-я полка.	
591	Препарованная поджелудочная железа	М. А. Поповъ.
592	Поджелудочная железа 11-лѣтней дѣвочки	М. А. Поповъ.
645	Поджелудочная железа съ препарованнымъ протокомъ. Ductus Wirsungianus et Santorini pancreatis	М. А. Поповъ.
761	Желудокъ, двѣнадцатиперстная кишка, печень, поджелудочная железа и селезенка 7-лѣтняго мальчика съ налитыми и препарованными сосудами и протоками	М. А. Поповъ.
860	Эхинококкъ печени . . . . Два большихъ пузыря эхинококка выступаютъ на нижнюю поверхность печени, изъ нихъ. расположенный ближе къ переднему краю имѣетъ 16 см. длины, 10 см. ширины и 6 см. толщины; пузырь-же расположенный ближе къ заднему краю немного меньше поразмѣрамъ. На разрѣзахъ оба большіе пузыри заключаютъ въ себѣ множество пузырей меньшаго размѣра, различной величины.	Н. М. Кондаковъ.
—	Устье слившихся протоковъ желчнаго и Вирзунгіева, открывающееся въ 12-ти перстную кишку.	
1099	Сѣть налитыхъ субперитонеальныхъ артеріальныхъ сосудовъ печени 2-мѣсячной дѣвочки	М. А. Поповъ.
1100	Печень взрослаго мужчины съ аномальнымъ положеніемъ желчнаго пузыря въ лѣвой передней бороздѣ нижней поверхности печени. Въ той-же лѣвой бороздѣ лежитъ и lig. teres hepatis. Всѣ сосуды и протоки въ hilus hepatis препарованы	Ѳ. А. Патенко.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4-я полка.	
580	Внутренности одного IX-мѣсячнаго и двухъ VII-мѣсячныхъ плодовъ . .	М. А. Поповъ.
594	Печень 11-ти лѣтней дѣвочки . .	М. А. Поповъ.
1101	Саркоматозная опухоль въ брыжейкѣ пѣтуха.	
1102	Циррозная печень мужчины 40 л. .	Ѳ. А. Патенко.
	Витрина № 9. Топографическіе распилы.	
	1-я полка.	
584	Два горизонтальныхъ разрѣза стопы. Одинъ горизонтальный разрѣзъ голени. Одинъ горизонтальный разрѣзъ плеча	М. А. Поповъ.
598	Три фронтальныхъ разрѣза головы ребенка и одинъ горизонтальный разрѣзъ плеча	М. А. Поповъ.
752	Двѣнадцать горизонтальныхъ разрѣзовъ верхней конечности	А. К. Бѣлоусовъ.
1103	Два поперечныхъ разрѣза предплечія	Ю. Р. Пенскій.
	2-я полка.	
582	Поперечный разрѣзъ бедра	М. А. Поповъ.
583	Поперечные разрѣзы головы и шеи .	М. А. Поповъ.
584	Четыре горизонтальныхъ разрѣза голени	М. А. Поповъ.
586	Два вертикальные распила чрезъ женскій тазъ съ органами въ немъ находящимися; положеніе матки ненормальное—retroflexio uteri	П. Э. Гумбургъ.
753	Вертикальный распилъ головы . .	П. И. Морозовъ.

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3-я полка.	
581	Два поперечныхъ разрѣза брюха .	М. А. Поповъ.
583	Два горизонтальныхъ разрѣза головы и одинъ горизонтальный разрѣзъ шеи	М. А. Поповъ.
604	Голова каторжника съ каторжными знаками к на лбу и щекахъ (буквы К А Т).	
632	Фронтальный распилъ чрезъ тазобедренный суставъ	П. И. Морозовъ.
634	Сагиттальный разрѣзъ, по средней линіи, мужскаго таза и органовъ въ немъ находящихся	П. И. Морозовъ.
642	Два поперечныхъ разрѣза чрезъ грудную полость ребенка	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
581	Два поперечные разрѣза грудной полости и одинъ поперечный—чрезъ брюхо	М. А. Поповъ.
584	Пять поперечныхъ разрѣзовъ колѣна и голѣни	М. А. Поповъ.
587	Поперечные разрѣзы шеи, бедра и плеча	П. Э. Гумбургъ.
633	Сагиттальный распилъ стопы чрезъ большой палецъ	П. И. Морозовъ.
1104	Фронтальный распилъ колѣна . . .	П. И. Морозовъ.
	5-я полка.	
581	Два горизонтальныхъ разрѣза чрезъ грудную полость	М. А. Поповъ.
582	Три горизонтальныхъ разрѣза чрезъ женскій тазъ	М. А. Поповъ.
584	Два горизонтальныхъ разрѣза бедра.	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 10. Связки, мышцы и тазы.	
	1-я полка.	
1105	Ненормальное отверстіе, сообщающее сумку синовіальную подъакроміальную съ полостью плечеваго сустава. Форма отверстія овальная; размѣры: вертикальный 7 мм., а поперечный 12 мм.; края отверстія ровны; поверхность сумки слизистой гладкая. Препаратъ отъ мускулистаго мужскаго трупа, 30 лѣтъ	М. А. Поповъ.
178	Выйная связка (lig. nuchae).	
603	Связки позвоночнаго столба.	
499	Кости кисти и стопы связанныя искусственно.	
1284	Связки праваго плечеваго сустава.	
601	Связки правой кисти. 2 преп.	
1285	Мускулы жевательные. Mm. buccinator, pteryg. ext et int.	Г. М. Іосифовъ.
603	Междужныя желтыя связки позвонковъ.	
—	Membrana atlanto-occipitalis.	
184	Связки лѣваго локтеваго сочленія.	
	2-я полка.	
220	Часть ягодичнаго мускула съ налитыми сосудами.	
332	Икроножная мышца съ налитыми сосудами.	
809	Искусственный препаратъ мышцъ головы и лица	А. К. Бѣлоусовъ.
865	Mm. mylohyoideus, geniohyoideus et genioglossus	М. А. Поповъ.
1106	Икроножная мышца съ налитыми сосудами.	
708	Мышцы кисти руки	И. К. Вагнеръ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1281	Грудино-реберныя связки.	
1282	Связки кисти лѣвой руки.	
1283	Сверхколичественная мышца груди Muscul. sternalis. Мышца эта найдена была на мужскомъ трупѣ только на одной лѣвой сторонѣ. Мышца имѣетъ видъ ленты съ сухожильн. верхнимъ и нижнимъ концами. Длина всей мышцы 13 см., ширина у верхняго конца 1 см., а у нижняго 1½ см. Начинается она на передней поверхности рукоятки грудины, на 1 см. ниже яремной вырѣзки. Отсюда идетъ слегка косо внизъ и прикрѣпляется къ реберному хрящу V-го лѣваго ребра, на разстояніи 2½ см. отъ средней линіи грудины	Г. М. Іосифовъ.
	3-я полка.	
649	Аномальная мышца — Musc. tensor fasciae transversae	М. А. Поповъ.
697	Mm. sternohyoidens, sterno—thyreoi—deus et thyreohyoidens	М. А. Поповъ.
700	Прибавочный пучекъ къ діафрагмѣ отъ fascia transversa	М. А. Поповъ.
701	Прибавочный пучекъ, въ видѣ мостика въ подкрыльцевой ямкѣ, между m. latissimus dorsi и m. pectoralis major .	М. А. Поповъ.
702	Anomalia musc. plantaris	И. К. Вагнеръ.
703	Musc. sternalis	И. К. Вагнеръ.
704	Mm. pedis	И. К. Вагнеръ.
707	Разрушеніе воспалительнымъ (гноевиднымъ) процессомъ сухожилія длинной головы двухъ-главой мышцы плеча. Полное уничтоженіе сухожилія воспослѣдовало на всѣмъ протяженіи плечеваго сочлененія, такъ что, у мѣста начала этой головки (tuberculum	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	supracondyloideum) остался свободно-висящій въ полость сочлененія кусочекъ сухожилія длиной въ 1 см., зарубцевавшійся у свободнаго конца. Вполнѣ разрушено сухожиліе до sulcus intertubercularis, гдѣ плотною рубцовою тканью приращено къ періосту плечевой кости. Такъ что въ данномъ случаѣ длинная головка двухглавой мышцы плеча начиналась какъ бы въ sulc. intertuberc. Usura tendinis capitis longi m. bicipitis brachii	
864	Мышцы верхней конечн. ребенка . .	М. А. Поповъ.
866	Мышцы руки ребенка	М. А. Поповъ.
867	Musc. triangularis sterni infantis . .	М. А. Поповъ.
868	Musc. praeclavicularis	М. А. Поповъ.
869	Мышцы нижней конечности ребен. .	М. А. Поповъ.
870	Межкостныя мышцы кисти	М. А. Поповъ.
871	Мышцы кисти руки съ прибавочнымъ мышечнымъ пучкомъ отъ musc. palmaris къ musc abductor dig. minimi .	М. А. Поповъ.
872	Прибавочный пучекъ къ musc. soleus, имѣющій 16 см. длины.	
1107	Глубокія шейныя мышцы ребенка.	
1108	Сильно развитый Musc. pyramidalis abdomin.	М. А. Поповъ.
1286	Височно-челюстное сочлененіе . .	Г. М. Іосифовъ.
	4-я полка.	
333	Часть сухожилія съ налитыми сосудами, 3 преп.	
1163	Мужской тазъ, 3 преп.	
1164	Мужской тазъ. Сращеніе крестца съ первымъ позвонкомъ копчика.	
1165	Женскій тазъ. Сросшійся переломъ горизонтал. и нисходящей вѣтви лѣвой лобковой кости съ образованіемъ при этомъ ненормальныхъ отростковъ и съ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	измѣненіемъ (съуженіе) лобковой дуги. Косой переломъ лѣвой подвздошной кости, около кресцово-подвздошнаго сочлененія.	
1266	Мужской тазъ.	
1267	Мужской тазъ съ 4 послѣдними поясничными позвонками, на которыхъ у верхнихъ и нижнихъ краевъ находятся костяныя наросты, въ видѣ бляшекъ.	
	5-я полка.	
113	Женскій тазъ.	
114	Мужской тазъ, 2 преп.	
116	Два мужскихъ таза, 2 преп.	
630	Тазъ 35-лѣтней женщины съ прирощеніемъ хвостцовой кости	П. И. Морозовъ.
875	Сроще́ніе крестца съ правой безъименной костью. Образованіе ненормальныхъ остистыхъ отростковъ на задней поверхности праваго свободнаго края крестца	Собраны М. А. Поповымъ.
876	Мужской тазъ съ приросшимъ копчикомъ	Собраны М. А. Поповымъ.
877	Мужской тазъ	Собраны М. А. Поповымъ.
878	Женскій тазъ	Собраны М. А. Поповымъ.
879	Женскій тазъ съ органами въ немъ находящимися	Ф. Г. Ганъ.
	Витрина № 11. Краніологическая коллекція.	
	1-я полка.	
7	Восемь череповъ. Въ числѣ этихъ череповъ находятся: 1—Черепъ мужчины съ треугольной косточкой Вирхова.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	2—Старый женскій черепъ со вставочной косточкой въ стрѣловидномъ швѣ.	
	3—Старый мужской черепъ со вставочной косточкой въ стрѣловидномъ швѣ.	
	4—Черепъ, съ межтеменными косточками, мужской.	
	5—Старый мужской черепъ со вставочной косточкой въ стрѣловидномъ швѣ.	
	6—Старый мужской черепъ съ межтеменной косточкой.	
	7—Женскій черепъ съ косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка.	
	8—Мужской черепъ съ косточкой въ затылочномъ родничкѣ.	
	2-я полка.	
7	Три метопическихъ черепа. Sutura frontalis persistens. Въ числѣ этихъ череповъ 1 старый женскій и 2 мужскихъ. На мужскихъ черепахъ, кромѣ лобнаго шва, наблюдается узковисочіе на обѣихъ сторонахъ—Stenocrotaphia lateris utriusque.	
8	Три метопическихъ черепа.	
689	Два черепа, мужской и женскій, съ лобнымъ швомъ.	
	3-я полка.	
8	Восемь череповъ съ лобнымъ швомъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4-я полка.	
7	Пять череповъ, въ числѣ которыхъ находятся: 1—Мужской черепъ съ тремя дырками на правой теменной кости, происшедшія, судя по формѣ, отъ пуль. 2—Старый мужской черепъ съ косточкой лобнаго родничка. 3—Старый мужской черепъ съ косточкой въ лобномъ родничкѣ и кромѣ того съ межтеменной косточкой. 4—Мужской черепъ, средняго возраста, выкопанъ на западной сторонѣ около Благовѣщенской церкви г. Харькова, въ 1888 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ. На этомъ черепѣ косточка лобнаго родничка продолговатой, четырехъ-угольной, зубчатой формы. Кромѣ того присутствуетъ лобный шовъ и косточки въ стрѣловидн. швѣ. 5—Мужской черепъ съ лобнымъ швомъ, косточкой въ лобномъ родничкѣ и прибавочнымъ неполнымъ височнымъ отросткомъ лобной кости.	
607	Три мужскихъ черепа, выкопанныхъ въ 1871 г. въ г. Харьковѣ, около церкви Св. Николая	М. А. Поповъ.
	5-я полка.	
607	Восемь череповъ, выкопанныхъ въ 1871 г. въ г. Харьковѣ, около церкви Св. Николая	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	6-я полка.	
	Черепная крышка съ косточкой въ затылочномъ родничкѣ, 2 преп.	
	Черепная крышка съ четырехъугольной косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка.	
	Черепная крышка съ тремя косточками на мѣстѣ затылочнаго родничка и съ 4 отверстіями отъ дробинъ въ лѣвой теменной кости.	
	Черепная крышка съ квадратной косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка.	
	Черепная крышка съ двойной треугольной косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка, 2 преп.	
	Черепная крышка съ косточкой въ затылочномъ родничкѣ.	
	7-я полка.	
7	Четыре черепа съ сухой костоѣдой.	
686	Четыре черепа съ сифилитической костоѣдой.	
	Витрина № 12. Краніологическая коллекція.	
	1-я полка.	
7	Восемь череповъ: 1—Старый женскій черепъ съ поперечной затылочной щелью. 2—Поперечная затылочная щель. 3—Аномалія затылочной чешуи. Os incae bipartitum.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4—Мужской черепъ съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae tripartitum.	
	5—Мужской черепъ, средняго возраста съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae laterale dextrum et sinistrum.	
	6—Женскій черепъ съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae medium dimidium et ossa incae lateralia dextrum et sinistrum.	
	7—Молодой мужской черепъ съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae laterale dextrum.	
	8—Мужской черепъ съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae laterale dextrum. Os interparietale.	
	2-я полка.	
7	Черепъ татарина Тино-магомедъ-магома-оглы	Н. М. Кондаковъ.
684	Черепъ башибузука	М. А. Поповъ.
945	Вотяцкій черезъ изъ раскопокъ близь села Цыпьи, Малмыцискаго уѣз., Вятской губерніи	Подарены проф. Фортунатовымъ. (Казань).
946	Пермяцкій черепъ. Раскопки кладбища въ селѣ Кудымкоръ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губ., 1886 г. .	Подарены проф. Фортунатовымъ. (Казань).
947	Мордовскій черепъ. Раскопки близь села Коздьи, Симбирскаго уѣзда и губерніи. Мордва-Мокша	Подарены проф. Фортунатовымъ. (Казань).
948	Черемисскій черепъ. Раскопки близь села Малый Сундырь, Козьма—Демьяновскаго уѣз., Казанской губ., 1871 г. .	Подарены проф. Фортунатовымъ. (Казань).
949	Два чувашскихъ черепа. Раскопки въ селѣ Базарные Матаки, Спасскаго уѣз., Казанской губерніи	Подарены проф. Фортунатовымъ. (Казань).

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3-я полка.	
685	Два черепа, выкопанные изъ старыхъ могилъ въ Боржомѣ (Кавказъ) изъ нихъ на одномъ Persistentia suturae frontalis, а на другомъ Fissura transversa ossis occipitis lateris utriusque	Балдинъ.
942	Киргизскіе черепа. Вырыты д-ромъ Долгополовымъ въ 1886 г. іюля 20. Семипалатинской области, Семипалатинскаго уѣзда, Чинчигской волости, въ долинѣ Караулъ, Качевка-Рада; Кирѣевцы	Долгополовъ.
943	Два черепа каменнаго вѣка неолетическаго періода, выкопанные въ курганѣ, близь Коховки, Екатеринославской губ., Ново-Московскаго уѣзда, въ 1889 г., іюня 15 въ имѣніи Георгія Петровича Алексѣева, гофмейстера Высочайшаго двора	Д. И. Эварницкій.
944	Черепъ запорожца, выкопанный на мѣстѣ Чартомлыцкой сѣчи въ 1886 г. мая 30	Д. И. Эварницкій.
1109	Черепъ, выкопанный въ с. Бѣлозеркѣ, Херсонскаго уѣз., курганъ № 2, Черное пятно	Д. И. Эварницкій.
	4-я полка.	
7	Черепъ еврея среднихъ лѣтъ . . .	Н. М. Кондаковъ.
683	Четыре черепа изъ раскопокъ стараго Херсонеса; на одномъ изъ череповъ находится поперечная щель затылочной чешуи	М. А. Поповъ.
688	Швабскій женскій черепъ съ аномаліей затылочной чешуи. Os incae laterale dextum	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
819	Черепъ галичанки	Тейхманнъ (Краковъ).
1110	Древній казацкій черепъ, выкопанъ Екатеринославской губ. и уѣзда, въ с. Покровскомъ, на мѣстѣ бывшей запорожской сѣчи на рѣкѣ Подпильной (1734—1775). Черепъ прошлаго вѣка запорожскаго козака. На могилѣ былъ камень съ надписью: „Козакъ... 176 ...года". Черепъ полученъ отъ Эварницкаго въ 1882 г.	Д. И. Эварницкій.
	5-я полка.	
7	Пять череповъ: 1—Черепъ съ порубленной раной на лѣвой теменной кости; выкопанъ въ с. Викторовкѣ, Харьковской губерніи. 2—Черепъ выкопанный на валу въ г. Бѣломъ, Смоленской губеріи. 3—Женскій черепъ, выкопанный въ г. Харьковѣ, около собора; на немъ рѣзко выражена возвышенная линія на лобной кости, а на мѣстѣ затылочнаго родничка имѣется вставочная косточка. 4—Мужской черепъ съ наружнымъ лобнымъ гребнемъ. 5—Женскій черепъ съ наружнымъ лобнымъ гребнемъ.	
687	Два турецкихъ мужскихъ черепа съ узковисочіемъ на обѣихъ сторонахъ. Stenocrotaphia lateris utriusque.	
690	Черепъ изъ древней могилы г. Керчи.	
	6-я полка.	
7	Два черепа мужскихъ съ ненормальными отростками около сосцевиднаго отростка. Processus paramastoideus	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
9	Два бронзированныхъ черепа, изъ которыхъ одинъ большихъ размѣровъ.	
611	Мужской черепъ и основаніе женскаго черепа сросшіеся съ первымъ шейнымъ позвонкомъ	П. И. Морозовъ.
709	Женскій черепъ изъ пещеры „Тысячи-головъ“ (Бимъ-башъ-коба), что на Чатыръ-Дагѣ	М. А. Поповъ.
950	Фрагментъ (лобная и двѣ теменныя кости) деформированнаго черепа (башенная голова), выкопан. въ Мангупъ-Калѣ, близь Бахчисарая въ Крыму .	Гидалевичъ.
	7-я полка.	
691	Восемь череповъ, выкопанныхъ на Петровскомъ переулкѣ въ г. Харьковѣ въ 1880 г.	И. П. Щелковъ.
	Витрина №13. Краніологическая коллекція.	
	1-я полка.	
—	Черепъ крестьянина Харьковской губерніи Аникія Линника, 23 л.	
—	Черепъ съ неправильной формой стрѣловиднаго шва.	
—	Черепъ съ узковисочіемъ на обѣихъ сторонахъ	М. А. Поповъ.
—	Черепъ съ сухой костоѣдой лобной кости	М. А. Поповъ.
—	Черепъ съ разрушенными, сифилитическою болѣзнью, твердымъ небомъ, носовыми раковинами и рѣшетчатою костью.	
1111	Метопическій мужской черепъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1112	Черепная крышка долицефала, вслѣдствіе преждевременнаго зарощенія стрѣловиднаго шва.	
1113	Мужской черепъ, выкопанный въ оградѣ армянскаго собора Ванкъ, на Ванской улицѣ въ Тифлисѣ, въ августѣ мѣс. 1894 г.	Иванъ Теръ-Микаелянцъ.
	2-я полка.	
1114	Мужской черепъ съ громадной (27 мм. дл. и 17 мм. шир.) вставочной косточкой въ вѣнечномъ швѣ.	
1115	Долихоцефалическій черепъ.	
1116	Долихоцефалія.	
1117	Ассиметрическій мужской черепъ.	
1118	Черепная крышка съ межтеменной косточкой.	
1119	Черепная крышка съ Ворміевыми косточками въ вѣнечномъ и ламбдовидномъ швахъ.	
1120	Черепная крышка съ сифилитической костоѣдой.	
1121	Черепная крышка съ многочисленными Ворміевыми косточками (17 шт.) у вершины чешуи затылочной кости.	
	3-я полка.	
1122	Черепъ съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости. Processus frontalis incompletus squamae ossis temporis lateris utriusque.	
1123	Костоѣда черепа.	
1124	Сухая костоѣда черепа. Аномальный отростокъ височной кости.	
1125	Черепъ съ наружнымъ лобнымъ гребнемъ.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1126	Черепъ съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости правой. Processus frontalis completus squamae ossis temporis dext.	
1127	Два черепа съ узковисочіемъ. Stenoerotaphia.	
1128	Черепъ съ шестью, правильно расположенными, въ видѣ короны, Варміевыми косточками въ ламбдовидномъ швѣ. Равномѣрная выпуклость ниже ламбдовиднаго шва	
	4-я полка.	
631	Черепъ идіота.	
1129	Черепъ Пелагеи Гулякиной, 30 л., Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда.	
1130	Черепъ съ прибавочною суставною поверхностью на краѣ затылочной дыры для зубовиднаго отростка втораго шейнаго позвонка.	
1131	Женскій черепъ, выкопанный въ 1876 г. на Садовой улицѣ, въ гор. Харьковѣ	И. П. Щелковъ.
1132	Черепъ съ косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка.	
1135	Черепная крышка съ косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка.	
1134	Черепная крышка съ костоѣдой лобной кости.	
1135	Утолщеніе стѣнокъ черепа; толщина лобной кости 1 см., а затылочной 14 мм.	А. К. Бѣлоусовъ.
	5-я полка.	
610	Черепъ съ обозначенной на немъ френологич. системой Маршала Галля .	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
496	Шесть череповъ изъ papier maché главныхъ человѣческихъ расъ . . .	Auzoux.
	Въ нихъ находятся:	
	1—Слѣпокъ черепа кавказской расы.	
	2—Слѣпокъ черепа монгольск. расы.	
	3—Слѣпокъ черепа малайской расы.	
	4—Слѣпокъ черепа готтентотской расы.	
	5—Слѣпокъ черепа негритянской расы.	
	6—Слѣпокъ черепа американской расы.	
653	Гипсовый слѣпокъ черепа изъ американской экспедиціи № 15, изъ Koloche de Stachin	Стрембицкій.
	6-я полка.	
653	Семь гипсовыхъ слѣпковъ череповъ изъ американской экспедиціи, нижеслѣдующихъ мѣстъ	Стрембицкій.
	№ 14 Coloche de Sitka.	
	№ 13 „ de Stachin.	
	№ 12 „ de Stachin.	
	№ 11 „ de Stachin.	
	№ 10 Aleoute d'Ounalaska.	
	№ 9 „ d'Ounalaska.	
	№ 8 „ d'Ounalaska.	
	7-я полка.	
653	Семь череповъ (гипсовыхъ слѣпковъ) изъ американской экспедиціи нижеслѣдующихъ мѣстъ	Стрембицкій.
	№ 7 Keneitik.	
	№ 6 Aleoute d'Athza.	
	№ 5 „ d'Ounalaska.	
	№ 4 „ d'Ounalaska.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 3 Koloche de Stachin. № 2 „ de Stachin. № 1 Kaniagmlunte.	
	Витрина № 14. Краніологическая коллекція.	
	1-я полка.	
1136	Семь череповъ, выкопанныхъ на Ново-Мало-Сумской ул., въ г. Харьковѣ, въ 1875 г.	М. А. Поповъ.
1137	Мужской черепъ съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
1138	Черепъ съ тремя теменными дырочками.	
1139	Низкій и широкій черепъ съ межтеменной косточкой. Platicephalia.	
1140	Короткій малоголовый черепъ женщины 35 л. съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости. Brachy-Microcephalia.	
1141	Метопическій черепъ съ узковисочіемъ.	
1143	Черепъ съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости. Process. front. completus squamae os. tempor. sin.	
1142	Женскій черепъ съ остаткомъ правой поперечной щели затылочной кости.	
1144	Черепъ мужской съ поперечной щелью затылочной кости на обѣихъ сторонахъ.	
1145	Длинноголовый женскій черепъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	3-я полка.	
1146	Бронзированный черепъ съ косточкой на мѣстѣ затылочнаго родничка и съ остаткомъ поперечной затылочной щели.	
1147	Черепъ изъ могилы, выкопанный на Ново-Мало-Сумской улицѣ г. Харькова, мужской, съ ненормальнымъ отросткомъ височной кости.	
1147	Старый мужской черепъ, выкопанный на Ново-Мало-Сумской улицѣ г. Харькова, съ косточкой въ затылочномъ родничкѣ.	
1148	Мужской черепъ съ межтеменной косточкой.	
1149	Черепъ, выкопанный въ 1874 г. въ Шляпномъ переулкѣ г. Харькова . .	И. П. Щелковъ.
1150	Черепъ съ косточкой въ затылочномъ родничкѣ.	
1151	Старый мужской черепъ съ ненормальнымъ отросткомъ на височной кости.	
1152	Черепъ съ косточкой въ стрѣловидномъ швѣ.	
	4-я полка.	
1153	Восемь череповъ, выкопанныхъ во рву, сзади Университетскаго сада въ г. Харьковѣ	Н. М. Кондаковъ.
	5-я полка.	
1153	Три черепа, выкопанныхъ во рву, сзади Университетскаго сада г. Харькова	Н. М. Кондаковъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1154	Пять череповъ, выкопанныхъ въ 1888 г., въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ съ западной стороны Благовѣщенской церкви г. Харькова . . .	М. А. Поповъ.
	6-я и 7-я полка.	
1154	Шестнадцать череповъ, выкопанныхъ въ 1888 г. съ западной стороны около Благовѣщенской церкви г. Харькова	М. А. Поповъ.
	Витрина № 15.	
	1-я полка.	
15	Вертикальный распилъ основанія черепа.	
19	Основная кость.	
22	Затылочная кость.	
28	Лобная кость.	
33	Лѣвая теменная кость.	
35	Соединенныя между собою теменныя кости.	
40	Лѣвая височная кость.	
—	Основная кость.	
1062	Основная и рѣшетчатая кости, соединенныя между собою.	
1155	Теменныя кости соединенныя между собою.	
52	Верхняя челюсть съ нижней раковиной, 2 преп.	
1156	Правая височная кость.	
	2-я полка.	
2	Дѣтскій черепъ съ молочн. зубами.	
4	Дѣтскій черепъ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
6	Четыре дѣтскихъ черепа.	
10	Черепъ младенца.	
278	Черепная крышка ребенка съ твердой оболочкой мозга.	
281	Дѣтскій черепъ съ открытой, съ правой стороны, твердой мозговой оболоч.	
1157	Вертикально распиленное основаніе черепа.	
1158	Горизонтальный распилъ костяной носовой полости.	
1159	Вертикальн. распилъ дѣтск. черепа.	
1160	Внутрен. и нижняя стѣнки глазницы.	
	3-я полка.	
11	Основаніе дѣтскаго черепа.	
856	Черепъ 7-мѣсячнаго плода.	
857	Черепъ 8-мѣсячнаго плода.	
858	Роднички дѣтскаго черепа. Громадный лобный родничекъ 5 см. длины и $2^1/_2$—4 см. ширины	М. А. Поповъ.
1161	Тринадцать дѣтскихъ череповъ.	
—	Два основанія черепа ребенка.	
	Витрина № 16. Краніологическая коллекція.	
1116	Восемдесятъ четыре черепа, собранныхъ разновременно въ анатомическомъ театрѣ Императорскаго Харьковскаго университета.	
	Витрина № 17. Скелеты.	
176	Два человѣческихъ скелета: а) мужчины и б) женщины.	
177	Исполинскій скелетъ мужчины . .	Trammond (Paris). Подаренъ Н. М. Кондаковымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
678	Скелетъ малороссіянки Харьковской губ. и Харьковск. уѣзда	М. А. Поповъ.
679	Скелетъ татарина	
680	Скелетъ турка Али-Гусейна, 38 л., взятаго въ плѣнъ въ турецкую войну въ 1877 г.	
681	Скелетъ негра Гассанъ-Мустафа, 27 лѣтъ, взятаго въ плѣнъ въ турецкую войну въ 1877 г.	
682	Скелетъ татарина съ 13 ребрами на обѣихъ сторонахъ и съ 13 грудными позвонками	
816	Шесть скелетовъ, въ числѣ которыхъ находятся: 1—Федоръ Ганенковъ, 18 л., мѣщанинъ г. Тима, Курской губ. 2—Крестьян. Никандръ Костинъ 24 лѣтъ. 3—Іосифъ Симіоновъ, 15 л., мѣщан. г. Грайворона, Курской губер. 4—Арестантъ Петръ Радіоновъ, 35 л. 5—Грузинъ Тедо-Цивилъ-Швили. 6—Скелетъ мужчины.	
818	Скелетъ поляка. Martin Matys, поденщикъ, 27 лѣтъ, родился въ Cieslice, Bezirk Dąbrowa (Königreich Polen), умеръ 25 января 1892 г. отъ воспаленія и опухоли мозга.	
—	Скелетъ мужчины.	
880	Скелетъ Василія Лѣсникова, мѣщанина, 11 лѣтъ.	
	Витрина № 18. Артеріи, вены, лимфатическіе сосуды и нервы.	
	1-я полка.	
202	Артеріи правой половины головы и лица мужчины. Art. transversa faciei ненормально сильно развита и даетъ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	отъ себя aa. coronar. labii super., septi mobil, nar., rami pinales et dorsales nasi, musculares et a. angularis. На оборотъ art. maxill. ext. недоразвита и на лицѣ оканчивается мышечной, вѣтвью въ musc. masset. и въ нижней губѣ (art. coronaria labii inf.).	
205	Артеріи головы и лица. Крупный анастомозъ на правой сторонѣ между art. transversa faciei и art. maxillaris ext. .	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
221	Лѣвая половина таза съ бедромъ, съ препарованными мышцами, артеріями, венами и нервами	
224	Нижняя половина голени и стопа лѣвой стороны съ налитыми до мельчайшихъ развѣтвленій и препарованными сосудами.	
226	Артеріи нижней части голени и стопы лѣвой стороны. Ненормально развитая art. plantaris int., которая даетъ отъ себя три art. inteross. plant., распадающіяся на art. digit. plant. propr. для обѣихъ сторонъ I, II, III и медіальной стороны IV пальца . .	Т. С. Иллинскій.
284	Аорта грудная и брюшная, съ отходящими отъ нея парными вѣтвями.	
285	Мускулы, артеріи и нервы верхней конечности	
881	Шея, грудная, брюшная и тазовая полости 2-лѣтняго мальчика съ налитыми артеріальными и венозными сосудами	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
669	Искусственный препаратъ нервовъ головы, шеи и груди	А. К. Бѣлоусовъ.
1167	Артеріи кисти руки. Поверхностной ладонной дуги нѣтъ. Ramus vol. superf. art. ulnaris, кромѣ нормальныхъ вѣтвей, даетъ вѣточки для обѣихъ сторонъ большаго пальца и для лучевой стороны указательнаго пальца.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1270	Искуственный препаратъ головныхъ нервовъ и симпатическаго нерва . . .	А. К. Бѣлоусовъ.
	2-я полка.	
199	Дуга аорты съ ея вѣтвями	Т. С. Иллинскій.
202	Половина головы съ налитыми и препарованными сосудами.	
204	Голова женщины съ налитыми и препарованными сосудами.	
667	Искусственный препаратъ лимфатическаго груднаго протока и лимфатическіе сосуды и железы находящіеся въ области vv. jugularis int., ext., subclav., anonym. cava sup., azygos, haemiazygos., cava inf., iliacae	Trammond (Paris).
765	Наружная и внутренная челюстныя артеріи съ ихъ вѣтвями	М. А. Поповъ.
799	Артеріи таза. Высокое дѣленіе аорты, на уровнѣ нижняго края 3-го поясничнаго позвонка	О. В. Грубе.
800	Артеріи стопы	М. А. Поповъ.
882	Подкрыльцовая артерія съ ея вѣтвями	Н. М. Кондаковъ.
883	Подколѣнная артерія	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
	3-я полка.	
209	Мускулы, артеріи вены и нервы верхней конечности	Реставрированъ Бѣлоусовымъ.
218	Мускулы, артеріи и вены верхней конечности	(Реставрированъ Бѣлоусовымъ.)
824	Артеріи ребенка $2^1/_2$ лѣтъ	Власенко.
1168	Мускулы и артеріи верхней конечности, 2 преп.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	4-я полка.	
222	Мускулы и артеріи таза и нижней конечности	Реставрированъ Бѣлоусовымъ.
1169	Мускулы и артеріи нижней конечности.	
	Витрина № 19. Скелеты.	
1265	Пять скелетовъ, выкопанныхъ проф. Д. И. Эварницкимъ, при раскопкахъ древнихъ кургановъ около села Фалѣевки-Садовой, Херсонской губерніи и уѣзда	Н. Н. Констадіусъ.
1170	Скелетъ крестьянки Маріи Козаковой, 20 лѣтъ, отравившейся фосфоромъ 2-го апрѣля 1894 г.	Собраны М. А. Поповымъ.
1171	Скелетъ Московской цѣховой Екатерины Трофимовой, 35 лѣтъ, умершей въ 1893 г. отъ легочной чахотки.	
1172	Скелетъ крестьянки Харьковской губ., Валковскаго уѣзда и волости Матрены Гончаровой, 36 лѣтъ, умершей 14 января 1894 г. отъ рака матки .	
1173	Скелетъ Дарьи Васильевны Іевлевой, 22 лѣтъ, повѣсившейся 6 мая 1894 г. .	
1174	Скелетъ Варвары Федоровой, вдовы унтеръ-офицера, уроженки Курской губ., 58 лѣтъ, умершей 9 мая 1894 г. отъ воспаленія легкихъ	
1175	Скелетъ татарина Елисаветпольской губ., каторжнаго арестанта Мустафы-Искиндера-Оглы, 38 лѣтъ, умершаго 22 апрѣля 1894 г. отъ катарра кишекъ.	
1176	Скелетъ каторжнаго арестанта, Мурата-Гамзы-Оглы, 36 л., Бакинскаго уѣз., (изъ персовъ), умершаго 24 декабря 1893 г. отъ легочн. чахотки .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1177	Скелетъ каторжнаго арестанта, татарина Иса-Аза-Оглы, 45 л., умерш. 23 сентября 1893 г. отъ туберкулеза легкихъ	Собраны М. А. Поповымъ.
1178	Скелетъ турецкаго поддан. Марка Мегердичъ, 54 л., умершаго въ декабрѣ 1892 г.	
1179	Скелетъ калмыка Ставропольской губер., Больше-Дербетовской волости, Боготуканова рода, Эреджема Садманова, 38 л., умерш. въ 1892 г. . . .	
1180	Скелетъ татарина Казума-Мурада-Оглы, каторжнаго арестанта, 22 л.. Елисаветпольской губер., Шушискаго уѣз., умеръ 23 сентября, 1894 г., отъ легочной чахотки	
	Витрина № 20. Зоологическое и сравнительно-анатомическое собранія.	
	1-я полка.	
447	Скелетъ новорожденнаго щенка.	
496	Голова гориллы; черепъ съ заключеннымъ въ немъ мозгомъ; препаратъ искусственный изъ papier maché . . .	Auzoux.
537	Сердце съ околосердечной сорочкой собаки	М. А. Поповъ.
566	Мочеполовые органы собаки (суки) .	М. А. Поповъ.
770	Языкъ, дыхательные органы и сердце кенгуру	И. К. Вагнеръ.
771	Мочеполовые органы кенгуру . . .	И. К. Вагнеръ.
772	Селезенка кенгуру	И. К. Вагнеръ.
773	Печень кенгуру	И. К. Вагнеръ.
774	Брюшныя мышцы и кожа брюха съ молочными железами кенгуру	И. К. Вагнеръ.
775	Тонкія и толстыя кишки кенгуру .	М. А. Поповъ.
776	Желудокъ кенгуру	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
295	Скелетъ ястреба.	
782	Языкъ, дыхательные органы и сердце мартышки	И. К. Вагнеръ.
783	Мочеполовые органы мартышки . .	И. К. Вагнеръ.
784	Тонкія кишки мартышки	И. К. Вагнеръ.
785	Желудокъ, поджелудочная железа, печень и селезенка игрунки	И. К. Вагнеръ.
786	Артеріи верхней и нижней половины тѣла игрунки, 2 преп.	И. К. Вагнеръ.
787	Печень павіана	И. К. Вагнеръ.
788	Желудокъ павіана	И. К. Вагнеръ.
789	Тонкія кишки павіана	И. К. Вагнеръ.
790	Черепъ павіана	И. К. Вагнеръ.
885	Скелетъ мартышки	И. К. Вагнеръ.
886	Скелетъ мартышки	Н. М. Кондаковъ.
887	Черепъ мартышки съ береговъ р. Нила, 2 преп.	Н. М. Кондаковъ.
1181	Защечные мѣшки мартышки . . .	М. А. Поповъ.
1182	Скелетъ игрунки	М. А. Поповъ.
	2-я полка.	
290	Голова сома	Т. С. Иллинскій.
291	Голова гигантской щуки	Т. С. Иллинскій.
294	Скелетъ голубя.	
448	Скелетъ трески.	
550	Аскарида человѣческая, 6 преп. . .	М. А. Поповъ.
778	Лентецъ широкій	М. А. Поповъ.
779	Солитеръ обыкновенный, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
780	Финны въ мышцахъ свиньи, 2 преп.	М. А. Поповъ.
781	Финны въ ягодичной мышцѣ челов. .	М. А. Поповъ.
888	Скелетъ бѣлки.	
1184	Черепъ сома.	
1183	Удавъ.	
—	Сердце быка	А. К. Бѣлоусовъ.
	3-я полка.	
777	Скелетъ змѣи полоза желтобрюха изъ Алупки (Крымъ)	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
889	Морской соколъ изъ Средиземнаго моря	А. К. Бѣлоусовъ.
890	Электрическій скатъ изъ Средиземнаго моря	А. К. Бѣлоусовъ.
892	Каракатица (Средиземное море) . .	А. К. Бѣлоусовъ.
891	Спрутъ (Средизем. море), 2 преп. .	А. К. Бѣлоусовъ.
893	a) Электрическій скатъ (Средиземное море)	А. К. Бѣлоусовъ.
	b) Морская звѣзда (Средиземное море), 2 преп.	А. К. Бѣлоусовъ.
894	Яйца ската (Черное море), 3 преп. .	М. А. Поповъ.
895	Морская кубышка (Средизем. море) .	А. К. Бѣлоусовъ.
896	Два маленькихъ крабба изъ Чернаго моря и одинъ краббъ изъ Средиземнаго моря	А. К. Бѣлоусовъ.
897	Скорпіонъ (Алупка-Крымъ)	М. А. Поповъ.
898	Обыковенный ужъ, 2 преп.	М. А. Поповъ.
899	Морской конекъ	М. А. Поповъ.
900	Рѣчная черепаха	М. А. Поповъ.
901	Морская игла (Средиземное море) .	А. К. Бѣлоусовъ.
902	Внутренности черепахи	М. А. Поповъ.
903	Два скелета черепахи.	
1185	Минога	И. К. Вагнеръ.
1186	Зеленая ящерица, 2 преп.	М. А. Поповъ.
1187	Окунь	М. А. Поповъ.
1188	Карась	М. А. Поповъ.
1189	Скелетъ мартышки	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
286	Вертикально распил. черепъ собаки.	
288	Половина черепа барана.	
289	Межчелюстная кость собаки.	
904	Черепъ дельфина	Н. М. Кондаковъ.
905	Черепъ свиньи	М. А. Поповъ.
906	Черепъ собаки, 2 преп.	М. А. Поповъ.
907	Черепъ теленка, 2 преп.	Н. М. Кондаковъ.
908	Черепъ барашка	Н. М. Кондаковъ.
909	Черепъ кошки, 2 преп.	

№ инвентарн. книги музея	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
910	Селезенка косули	М. А. Поповъ.
911	Печень косули	М. А. Поповъ.
912	Языкъ и гортань косули	М. А. Поповъ.
913	Сердце косули	М. А. Поповъ.
914	Мочеполовые органы косули . . .	М. А. Поповъ.
	5-я полка.	
292	Сердце и грудная кость пеликана .	П. А. Нарановичъ.
293	Плечевая кость пеликана.	
301	Пищеводъ пеликана	П. А. Нарановичъ.
915	Жевательный зубъ мамонта . . .	М. А. Поповъ.
916	Правая лопатка носорога, найденная около г. Харькова, на правомъ берегу (въ пескѣ) рѣки Харькова, за Журавлевской ул., около х. Краснаго .	М. А. Поповъ.
917	Правая плечевая кость носорога, найденная у береговъ Днѣстра, въ Каменецъ-Подольск. губ., Умицкаго уѣз., село Баката	Зозулинскій.
918	Языкъ бегемота	М. Н. Кондаковъ.
	Витрина № 21. Мозгъ и нервы.	
	1-я полка.	
469	Вертикальный разрѣзъ основанія мозга до нижней поверхности мозолистаго тѣла. Centrum semiovale Wiessenii. Восковой препаратъ	Варнинскій.
342	Изолированныя артеріи мозга и мозжечка.	
430	Мягкая оболочка мозга съ налитыми сосудами.	
432	Мозжечекъ и продолговатый мозгъ ребенка съ налитыми сосудами.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
468	Часть мозга и мозжечка, въ коихъ видны съ одной стороны пересѣченіе зрительныхъ нервовъ и проч., а съ другой стороны полосатыя тѣла, зрительные бугры и прозрачная перегородка. Восковой препаратъ	Барминскій.
513	Пятнадцать фронтальныхъ разрѣзовъ человѣческаго большаго мозга и мозжечка, изъ нихъ десять—проведены чрезъ большой мозгъ, а пять—чрезъ мозжечекъ	И. К. Вагнеръ.
671	Два препарата мозга:	
	a) Большая нога морскаго коня и бахромка	Егеръ
	b) Лѣвое полушаріе большаго мозга; борозды и извилины мозга, височная доля оттянута книзу, для показанія центральной доли	
823	Двадцать восемь макро-микроскопическихъ препаратовъ мозга собаки . .	Гутниковъ.
	Окраска препаратовъ по способу Вассаля.	
	№№ 1, 2 и 3. Поперечные разрѣзы спиннаго мозга собаки, уложенные въ 4 ряда. 1-й рядъ—разрѣзы на уровнѣ III шейнаго позвонка; 2 рядъ — на уровнѣ II шейнаго позвонка; 3 рядъ —на уровнѣ I шейнаго позвонка и 4 рядъ—на уровнѣ продолговат. мозга.	
	№№ 4 и 5. Поперечные разрѣзы продолговатаго мозга собаки, въ уровнѣ ядра nerv. hypoglossi. Окраска по способу Вассаля и Макделярота.	
	№№ 6 и 7. Фронтальные разрѣзы мозжечка, червячка и продолговатаго мозга на уровнѣ наружнаго ядра nerv. acustici. Мозгъ собаки.	
	№№ 8, 9 и 10. Фронтальные разрѣзы мозга собаки, въ уровнѣ crura cerebelli ad pontem.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 11 и 12. Фронтальные разрѣзы мозга собаки въ уровнѣ ядра nerv. trochlearis.	
	№№ 13, 14 и 15. Фронтальные разрѣзы мозга мобаки, выше предъидущихъ, чрезъ crura cerebelli ad corpora quadrigemina.	
	№№ 16, 17 и 18. Послѣдовательные, поперечно-фронтальные разрѣзы мозга собаки въ уровнѣ ножекъ мозжечка къ четыреходмію и Сильвіева водопровода.	
	№№ 19, 20, 21 и 22. Фронтальные разрѣзы мозга собаки въ области Сильвіеваго водопровода и ядра nerv. oculomotorii.	
	№№ 23—28. Фронтальные разрѣзы мозга собаки въ области 3-го желудочка. Hypophisis cerebri.	
802	Три препарата мозжечка	И. К. Вагнеръ.
	1) Препарованныя доли нижняго червячка и нижней поверхности мозжечка. Velum medullare post. et velum medull. ant., съ находящимися на послѣднемъ 5 извилинами Lingulae.	
	2) Доли мозжечка и червячка. Valacula Reilii.	
	3) Препарованные мозжечекъ, продолговатый мозгъ и Вароліевъ мостъ.	
	2-я полка.	
462	Часть мозга, мозжечка и продолговатаго мозга, на которыхъ видны часть полосатыхъ тѣлъ, зрительныхъ бугровъ, 3 и 4 желудочки съ открытымъ Сильвіевымъ водопроводомъ. Воск. препаратъ	Барминскій.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
463	Часть мозга и мозжечка, изъ коихъ въ первой видны 3 желудочекъ, gland. pinealis, corpora quadrigemina. Восковой препаратъ	Барминскій.
464	Горизонтальный разрѣзъ мозга; боковые желудочки	Барминскій.
465	Вертикальный разрѣзъ мозга, мозжечка и продолговатаго мозга. Восковой препаратъ	Барминскій.
466	Вертикальный разрѣзъ мозга съ открытымъ съ наружной и внутренной стороны полушарія бѣлымъ веществомъ. Восковой препаратъ	Барминскій.
467	Основаніе мозга съ отходящими головными нервами. Восковой препар. .	Барминскій.
671	Четыре препарата мозга:	
	c. и d. — Два правыхъ полушарія мозга съ отпрепарованными бороздами и извилинами	Егеръ (Вѣна).
	e. и f.—Radiatio corporis striati et insula Reilii	Егеръ (Вѣна).
823	Сухой препаратъ мозга	Гутниковъ.
	Сорокъ семь микро-макроскопическихъ препаратовъ мозга человѣка и собаки	Гутниковъ.
	№№ 29—30. Фронтальные разрѣзы чрезъ большой мозгъ собаки; III желудочекъ; tractus nervi optici. Методъ Вассаля.	
	№ 31. Такой же разрѣзъ мозга собаки на уровнѣ chiasma nn. opticorum Методъ Вассаля.	
	№ 32. Такой-же разрѣзъ мозга собаки въ уровнѣ переднихъ роговъ боковыхъ желудочковъ. Мет. Вассаля.	
	№ 33. Такой-же разрѣзъ мозга собаки; Commissura ant.; fornix cerebri. Мет. Вассаля.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 34—36. Такіе же разрѣзы мозга собаки. Septum pellucidum; ventr. quartus. Методъ Вассаля.	
	№№ 37—45. Девять фронтальныхъ разрѣзовъ человѣческаго мозга, чрезъ сводъ (fornix) и переднюю спайку (commissura ant.). Методъ Вейгерта-Паля. Окраска Макделарота.	
	№№ 46—47. Такіе же разрѣзы человѣческаго мозга въ области nerv. oculomotorii. Тотъ-же методъ и окраска.	
	№№ 48—49. Такіе-же разрѣзы човѣческаго мозга, на уровнѣ chiasma nn. opticorum. Тотъ-же мет. и окраска.	
	№№ 50—52. Горизонтальные разрѣзы чрезъ весь мозгъ собаки, въ уровнѣ верхней области боковыхъ желудочковъ. Мет. Вейгерта-Паля. Окраска Макделарота.	
	№№ 53—59. Такіе-же разрѣзы чрезъ мозгъ собаки, въ средней области боковыхъ желудочковъ. Тотъ-же методъ и та-же окраска.	
	№№ 60—64. Пять такихъ-же разрѣзовъ мозга собаки, нѣсколько ниже предъидущихъ. Тотъ-же методъ и та-же окраска.	
	№ 65. Такой-же разрѣзъ мозга собаки. Окраска карминомъ.	
	№№ 66—71. Горизонтальные разрѣзы головнаго мозга собаки, въ уровнѣ центральныхъ ядеръ. №№ 69 и 71—окрашены карминомъ, въ остальныхъ окраска Макделарота.	
	№№ 72—76. Горизонтальные разрѣзы основанія большаго мозга собаки. № 74 окрашенъ карминомъ, въ остальныхъ препаратахъ окраска Макделарота.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1190	Полосатое тѣло и центральная доля головнаго мозга человѣка	М. А. Поповъ.
1191	Лѣвое полушаріе большаго мозга человѣка съ препаров. извилинами . .	М. А. Поповъ.
	3-я полка.	
514	Вертикальный разрѣзъ человѣческаго мозга съ препарован. извилинами .	И. К. Вагнеръ.
515	Мозгъ 5-мѣсячнаго плода	И. К. Вагнеръ.
520	Мозгъ взрослаго человѣка	М. А. Поповъ.
671	Препараты мозга препарованнаго: g—h. Препарованные мозги мальчиковъ, 2 преп. . . . . i. Большая нога морскаго коня. Pes hippocampi major . . . . j. Лѣвое полушаріе. Hemispherium sinistrum; fornix, corpus callosum, Fissurae et gyri cerebri	Егеръ (Вѣна).
803	Мозгъ негра. Encephalon aethiopis .	М. А. Поповъ.
810	Натуральный черепъ съ нижнею челюстью павіана. Правая половина черепа выпилена. Въ лѣвой половинѣ черепной полости представлены извилины внутренней поверхности большаго мозга, corpus callosum, fornix, ventric. septi pellucidi и chiasma nervorum opticorum. [1]	А. К. Бѣлоусовъ.
811	Лѣвая полов. натуральн. черепа собаки. Въ полости черепа представл. извил. внутрен. поверх. больш. мозга; corpus callosum, fornix, ventriculus V [2] .	А. К. Бѣлоусовъ.

[1]) и [2]) №№ 810 и 811 искусствен. препар. По сообщенію проф. А. К. Бѣлоусова, приготовляемые имъ сухіе анатомич. препар. раздѣляются на двѣ группы: a) Препараты *искусственные* производятся въ видѣ слѣпковъ обыкновенной, размягченной гуттаперчи съ препарата, или же суть чисто скульптурныя работы съ натуры изъ различнаго матеріала: сплавы воска, пластическая гуттаперча и другіе. Все обыкновенно раскрашивается пластическими восковыми красками. b) *Натуральные* препараты большей частью обработаны хлористымъ цинкомъ, высушены и также потомъ пропитаны горячими сплавами различныхъ комбинацій съ воскомъ и раскрашиваются также пластическими восковыми красками.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
823	Двѣнадцать препаратовъ мозга человѣка и другихъ животныхъ. Сухіе пренараты [1] . . . . б) Правое полушаріе мозжечка, продолговатый мозгъ и Вароліевъ мостъ. (Человѣкъ). в) Продолговатый мозгъ и Вароліевъ мостъ человѣка. г) Нижній рогъ и нога большая морскаго коня съ частью полушарія мозга. (Человѣкъ). д) 3 и 4 желудочки; четырехолміе. (Человѣкъ). е) Аммоніевъ рогъ человѣка. ж) Лѣвое полушаріе мозга человѣка. з) Мозгъ собаки. и) Половина мозжечка, продолговатый мозгъ и Вароліевъ мостъ человѣка. Препаратъ окрашенъ карминомъ. к) Вертикальный разрѣзъ большаго и малаго мозга человѣка. л) лѣвое полушаріе большаго мозга человѣка.	Гутниковъ.

[1]) Способъ приготовленія сухихъ препаратовъ мозга. Берутъ на сколько возможно свѣжій мозгъ (не позже одного дня), отрѣзываютъ желаемую часть мозга, опускаютъ въ воду и въ водѣ снимаютъ паутинную и мягкую оболочки мозга. Въ воду препаратъ кладутъ для того, чтобы онъ не особенно трепался и портился при препаровкѣ. По удаленіи оболочекъ препаратъ кладется въ обыкновенный 60% спиртъ; на второй день перекладывается въ 70% спиртъ, на третій—въ 85% спиртъ. Затѣмъ черезъ день, въ теченіе 2 недѣль, мѣняется 85% спиртъ. По истеченіи 2-недѣльнаго пребыванія мозга въ 85% спиртѣ, онъ опускается въ абсолютный спиртъ, оставляется въ немъ 3 дня, затѣмъ перекладывается въ свѣжій абсолютный спиртъ на 4 дня, по истеченіи которыхъ препаратъ переносится еще на 5 дней въ новый абсолютный спиртъ. Изъ спирта препаратъ кладется въ чистый скипидаръ и оставляется въ немъ на недѣлю. Затѣмъ берется парафинъ, плавится при 38°—42° С., въ него опускается вынутый изъ скипидара препаратъ, и ставится въ подогрѣвательной печкѣ при t° плавленія парафина въ теченіе 10 дней. Вынутый затѣмъ препаратъ высушивается. Сообщилъ д-ръ Гутниковъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	м) Аммоніевъ рогъ человѣка, окрашенный карминомъ.	
	н) Мозгъ морской свинки.	
	— Corpora quadrigemina, medulla oblongata et spinalis Caviae cabajae.	
823	Двадцать три макро-микроскопическихъ препарат. мозга человѣка, морской свинки и собаки	Гутниковъ.
	№№ 77—78. Двѣнадцать фронтальныхъ разрѣзовъ мозга морской свинки, отъ pars olfactoria до chiasma nn. opticorum. Методъ Вейгерта-Паля. Окраска Макделарота.	
	№№ 79—80. Двѣнадцать такихъ-же разрѣзовъ мозга морской свинки, отъ chiasma nn. optic. до corpp. quadrig.	
	№ 81—82. Двѣнадцать такихъ-же разрѣзовъ, отъ corpp. quadrig. до перекреста пирамидъ.	
	№ 83. Сагиттальный разрѣзъ Аммоніева рога собаки. Методъ Вассаля.	
	№ 84. Червячекъ собаки. Методъ Вейгертъ-Паля. Окраска Макделярота.	
	№ 85. Мозжечекъ собаки. Методъ Вассаля.	
	№ 86. Мозжечекъ собаки. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 87. Tractus opticus canis. Методъ Вассаля.	
	№ 88. Tractus opticus canis. Методъ Кульчицкаго.	
	№ 89. Tractus opticus canis. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 90. Tractus opticus canis. Методъ Вассаля.	
	№ 91. Средняя область четырехолмія собаки. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 92. Такой-же препаратъ. Методъ Вассаля.	

№ [illegible]	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 93. Такой-же препаратъ. Методъ Кульчицкаго.	
	№ 94. Боковая треть мозжечка собаки. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 95. Такой-же препаратъ. Методъ Кульчицкаго.	
	№ 96. Такой-же препаратъ. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 97. Такой-же препаратъ. Методъ Вассаля.	
	№ 98. Такой-же препаратъ. Методъ Кульчицкаго.	
	№ 99. Сагиттальный разрѣзъ презъ продолговатый мозгъ, четырехолміе и мозжечекъ человѣка. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
919	Мозгъ ската (Черное море), 2 преп. .	А. К. Бѣлоусовъ.
920	Продолговатый мозгъ человѣка . .	И. К. Вагнеръ.
921	Продолговатый мозгъ человѣка . .	М. А. Поповъ.
922	Мозгъ обезьяны. (Cercopithecus sp.) .	М. А. Поповъ.
923	Мозгъ обезьяны. (Cercopithecus sp.) .	М. А. Поповъ.
924	Радіація мозговыхъ ножекъ челов. .	М. А. Поповъ.
925	Мозгъ карпа (рыбы)	М. А. Поповъ.
1192	Плащевидная часть человѣческаго мозга	Цуккеркандель.
—	Микрофотографич. препаратъ щупалецъ и жала шмеля	Ѳ. А. Патенко.
1193	Мозгъ обезьяны. Encephalon mycetis seniculi	М. А. Поповъ.
	4-я полка.	
520	Мозгъ человѣка	М. А. Поповъ.
791	Бараній мозгъ	И. К. Вагнеръ.
792	Половина мозга собаки	И. К. Вагнеръ.
805	Бараній мозгъ, 2 преп.	И. К. Вагнеръ.
812	Извилины мозга по Бишофу	А. К. Бѣлоусовъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
817	Искусственный препаратъ человѣческой головы съ разборнымъ мозгомъ.	
823	Двадцать одинъ экз. макро-микроскопич. препаратовъ мозга человѣка .	Гутниковъ.
	№№ 100—114. Пятнадцать сагиттальныхъ разрѣзовъ человѣческаго мозга, чрезъ medulla oblongata, corpora quadrigemina et cerebellum. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 115. Поперечный разрѣзъ мозга собаки въ области corpora mammillaria.	
	№ 116. Пеперечный разрѣзъ мозга собаки въ области перекреста Мейнерта.	
	№№ 117—120. Сагиттальные разрѣзы продолговатаго мозга, Вароліева моста и мозжечка человѣка. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота. Sectio sagittalis medulae oblong. et cerebelli.	
926	Сагиттальный разрѣзъ мозжечка и продолговатаго мозга человѣка . . .	М. А. Поповъ.
927	Задній и нижній рогъ боковаго желудочка мозга	М. А. Поповъ.
928	Покровъ боковыхъ желудочк. мозга; нижній рогъ вскрытъ	А. К. Бѣлоусовъ.
929	Цистицеркъ лѣваго полушарія мозга. Скоропостижная смерть на балѣ въ дворянскомъ собраніи въ городѣ Харьковѣ	М. А. Поповъ.
930	Мозгъ теленка	М. А. Поповъ.
1194	Половина натуральнаго черепа человѣка; въ полости которой представленъ вертикальный разрѣзъ большаго и малаго мозга. Искусств. преп. . .	А. К. Бѣлоусовъ.
1195	Схема симпатической головной нервной системы. Искусств. преп. . . .	А. К. Бѣлоусовъ.
1196	Мозгъ теленка, 4 преп.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	5-я полка.	
280	Твердая мозговая оболочка съ ея отростками въ черепной полости.	
516	Мозжечекъ съ мягкой и паутинной оболочкой, сагиттал. разрѣз. . .	И. К. Вагнеръ.
517	Сагиттально-разрѣзанный, препарованный мозжечекъ	И. К. Вагнеръ.
804	Артеріи мозга и мозжечка, 2 преп. .	И. К. Вагнеръ.
823	Пятьдесятъ макро-микроскопическ. препаратовъ человѣка и собаки . . .	Гутниковъ.
	№№ 121—153. Тридцать три сагиттальныхъ разрѣза продолговатаго мозга, Вароліева моста и мозжечка человѣка. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№№ 154—155. Фронтальные разрѣзы мозга собаки чрезъ corpus callosum, ventr. 3 et laterales и thalamus opticus. Окраска карминомъ.	
	№ 156. Сагиттальный разрѣзъ чрезъ большой мозгъ, мозжечекъ и продолговатый мозгъ собаки. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№ 157. Такой-же препар. Методъ Кульчицкаго.	
	№ 158. Такой-же препаратъ. Методъ Вассаля.	
	№ 159. Такой-же препаратъ. Методъ Кульчицкаго.	
	№№ 160—162. Три такихъ-же препарата. Методъ Вейгерта-Паля; окраска Макделарота.	
	№№ 163—164. Такой-же препаратъ. Методъ Вассаля.	
	№№ 165—166. Такой-же препаратъ. Способы Вейгерта-Паля и Макделарота.	
	№№ 167—168. Такой-же препаратъ. Методъ Кульчицкаго.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 169. Поперечный разрѣзъ medullae oblongatae человѣка. Окраска карминомъ.	
	№ 170. Такой-же разрѣзъ. Методъ Вейгерта-Паля, Макделарота.	
930	Мозгъ теленка	М. А. Поповъ.
931	Сагиттальный разрѣзъ мозга . . .	
1197	Правая половина головы мальчика съ правой половиной мозга	Цуккекандель.
1198	Мозгъ человѣка съ мягкой и паутинной оболочкой	Собраны М. А. Поповымъ.
1199	Нарывъ въ правомъ полушаріи мозга человѣка	
1200	Боковые желудочки мозга барана .	
	Витрина № 22. Сердце и кровеносные сосуды.	
	1-я полка.	
201	Лѣвая половина головы съ налитыми сосудами.	
213	Правая верхняя конечность юноши съ налитыми сосудами, ubi arteriae massa rubra impletae	П. А. Нарановичъ.
215	Плечевая артерія и ея дѣленіе на локтевую и лучевую артеріи	Т. С. Иллинскій.
216	Нижняя часть праваго предплечія и кисть съ налитыми сусудами. Arcus. volar. superfic. arter. отсутствуетъ. Arcus. volar. prof. съ ея вѣтвями есть. Ramus volar. superf. art. radialis дѣлится на 2 ладонныя вѣтви для лучеваго края больш. и лучеваго края указательнаго пальца. Остальныя ладонныя вѣтви для пальцевъ (обѣ стороны 5-го, 4-го, 3-го и локтевая сторона 2-го пальцевъ) происходятъ изъ ram. vol. superficialis art. ulnaris.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
217	Нижняя часть лѣваго предплечія и кисти съ налитыми сосудами. Ramus volar. superf. art. radialis слабо развитъ и оканчив. около os scaphoideum. Правильной поверхностной, артеріальной, ладонной дуги нѣтъ, глубокая-же—существуетъ. Ramus volar. superf. art. ulnar., отдавши ладонныя вѣтви для обѣихъ сторонъ 5 и 4 пальцевъ и для локтевой стороны 3 пальца, сливается въ промежуткѣ между головками 2 и 3 os. metacarpi съ вѣтвью art. radialis, снабжающею лучевую сторону 2 пальца, образуетъ, такимъ образомъ, артеріальную дугу. Изъ мѣста сліянія выходитъ артеріальный стволъ, который дѣлится на 2 вѣтви, снабжающія лучевую сторону 3 и локтевую—2 пальца.	
338	Полулунные клапаны аорты.	
346	Препарованныя оболочки аорты.	
347	Полулун. заслонки venae saphenae.	
533	Заслонки сердца взрослаго человѣка. Двухстворчатая заслонка въ ея нормальномъ положеніи	М. А. Поповъ.
535	Сердце съ началами отходящихъ и приходящихъ къ нему сосудовъ . . .	М. А. Поповъ.
536	Вскрытое сердце женщины	М. А. Поповъ.
609	10 препаратовъ послѣдовательныхъ развитія человѣческаго сердца. Искусствен. препар. изъ воска	Циглеръ (Freiburg).
646	Препарованныя мышцы сердца . .	И. К. Вагнеръ.
932	Дѣленіе правой плечевой артеріи .	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
933	Правое предплечіе и кисть съ артеріями. Аномальная art. mediana. Art. mediana происходитъ изъ a. ulnaris на одномъ уровнѣ съ art. interossea comm. Art. mediana, вмѣстѣ съ сухожиліями сгибателей, проходитъ подъ lig. carpi	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	transversum на кисть, гдѣ дѣлится, немного ниже основаній 2 и 3 пястныхъ костей, на три вѣтви, изъ коихъ *одна* сливается съ art. digit. comm., снабжающей 3 и 4 палецъ, *другая*— сливается съ art dig. comm. снабжающ. 2 и 3 палецъ, а *третья* вѣточка сливается съ art. digit. comm. снабжающей 1 и 2 палецъ. Arcus. volar. superf. нѣтъ. Arcus volar. prof. правильно образована	М. А. Поповъ.
934	Часть лѣваго плеча, предплечіе и кисть съ препарованными артеріями, при отмороженныхъ, до основ. основныхъ фалангъ, трехъ послѣдн. пальцевъ. На мѣстахъ зарубцевавшихся культъ образовались тонкія артеріальныя дуги	
1202	Вскрытое сердце новорожденнаго .	М. А. Поповъ.
1203	Вскрытое сердце мужчины	
	2-я полка.	
196	Сердце взрослаго человѣка съ налитыми полостями и сосудами . . .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
200	Голова и часть шеи ребенка съ препарованными артеріями; правая половина черепа вскрыта	
206	Голова и шея съ препарованными артеріями	
207	Лѣвая половина головы съ препарованными мышцами и артеріями, налитыми до мельчайшихъ развѣтвленій .	
210	Лѣвая верхняя конечность съ препарованными мышцами, артеріями и нервами	
214	Лѣвая верхняя конечность ребенка съ препарованными артеріями . . .	П. А. Нарановичъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
219	Лѣвое предплечіе и кисть съ препарованными артеріями	Т. С. Иллинскій.
223	Подколѣнная артерія и ея вѣтви .	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
225	Правая стопа съ препарованными артеріями	П. А. Нарановичъ.
454	Сердце мальчика со вскрыт. предсердіями и желудочками. Valvula for. ovalis вполнѣ закрываетъ овальную дыру, оставляя у края щель.	
501	Сердце взрослаго человѣка съ налитыми полостями и сосудами	Реставрировано А. К. Бѣлоусовымъ.
794	Заслонки сердца	А. К. Бѣлоусовъ.
543	Лимфатическіе сосуды и железы правой бедренной ямки	М. А. Поповъ.
800	Артеріи правой стопы	М. А. Поповъ.
935	Глазничная и передняя лицевая вены съ ихъ притоками; крылонебное венозное сплетеніе	А. К. Бѣлоусовъ.
936	Конечныя развѣтвленія наружной челюстной артеріи и нисходящая небная артерія	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
937	Сердце взрослаго человѣка съ налитыми венозными и артеріальными сосудами, 2 преп.	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
1201	Артеріи лѣвой кисти руки	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
1204	Сердце 40-лѣтняго мужчины вскрытое, въ легочной артеріи котораго находятся четыре полулун. заслонки . .	Ѳ. А. Патенко.
1205	Перегородка предсер. сердца взрослаго человѣка; овальная дыра вполнѣ закрыта, но у передняго края овальной ямки, между краемъ и заслонкой дыры, находится щель, пропускающ. зондъ, толщиною въ 1 см. Евстахіева и Тебезіева заслонки очень хорошо сформированы	М. А. Поповъ.
1206	Атероматоз. бляшки, сидящ. на внутрен. поверх. нижн. конца аорты и въ общихъ подвздошн. артеріяхъ . . .	М. А. Поповъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1207	Дуга аорты и часть легочной артеріи на мѣстѣ ея бифуркаціи. Lig. arteriosum. Изъ дуги аорты, кромѣ нормальныхъ артеріальн. стволовъ, отходитъ еще, между лѣвой сонной общей артеріей и лѣвой подключичной, лѣвая позвоночная артерія	М. А. Поповъ.
	3-я полка.	
192	Верхняя половина ребенка. Сердце съ налитыми полостями и сосудами. Ductus arteriosus Botalli. Налиты и препарованы сосуды шеи и лица . .	Эрнестъ Гумбургъ.
194	Сердце ребенка съ налитыми полостями и сосудами, 2 преп.	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
195	Сердце взрослаго со вскрытыми полостями.	
197	Человѣческое сердце со вскрытыми полостями.	
198	Налитое дѣтское сердце	Эрнестъ Гумбургъ.
297	Сердце кошки съ налит. сосуд. . .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
336	Сердце ребенка съ налит. сосуд. .	
337	Сердце 6-мѣсячнаго плода.	
343	Передняя грудная стѣнка ребенка съ налитыми артеріями.	
344	Внутренняя титечная артерія ребенка.	
540	Сердце ребенка съ овальнымъ окошкомъ	И. К. Вагнеръ.
542	Высокое дѣленіе правой плечевой артеріи. Крупный (толщиной 3 мм.) анастомозъ въ 5 см. длины, идущій въ локтевомъ сгибѣ въ поперечномъ направленіи отъ лучевой къ локтевой артеріи	И. К. Вагнеръ.
538	Сердце взрослаго человѣка	М. А. Поповъ.
627	Лѣвая позвоночная артерія происходитъ изъ дуги аорты.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
648	Дуга аорты, отъ которой отходитъ лѣвая позвоночная артерія, на разстояніи 1 см. кнаружи отъ a. subcl. sin., сильно изгибаясь вправо, a. vert. sin., направляется къ шейнымъ позвонкамъ	М. А. Поповъ.
665	Наружная и внутренная челюстныя артеріи съ ихъ вѣтвями	Trammond (Paris).
666	Дѣленіе наружной сонной артеріи на конечныя вѣтви: a. tempor. superf. и a. maxillaris int. и вѣтви послѣдн. съ сопутствующими ихъ венами . . .	
670	Два человѣческія сердца со вскрытыми полостями	А. К. Бѣлоусовъ.
674	Коррозіонный препар. печени. Воротная вена красная, а желчные протоки желтые	Эгеръ (Вѣна).
677	Сонная наружная артерія съ ея вѣтвями	
793	Два налитыхъ сердца мальчика . .	М. А. Поповъ.
795	Разрѣзанное дѣтское сердце, приготовленное по способу Вляковича . .	Вляковичъ (Падуя).
796	Сердце новорожд. дитяти, 2 преп. .	М. А. Поповъ.
797	Препарован. наружный слой мышцъ сердца	И. К. Вагнеръ.
936	Артеріи носа и верхней челюсти. Art angularis et palat. descendens . .	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
938	Дѣленіе въ локтевомъ сгибѣ плечевой артеріи на локтевую и лучевую .	М. А. Поповъ.
1209	Сердце дитяти	
1210	Артеріи предплечія и кисти 7-мѣсячнаго плода	
1211	Аномалія безъимянной артеріи, которая даетъ, кромѣ правой подключичной, правой сонной, еще и лѣвую сонную артерію, на подобіе того какъ это встрѣчается у обезьянъ	
1212	Мышцы и заслонки человѣческаго сердца	А. К. Бѣлоусовъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1213	Двухстворчатая заслонка сердца и полулунные клапаны аорты быка . .	А. К. Бѣлоусовъ.
533	Поперечный разрѣзъ сердца. Положеніе заслонокъ сердца	М. А. Поповъ.
1278	Сухой препаратъ дѣтскаго сердца со вскрытыми полостями	Ю. Р. Пенскій.
	4-я полка.	
208	Передняя грудная стѣнка ребенка съ налитою титечной внутрен. артер. .	П. А. Нарановичъ.
271	Дѣтское мѣсто съ налитыми сосуд. .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
272	Дѣтское мѣсто съ налитыми сосуд. .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
273	Налитое дѣтское мѣсто съ пупов. .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
274	Дѣтское двойное мѣсто съ налитыми сосудами	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
275	Налитое дѣтское мѣсто	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
276	Дѣтское мѣсто	П. А. Нарановичъ.
349	Сердце взрослаго мужчины съ отходящими сосудами	П. А. Нарановичъ.
626	Женское сердце съ отпрепарованнымъ перикардомъ и аортой.	
767	Подкожныя вены правой верхней конечности	М. А. Поповъ.
798	Артеріи лѣвой половины головы, лица и шеи	О. Грубе.
939	Артеріи нижней части предплечія и кисти.	
940	Артеріи подколѣн. ямы и голени .	М. А. Поповъ.
1214	Сердце взрослаго	М. А. Поповъ.
1215	Сердце съ отходящими отъ него сосудами	М. А. Поповъ.
1216	Атероматозныя бляшки дуги аорты .	М. А. Поповъ.
1217	Налитое дѣтское мѣсто	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
1218	Двойное дѣтское мѣсто съ налитыми сосудами	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.
1219	Артеріи предплечія и кисти . . .	Реставрированы А. К. Бѣлоусовымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	5-я полка.	
211	Лѣвая верхняя конечность съ препарованными мышцами и сосудами .	П. А. Нарановичъ.
212	Лѣвая верхняя конечность съ препарован. мускулами и артеріями . . .	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
335	Вскрытое человѣческое сердце.	
349	Языкъ, гортань и дыхательное горло женщины съ налит. артеріями.	
484	Дѣтское сердце, въ увеличенномъ видѣ, изъ papier maché	Auzoux (Paris).
539	Сердце 50-лѣтняго мужчины съ отходящими сосудами; Безымянная артерія даетъ начало *тремъ* артеріямъ: правой подключичной, правой и лѣвой общимъ соннымъ артеріямъ . . .	М. А. Поповъ.
541	Aneurysma cirsoideum antibrachii et manus sin.	И. К. Вагнеръ.
672	Черепъ съ выдѣланнымъ диплоэ въ крышкѣ	Эгеръ (Вѣна).
941	Нижняя часть плеча и верхняя половина предплечія правой верхней конечности съ мускулами и артеріями. Поверхностный ходъ локтевой артеріи. Межкостная артерія происходитъ отъ лучевой артеріи	Реставрированъ А. К. Бѣлоусовымъ.
1220	Сердце мужчины	М. А. Поповъ.
1221	Вскрытое сердце	М. А. Поповъ.
1222	Черепъ съ раскрашенными венозными пазухами	М. А. Поповъ.
1208	Мускулы и артеріи правой нижней конечности мальчика	М. А. Поповъ.
1223	Высокое дѣленіе, (на уровнѣ начала m. brach. int.) лѣвой плечевой артеріи	М. А. Поповъ.
1024	Сердце съ четырьмя полулунными клапанами аорты и легочной артеріи. Крестьян. Иванъ Алелековъ, 30 л., средняго роста, крѣпкаго тѣлосложенія, алкоголикъ. При вскрытіи най-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	дено: Tuberculosis et oedema pulmonum; Pleuritis adhaesiva lateris utriusque; enteritis ulcerosa; splenitis interstitialis; hepar adiposum; nephritis interstitialis	Баранниковъ.
	Витрина № 23. Мозгъ, головные, спинно-мозговые и симпатическіе нервы.	
	1-я полка.	
205	Лѣвая половина головы и шеи съ отпрепарованными сосудами и нервами. Сухой препаратъ.	
282	Основаніе черепа съ отпрепарованной твердой мозговой оболочкой. Сухой препаратъ.	
434	Гассеровъ узелъ съ отходящими тремя вѣтвями тройничнаго нерва . . .	Т. С. Иллинскій.
518	Межпозвоночные узлы спинно-мозговыхъ нервовъ	И. К. Вагнеръ.
521	Обонятельный нервъ, 2 преп. . . .	} М. А. Поповъ.
524	Межреберные нервы ребенка . . .	} М. А. Поповъ.
1224	Препарован. мозжечекъ, 2 преп. . .	И. К. Вагнеръ.
1225	Мозжечекъ, зрительные бугры и четверохолміе	} М. А. Поповъ.
1226	Мозгъ обезьяны	} М. А. Поповъ.
1227	Мозгъ собаки	} М. А. Поповъ.
1228	Долинка Рейлля; препар. мозжеч. .	} М. А. Поповъ.
1229	Передній мозговой парусъ; препарованные мозжечекъ и продолговатый мозгъ	} М. А. Поповъ.
1230	Каменистый узелъ языко-глоточнаго нерва	А. К. Бѣлоусовъ.
	2-я полка.	
433	Конскій хвостъ спин. мозга челов.	
435	Нервы глазницы и рѣснич. узелъ .	Т. С. Иллинскій.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
525	Язычный нервъ и барабанная струна, 2 преп.	
527	Вторая вѣтвь тройничнаго нерва .	И. О. Вилкомирскій.
531	Нервы кисти лѣвой руки	Приготовлены гг. студентами.
532	Симпатич. нервъ; грудная часть . .	
629	Вароліевъ мостъ, продолгов. мозгъ и шейная часть спиннаго мозга съ отходящими нервами	И. К. Вагнеръ.
807	Селезеночное сплетеніе симпатическаго нерва обезьяны	
1231	Мозгъ овцы	
1232	Мозгъ ската	
1233	Давидова лира въ мозгу. Lyra Dawidis	М. А. Поповъ.
1234	Основаніе мозга	
1235	3-я вѣтвь тройничнаго нерва . . .	
606	Мускулы и нервы глаза	
1236	Encephalon hominis.	
1237	Поверхностныя и глубокія ладонныя вѣтви срединнаго и локтеваго нервовъ	Ивановъ.
	3-я полка.	
204	Половина головы и шеи съ артеріями и нервами, 2 преп.	
436	Солнечное сплетеніе	Т. С. Иллинскій.
523	Прохожденіе черепныхъ нервовъ чрезъ твердую оболочку мозга . . .	М. А. Поповъ.
525	Язычный нервъ съ барабан. струной .	
528	Нижнеглазничный нервъ	
529	Анастомозы IX, X, XI и XII паръ головныхъ нервовъ съ шейнымъ сплетеніемъ и съ 1-мъ шейнымъ узломъ симпатическаго нерва	И. О. Вилкомирскій.
628	Глоточное нервное сплетеніе . . .	И. К. Вагнеръ.
806	Лицевой нервъ	
1238	Мозгъ 5-мѣсячнаго плода	М. А. Поповъ.
1239	Боковые желудочки мозга челов. . .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1240	Препарованное основаніе мозга . .	М. А. Поповъ.
1241	Мозгъ 7-мѣсячнаго плода	
1242	Титечныя тѣла, сѣрый бугорокъ и перекрестъ зрительныхъ нервовъ . .	И. К. Вагнеръ.
1243	Вазомоторные нервы на основаніи черепа ребенка	А. К. Бѣлоусовъ.
1244	Вазомоторныя вѣтви къ подкожн. венамъ плеча и локтя	
1245	Боковые желудочки мозга человѣка, 2 преп.	
	4-я полка.	
526	Третья вѣтвь тройничнаго нерва .	И. О. Вилкомирскій.
530	Ушной узелъ тройничнаго нерва .	А. К. Бѣлоусовъ.
532	Стволъ симпатическаго нерва . . .	Пригот. студентами.
519	Стволъ симпатическаго нерва . . .	
647	Плечевое сплетеніе	М. А. Поповъ.
651	Нервъ грудобрюшной преграды . .	А. К. Бѣлоусовъ.
673	Нервы головы, лица и шеи	Jäger.
1246	Нервы правой стопы	В. Θ. Воскресенскій.
1247	V и VII головные нервы и плечевое сплетеніе; сухой препаратъ.	
1248	Нервы правой и лѣвой кисти руки, 2 преп.	Пригот. гг. студент.
—	Вароліевъ мостъ . . . . . (Приготовл. по способу Джіакомини.)	Н. М. Кондаковъ.
—	Мозжечекъ . . . . (Приготовл. по способу Джіакомини.)	
—	Аммоніевъ рогъ . . . . . (Приготовл. по способу Джіакомини.)	
—	Извилины мозга . . . . . (Приготовл. по способу Джіакомини.)	
	5-я полка.	
498	Синтетическій (разбирающ.) мозгъ изъ papier maché, въ увеличенномъ видѣ, съ обозначеніемъ хода нервныхъ волоконъ	Auzoux.
769	Система воротн. вены. Вена налита синей массой; всѣ вѣтви отпрепар.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Витрина № 24. Скелеты.	
1249	Скелетъ Харьковск. мѣщ. Григорія Алексѣевича Муромцева, 35 л., умеръ 8 апрѣля 1895 г. отъ отека легкихъ.	
1250	Скелетъ крестьянки Харьк. уѣзда, Агафьи Федоровны Усовой, умершей 16 апрѣля 1895 г. отъ разрыва аневризмы аорты	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1251	Скелетъ Леонтія Высоцкаго, 29 л., каторжнаго арестанта; умершаго 16 апрѣля 1895 г., отъ чахотки	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1252	Скелетъ татарина Али-Искандера-Мусы-Оглы, Елисаветпольской губер., каторжнаго арестанта; умершаго 27 декабря 1894 г., отъ чахотки	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1253	Скелетъ калмыка Бадьмы Пронзузова, арестанта, 39 л.; умершаго 12 декабря 1894 г., отъ чахотки . . .	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1254	Скелетъ Карбалая - Абаза - Амраха-Оглы, каторжнаго арестанта, 35 л.; умершаго отъ чахотки 20 декабря 1894 года	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1255	Скелетъ Михаила Лактіонова, крест. Курской губ. и уѣзда, 25 л.; умершаго 8 октября 1894 г., отъ чахотки .	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1256	Скелетъ чистокровнаго негра изъ Абиссиніи, 35 лѣтъ; умеръ отъ алкоголизма 26 апрѣля 1895 г. Крещенъ въ православіе и числился Харьковскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Васильевичемъ Огненко	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1258	Скелетъ Павла Федоровича Мироненко, Харьковскаго мѣщанина, 65 л.; умершаго 22 апрѣля 1895 г.	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.
1257	Скелетъ татарина Алагактера-Мамеди-Мамеда-Оглы, арестанта 23 л.; умершаго 27 марта 1895 года, отъ чахотки	Собраны въ анатомическомъ театрѣ Харьковскаго университета М. А. Поповымъ.

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
1259	Скелетъ старой женщины *бронзоваго вѣка*, выкопанный въ 1891 г. мая 18, Д. И. Эварницкимъ, изъ кургана села Богодаръ, Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда. При этомъ скелетѣ найдены доски отъ гроба и кости заднихъ конечн. барана .	Подаренъ Д. И. Эварницкимъ.
1274	Скелетъ Мурмана Ходели, крест. Тифлисской губерніи, Горійскаго уѣз., 34 лѣтъ, умершаго 10 апрѣля 1897 г. отъ чахотки	Собраны въ анатомическомъ театрѣ.
1275	Скелетъ Павла Галюка, крестьянина Черниговской губерніи, 46 лѣтъ, умершаго 16 апрѣля 1896 года, отъ чахотки	
1276	Скелетъ Байрала-Башверъ-Оглы, Бакинской губерніи, 35 лѣтъ; ссыльно-каторжный; умеръ въ апрѣлѣ 1897 г. отъ чахотки	
1277	Скелетъ Ирины Гордѣевой, 45 л., умершей въ 1897 году отъ остраго отравленія алкоголемъ	

Откосные ящики.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Откосный ящикъ № 1. Аномальные и патологическіе позвонки.	
	161 препаратъ.	
1003	№№ 1—15. Пятнадцать поясничныхъ позвонковъ, на которыхъ находятся экзостозы, при чемъ на нѣкоторыхъ позвонкахъ у верхняго и нижняго края тѣлъ позвонковъ, у другихъ же на поперечныхъ и остистыхъ отросткахъ	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 16. Мужской крестецъ съ 6-ю позвонками, при чемъ приросъ послѣдній поясничный позвонокъ . . .	
	№ 17. Женскій крестецъ, сросшійся съ 1-мъ копчиковымъ позвонкомъ .	
	№ 18. Женскій крестецъ, состоящій только изъ 4 ложныхъ позвонк. .	
	№№ 19—20. Женскій крест., сросшійся съ первымъ хвостцевымъ позвонкомъ	
	№ 21. Мужской крестецъ, сросшійся съ послѣднимъ поясничнымъ позвонкомъ	
	№№ 22—23. Два экземпляра послѣднихъ поясничныхъ позвонковъ, вполнѣ уподобившихся первому крестцовому позвонку	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 24—29. Прибавочный суставъ дугъ поясничныхъ позвонковъ, вслѣдствіе аномаліи въ развитіи, при чемъ на позвонкахъ №№ 26 и 29 сохранились только одни тѣла позвонковъ, сочленяющ. же дуги затеряны. Spondylolysis vert. lumb.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 30—31. Ненормальное сочлененіе дугъ поясничныхъ позвонковъ. Spondylolysis vert. lumb. V, 2 преп. .	
	№ 32. Костяные наросты на поясничномъ позвонкѣ	
	№ 33. Срощеніе двухъ поясничн. позвонковъ, образовавшееся между ихъ суставными отростками	
	№ 34. Срощеніе тѣлъ 11 и 12 грудныхъ позвонковъ	
	№№ 35—40. Костяные наросты, расположенные у верхн. и нижняго края 11 и 12 грудныхъ позвонковъ . . .	
	№ 41. 10 грудной позвонокъ съ экзостозами по краямъ тѣла и на остистомъ отросткѣ	
	№ 42. 11 грудной позвонокъ съ экзостозами по краямъ тѣла и съ костяной бляшкой у верхушки остистаго отростка	
	№ 43. 7-й грудной позвонокъ съ прибавочной суставной поверхностью на нижнемъ краѣ остистаго отростка у его основанія	
	№ 44. 12 грудной позвонокъ съ приросшимъ къ нему ребромъ съ правой стороны	
	№ 45. Ассиметрія тѣла 7 груднаго позвонка	
	№№ 46—49. Костоѣда тѣла и груднаго позвонка	
	№ 50. Чрезвычайно длинный и острый остистый отрост. 7 грудн. позв. .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 51. Срощеніе тѣлъ и суставныхъ отростковъ 7-го шейнаго и 1 груднаго позвонковъ	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 52—54. Срощеніе 2 и 3 шейныхъ позвонковъ. Срослись тѣла, дуги и суставные отростки, 3 преп. . .	
	№ 55. Срощеніе 2 и 3 шейныхъ позвонковъ съ образованіемъ прибавочной суставной поверхности на правомъ поперечномъ отросткѣ второго шейнаго позвонка, для сочлененія съ боковой массой атланта	
	№ 56. 7 шейный позвонокъ съ вертикальнымъ отверстіемъ въ остистомъ отросткѣ, отъ неполнаго сростанія . .	
	№№ 57—59. Экзостозы на грудныхъ позвонкахъ, по преимуществу у верхняго и нижняго краевъ позвонка . .	
	№№ 60—67. Восемь атлантовъ съ образованіемъ по обѣимъ сторонамъ прибавочнаго канала для позвоночной артеріи	
	№№ 68—70. Три атланта съ образованіемъ на одной лѣвой сторонѣ прибавочнаго канала для позвоночной артеріи	
	№ 71. Атлантъ съ образованіемъ на правой сторонѣ прибавочнаго канала для позвоночной артеріи	
	№№ 72—73. Два атланта съ не вполнѣ образовавшимися каналами для позвоноч. артеріи на обѣихъ сторон. .	
	№ 74. Прибавочный отростокъ 1 шейнаго позвонка. Processus paramastoideus	
	№№ 75—79. Пять атлантовъ съ образованіемъ щели на мѣстѣ задняго бугорка атланта	
	№№ 80—84. Пять атлантовъ съ недоразв. (неполной) поперечн. дырой .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 85. Атлантъ съ двумя поперечными отверстіями на обѣихъ сторонахъ	Собраніи М. А. Поповымъ.
	№ 86. Правая половина атланта съ суставными поверхностями на концахъ передней и задней дуги для сочлененія съ другой, лѣвой, половиной атланта, которой недостаетъ въ препар. .	
	№№ 87—90. Четыре шейныхъ позвонка съ образованіемъ на обѣихъ сторонахъ двухъ поперечн. отверстій .	
	№№ 91—93. Три шейныхъ позвонка съ образованіемъ на правой сторонѣ двухъ отверстій на поперечн. отросткѣ	
	№ 94. Третій шейный позвонокъ съ образованіемъ на лѣвой сторонѣ двухъ отверстій на поперечномъ отросткѣ .	
	№ 95. 6 шейный позвонокъ съ громаднымъ переднимъ бугромъ на лѣвомъ поперечномъ отросткѣ	
	№№ 96—100. Пять шейныхъ позвонковъ съ экзостозами, по преимуществу у нижняго края тѣла	
	№ 101. Второй шейный позвонокъ съ экзостозами у нижняго края тѣла .	
	№ 102. 7 шейный позвонокъ съ 2 попереч. отверст. на правой сторонѣ .	
	№ 103. 7 шейный позвонокъ съ намекомъ на дѣленіе праваго поперечнаго отверстія на два отдѣленія . .	
	№ 104. 7 шейный позвонокъ съ намекомъ на дѣленія поперечнаго отверстія на два отдѣленія на обѣихъ сторонахъ	
	№ 105. Копчиковая кость со сросшимися своими кусками (4 куска—тѣла позвонковъ) въ одну кость и съ образованіемъ боковыхъ экзостозовъ въ видѣ остей (spinae)	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 106. Женскій крестецъ со сросшимся 5 поясничнымъ позвонкомъ . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 107. Первый шейный позвонокъ съ образованіемъ щели въ задней дугѣ на мѣстѣ бугорка, съ недоразвитыми (открытыми) поперечными отверстіями на обѣихъ сторонахъ и съ раздѣленными на 2 фасетки верхними суставными поверхностями	
	№ 108. Средній грудной позвонокъ съ ненормально длиннымъ остистымъ отросткомъ	
	№№ 109—110. Мужской крестецъ съ приросшимъ къ нему пятымъ поясничнымъ позвонкомъ, 2 преп. . . .	
	№ 111. Женскій крестецъ, въ которомъ заднія дуги ложныхъ позвонковъ не срослись и крестцовый каналъ остался открытымъ	
	№ 112. Женскій крестецъ съ приросшимъ къ нему первымъ ложнымъ позвонкомъ копчика	
	№ 113. Атлантъ съ образовавшимся прибавочнымъ отверстіемъ на обѣихъ сторонахъ для позвоночной артеріи .	
	№№ 114—117. Четыре атланта съ образованіемъ отверстія на лѣвой сторонѣ прибавочнаго для позвоночной артеріи	
	№ 118. Атлантъ съ недоразвитыми (открытыми) поперечн. отверстіями . .	
	№ 119. Атлантъ съ недоразвитой (открытой) задней дугой	
	№ 120. Атлантъ съ недоразвитыми поперечными отверстіями и съ образованіемъ прибавочнаго отверстія для позвоночной артеріи	
	№№ 121—123. Три атланта съ открытыми поперечными отверстіями .	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 124—125. Два атланта съ недоразвитымъ поперечнымъ отверстіемъ на правой сторонѣ	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 126—127. Два атланта съ открытымъ лѣвымъ поперечнымъ отверверстіемъ	
	№ 128. Атлантъ съ экзостозами вокругъ передней суставной поверхности и съ раздѣленіемъ поперечнаго отверстія на два отдѣленія.	
	№ 129. Атлантъ съ экзостозами въ окружности передней суставной поверхности и съ недоразвитымъ лѣвымъ поперечнымъ отверстіемъ	
	№№ 130—131. Два атланта съ образованіемъ двухъ поперечныхъ отверстій на обѣихъ сторонахъ	
	№№ 132—134. Три атланта съ образованіемъ двухъ поперечныхъ отверстій на правой сторонѣ	
	№№ 135—136. 2 шейный позвонокъ съ экзостозами на зубовидномъ отросткѣ, 2 преп.	
	№ 137. 2 шейный позвонокъ съ недоразвитымъ поперечнымъ отверстіемъ на правой сторонѣ	
	№ 138. II и III шейные позвонки сросшіеся между собою тѣлами . . .	
	№ 139. VII шейный позвонокъ со сросшимся 7 ненормальнымъ, зачаточнымъ шейнымъ ребромъ	
	№№ 140—141. Два одинадцатыхъ грудныхъ позвонка съ экзостозами на тѣлахъ, дугахъ и отросткахъ	
	№№ 142—144. Три поясничныхъ позвонка съ экзостозами на тѣлахъ и дугахъ	
	№№ 145—149. Пять шейныхъ позвонковъ съ двумя поперечными отверстіями на обѣихъ сторонахъ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 150—151. Два шейныхъ позвонка съ двумя поперечными отверстіями на лѣвой сторонѣ	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 152—153. Два шейныхъ позвонка съ двумя поперечными отверстіями на правой сторонѣ	
	№ 154. Грудной позвонокъ съ образованіемъ экзостозовъ, въ видѣ остей (spinae), внутри позвоночной дыры . .	
	№ 155. Первый поясничный позвонокъ съ отсутствіемъ лѣваго поперечнаго и остистаго отростковъ	
	№ 156. Послѣдній поясничный позвонокъ съ костоѣдой тѣла	
	№ 157. Крестецъ взрослаго мужчины съ отдѣльными ложными позвонками	
	№ 158. 3 шейный позвонокъ съ двумя поперечными отверстіями на обѣихъ сторонахъ	
	№ 159. 7 шейный позвонокъ съ экзостозами у верхняго края тѣла и съ отсутствіемъ лѣваго поперечнаго отверстія	
	№ 160. X, XI и XII грудные позвонки, сросшіеся тѣлами и дугами .	
	№ 161. Крестецъ старика, состоящій изъ четырехъ ложныхъ позвонковъ, къ которымъ приросли послѣдній поясничный и первый хвостцовый позвонки	
	Въ закрытомъ шкафѣ откоснаго ящика № 1 помѣщаются микроскопическіе препараты, которые размѣщены въ отдѣльныхъ выдвижныхъ 13 ящ.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Откосный ящикъ № 2. Аномальные и патологическіе кости поясовъ верхнихъ и нижнихъ конечностей.	
	73 препарата.	
1004	№ 1. Лѣвая безъимянная кость мужчины съ сильно развитымъ гребнемъ верхняго края	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 2. Правая безъимянная кость съ образованіемъ ости на гребнѣ лобковой кости, ближе кпереди	
	№ 3. Лѣвая безъимянная кость молодаго субъекта съ обозначеніемъ точекъ окостенѣнія на гребнѣ подвздошной кости	
	№ 4. Лѣвая безъимянная кость съ образован. ости на лонномъ бугоркѣ .	
	№№ 5—6. Безъимянная кость взрослаго человѣка съ образованіемъ экзостозовъ около ушковидной поверхности, 2 преп.	
	№ 7—13. Семь лопатокъ правой стороны съ окостенѣніемъ верхней поперечной связки лопатки, (lig. transv. post. sup.) scapulae dextrae	
	№№ 14—15. Двѣ правыя лопатки отъ стариковъ съ образованіемъ остей на мѣстѣ поперечной верхней связки лопатки	
	№ 16. Старческая атрофія верхнеплечеваго отростка правой лопатки .	
	№ 17. Атрофія общая лѣвой лопатки	
	№ 18. Прибавочная суставная поверхность на клювовидномъ отросткѣ правой лопатки, для сочлененія съ ключицей	
	№ 19. Экзостозы около сустав. повер. верхне-плеч. отростка правой лопатки.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 20. Правая лопатка взрослаго человѣка съ отдѣльно развившеюся косточкой на мѣстѣ точки окостенѣнія верхнеплечеваго отростка	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 21. Лѣвая лопатка съ ненормальнымъ выступомъ на верхне-плечевомъ отросткѣ	
	№ 22. Правая лопатка съ отверстіемъ въ нижне остистой ямѣ . . .	
	№ 23. Лѣвая лопатка 16-лѣтняго субъекта съ обозначеніемъ суставныхъ поверхностей для неприросшихъ клювовиднаго и верхнеплеч. отростковъ .	
	№№ 24—27. Три лѣвыя и одна правая лопатки 13—14-лѣтнихъ юношей съ обозначеніемъ точекъ окостенѣнія клювовиднаго и верхнеплеч. отростка.	
	№ 28. Лѣвая лопатка взрослаго человѣка съ вырѣзаннымъ, въ видѣ угла, внутреннимъ краемъ	
	№ 29. Правая лопатка 18-лѣтняго юноши съ обозначеніемъ точекъ окостенѣнія верхне-плечеваго и клювовиднаго отростковъ	
	№ 30. Крайне измѣненный въ формѣ верхне-плечевой отростокъ правой лопатки	
	№№ 31—34. Двѣ правыя и двѣ лѣвыя ключицы съ образованіемъ прибавочныхъ суставныхъ поверхностей на мѣстѣ реберной бугристости . . .	
	№ 35. Прибавочный отростокъ на ключицѣ у мѣста начала дельтовидной мышцы	
	№№ 36—37. Двѣ лѣвыя ключицы съ очень измѣненнымъ въ формѣ лопаточнымъ концомъ	
	№ 38. Атрофія верхне-плечеваго отростка правой лопатки	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 39—40. Правая и лѣвая ключицы съ сильно развитой лопаточной бугристостью . . . . № 41. Лѣвая ключица съ прибавочной суставной поверхностью для сочлененія съ клювовиднымъ отростк. . № 42. Правая ключица съ сильно развитой реберной бугристостью . . №№ 43—44. Безъимянныя кости съ образованіемъ многочисленныхъ экзостозовъ, 2 преп. . . . . № 45. Правая лопатка взрослаго съ неприросшей точкой окостѣненія верхнеплечеваго отростка . . . . № 46. Правая лопатка съ необыкновенно широкой остью . . . . №№ 47—48. Двѣ лѣвыя лопатки съ окостенѣвшей поперечной связкой . . № 49. Правая лопатка съ окостенѣвшей поперечной связкой . . . . №№ 50—51. Двѣ правыя лопатки съ образованіемъ ости на мѣстѣ поперечной связки задней . . . . №№ 52—53. Двѣ правыя лопатки съ образованіемъ суставной поверхности на нижней поверхности верхнеплечеваго отростка . . . . №№ 54—55. Двѣ лѣвыя лопатки съ образованіемъ суставной поверхности на нижней поверхности верхне-плечеваго отростка . . . . № 56. Сросшійся косой переломъ (по рединѣ) лѣвой ключицы . . . . № 57. Укороченіе правой ключицы; сильное искривленіе наружн. половины. № 58. Сросшійся поперечный переломъ (по рединѣ) правой ключицы . № 59. Правая ключица съ экзостозами у акроміальнаго конца	Собраны М. А. Поповымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 60. Сросшійся косой переломъ въ наружной трети правой ключицы .	Собранія М. А. Попова.
	№ 61. Лѣвая ключица съ экзостозами у лопаточнаго конца	
	№ 62. Правая ключица съ образованіемъ ямки на мѣстѣ реберной бугристости	
	№ 63. Сросшійся косой переломъ лѣвой ключицы на границѣ средней и внутренней трети	
	№ 64. Лѣвая ключица съ отверст. на лопаточномъ концѣ	
	№ 65. Правая ключица съ измѣнен. въ формѣ лопаточнымъ концомъ . .	
	№№ 66—67. Правая ключица съ образованіемъ суставной поверхности на реберной бугристости, 2 преп. . .	
	№ 68. Старческое разрыхленіе правой ключицы съ измѣненіемъ въ формѣ акроміальнаго конца	
	№ 69. Правая ключица съ образованіемъ полости отъ костоѣды на мѣстѣ реберной бугристости	
	№ 70. Лѣвая ключица. Прибавочный гребень и желобъ на мѣстѣ начала дельтовидной мышцы	
	№ 71. Сросшійся косой переломъ правой ключицы	
	№ 72. Сросшійся косой переломъ на срединѣ лѣвой ключицы	
	№ 73. Правая ключица съ крутымъ закругленіемъ наружн. половины и съ измѣнененіемъ суставной поверхности лопаточнаго конца	
	Въ закрытомъ шкафѣ откосн. ящика № 2, сохраняются отдѣльныя нормальныя кости всего скелета, занесенныя въ матеріальную книгу препар.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Откосный ящикъ № 3. Не вполнѣ развиты, аномальныя и патологическія, кости верхнихъ конечностей.	
	186 препаратовъ.	
1005	№№ 1—4. Лѣвая плечевая кость съ образованіемъ отверстія въ надблоковой ямкѣ, 4 преп.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 5. Правая плечевая кость съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . . .	
	№ 6. Лѣвая плечевая кость молодаго субъекта съ сохраненіемъ пограничной линіи между головкой и тѣломъ и съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ	
	№№ 7—8. Правая и лѣвая плечевыя кости (одного субъекта) съ сильно развитыми гребнями, буграми и отростками	
	№ 9. Правая плечевая кость съ ненормальной остью на мѣстѣ прикрѣпленія дельтовидной мышцы	
	№№ 10—11. Правая и лѣвая плечевыя кости съ образованіемъ гребней на мѣстѣ внутренней межмышечной связки	
	№ 12. Внутренній надмыщелковый отростокъ лѣвой плечевой кости. Proc. supracondyl. int. brach. sin.	
	№ 13. Утолщеніе нижней половины лѣваго плеча	
	№№ 14—15. Правая плечевая кость съ дырой въ надблоков. ямкѣ, 2 преп.	
	№ 16. Лѣвая плечевая кость съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . . .	
	№ 17. Внутренній надмыщелковый отростокъ правой плечевой кости. Proc. supracondyl. int. brach. dext.	

№ матеріала книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 18. Правая плечевая кость молодаго субъекта съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ и съ отпавшей, еще не приросшей, головкой	Собранія М. А. Поповича
	№ 19. Правое плечо молодаго субъекта съ отпавшей головкой, точками окостенѣнія для блока и головчатаго возвышенія и съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ	
	№ 20. Внутренній надмыщелковый отростокъ лѣваго плеча. Proc. supracondyl. int. brach. sin.	
	№ 21. Мѣстное утолщ. праваго луча.	
	№ 22. Сросшійся костный переломъ въ нижней половинѣ лѣваго луча . . .	
	№№ 23—24. Лѣвый и правый лучъ съ сильноразвитой бугристостью на мѣстѣ бугорка луча	
	№ 25. Лѣвая локтевая кость съ утолщеніемъ на границѣ верхней и средней трети	
	№ 26. Правая локтевая кость съ искривленіемъ въ нижней трети (рахитизмъ)	
	№ 27. Лѣвая локтевая кость съ образованіемъ суставной поверхности для бугорка лучевой кости	
	№ 28. Правая локтевая кость съ образованіемъ вокругъ головки костныхъ шиповъ	
	№ 29. 1-я пястная кость съ прикрѣпительнымъ бугромъ на ладонной поверхности у основанія	
	№ 30. Сращеніе 2-го и 3-го фаланга 4-го пальца	
	№ 31. Экзостозъ на тыльной поверхности тѣла средней фаланги 5 пальца руки	
	№ 32. Изогнутость (выпуклостью въ тылъ) пястной кости мизинца	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 33. Изогнутый (выпуклостью въ ладонь) основной фалангъ указательнаго пальца, съ образованіемъ экзостоза на тыльной поверхн. тѣла . . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 34—35. Пястная кость большаго пальца съ неприросшимъ основаніемъ, 2 преп.	
	№№ 36—37. Пястная кость праваго большаго пальца съ экзостозами вокругъ сустав. поверхн. головки, 2 преп.	
	№ 38. Пястная кость лѣваго большаго пальца съ экзостозами вокругъ головки	
	№№ 39—40. Лѣвая пястная кость большаго пальца искривленная и утолщенная, 2 преп.	
	№ 41. Сросшіеся основной и средній фалангъ 2 пальца	
	№№ 42—47. Шесть основныхъ фалангъ съ неприросшимъ основаніемъ .	
	№№ 48—49. Два основныхъ фаланга съ ненормал. высокими краями тѣла.	
	№ 50. Ненормально узкій основной фалангъ	
	№№ 51—52. Основной фалангъ большаго пальца руки съ неприросшимъ основаніемъ, 2 преп.	
	№№ 53—55. Основной фалангъ большаго пальца съ экзостозами у основанія, 3 преп.	
	№№ 56—59. Основной фалангъ большаго пальца съ экзостозами у головки, 4 преп.	
	№№ 60—62. Основныя фаланги среднихъ пальцевъ 30-лѣтняго субъекта съ неприрос. основаніями, 3 преп. . .	
	№№ 63—69. Среднія фаланги 30-лѣтняго субъекта съ неприросшимъ основаніемъ, 7 преп.	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 70. Основной фалангъ большаго пальца юноши съ неприросшимъ основаніемъ	Собраніи М. А. Попова.
	№№ 71—81. 3 основныхъ и 8 среднихъ фаланговъ юноши съ неприросшими основаніями	
	№ 82. Средній фалангъ указательнаго пальца съ экзостозомъ на тыльной поверхности	
	№ 83. Утолщеніе тѣла средняго фаланга	
	№ 84. Ногтевой фалангъ средняго пальца съ экзостозами у основанія	
	№№ 85—86. Ногтевой фалангъ большаго пальца съ ненормально развитой бугристостью, 2 преп.	
	№ 87. Ногтевой фалангъ большаго пальца молодаго субъекта съ неприросшимъ основаніемъ	
	№ 88. Ногтевой фалангъ большаго пальца съ экзостозами у основанія	
	№ 89. Ногтевой фалангъ большаго пальца съ прибавочной суставной поверхностью на ладонной сторонѣ основанія для сезамовидной косточки	
	№ 90. Сильно измѣненная въ формѣ многоугольная кость	
	№ 91. Измѣненная въ формѣ, съ образованіемъ большаго отверстія для сосуда, большая многоугольная кость	
	№ 92. Гороховидная косточка съ экзостозами	
	№ 93. Трехгранная кость съ ненормальнымъ отросткомъ	
	№ 94. Полулунная кость съ двумя суставн. поверхн. на нижней поверх.	
	№ 95. Крючков. кость безъ крючка	
	№ 96. Лѣвая локтевая кость послѣ перелома въ нижней четверти съ образованіемъ ложнаго сустава	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 97—99. Двѣ лѣвыхъ и одна правая пястныя кости мизинца молодаго субъекта съ неприрос. головкой . №№ 100—102. Одна лѣвая и двѣ правыя пястныя кости 5-го пальца молодаго субъекта съ неприросшими головками . . . . №№ 103—108. Пять правыхъ и одна лѣвая пястныя кости 2-го пальца молодаго субъекта съ неприросшими головками . . . . № 109. Пястная кость 2-го пальца съ сильно развитыми краями . . . . № 110. Ненормально-утолщен. пястная кость мизинца . . . . № 111. Правая плечевая кость съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . . № 112. Лѣвая плечевая кость съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . . № 113. Правая плечевая кость съ атрофіей головки и съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . . . . № 114. Внутренній надмыщелковый отростокъ лѣвой плечевой кости. Proc. supracond. int. brach. sin. . . . . . № 115. Лѣвая плечевая кость съ окостенѣніемъ внутренной межмышечной связки . . . . № 116. Атрофія внутренняго мыщелка лѣвой плечевой кости . . . . № 117. Утолщеніе нижняго конца лѣвой плечевой кости . . . . № 118. Правая плечевая кость съ ненормальной остью на мѣстѣ прикрѣпленія дельтовидной мышцы . . . № 119. Правая плечевая кость съ утолщеніемъ тѣла . . . . № 120. Лѣвая плечев. кость; измѣненіе формы блока съ присут. щели .	Собраны М. А. Поповымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 121. Сросшійся косой переломъ въ нижней трети лѣваго плеча . . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 122. Правое плечо съ костоѣдой внутренняго мыщелка	
	№ 123. Правая плечевая кость съ разрощенной наружною гранью и съ образованіемъ канала для лучевой вѣтви плечевой артеріи	
	№ 124. Лѣвая плечевая кость съ громаднымъ и глубокимъ желобомъ на мѣстѣ прохожденія лучеваго нерва .	
	№ 125. Внутренній надмыщелковый отростокъ лѣвой плечевой кости. Proc. supracond. int. brach. sin.	
	№№ 126—127. Лѣвое плечо съ образованіемъ отверстія въ надблоковой ямкѣ. 2 преп.	
	№ 128. Правое плечо съ образованіемъ отверстія въ надблок. ямкѣ . .	
	№ 129. Правая плечевая кость съ образованіемъ [illegible] большой [illegible]	
	№ 130. Правая плечевая кость съ [illegible] анатомической шейки	
	№ 131. Правая локтевая кость съ утолщеніемъ въ нижней трети . . .	
	№ 132. Лѣвая локтевая кость съ утолщеніемъ въ нижней трети . . .	
	№ 133. Атрофія верхняго конца и головки лѣвой локтевой кости . . .	
	№ 134. Лѣвая локтевая кость съ экзостозами около большой сигмовидной выѣмки	
	№ 135. Правая локтевая кость съ экзостозами около малой сигмовидной [illegible] и на локтевомъ отросткѣ . .	
	№ 136. а. Лѣвый локоть съ [illegible]	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 137. Лѣвый лучъ съ образованіемъ отростка на мѣстѣ бугра . . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 138. Лѣвый лучъ съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 139. Правая локтевая кость съ утолщеніемъ верхней трети тѣла . .	
	№ 140. Лѣвая локтевая кость съ утолщеніемъ нижней трети тѣла . .	
	№№ 141—144. Лѣвая плечевая кость съ образованіемъ отверстія въ надблоковой ямкѣ, 4 преп.	
	№ 145. Правая плечевая кость съ отверстіемъ въ надблоковой ямкѣ . .	
	№ 146. Измѣненная суставная поверхность нижняго конца лѣвой плечевой кости послѣ хроническаго воспаленія локтеваго сустава	
	№ 147. Правая плечевая кость съ экзостозами у верхняго конца . . .	
	№№ 148—149. Лѣвая локтевая кость съ утолщ. въ нижней трети, 2 преп. .	
	№ 150. Правая локтевая кость съ утолщеніемъ верхняго конца	
	№ 151. Сросшійся косой переломъ въ нижней трети правой локт. кости .	
	№ 152. Лѣвая локтевая кость съ измѣненіемъ большой сигмовидной вырѣзки послѣ воспал. локтев. сустава .	
	№№ 153—154. Лѣвый лучъ съ измѣненной въ формѣ головкой, 2 преп. .	
	№ 155. Лѣвый лучъ съ утолщ. тѣла .	
	№ 156. Лѣвый лучъ съ углублен. на мѣстѣ бугра	
	№№ 157—158. Правый лучъ съ сильно развитымъ гребнемъ для межкостной связки, 2 преп.	
	№ 159. Правая локтевая кость съ сильно развит. гребнемъ для межкост. связки и съ измѣнен. суставной поверх. большой сигмовидной вырѣзки . . .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 160. Вторая правая пястная кость съ экзостозами на тѣлѣ	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 161. Сращеніе головчатой и крючковатой костей лѣвой руки	
	№ 162. Сращеніе головчатой и малой многоугольной кости правой кисти.	
	№ 163. Сращеніе полулунной и пирамидальной костей лѣвой кисти . .	
	№ 164. Укороченная и атрофированная пястная кость больш. пальца .	
	№ 165. Экзостозъ на головкѣ пястной кости большаго пальца	
	№ 166. Ногтевая фаланга втораго пальца съ экзостозомъ у основанія .	
	№ 167. Вторая лѣвая пястная кость съ экзостозами у основанія	
	№ 168. Правая первая пястная кость съ экзостозами у края основанія, со стороны ладонной поверхности . . .	
	Кости одного субъекта:	
	№ 169. Первая фаланга 5-го пальца съ утолщ. тѣла	
	№ 170. Первая фаланга большаго пальца съ разрыхленіемъ костей ткани у основанія . . .	
	№ 171. Измѣненная въ формѣ лѣвая крючковатая кость . . .	
	№ 172. Деформированная лѣвая головчатая кость	
	№ 173. Деформированная большая многоугольная лѣвая кость.	
	№ 174. Деформированная большая многоугольн. правая кость.	
	№ 175. Большая и малая многоугольныя кости въ ихъ нормальномъ соединеніи	
	№ 176. Сращеніе головчатой и малой многоугол. костей правой кисти .	
	№ 177. Измѣненная въ формѣ лѣвая ладейка	

№ матеріал. книги музел.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 178. Измѣненная въ формѣ лѣвая полулунная кость . . . . } Кости отъ одного субъекта.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 179. Измѣненная въ формѣ лѣвая гороховидная кость . . .	
	№ 180. Измѣненная у основанія 2-я фаланга больш. пальца.	
	№ 181. Первая фаланга большаго пальца съ измѣненной головкой	
	№ 182. Правая локтевая кость съ утолщеніемъ средины тѣла	
	№ 183. Правый лучъ съ деформированнымъ нижнимъ концомъ	
	№ 184. Правая плечевая кость съ искривленіемъ нижняго конца . . .	
	№ 185. Правая плечевая кость съ образованіемъ отверстія въ надблоковой ямкѣ	
	№ 186. Второй фалангъ мизинца съ сильно-развит. боковыми краями .	
	Въ закрытомъ шкафѣ откоснаго ящика № 3 сохраняются отдѣльныя кости кисти и стопы.	
1006	**Откосный ящикъ № 4. Не вполнѣ развитыя, аномальныя и патологическія кости нижнихъ конечностей.**	
	143 препарата.	
	№ 1. Лѣвое бедро съ чрезвычайно широкой шероховатой линіей и съ бугристостью на подколѣнной площадкѣ.	
	№ 2. Экзостозы на большомъ вертелѣ лѣваго бедра	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 3. Лѣвое бедро; экзостозы по краямъ суставныхъ поверхностей обоихъ мыщелковъ и подколѣнной ямы; ненормальный передній межмыщелковый гребень	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 4. Правое бедро, нижній конецъ котораго полуразрушенъ костоѣдой; надколѣнная чашка приросла къ нижнему концу бедра	
	№ 5. Лѣвое бедро съ образованіемъ ненормальнаго бугра на задней поверхности верхняго конца, кнаружи отъ малаго вертела	
	№ 6. Правое бедро съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 7. Внутренній надмыщелковый отростокъ праваго бедра	
	№ 8. Костяные наросты на ямкѣ головки бедра	
	№ 9. Утолщеніе нижней трети бедра.	
	№ 10. Лѣвое бедро молодаго субъекта съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 11. Лѣвое бедро женщины, выкопанное изъ могилы	
	№ 12. Правая большеберцовая кость съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 13. Лѣвая большеберцовая кость съ разрушеніемъ поверхностныхъ слоевъ кости, на мѣстѣ бывшихъ при жизни язвъ	
	№ 14. Правая большеберцовая кость. Половина суставной поверхности внутренняго мыщелка стерта въ видѣ ямки и отполирована. Нижнесуставной край усѣянъ костяными наростами	
	15. Сросшійся поперечный переломъ лодыжки правой большеберцовой кости	
	№ 16. Лѣвая большеберцовая кость съ образованіемъ ненормальнаго бугра на передне-наружной поверхн. тѣла	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 17. Лѣвая большеберцовая кость съ образованіемъ ненормальной ости на задней поверхности верхняго конца, немного выше подколѣнной косой линіи	Собранъ М. А. Поповымъ.
	№ 18. Ненормальный отростокъ у нижняго конца косой линіи лѣвой большеберцовой кости	
	№ 19. Правое бедро съ окостенѣвіемъ сухожилія большой приводящей мышцы, въ видѣ громаднаго высокаго гребня	
	№ 20. Лѣвая большеберцовая кость съ разрушеннымъ костоѣдой нижнимъ концомъ	
	№ 21. Правая большеберцовая кость съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 22. Правая малоберцовая кость съ образованіемъ искривленія въ верхней трети, выпуклость котораго обращена кнаружи	
	№ 23. Правая малоберцовая кость съ образованіемъ шероховатости въ нижней половинѣ	
	№ 24. Правое бедро съ костяными наростами около суставной поверхн. нижняго конца	
	№ 25. Сросшійся поперечный переломъ въ средней трети лѣвой малоберцовой кости	
	№ 26. Правая пяточная кость съ сильно развитымъ блоковымъ отросткомъ	
	№ 27. Лѣвая таранная кость съ приросшей у задняго края сезамовидной косточкой	
	№ 28. Лѣвая таранная кость съ измѣненными суставными поверхностями съ образованіемъ по краямъ костяныхъ наростовъ	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 29—30. Прибавочный межсуставный желобъ таранной кости, 2 преп.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 31. Прибавочный отростокъ лѣвой таранной кости	
	№ 32. Заросшій надломъ правой ладейки	
	№ 33. Заросшій надломъ лѣвой ладейки	
	№ 34. Измѣненныя суставныя поверхности правой внутренной клиновидной кости	
	№ 35. Правая первая клиновидная кость съ обозначеніемъ дѣленія на верхнюю и нижнюю половины . . .	
	№ 36. Измѣненная въ формѣ средняя клиновидная кость	
	№ 37. Костяной придатокъ на бугрѣ пятой плюсневой кости	
	№ 38. Утолщеніе тѣла V плюсневой кости	
	№ 39. Утолщеніе тѣла II плюсневой кости	
	№ 40. Первая фаланга IV пальца съ отсутствіемъ наружн. бугорка головки .	
	№№ 41—44. Правыя больше и малоберцовая кости со сросшимися косыми переломами въ нижней трети; отъ того же субъекта нормальныя больше и малоберцовая кости	
	№ 45. Прибавочный отростокъ таранной кости	
	№ 46. Сросшійся косой переломъ праваго бедра	
	№№ 47—48. Сращеніе пяточной кости съ ладейкой и нормальная таранная кость правой стопы	
	№№ 49—52. Пяточная, таранная, кубовидная и ладьеобразная кости лѣвой стопы того же субъекта, отъ котораго полученъ препаратъ №№ 47—48.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 53—59. Три правыя и четыре лѣвыя пяточныя кости съ образованіемъ прибавочн. межсуставн. желоба .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 60. Правая пяточная кость взрослаго человѣка съ ясной границей отдѣльно окостенѣвшей задней части пятки	
	№ 61. Лѣвая пяточная кость съ ненормальнымъ выростомъ на верхней поверхности передняго отростка . .	
	№ 62. Правая надколѣнная чашка съ костян. нарост. у наружнаго края.	
	№ 63. Правая надколѣнная чашка съ костянымъ валикомъ по краямъ .	
	№№ 64—65. Двѣ правыя плюсневыя кости съ костяными наростами вокругъ головки, въ видѣ остей . .	
	№ 66. Лѣвая плюсневая кость большаго пальца съ костяными наростами около шейки	
	№ 67. Сплошное утолщеніе тѣла правой первой плюсневой кости . . .	
	№№ 68—70. Пятая плюсневая кость взрослаго человѣка съ неприросшей головкой, 3 преп.	
	№ 71. Правая таранная кость съ ненормальнымъ отросткомъ на верхней поверхности шейки	
	№ 72. Правая ладейка съ образованіемъ костянаго гребня вокругъ суставныхъ поверхностей	
	№№ 73—75. Пястныя кости II пальца взросл. съ неприросш. головками, 3 преп.	
	№№ 76—77. Правая плюснев. кость 4-го пальца взрослаго съ неприросшей головкой, 2 преп.	
	№№ 78—79. Правая и лѣвая средняя плюсневыя кости съ утолщеніемъ тѣла, ближе къ основанію, 2 преп. .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 80. Правая пятая плюснев. кость съ экзостозомъ у шейки	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 81. Правая 2-я плюсневая кость съ костяными наростами, въ видѣ отростковъ, вокругъ суставной поверхности деформированной головки . . .	
	№ 82. Правая 4-я плюсневая кость съ утолщеніемъ всего тѣла	
	№ 83. Правая 2-я плюсневая кость взрослаго съ неприросшей головкой .	
	№ 84. Лѣвая 2-я плюсневая кость съ громаднымъ бугромъ у основанія .	
	№№ 85—86. Утолщеніе тѣлъ 4 и 5 плюсневыхъ правыхъ костей	
	№ 87. Правая 4-я плюсневая кость съ ненормально вытянутой къ подошв. суставной поверхностью головки . . .	
	№№ 88—98. Срощеніе средняго и ногтеваго фаланга мизинца, 11 преп.	
	№ 99. Средній фалангъ 4-го пальца взрослаго съ не вполнѣ приросшимъ основаніемъ	
	№ 100. Ногтевой фалангъ съ остеофитами у основанія	
	№№ 101—103. Ногтевыя фаланги молодаго субъекта съ неприросшими основаніями, 3 преп.	
	№ 104. Основной фалангъ средняго пальца съ сильно развитыми краями .	
	№ 105. Основной фалангъ 2-го пальца съ очень большимъ основаніемъ .	
	№№ 106—107. Два основныхъ фаланга мизинца съ искошенной (отъ давленія обуви) головкой	
	№№ 108—110. Измѣненныя въ формѣ ногтевыя фаланги, 3 преп. . . .	
	№ 111. Срощеніе средняго и ногтеваго фаланга мизинца	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 112. Среднiй фалангъ 2-го пальца съ аномальнымъ отросткомъ у основанія	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 113. Среднiй фалангъ 4-го пальца съ прибавочнымъ отросткомъ у основанія	
	№ 114. Среднiй фалангъ второго пальца съ утолщеніемъ тѣла	
	№ 115. Громадная сезамовидная кость съ остеофитами по краямъ	
	№ 116. Лѣвая ладейка, измѣненная въ формѣ	
	№№ 117—120. Фаланги основныя молодаго субъекта съ неприросшими основаніями, 4 преп.	
	№ 121. Утолщеніе тѣла основнаго фаланга средняго пальца	
	№ 122. Сросшійся косой переломъ въ верхней трети правой малоберцовой кости	
	№ 124. Правая малоберцовая кость съ утолщеніемъ нижней трети послѣ бывшаго надлома	
	№ 125. Сросшійся косой переломъ на границѣ средней и нижней трети большеберцовой кости	
	№№ 126—129. Кости голени правой и лѣвой конечности одного и того же субъекта съ многочисленными экзостозами	
	№№ 130—133. Три правыя и одна лѣвая большеберцовыя кости съ утолщеніемъ въ тѣлѣ	
	№ 134. Правая большеберцов. кость съ остеофитомъ на бугрѣ	
	№ 135. Сросшійся косой переломъ въ нижней трети лѣвой малоберцовой кости	
	№ 136. Сросшійся поперечный переломъ ладыж. лѣвой большеберц. кости.	

№ матеріал. книги муз.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 137. Правая таранная кость съ экзостозами около головки	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 138. Правая ладейка съ экзостозами	
	№ 139. Лѣвая ладейка съ экзостами у краевъ	
	№ 140. Лѣвая наружная клиновидная кость съ экзостозами у задняго края.	
	№ 141. Пястная правая кость большаго пальца съ экзостоз. у головки .	
	№ 142. Ногтевая фаланга лѣваго большаго пальца съ образованіемъ канала у внутренняго края	
	№ 143. Phalanx I haluc. съ обезображеннымъ основаніемъ	
	Въ закрытомъ шкафѣ откоснаго ящика № 4 сохраняются кости верхнихъ и нижнихъ конечностей.	
	Откосный ящикъ № 5. Черепныя дѣтскія кости.	
14	Разобранный дѣтскій черепъ . . .	
18	Дѣтскія основныя кости, 6 преп. .	
21	„ затылочн. „ 12 „ .	
27	„ лобныя „ 22 „ .	
36	„ теменныя „ 1 „ .	
39	„ височныя „ 2 „ .	
49	„ верхнія челюсти 16 „ .	
54	„ скуловыя кости 9 „ .	
59	„ небныя „ 2 „ .	
66	„ сошники . . . . 1 „ .	
68	„ нижнія челюсти . 6 „ .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Въ этомъ-же ящикѣ находятся:	
1007	*Сто тридцать различныхъ черепныхъ дѣтскихъ костей:*	
	Три разобранныхъ дѣтскихъ черепа, 3 преп.	
	Дѣтскія основныя кости, 9 преп. .	
	" височныя " 10 " .	
	" теменныя " 13 " .	
	" верхнечел. " 18 " .	
	" нижнечел. " 15 " .	
	" небныя " 23 " .	
	" скуловыя " 31 " .	
	" носовыя " 5 " .	
	" сошники " 4 " .	
	Откосный ящикъ № 6. Дѣтскія кости туловища, верхнихъ и нижнихъ конечностей.	
82	Первый шейный позвонокъ ребенка, 1 преп.	
83	Второй шейный позвонокъ ребенка, 1 преп.	
84	Остальные шейные позвонки ребенка, 5 преп.	
85	Грудные позвонки ребенка, 12 преп.	
86	Поясничн. " " 5 "	
90	Дѣтскій крестецъ " 1 "	
93	" " " 1 "	
98	Дѣтскія ребра, 24 преп.	
101	Дѣтская грудная кость, 1 преп. .	
104	Дѣтская грудина съ обозначеніемъ точекъ окостенѣнія, 1 преп.	
108, 109	Дѣтскія безъимянныя кости, 2 преп.	
119	Дѣтская лопатка, 1 преп.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
121	Дѣтская лопатка, 1 преп.	
122	„ ключица, 2 „	
125	Ключица новорожд. ребенка, 1 преп.	
126	Дѣтская плечевая кость, 3 преп. .	
130	„ „ „ 1 „ .	
131	„ локтевая „ 5 „ .	
134	„ „ „ 1 „ .	
135	„ лучевая „ 3 „ .	
138	„ „ „ 1 „ .	
145	„ бедренная „ 2 „ .	
148	„ „ „ 2 „ .	
149	Дѣтская большеберцов. кость, 1 преп.	
152	„ „ „ 1 „	
153	„ малоберцовая „ 1 „	
156	„ „ „ 1 „	
1008	**Въ этомъ-же ящикѣ помѣщены:**	
	Сто пятьдесятъ различныхъ дѣтскихъ костей туловища и конечностей.	
	Дѣтскій позвоночный столбъ, 3 преп.	
	Дѣтскія ребра отъ трехъ скелетовъ, 72 преп.	
	Дѣтскіе позвонки, 24 преп.	
	Дѣтскія грудныя кости, 2 преп. .	
	Дѣтскихъ ключицъ, 5 преп. . . .	
	„ лопатокъ 2 „ . . .	
	„ плечев. костей, 2 преп. .	
	„ локтев. „ 2 „ .	
	„ лучевыхъ „ 4 „ .	
	„ безъимян. „ 5 „ .	
	„ бедренн. „ 3 „ .	
	„ большебер. „ 2 „ .	
	„ малоберц. „ 2 „ .	
	Связки кисти 7-ми мѣсячн. плода, 1 преп.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Связанная стопа 7-ми мѣсячнаго плода, 1 преп.	
	12 реберъ взросл. человѣка, 12 преп.	
	Плечевыя кости взрослаго человѣка, 2 преп.	
	Локтевыя кости взрослаго человѣка, 2 преп.	
	Лучевыя кости взрослаго человѣка, 2 преп.	
	Кости кисти правой и лѣвой руки взрослаго человѣка	
	Правая и лѣвая стопа (кости) . .	
	Два разобранныхъ позвоночныхъ столба	
	Въ закрытомъ шкафѣ откоснаго ящика № 6-й сохраняются дѣтскія кости.	
1009	**Откосный ящикъ № 7-й. Аномальныя и патологическія кости головы и туловища.**	
	108 препаратовъ.	
	№№ 1—10. Пять реберъ правой и пять реберъ лѣвой стороны ненормально утолщенныя	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 11. 7-е ребро правой стороны ненормально утонченное	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 12—14. 6, 7 и 8 лѣвыя ребра болѣзненно утонченныя	Собраны М. А. Поповымъ.
	№№ 15—18. Атрофированныя ребра, 4 преп.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 19. Сросшійся переломъ праваго 7-го ребра	Собраны М. А. Поповымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 20. Лѣвое 7-е атрофированное ребро	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 21. Сросшійся косой переломъ, ближе къ позвоночному концу, 6-го праваго ребра	
	№ 22. Сросшійся косой переломъ у позвоночн. конца 9-го праваго ребра .	
	№ 23. Сросшійся переломъ тѣла 9-го праваго ребра	
	№ 24. Неправильно сросшійся переломъ праваго 12 ребра	
	№ 25. Лѣвое 10 ребро со сросшимся переломомъ, ближе къ позвоночному концу	
	№ 26. Правое 7-е ребро, ненормально широкое на протяженіи всего тѣла	
	№ 27. Правое 10-е ребро съ костяными наростами у позвоночн. конца .	
	№ 28. Правое 2-е ребро съ ненормальнымъ отросткомъ у грудн. конца.	
	№ 29. Ненормально широкое и изогнутое кпереди тѣло грудной кости мущины	
	№ 30. Ненормально широкое тѣло грудной кости женщины	
	№ 31. Ненормальное отверстіе въ нижней части тѣла грудной кости .	
	№ 32. Тѣло грудины, сросшейся съ мечевиднымъ отросткомъ и съ ненормальнымъ отверстіемъ въ нижней части, пропускающимъ зондъ 7 мм. толщины	
	№ 33. Тѣло грудины съ образованіемъ угловаго искривленія кпереди .	
	№ 34. Тѣло грудины юнаго субъекта, состоящее изъ отдѣльн. кусковъ.	
	№ 35. Тѣло грудины съ эмбріональной щелью у нижняго конца	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 36. Тѣло грудины юнаго субъекта, состоящее изъ трехъ кусковъ .	Собранъ М. А. Поповымъ.
	№ 37. Грудная кость со щелью у нижняго конца	
	№№ 38—40. Отдѣльные куски, несросшіяся тѣла грудины юныхъ субъектовъ.	
	№ 41. Лѣвое 2-е ребро со сросшимся переломомъ косымъ около позвоночнаго конца	
	№ 42. Лѣвое 5-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ на границѣ передней и средней трети . .	
	№ 43. Лѣвое 7-е ребро съ заросшимъ надломомъ на границѣ средней и задней трети	
	№ 44. Лѣвое 8-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ на границѣ средней и задней трети . . .	
	№ 45. Лѣвое 9-е ребро со сросшимся косымъ переломомъ по рединѣ тѣла.	
	№ 46. Лѣвое 12 ребро съ костяными наростами и утолщеніемъ по срединѣ тѣла	
	№ 47. Лѣвое третье ребро съ расширеніемъ и двумя зубцами у передняго конца	
	№ 48. Лѣвое 6-е ребро съ костяными наростами около бугорка . . .	
	№ 49. Лѣвое 2-е ребро съ костяными наростами около бугорка . . .	
	№ 50. Правое 10-е ребро съ зажившимъ поперечнымъ переломомъ около позвоночнаго конца	
	№ 51. Правое 10-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ около позвоночнаго конца	

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 52. Правое 9-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ тѣла, ближе къ позвоночному концу . . .	Собранн М. А. Поповымъ.
	№ 53. Правое 9-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ тѣла, ближе къ грудному концу	
	№№ 54—55. Правое 8-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ тѣла, ближе къ позвоночному концу .	
	№№ 56—58. Правое 8-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ по срединѣ тѣла	
	№№ 59—60. Правое 7-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ по срединѣ тѣла	
	№ 61. Правое 7-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ тѣла, ближе къ грудному концу	
	№ 62. Правое 7-е ребро со сросшимся косымъ переломомъ, ближе къ грудному концу	
	№ 63. Ямка въ видѣ отверстія на шейкѣ праваго 7-го ребра	
	№ 64. Ненормальная шероховатость около позвоночнаго конца 7-го лѣваго ребра	
	№ 65. Рѣзкое отграниченіе прибавочной точки окостенѣнія головки 8-го лѣваго ребра	
	№ 66. Правое 6-е ребро съ костяными наростами около бугорка . . .	
	№ 67. Правое 7-е ребро съ косымъ возвышеніемъ ближе къ грудному концу	
	№ 68. Ненормальная вырѣзка у нижняго края 10-го праваго ребра, ближе къ заднему концу	
	№ 69. Лѣвое 10-е ребро со сросшимся косымъ переломомъ, ближе къ грудному концу	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 70. Лѣвое 11-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ по срединѣ тѣла	Собрани М. А. Поповымъ.
	№ 71. Лѣвое 10-е ребро съ сильно развитой бугристостью	
	№№ 72—73. 12-е ребро взрослаго человѣка очень малой величины, 2 преп.	
	№ 74. Лѣвое 12-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ у передняго конца	
	№ 75. Лѣвое 7-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ, ближе къ грудному концу	
	№ 76. Правое 3-е ребро со сросшимся поперечнымъ переломомъ	
	№ 77. Нижняя челюсть съ искривленнымъ и атрофированнымъ суставнымъ отросткомъ	
	№ 78. Нижняя челюсть съ косо-стертымъ лѣвымъ суставн. отросткомъ .	
	№ 79. Черепъ со сросшимися передними и задними наклоненными отростками основной кости	
	№ 80. Нижняя челюсть съ искошеннымъ правымъ суставнымъ отросткомъ	
	№№ 81—82. Костоѣда нижней челюсти; косо-стертый правый суставной отростокъ, 2 преп.	
	№ 83. Нижняя челюсть съ измѣненными въ формѣ суставными отростками	
	№ 84. Раздвоеніе праваго суставнаго отростка нижней челюсти . . .	
	№ 85. Атрофія суставныхъ отростковъ нижней челюсти	
	№ 86. Костоѣда нижней челюсти .	
	№ 87. Прибавочный отростокъ на лѣвомъ суставномъ отросткѣ нижней челюсти	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 88. Атрофія суставныхъ отростковъ нижней челюсти	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 89. Прибавочный отростокъ нижней челюсти на мѣстѣ прикрѣпленія жевательнаго мускула	
	№ 90. Рѣзко-угловатая форма подбородка нижней челюсти	
	№ 91. Лѣвое 1-е ребро съ образованіемъ ненормальной суставной поверхности для 7-го шейнаго ребра .	
	№ 92. Правое 1-е ребро съ рѣзкимъ обозначеніемъ жолоба для подключичной артеріи	
	№ 93. Тѣло грудной кости съ ненормальнымъ отверстіемъ	
	№ 94. Окостенѣніе реберн. хрящей.	
	№ 95. Сросшійся косой переломъ 11-го лѣваго ребра	
	№ 96. Костоѣда нижней челюсти .	
	№ 97. Костоѣда луночнаго края нижней челюсти	
	№ 98. Образованіе костнаго выступа на мѣстѣ яремной вырѣзки рукоятки мужской грудины	
	№ 99. Грудная кость мужчины со сросшимся поперечнымъ переломомъ тѣла и съ образованіемъ костяного пояса	
	№ 100. Лѣвое 7-е ребро мужчины съ выступомъ около головки	
	№ 101. Затылочная кость съ образованіемъ ямъ на мѣстѣ внутренняго затылочнаго бугра и на мѣстѣ внутренняго затылочнаго гребня	
511	Слѣпокъ теменной кости человѣка, найденной у низовьевъ р. Дона . . .	Подаренъ В. М. Черняевымъ.
	№ 102. Очень длинная и узкая мужская грудина (20 см. длины, 23 мм. ширины и 8 мм. толщины)	Подаренъ М. А. Поповымъ.

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 103. Вилообразно расщепленный мечевидный отростокъ грудины . . . № 104. Лопато-образный мечевидный отростокъ женской грудной кости . . № 105. Тѣло грудной кости съ отверстіемъ въ нижнемъ концѣ . . . . . № 106. Тѣло грудины молод. субъекта, имѣющее на задней поверхн. у нижняго конца глубокую ямочку, представляющую собою переходную ступень къ образованію анормальнаго отверстія . . . . № 107. Мечевидный отростокъ съ придаточнымъ шиловиднымъ отросткомъ . . . . № 108. Мужская грудина съ окостѣнѣвшими реберными хрящами . . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	Откосный ящикъ № 8. Нормальныя и патологическія кости.	
	№ 1. Несвязан. кости таза, 4 кости. № 2. Несвязанныя кости верхнихъ конечностей, 66 костей. № 3. Несвязанныя кости нижнихъ конечностей, 66 костей. № 4. Ключицы взросл. челов., 2 кости. № 5. Кости нижнихъ конечностей взрослаго человѣка, 60 костей. № 6. Кости нижн. конеч., 60 костей. № 7. 2 бедра, 2 большеберц., 2 малоберцовыя кости, 2 надколѣнника и 2 связанныя стопы.	
	Патологическія кости, 28 экземпл.	
1010	№№ 1—2. Правая и лѣвая бедренныя кости съ измѣненной, уменьшенной головкой	Собраны М. А. Поповымъ.

№ материал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 3. Лѣвая большеберцовая кость съ шероховатостью и возвышенною передне-внутреннею поверхностью и съ экзостозами у верхняго и нижняго конца	Собранiи М. А. Поповымъ.
	№№ 4—5. Правыя больше-и малоберцовыя кости съ костян. выростами на протяженіи всѣхъ поверхностей, краевъ и концовъ	
	№ 6. Сросшійся косой переломъ въ нижней трети правой больше-берцовой кости	
	№ 7. Искривленіе лѣвой большеберцовой кости вслѣдствіе англ. болѣзни.	
	№ 8. Сросшійся подъ тупымъ угломъ косой переломъ на срединѣ лѣваго плеча; измѣненіе формы головки.	
	№ 9. Лѣвая плечевая кость съ образованіемъ ненормальной ости и гребня на мѣстѣ прикрѣпленія дельтовидной мышцы	
	№ 10. Шероховатые и измѣненные края суставной поверхности нижняго конца правой плечевой кости	
	№ 11. Сросшійся переломъ анатомической шейки лѣваго плеча; измѣненіе формы суставной поверхности головки плеча; удлиненіе желоба между буграми, который тянется на тѣло кости, вслѣдствіе окостенѣнія влагалища сухожилія длинной головки двухглаваго мускула. Отсутствіе головчатаго возвышенія и образованіе на немъ суставной ямки для головки вывихнутаго луча	
	12. Правая плечевая кость съ образованіемъ костянаго канала впереди наружнаго мыщелка	
	13. Срощеніе лѣвыхъ пяточной и таранной костей	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№№ 14—16. Пястная кость праваго большаго пальца съ образованіемъ остеоритовъ у краевъ суставныхъ поверхностей головки и основанія, 3 преп.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 17. Срощеніе пяточной и кубовидной кости лѣвой стопы	
	№ 18. Срощеніе ладейки съ тремя клиновидными костями лѣвой стопы .	
	№ 19. Плюсневая кость лѣваго большаго пальца ноги съ утолщеніемъ въ тѣлѣ и основаніи	
	№ 20. 1-я фаланга лѣваго большаго пальца ноги съ измѣненной суставной поверхностью головки	
	№ 21—22. Пястныя кости большаго пальца руки съ утолщеніемъ краевъ и экзостозами вокругъ суставныхъ поверхностей основанія и головки, 2 преп.	
	№ 23. Пястная кость большаго пальца руки съ костянымъ гребнемъ около головки	
	№ 24. Пястная кость большаго пальца лѣвой руки съ общимъ утолщеніемъ въ тѣлѣ и основаніи	
	№ 25. Пястная кость средняго пальца правой кисти съ экзостозами въ видѣ губы на ладонной поверхности головки	
	№ 26. Лѣвая лопатка съ окостенѣвшей собственной поперечной связкой .	
	№ 27. Лѣвая безъимянная кость съ образованіемъ незначительной ости на лонномъ гребешкѣ	
	№ 28. Лѣвое бедро съ сильно измѣненной головкой вслѣдствіе хроническаго воспаленія тазобедреннаго сустава	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Откосный ящикъ № 9. Собраніе не нормальныхъ и племенныхъ костей.	
1260	№ 1. Черепъ киргизки изъ урочища Баканосъ, Семипалатинской области, Чангизской волости	Подарены д-ромъ Долгополовымъ.
1261	№ 2. Женскій тазъ киргизки изъ урочища Баканосъ, Семипалатинской области	
1262	№ 3. Киргизскій мужской тазъ вмѣстѣ съ правымъ бедромъ и почти цѣлою лѣвою нижнею конечностью (недостаетъ только въ лѣвой стопѣ 1 и 3 клиновидныхъ костей и кубовидной косточки. Изъ урочища Баканосъ Семипалатинской области)	
1263	№ 4. Фрагментъ черепа, выкопаннаго въ Дружковскомъ заводѣ на глубинѣ 6 аршинъ, при вырытіи большаго ледника. Въ фрагментѣ присутствуютъ 2 височныя кости, затылочная и неполныя теменныя сросшіяся кости	
1264	№ 1. Больше-и малоберцовая кости правой стороны, съ утолщен. тѣла . .	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 2. Таранная, ладьевидная, первая и вторая клиновидныя кости срослись между собой; неровныя края ладейки вокругъ передней суставной поверхности заходятъ въ неровности заднихъ краевъ клиновидныхъ костей, образуя соединеніе на подобіе шва . .	
	№ 3. Правая плечевая кость съ утолщеніемъ на діафизѣ	
	№ 4. Правая плечевая кость съ утолщеніемъ въ тѣлѣ и измѣненіемъ нижней суставной поверх. . . } Кости отъ одной конечности.	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 5. Локтевая кость съ измѣненіемъ суставной поверхн. верхняго конца . . } Кости отъ одной конечности.	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 6. Правый лучъ съ измѣнен. формы головки . } Кости отъ одной конечности.	
	№ 7. Утолщеніе нижней половины праваго бедра	
	№ 8. Срощеніе тѣлъ 11 и 12 грудныхъ позвонковъ; срощеніе на правой сторонѣ образуется костяной бляшкой, идущей отъ нижняго края 11 къ верхнему краю 12 грудн. позвонка. Препаратъ отъ старой женщины	
	№ 9. Срощеніе послѣдняго поясничнаго позвонка съ крестцомъ; препаратъ отъ мужчины. Окостенѣніе lig interspin.; сращеніе полное костной массой праваго поперечнаго отростка 5 поясничнаго позвонка съ боковой массой крестца и начинающееся срощеніе тѣхъ-же частей на лѣвой стор.	
	№ 10. Женскій крестецъ, состоящій только изъ четырехъ позвонковъ съ приращеніемъ къ нему послѣдняго поясничнаго позвонка на правой сторонѣ вполнѣ, а на лѣвой только отчасти.	
	№ 11. Женскій крестецъ молодаго субъекта съ яснымъ разграниченіемъ ложныхъ позвонковъ, его составляющ.	
	№ 12. Лѣвая лопатка съ разрушеніемъ въ нижнемъ углѣ и нижней половинѣ внутренняго края костоѣдой .	
	№ 13. Правая лопатка съ разрушеніемъ костоѣдой всего внутренняго края, ости и акроміона	
	№ 14. Ложный суставъ лѣвой лопатки послѣ застарѣлаго вывиха въ подлопаточную яму. Обезображеніе суставной впадины лопатки съ обра-	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	зованіемъ глухой щели у основанія клиновиднаго отростка. Препаратъ отъ стараго мужчины	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 15. Костное срощеніе заднихъ концовъ 7 и 8 лѣвыхъ реберъ чрезъ окостенѣніе lig. intercost. post. . . .	
	№ 15. Третье правое ребро съ ненормальнымъ отросткомъ $2^1/_2$ см. вышины и 1 см. шир. на верхн. краѣ, въ разст. $3^1/_2$ см. отъ грудиннаго конца.	
	№ 17. Правая ключица съ ненормальными двумя отростками отъ нижней ея поверхности, на разстояніи 3 см. отъ акроміальнаго конца ключицы; одинъ изъ отрост. длиной въ 2 см. направл. книзу и кзади, а другой длиной въ 8 мм. идетъ книзу и впер.	
	№ 18. Правая ключица съ утолщеннымъ грудиннымъ концомъ и съ сильно развитой tuberositas scapularis . .	
	№ 19. Срощеніе 3 клиновидной и 3 плюсневой кости лѣвой стопы . . .	
	№ 20. Экзостозъ на задней поверхности нижн. конца праваго луча въ видѣ сплошнаго рыхлаго пластинч. слоя .	
	№ 21. Лѣвый лучъ съ обезображенной головкой	
	№ 22. Лѣвая лобковая кость взрослаго человѣка (отдѣльная) съ образованіемъ ложнаго сустава на задней поверхности горизонтальной вѣтви лобковой кости; нисходящая вѣтвь съ экзостозами и въ концѣ заострена. Какой процессъ былъ въ данномъ случаѣ неизвѣстно, съ вѣроятностью можно предполаг. бывшій переломъ кости.	
	№ 23. Утолщеніе лѣвой первой плюсневой кости	
	№ 24. Срощеніе полулунной и трехгранной косточекъ лѣвой кисти . . .	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	№ 25. Искривленіе передней суставной поверхности 1 клиновидной кости правой стопы	Собраны М. А. Поповымъ.
	№ 26. Искривленіе тѣла 3 плюсневой кости лѣвой стопы	
	№ 27. Утолщеніе основанія и обезображеніе суставной поверхности правой 1 плюсневой кости	
	№ 28. Подобный-же препаратъ съ лѣвой стопы	
	№ 29. Сроценіе подъ угломъ основной и средней фаланги указательнаго пальца правой кисти	
	№ 30. Разрощеніе краевъ суставной поверх. многоуг. кости правой кисти .	
	№ 31. Такой-же преп. лѣвой стороны.	
	№ 32. Ассиметрическій черепъ мужчины. Продольный размѣръ—183 мм.; попер. большой діам.—145; попереч. мал. діам. 93 мм.; косой правый діам. 172 мм.; косой лѣвый—185 мм., наибольшая высота—144 мм. Окружность 500 мм.; лобная дуга—120 мм.; темянная—120 мм.; затылочная— 130 мм. Въ ламбдовидномъ швѣ 12 Ворміевыхъ косточекъ. Въ правой половинѣ вѣнечнаго шва 8 Ворміевыхъ косточекъ. Вѣнечный, чешуйчатый и ламбдовидный швы открыты. Стрѣловидный шовъ начинаетъ заростать. Pterion широкъ, но швы заросли	
	№ 33. Крестецъ молодаго субъекта съ отдѣльными ложными позвонками .	
	№ 34. Правое 3 ребро съ вилообразнымъ расщепленіемъ груднаго конца .	
	№ 35. Кости лѣвой нижней конечности мущины съ утолщеніемъ бедра, больше-и малоберцовой костей; правая больше-и малоберцовыя кости того-же субъекта	

№ матеріал. книги музея.	Названіе препаратовъ.	Кѣмъ приготовленъ или подаренъ препаратъ.
	Откосный ящикъ № 10. Въ этомъ ящикѣ уложены отдѣльныя человѣческія кости, а также и фрагменты ихъ, выкопанныя Д. И. Эварницкимъ при раскопкахъ кургана близь Коховки, Екатеринославской губерніи, Новомосковскаго уѣзда въ 1889 году. Вмѣстѣ съ человѣческими костями выкопанъ черепъ лошади и домашняя глиняная посуда. Склееные 2 сосуда и отдѣльные черепки посуды уложены въ этомъ-же откосн. ящикѣ.	

Микроскопическіе препараты.

Въ музеѣ физіологической анатоміи сохраняются 2,363 микроскопическихъ препарата.

Въ числѣ микроскопическихъ препаратовъ имѣются:

1) 204 препарата пищеварительнаго канала и слюнныхъ железъ.

2) 58 препаратовъ печени и желчнаго пузыря.

3) 79 препаратовъ поджелудочной железы.

4) 48 препаратовъ дыхательныхъ органовъ, gland. thyreoideae et gland. thymus.

5) 152 препарата мочевыхъ органовъ и надпочечной железы.

6) 76 препаратовъ мужскихъ и женскихъ половыхъ органовъ.

7) 77 препаратовъ селезенки и лимфатическихъ железъ.

8) 957 преп. головнаго и спиннаго мозга, нервн. узловъ и нервовъ.

9) 202 препарата кожи и органовъ чувствъ.

10) 235 препаратовъ развитія зародыша.

11) 133 препарата патологическихъ, по преимуществу новообразованія и перерожденія.

12) 142 сборныхъ препаратовъ; въ этомъ числѣ находятся препараты: костей, хрящей, связокъ, мышцъ, сосудовъ, эпителія, крови и ея кристалловъ, кристаллы разныхъ солей, отдѣльныя части насѣкомыхъ, растительные препараты и проч.

„ЗАПИСКИ

Императорскаго Харьковскаго Университета“

выходятъ 4 раза въ годъ:

1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

для студентовъ Харьковскаго Университета назначается по 2 руб. въ годъ, для постороннихъ лицъ, безъ пересылки, 4 рубля, а съ пересылкою 5 руб. въ годъ.

Адресъ: Редакція „Записокъ Императорскаго Харьковскаго Университета“ Харьковъ (въ зданіи Университета).

Редакторъ *Проф. Д. Овсянико-Куликовскій.*

3 2044 092 554 526